**Конспект урока по истории России «Окончание Смутного времени».**

**Тип урока:** проблемный урок. (Это урок, на котором школьники вовлекаются в процесс выявления, постановки и решения учебных проблем.)

**Описание:** урок по истории России для учащихся 7 класса, полученные знания направлены на систематизацию, анализ и обобщение ранее приобретенных знаний в процессе обучения истории.   
**Предмет:** История России   
**Тема:** Смутное время  
**Цель урока:** систематизировать знания учащихся по теме, дополнив их новыми сведениями из источников и исторической литературы.

**Задачи:**  
***I. Обучающая:***1. Рассмотреть основные события и итоги Смутного времени.

2. Рассмотреть роль Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского в создании второго ополчения.  
3. Определить значение Земского собора 1613 года

4. Определить последствия Смутного времени.  
***II. Развивающая:***  
1. Способствовать развитию у учащихся умению самостоятельно или в группе анализировать исторические источники, давать развернутый ответ на поставленный вопрос.  
***III. Воспитательная:***1. Способствовать развитию у учащихся чувства патриотизма, уважения к истории своего государства.

2. Формировать навыки оценки исторических личностей  
**Основные понятия:**  
1. Смутное время  
2. Гражданская война  
3. Самозванство   
4. Тушинский вор  
5. Крестоцеловальная запись  
6. "Семибоярщина"  
7. Интервенция  
8. Первое ополчение  
9. Второе ополчение  
**Основные даты:**  
1. 1533 1584 гг. - Княжение и царствование Ивана IV Грозного  
2. 1584 - 1589 гг. - Царствование Федора Ивановича  
3. 1598 - 1605 гг. - Царствование Б. Годунова  
4. 1601 - 1603 гг. - Голод и неурожай на Руси  
5. 1603 -1604 гг. - Восстание казаков под руководством Хлопко Косолапа  
6. 1605 - 1606 гг. - Царствование Лжедмитрия I  
7. 1606 - 1610 гг. - Царствование В. Шуйского  
8. 1606 - 1607 гг. - Восстание И. Болотникова  
9. 1607 - 1610 гг. - Появление Лжедмитрия II на Руси  
10. 1609 г. - Начало интервенции  
11. 1611 г. - Первое ополчение  
12. Осень 1611 г. - Второе ополчение   
13. 1613 г. - Земский собор. Избрание царем М. Ф. Романова. Начало правления новой династии.  
**Оборудование урока:** Компьютер, карта «Смутное время в России начала XVII в.», учебник История России XVII век 7 класс. Под редакцией академика РАН А.В.Торкунова, Москва «Просвещение», 2018  
**План урока:**  
1. Роль Второго ополчения в освобождении России от иностранной интервенции  
2. Земский собор 1613 года

3. Итоги Смутного времени

**Ход урока**  
*I. Организационный момент*  
*II. Актуализация знаний*

С 2005 года 4 ноября наша страна отмечает государственный праздник – День народного единства.

- Вспомните, с какими событиями в истории России связан этот праздник. (Освобождение в Москвы от поляков.)

-Почему это праздник назвали «День народного единства»? (Потому что народ встал на защиту Российского государства)

-Почему сам народ, а не правительство? (так как Боярское правительство не пользовалось уважением народа, бояре пригласили на трон польского королевича Владислава, который категорически отверг условия принятия православной веры. Это означало включение Российского государства в состав Речи Посполитой. Польские отряды захватывали города, шла осада Смоленска. Шведы удерживали Новгород. Не было веры и Лжедмитрию II, которого убили в1610 году. Поэтому народ сам начинает создавать ополчение.)

Ребята, рассмотрим обложку учебника. Что мы видим? Памятник Кузьме Минину и Дмитрию Пожарскому. За что народ поставил памятник этим личностям? (Создали второе ополчение и изгнали поляков с Кремля)

Почему первое ополчение было неудачным? (Конфликты между казаками и дворянами)

- Чем первое ополчение отличалось от второго?

(-Создали «Совет всей земли» по примеру Земского собора.

-Кузьма Минин действовал как хозяйственник, собирал средства для обеспечения армии.)

Ребята послушайте сообщение о Дмитрии Пожарском и ответьте на вопросы

-Какова роль Дм. Пожарского во втором ополчении? (Он создал боеспособную армию, возглавил ополчение. Обладал дипломатическим мастерством. Пользовался огромным авторитетом среди населения.)

Постановка проблемного вопроса.

- После освобождения Москвы в ноябре 1612 года Минин и Пожарский разослали извещения о созыве «Земского собора». В январе 1613годав Москве Собрались представители от дворян, бояр и духовенства, казаков и стрельцов, а также посланцы от 50 городов. Всего в работе участвовали примерно 700 человек. Около двух месяцев обсуждали вопрос о выборе нового царя. Почему на Земском соборе новым царем не избрали Дмитрия Пожарского, а большинство проголосовало за тихого скромного 16 летнего Михаила Романова, в народе прозвали «Кроткий»?

Какие будут гипотезы? (Дм. Пожарский был честный, не удобный боярам.

Для завершения Смуты стране нужен был законный, признанный всеми слоями общества монарх.)

Работа с историческим источником.

Класс делится на группы, изучает исторические источники, обсуждает

1. Ответ первой группы:

Может быть указано, что

1) Земский собор был созван с целью выбора нового царя;

2) историк называет его всесословным, так как на нем присутствовали представители почти всех сословий, включая горожан и части крестьян.

2. Ответ:

Может быть указано, что

1) налицо были внутренние противоречия, сложившиеся в ходе Смуты;

2) было много претендентов на русский престол;

3) на престол претендовали и иноземцы (в первую очередь польский королевич

Владислав);

4) кандидатура Михаила Романова также вызвала ожесточенные споры (молодость,

отсутствие особых заслуг, неоднозначные действия в годы Смуты его отца – Филарета

Романова).

3. Ответ:

Может быть указано, что

1) выбор Михаила Романова был обусловлен:

а) поддержкой его кандидатуры дворянством и казачеством – наиболее

влиятельными силами (сословиями);

б) поддержкой участников Земского собора 1613 г., подавших свое письменное

мнение;

в) поддержкой всего народа («всей земли»).

2) значение Земского собора 1613 г. Заключалось в том, что:

а) избрание Михаила Романова положило начало династии, которой предстояло

править страной в течение 300 лет;

б) воцарение Романовых способствовало ликвидации Смуты

**Вывод:**

Земский собор 1613 года сыграл важную роль в укреплении российской государственности после тяжелых испытаний Смутного времени. Но из Смуты страна выходила еще несколько лет.

3) Последствия Смуты:

1. Экономическая разруха: разорены были сельское хозяйство, ремесла, угасла торговая жизнь

2. Обнищание народа

3. Ухудшение международного положения и потеря ряда территорий

4. Воцарение новой династии

**Домашнее задание**

§ 16. Ответить на вопросы.

Выясните, кто написал музыку к опере «Жизнь за царя». Чему посвящено это музыкальное произведение.

**Интернет источники:**

1. https://down.ctege.info/ege/obshee/history/С1-С2-С3/history-5-C1-C2-C3-izbranie\_zemskim\_soborom\_novogo\_tsarya.pdf
2. http://www.naslednick.ru/articles/history/history\_6868.html
3. https://veter.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/639602
4. https://infourok.ru/konspekt-uroka-smutnoe-vremya-1871551.html

Приложение 1

Из сочинения историка В.О. Ключевского.

«В самом начале 1613 года в Москву стали съезжаться выборные со всех концов

Русской земли. Это был первый бесспорно всесословный земский собор с участием

посадских и даже сельских обывателей.

На соборе первым делом решили среди иноземцев нового царя не искать. Но

выбрать своего царя оказалось непросто. Одни предлагали одного, другие — другого,

перебирали великие роды, но не могли ни на ком согласиться и так потеряли немало

дней. Многие кандидаты пытались подкупать избирателей, засылали к ним с

подарками и обещаниями.

Наиболее вероятными кандидатами на избрание были: князья Галицкий,

Мстиславский, Воротынский, Трубецкой и М.Ф. Романов.

Неоднозначной при обсуждении была и кандидатура Михаила Романова, отец которого

Филарет был ставленником обоих самозванцев, получил сан митрополита от первого и

провозглашен патриархом в подмосковном лагере второго.

Сам по себе Михаил, 16-летний мальчик, имел мало видов на престол, однако на нем

сошлись такие враждебные силы, как дворянство и казачество.

Окончательное решение было предоставлено всей земле. Тайно разослали по городам

верных людей, чтобы выведать мнение народа, кого хотят на Московское государство

царём. Посланные возвратились с донесением: быть государем М.Ф. Романову.

21 февраля 1613 года прошли окончательные выборы. Каждый участник собора

подавал письменное мнение, и во всех мнениях значилось одно имя — Михаила

Фёдоровича».

1. С какой целью был созван Земский собор? Почему историк называет его «всесословным»?

2. Чем был обусловлен выбор Михаила Романова? В чём заключалось значение

принятого на Земском соборе решения?

Приложение 2

Для русского патриота важны два обстоятельства: почему царём избрали не Дмитрия Михайловича Пожарского? Какую позицию занимал он по отношению к юному избраннику, Михаилу Фёдоровичу Романову?

Ответ на первый вопрос ясен: у Пожарского имелось меньше всего шансов на избрание среди всех кандидатов. Он всем им заметно уступал в знатности. Его стали бы терпеть в государях менее, чем терпели Бориса Годунова и Василия Шуйского. И какой из этого выход? Бросить дворян-ополченцев на уничтожение всех более знатных персон Московского царства? Порубить несколько десятков Рюриковией, Гедиминовичей, а также выходцев из старомосковских боярских родов? Даже если бы у Дмитрия Михайловича возникла столь безумная мысль, войско бы не послушалось его приказа. А если бы нашёлся отряд, готовый услужить своему воеводе, его скоро уничтожили бы казаки. По свидетельствам многочисленных источников, сила казачья в 1613 году абсолютно превосходила силу дворянства18, собравшегося в Москве, а боярство раскололось на “партии”.

Конечно, Пожарский располагал войском. Конечно, имя его пользовалось доброй славой из конца в конец России. Конечно, из соображений почтительности его имя включили в список претендентов. И в 1634 году враждебный ему дворянин Ларион Сумин в запальчивости обвинил Дмитрия Михайловича, что он домогался царства и даже потратил на подкуп 20 000 рублей19. Как тут не заподозрить властолюбивых мечтаний у Дмитрия Михайловича?

Но твёрдого намерения “воцариться” у Пожарского явно не было. Тому же Сумину и тогда не поверили, и сейчас в его заявление верится с трудом. Сумма — фантастическая. Серебряная копеечка того времени весила приблизительно 0,5-0,6 грамма20. Следовательно, 20 000 рублей представляли собой груду серебра общим весом в 1,0-1,2 тонны. На такие деньги можно было купить город с окрестными селами! Не особенно богатый Пожарский в условиях полного разорения страны, думается, не имел источников, из которых мог бы добыть даже вдесятеро меньшую сумму.

Наконец, есть и более весомое соображение. Биография Пожарского до 1613 года неплохо отражена источниками. Летописи, исторические “повести”, а также разного рода документы позволяют составить подробный его портрет. Основные черты нравственного облика Дмитрия Михайловича, его психология, его интеллектуальные способности не позволяют допустить мысли о том, что он сознательно пробивал себе путь к трону.

Пожарский честолюбив — к тому толкает его родовая честь, столь сильная в знатных людях того времени. Но он ни в коей мере не авантюрист и не революционер. И, подавно, не глупец. Знал, что с его воцарением Смута продлится: не признают великие роды захудалого Рюриковича на престоле, когда вокруг полным-полно Рюриковичей нимало не захудалых. Знал, что может, восхотев трона, погубить страну, хотя недавно сделался её спасителем.

Он поступил правильно. Ради Христа и ради России так и нужно было поступить.

Как относился князь Пожарский к избранию Михаила Фёдоровича? Трудно сказать со всей определённостью, но, вероятнее всего, неодобрительно.

Приложение 3

Одним из первых решений собора стал отказ от рассмотрения кандидатур Владислава и Карла Филиппа, а также Марины Мнишек:

«…А Литовского и Свийского короля и их детей, за их многие неправды, и иных никоторых людей на московское государство не обирать, и Маринки с сыном не хотеть»

— С. Ф. Платонов

Но и после такого решения Романовым всё ещё противостояло множество сильных кандидатов. Конечно, все они имели те или иные недостатки (см. выше). Однако и Романовы имели важный недостаток — по сравнению со старинными русскими родами они явно не блистали происхождением. Первым исторически достоверным предком Романовых традиционно считается московский боярин Андрей Кобыла, происходивший из прусского княжеского рода.

Первая версия. Согласно официальной версии, избрание Романовых стало возможным благодаря тому, что кандидатура Михаила Романова оказалась компромиссной во многих отношениях:

Получив на московском троне молодого, неопытного монарха, бояре могли надеяться оказывать давление на царя при решении ключевых вопросов.

Отец Михаила, патриарх Филарет некоторое время состоял в лагере Лжедмитрия II. Это давало надежду перебежчикам из Тушинского лагеря, что Михаил не станет сводить с ними счёты.

Патриарх Филарет, кроме того, пользовался несомненным авторитетом в рядах духовенства.

Род Романовых в меньшей степени запятнал себя сотрудничеством с «непатриотичным» польским правительством в 1610—1612 годах. Хотя Иван Никитич Романов и входил в состав Семибоярщины, он находился в оппозиции к остальным своим родственникам (в частности, патриарху Филарету и Михаилу Фёдоровичу) и не поддерживал их на соборе.

С Анастасией Захарьиной-Юрьевой, первой женой царя Иоанна Грозного, был связан наиболее либеральный период его правления.

«Выберем Мишу Романова! — не скрывая своих замыслов агитировал боярин Федор Шереметьев. — Он молод и будет нам поваден!» …Стремление иметь «повадного» неопытного монарха — вот цель, которую преследовали многоопытные и хитроумные московские политики, сторонники Михаила (А. Я. Дегтярёв)

Более последовательно излагает причины избрания Михаила Романова на царство Лев Гумилёв:

«Казаки были настроены в пользу Михаила, поскольку его отец, друживший с тушинцами, не был врагом казачеству. Бояре помнили о том, что отец претендента из знатного боярского рода и к тому же двоюродный брат Федора Иоанновича, последнего царя из рода Ивана Калиты. Иерархи церкви высказались в поддержку Романова, так как его отец был монахом, причем в сане митрополита, а для дворян Романовы были хороши, как противники опричнины».