

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11 августа 2023 г. N 16-4407/2023**

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции Полянина О.А., рассмотрев жалобу начальника отдела по защите прав субъектов персональных данных Управления Роскомнадзора по Калужской области (далее также Управление) К. (далее К.) на вступившие в законную силу решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 16 марта 2023 года, решение судьи Калужского областного суда от 12 мая 2023 года, состоявшиеся в отношении садового некоммерческого товарищества (далее СНТ, товарищество) "Радуга" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

определением начальника отдела по защите прав субъектов персональных данных Управления Роскомнадзора по Калужской области от 20 января 2023 года отказано в возбуждении в отношении СНТ "Радуга" дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании [пункта 6 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Калужского районного суда Калужской области от 16 марта 2023 года данное определение отменено. Материал по заявлению З. направлен на новое рассмотрение в Управление Роскомнадзора по Калужской области.

Решением судьи Калужского областного суда от 12 мая 2023 года решение судьи районного суда изменено, из судебного акта исключено указание на возвращение материала на новое рассмотрение в Управление Роскомнадзора по Калужской области.

В жалобе, поданной в кассационный суд, начальник отдела по защите прав субъектов персональных данных Управления Роскомнадзора по Калужской области К. ставит вопрос об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконность.

Лицо, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, СНТ "Радуга", уведомленное о подаче названной жалобы, свои возражения на нее не представило.

З., уведомленный о подаче названной жалобы, представил на нее свои возражения, в которых указывает на законность и обоснованность судебных актов.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя, возражений на нее, позволяет прийти к следующим выводам.

[Статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный

финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 6.16](#), [частью 2 статьи 6.31](#), [частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1](#), [статьей 8.32.1](#), [частью 1 статьи 8.49](#), [частью 5 статьи 14.5](#), [частью 4 статьи 14.28](#), [частью 1 статьи 14.46.2](#), [статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2-1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.7.14, 19.7.15, 19.8, 19.8.3](#), [частями 2, 7, 8 и 9 статьи 19.34](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 28.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 2 статьи 5.27](#) и [статьей 14.52](#) названного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом [частями 2, 3 указанной статьи](#) определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных [частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи](#), и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в [части 1 статьи 24.5](#) названного Кодекса, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Согласно [части 5 статьи 28.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в [пункте 3 части 1 этой статьи](#), должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Право заинтересованного лица на обжалование определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении закреплено в [части 4 статьи 30.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 27 декабря 2022 года в Управление поступило обращение З. (вх. N 04-18-02-1800/40 от 27 декабря 2022 года), в котором содержалось требование о привлечении СНТ "Радуга" к административной ответственности, предусмотренной [статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, с указанием на то, что товарищество производит обработку персональных данных с 31 января 2007 года. В нарушение требования [части 1 статьи 22](#) Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее Федеральный закон N 152-ФЗ) соответствующее уведомление в уполномоченный орган направлено только 14 сентября 2022 года.

29 декабря 2022 года в Управление поступило обращение З. (вх. N 04-18-02-1810/40 от 30 декабря 2022 года), в котором заявлено о том, что СНТ "Радуга" в Управление представило сведения об обрабатываемых персональных данных в неполном объеме и искаженном виде. По сведениям реестра товарищество осуществляет обработку персональных данных: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес, однако, из сообщения СНТ "Радуга", направленного в адрес заявителя, следует, что оно помимо указанных сведений также обрабатывает данные о кадастровом номере участка, внутреннем номере участка, паспортные данные, адрес и телефон.

При проверке доводов обращений от 27 декабря и 29 декабря 2022 года должностным лицом Управления установлено, что 14 сентября 2022 года в Управление Роскомнадзора по Калужской области поступило уведомление СНТ "Радуга" об обработке (о намерении осуществлять обработку) персональных данных, на основании которого 15 сентября 2022 года сведения о товариществе внесены в реестр (регистрационный номер N 40-22-002619).

Факты допущенных СНТ "Радуга", по мнению заявителя, нарушений законодательства об обработке персональных данных, содержатся в уведомлении СНТ от 14 сентября 2022 года, в связи с чем, с учетом положений [статьи 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Роскомнадзора по Калужской области пришел к выводу о том, что срок давности привлечения товарищества к административной ответственности по [статье 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, что отразил в определении от 20 января 2023 года об отказе в возбуждении дела.

Не согласившись с указанным определением, З. обратился в Калужский районный суд Калужской области с жалобой, в которой просил отменить данное определение, как незаконное.

По результатам разрешения жалобы, судья районного суда отменил процессуальный акт должностного лица и направил материал на новое рассмотрение, указав, что должностным лицом проверка доводов З. проведена неполно, что не позволило должным образом установить дату, с которой подлежит исчислению срок давности привлечения СНТ к административной ответственности.

Судья областного суда, рассмотрев жалобу на решение судьи районного суда, пришел к выводу об изменении судебного акта нижестоящей инстанции, исключении из его содержания указания на возвращение материала на новое рассмотрение в Управление Роскомнадзора по Калужской области.

При этом судья областного суда указал, что уведомление об обработке (о намерении осуществлять обработку) персональных данных поступило в Управление 14 сентября 2022 года, срок давности привлечения СНТ к административной ответственности, предусмотренной [статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет три месяца, соответственно, по истечении данного срока вопрос о виновности лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, обсуждаться не может.

Рассмотрев доводы настоящей жалобы, судья кассационного суда не может признать судебные акты вынесенными с соблюдением требований процессуального закона.

Проверка законности определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении осуществляется по правилам [главы 30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу [пункта 4 части 1 статьи 30.7](#) названного Кодекса по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (определение об отказе в возбуждении дела) может быть вынесено решение об отмене постановления (определения) и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Вместе с тем при принятии такого решения необходимо учитывать, что согласно [пункту 6 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение закрепленных в [статье 4.5](#) данного Кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности.

В рассматриваемом случае решение судьи районного суда вынесено 16 марта 2023 года за пределами срока давности привлечения лица к административной ответственности по [статье 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, правовых оснований для направления материала на новое рассмотрение в Управление согласно [пункту 4 части 1 статьи 30.7](#) названного Кодекса, не имелось.

Устранение судьей областного суда допущенных нижестоящей инстанцией нарушений путем изменения решения судьи районного суда с исключением из его резолютивной части лишь выводов о направлении материала на новое рассмотрение, не отвечает требованиям процессуального закона.

По изложенным основаниям, решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 16 марта 2023 года, решение судьи Калужского областного суда от 12 мая 2023 года подлежат отмене.

Оснований для применения [пункта 6 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, поскольку дело об административном правонарушении не возбуждалось.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 16 марта 2023 года,

решение судьи Калужского областного суда от 12 мая 2023 года отменить.

Судья
О.А.ПОЛЯНИНА
