

**НОВГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 7 ноября 2017 г. N 44А-261**

Мировой судья - Лотвина Е.А.

Судья - Корчева А.С.

Председатель Новгородского областного суда Самылина И.Н., рассмотрев жалобу руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по <...> КАА на решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 02 марта 2017 года, которым оставлено без изменения постановление мирового судьи судебного участка N 31 Новгородского судебного района Новгородской области от 20 января 2017 года в отношении

Закрытого акционерного общества "<...>", юридический адрес: <...> ИНН <...>, ОГРН <...>,

о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 19.7](#) КоАП РФ, на основании [п. 6 ч. 1 ст. 24.5](#) КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности,

установил:

12 декабря 2016 года начальником отдела по защите прав субъектов персональных данных и надзора в сфере информационных технологий Управления Роскомнадзора по <...> в отношении юридического лица - Закрытого акционерного общества "<...>" (далее - Общество, ЗАО "<...>") составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 19.7](#) КоАП РФ, а именно: в нарушение [ч. 3 ст. 22](#) Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" Обществом представлены в Уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных (Управление Роскомнадзора по <...>) неполные и недостоверные сведения об обработке персональных данных.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 31 Новгородского судебного района Новгородской области от 20 января 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 02 марта 2017 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 19.7](#) КоАП РФ, в отношении ЗАО "<...>" прекращено по основанию, предусмотренному [п. 6 ч. 1 ст. 24.5](#) КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе руководитель Управления Роскомнадзора по <...> КАА выражает несогласие с судебными решениями, просит их отменить; считает, что выявленное административное правонарушение является длящимся и обнаружено должностным лицом 29 ноября 2016 года в ходе проведения проверки, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности, соблюден.

ЗАО "<...>", уведомленное в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 30.15](#) КоАП РФ о подаче жалобы на указанные выше судебные решения, в установленный срок возражений на данную жалобу не представило.

---

Проверив материалы дела, изучив доводы, изложенные в жалобе, прихожу к следующим выводам.

Согласно [ч. 1 ст. 22](#) Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее - Федеральный закон N 152-ФЗ) оператор до начала обработки персональных данных обязан уведомить уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных о своем намерении осуществлять обработку персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](#).

В силу [ч. 3 ст. 22](#) Федерального закона N 152-ФЗ уведомление, предусмотренное [ч. 1 настоящей статьи](#), направляется в виде документа на бумажном носителе или в форме электронного документа и подписывается уполномоченным лицом. Уведомление должно содержать следующие сведения: наименование (фамилия, имя, отчество), адрес оператора; цель обработки персональных данных; категории персональных данных; категории субъектов, персональные данные которых обрабатываются; правовое основание обработки персональных данных; перечень действий с персональными данными, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных; описание мер, предусмотренных [ст. ст. 18.1 и 19](#) настоящего Федерального закона, в том числе сведения о наличии шифровальных (криптографических) средств и наименования этих средств; фамилия, имя, отчество физического лица или наименование юридического лица, ответственных за организацию обработки персональных данных, и номера их контактных телефонов, почтовые адреса и адреса электронной почты; дата начала обработки персональных данных; срок или условие прекращения обработки персональных данных; сведения о наличии или об отсутствии трансграничной передачи персональных данных в процессе их обработки; сведения об обеспечении безопасности персональных данных в соответствии с требованиями к защите персональных данных, установленными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [ч. 7 ст. 22](#) Федерального закона N 152-ФЗ в случае изменения сведений, указанных в [ч. 3 настоящей статьи](#), а также в случае прекращения обработки персональных данных оператор обязан уведомить об этом уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных в течение десяти рабочих дней с даты возникновения таких изменений или с даты прекращения обработки персональных данных.

За непредставление или несвоевременное предоставление юридическим лицом в уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных сведений, предусмотренных [ч. 3 ст. 22](#) Федерального закона N 152-ФЗ, наступает административная ответственность по [ст. 19.7](#) КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что 14 января 2008 года Обществом в Управление Роскомнадзора по <...> было представлено уведомление об обработке персональных данных. В дальнейшем информация, представленная в уведомлении от 14 января 2008 года, была изменена Обществом путем направления в Управление Роскомнадзора по <...> информационных писем от 15 апреля 2013 года и 07 ноября 2016 года о внесении изменений в реестр операторов осуществляющих обработку персональных данных.

29 ноября 2016 года по результатам проведенной в отношении Общества плановой выездной проверки должностными лицами Управления Роскомнадзора по <...> установлено, что представленные Обществом <...> сведения являлись неполными и недостоверными.

---

Согласно разъяснениям, данным в [абз. 3 п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока. В рассматриваемом случае - это 15 апреля 2013 года.

Характер вмененного Обществу правонарушения, предусмотренного [ст. 19.7](#) КоАП РФ, не является длящимся, поскольку обязанность уведомить уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных о своем намерении осуществлять обработку персональных данных определена конкретным сроком - до начала обработки персональных данных и в течение десяти рабочих дней с момента наступления изменений.

Согласно [ч. 1 ст. 4.5](#) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.7](#) КоАП РФ, составляет три месяца со дня совершения административного правонарушения.

В связи с этим вывод мирового судьи о том, что производство по делу подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, является обоснованным.

Кроме того, [КоАП](#) РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность изменения или отмены в порядке [ст. 30.17](#) КоАП РФ вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения жалобы руководителя Управления Роскомнадзора по <...> КАА не имеется.

Руководствуясь [ст. 30.17 - 30.19](#) КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 31 Новгородского судебного района Новгородской области от 20 января 2017 года и решение судьи Новгородского районного суда Новгородской области от 02 марта 2017 года в отношении юридического лица - Закрытого акционерного общества "<...>" оставить без изменения, а жалобу руководителя Управления Роскомнадзора по <...> КАА - без удовлетворения.

Председатель  
Новгородского областного суда  
И.Н.САМЫЛИНА

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 11 августа 2023 г. N 16-4407/2023**

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции Полянина О.А., рассмотрев жалобу начальника отдела по защите прав субъектов персональных данных Управления Роскомнадзора по Калужской области (далее также Управление) К. (далее К.) на вступившие в законную силу решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 16 марта 2023 года, решение судьи Калужского областного суда от 12 мая 2023 года, состоявшиеся в отношении садового некоммерческого товарищества (далее СНТ, товарищество) "Радуга" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

определением начальника отдела по защите прав субъектов персональных данных Управления Роскомнадзора по Калужской области от 20 января 2023 года отказано в возбуждении в отношении СНТ "Радуга" дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании [пункта 6 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Калужского районного суда Калужской области от 16 марта 2023 года данное определение отменено. Материал по заявлению З. направлен на новое рассмотрение в Управление Роскомнадзора по Калужской области.

Решением судьи Калужского областного суда от 12 мая 2023 года решение судьи районного суда изменено, из судебного акта исключено указание на возвращение материала на новое рассмотрение в Управление Роскомнадзора по Калужской области.

В жалобе, поданной в кассационный суд, начальник отдела по защите прав субъектов персональных данных Управления Роскомнадзора по Калужской области К. ставит вопрос об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконность.

Лицо, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, СНТ "Радуга", уведомленное о подаче названной жалобы, свои возражения на нее не представило.

З., уведомленный о подаче названной жалобы, представил на нее свои возражения, в которых указывает на законность и обоснованность судебных актов.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя, возражений на нее, позволяет прийти к следующим выводам.

[Статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный

финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 6.16](#), [частью 2 статьи 6.31](#), [частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1](#), [статьей 8.32.1](#), [частью 1 статьи 8.49](#), [частью 5 статьи 14.5](#), [частью 4 статьи 14.28](#), [частью 1 статьи 14.46.2](#), [статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2-1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.7.14, 19.7.15, 19.8, 19.8.3](#), [частями 2, 7, 8 и 9 статьи 19.34](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 28.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 2 статьи 5.27](#) и [статьей 14.52](#) названного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом [частями 2, 3 указанной статьи](#) определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных [частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи](#), и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в [части 1 статьи 24.5](#) названного Кодекса, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Согласно [части 5 статьи 28.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в [пункте 3 части 1 этой статьи](#), должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Право заинтересованного лица на обжалование определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении закреплено в [части 4 статьи 30.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 27 декабря 2022 года в Управление поступило обращение З. (вх. N 04-18-02-1800/40 от 27 декабря 2022 года), в котором содержалось требование о привлечении СНТ "Радуга" к административной ответственности, предусмотренной [статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, с указанием на то, что товарищество производит обработку персональных данных с 31 января 2007 года. В нарушение требования [части 1 статьи 22](#) Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее Федеральный закон N 152-ФЗ) соответствующее уведомление в уполномоченный орган направлено только 14 сентября 2022 года.

29 декабря 2022 года в Управление поступило обращение З. (вх. N 04-18-02-1810/40 от 30 декабря 2022 года), в котором заявлено о том, что СНТ "Радуга" в Управление представило сведения об обрабатываемых персональных данных в неполном объеме и искаженном виде. По сведениям реестра товарищество осуществляет обработку персональных данных: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес, однако, из сообщения СНТ "Радуга", направленного в адрес заявителя, следует, что оно помимо указанных сведений также обрабатывает данные о кадастровом номере участка, внутреннем номере участка, паспортные данные, адрес и телефон.

При проверке доводов обращений от 27 декабря и 29 декабря 2022 года должностным лицом Управления установлено, что 14 сентября 2022 года в Управление Роскомнадзора по Калужской области поступило уведомление СНТ "Радуга" об обработке (о намерении осуществлять обработку) персональных данных, на основании которого 15 сентября 2022 года сведения о товариществе внесены в реестр (регистрационный номер N 40-22-002619).

Факты допущенных СНТ "Радуга", по мнению заявителя, нарушений законодательства об обработке персональных данных, содержатся в уведомлении СНТ от 14 сентября 2022 года, в связи с чем, с учетом положений [статьи 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Роскомнадзора по Калужской области пришел к выводу о том, что срок давности привлечения товарищества к административной ответственности по [статье 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, что отразил в определении от 20 января 2023 года об отказе в возбуждении дела.

Не согласившись с указанным определением, З. обратился в Калужский районный суд Калужской области с жалобой, в которой просил отменить данное определение, как незаконное.

По результатам разрешения жалобы, судья районного суда отменил процессуальный акт должностного лица и направил материал на новое рассмотрение, указав, что должностным лицом проверка доводов З. проведена неполно, что не позволило должным образом установить дату, с которой подлежит исчислению срок давности привлечения СНТ к административной ответственности.

Судья областного суда, рассмотрев жалобу на решение судьи районного суда, пришел к выводу об изменении судебного акта нижестоящей инстанции, исключении из его содержания указания на возвращение материала на новое рассмотрение в Управление Роскомнадзора по Калужской области.

При этом судья областного суда указал, что уведомление об обработке (о намерении осуществлять обработку) персональных данных поступило в Управление 14 сентября 2022 года, срок давности привлечения СНТ к административной ответственности, предусмотренной [статьей 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет три месяца, соответственно, по истечении данного срока вопрос о виновности лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, обсуждаться не может.

---

Рассмотрев доводы настоящей жалобы, судья кассационного суда не может признать судебные акты вынесенными с соблюдением требований процессуального закона.

Проверка законности определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении осуществляется по правилам [главы 30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу [пункта 4 части 1 статьи 30.7](#) названного Кодекса по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (определение об отказе в возбуждении дела) может быть вынесено решение об отмене постановления (определения) и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Вместе с тем при принятии такого решения необходимо учитывать, что согласно [пункту 6 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение закрепленных в [статье 4.5](#) данного Кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности.

В рассматриваемом случае решение судьи районного суда вынесено 16 марта 2023 года за пределами срока давности привлечения лица к административной ответственности по [статье 19.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, правовых оснований для направления материала на новое рассмотрение в Управление согласно [пункту 4 части 1 статьи 30.7](#) названного Кодекса, не имелось.

Устранение судьей областного суда допущенных нижестоящей инстанцией нарушений путем изменения решения судьи районного суда с исключением из его резолютивной части лишь выводов о направлении материала на новое рассмотрение, не отвечает требованиям процессуального закона.

По изложенным основаниям, решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 16 марта 2023 года, решение судьи Калужского областного суда от 12 мая 2023 года подлежат отмене.

Оснований для применения [пункта 6 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, поскольку дело об административном правонарушении не возбуждалось.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 16 марта 2023 года,

---

---

решение судьи Калужского областного суда от 12 мая 2023 года отменить.

Судья  
О.А.ПОЛЯНИНА

---