

Вместе или раздельно?

Посетители Забайкальского национального парка о раздельном сборе отходов



По материалам исследования 2019 года

Фонда поддержки прикладных
экологических разработок и исследований
«Озеро Байкал»

Авторы: Анастасия Лаврентьева, Social Business Group
Иван Климов, Social Business Group

Оглавление

Постановка проблемы.....	3
Описание исследования	4
Ограничения исследования	5
Основные цифры	6
Раздельный сбор отходов на территории парка.....	9
Многоразовая тара и посуда	12
Основные выводы.....	13
Приложение. Частотные распределения	15

Постановка проблемы

Проблема, что делать с отходами становится всё актуальнее в России. С одной стороны, чем активнее в больших городах развивается потребление, тем активнее потребленное нечто возвращается обратно в окружающую среду – каким-то образом «преобразованное» и «переработанное». С другой стороны, постепенно и не без трудностей развиваются более рефлексивные и более экологичные практики обращения с мусором. По данным Левада-центра половина опрошенных россиян готовы участвовать в раздельном сборе отходов, а 16% уже участвуют в этой практике¹.

Не менее актуальным оказывается вопрос о том, в какой мере рекреационное поведение людей (на отдыхе) совместимо с экологическим подходом к мусору и отходам. Каждому из нас наверняка доводилось собирать пластиковые бутылки, стекло и пакеты, оставленные кем-то до нас на пикнике, на пляже или берегу озера. Как же россияне поступают с отходами, когда оказываются на территории специальных *природоохранных зон* – национальных парков, где сама специфика места должна стимулировать ответственное обращение с отходами?

Для того, чтобы получить больше информации о практиках обращения с отходами на территории национальных парков Фонд поддержки прикладных экологических разработок и исследований «Озеро Байкал» по собственной инициативе провел исследование на территории Забайкальского национального парка летом 2019 года. Проблематика исследования определялась вполне понятными соображениями. С одной стороны, и национальный парк, и посетители нуждаются друг в друге. Гости приносят парку доход, а для жителей страны и иностранных туристов посещение нац. парка – не только отдых, но и познание природного богатства страны. Потому и возникает вопрос: как это общение сделать более экологичным во всех смыслах этого слова?

¹ «Мусорная реформа» и раздельный сбор отходов: результаты мартовского опроса Левада-центра <https://www.levada.ru/2019/05/15/musornaya-reforma/> (15.05.2019) Данные всероссийского опроса на 1600 человек 21–27 марта 2019 года.

Описание исследования

В рамках описанного подхода инициативной группой был сформулирован ряд исследовательских задач. Можем ли мы оценить долю посетителей с уже сформированными экологическими привычками? В какой мере существующая инфраструктура для раздельного сбора отходов заметна и удобна для использования посетителями парка? Можем ли мы описать некоторые наиболее распространенные «паттерны экоповедения»: кто уносит мусор с собой или оставляет его на территории парка, кто пользуется многоразовой тарой и контейнерами для РСО и т.д.

Опрос проводился с **1 по 7 августа 2019 года** на территории Забайкальского национального парка: **в посёлках Усть-Баргузин и Курбулик, в кемпингах и на турбазах Чивыркуйского залива**. Всего за лето национальный парк посетило порядка 20 000 человек, в среднем 1600 человек в неделю. Учитывая то, что август - начало окончания туристического сезона, и часть территории в это время была закрыта для въезда из-за пожаров, можно предположить, что на период опроса здесь находилось примерно 1000 туристов. В точках, где проводился опрос, находилось порядка 300 туристов. В основном посетители парка – это приезжие из Бурятии, немало жителей других городов России и относительно немного – из других стран. Иностранцы в основном представляют собой организованных туристов (в группах с заранее проложенным маршрутом и гидом).

Всего было **опрошено 78 респондентов**. Интервьюеры лично общались с респондентами, и кроме того, они были погружены в тему опроса и могли обсудить вопросник с респондентами.

Сбор данных проводился с помощью двух групп интервьюеров. Первая группа – два волонтера, которые постоянно присутствовали на КПП национального парка в посёлке Усть-Баргузин. Здесь выдавались анкеты для опроса, которые посетители парка должны были вернуть заполненными на обратной дороге.

Во второй группе опрос был дополнением мастер-класса по обращению с отходами на ООПТ, который проводился в Усть-Баргузине, а также полевых работ, которые проводились командой экспертов, изучающих морфологию отходов в рамках проекта Фонда «Озеро Байкал» «Национальные парки без мусора». Группа работала в Курбулике и бухте Змеиная, в ней было 11 человек: 8 студентов-волонтеров и 3 эксперта. Группа проводила обход местности и раздавала анкеты в местах отдыха посетителей на территории парка.

У интервьюеров было задание раздать анкеты, побеседовать с посетителями, затем собрать анкеты. Поучаствовать в опросе предлагалось всем туристам, находящимся на турбазах или стоянках. Были случаи, когда интервьюеры подходили к отдыхающим семьям и опрос проходили все совершеннолетние члены семьи.

Следует отметить некоторые сложности в проведении опроса. Многие въезжающие в нац. парк не возвращали анкеты на выходе, забывали про них или же не хотели тратить время на заполнение. Был и небольшой процент отказов – примерно 5%.

Ограничения исследования

Прежде чем переходить к описанию данных, следует оговорить ряд методических и организационных ограничений исследования. Такое понимание позволит критически оценить итоги и выводы по исследованию.

1. Возникали трудности с пониманием формулировок вопросов и ответов в анкете. При прочтении некоторых вопросов респонденты могли испытывать трудности с пониманием вопросного задания и не совсем корректно фиксировать или описывать своё поведение. Например, мы видим некоторые «аномалии» в полученных данных, когда респонденты, ответившие последовательно на два вопроса, при ответе на третий выбирают диаметрально противоположный вариант ответа.

2. На данный момент нет возможности определить соотношение между параметрами исследованной совокупности и всеми посетителями парка за данный период. Мы не можем оценить случайную статистическую ошибку, так как неизвестна генеральная совокупность.

3. Анкета содержала важные смысловые пропуски. Из-за стремления максимально сократить анкету, инициативная группа решила не ставить блок социально-демографических вопросов (возраст, пол, образование, социальное и материальное положение, род деятельности, место проживания и т.д.). Таким образом, составить профиль посетителя парка не представляется возможным.

4. Малое число опрошенных делает затруднительным проведение детального статистического анализа данных; выделяемые подгруппы оказываются довольно малочисленными.

5. Теоретически можно предположить существование эффекта социально одобряемого ответа: тема утилизации мусора оказывается чувствительной к контексту при опросе на территории национального парка. Кроме того, можно предположить, что доля розданных, но невозвращенных анкет, может также стать причиной смещений (например, люди не были готовы напрямую отказаться от участия и выбирали «мягкие» формы отказа).

В целом исследование можно отнести к разряду предварительных, пилотных. На его основе можно попытаться определить некоторые поведенческие стратегии, однако экстраполировать результаты на всю генеральную совокупность было бы некорректно.

Основные цифры

82% посетителей **не брали с собой** вещи, которые затем выбросили в нац. парке

53% пользовались **контейнерами для РСО**

32% сказали, что **не видели контейнеров** для РСО, а **15%** **не пользовались** ими даже при их наличии

63% посетителей **не покупали**, находясь в самом парке, что-то такое, что затем нужно было выбросить - полностью или частично

90% брали когда-либо с собой **многоразовую бутылку/тару**, отправляясь в национальный парк

74% не испытывали **никаких затруднений с сортировкой мусора**, находясь на территории нац. парка (пластик, стекло, металл, пищевые отходы)

76% считают **удобной и понятной инфраструктуру** национального парка, созданную для отдельного сбора отходов

Посетители парка: кто выбрасывает мусор, а кто - нет?

Как показывают наблюдения и неформальные разговоры с посетителями парка, довольно часто встречается рефлексивное отношение к своей предстоящей поездке в плане экологического поведения. Наши собеседники говорили, что они изначально продумывали набор вещей, еду, посуду с учетом более рационального и бережного отношения к природе парка, готовились забирать образующийся мусор с собой.

При анализе данных пришла идея сгруппировать посетителей парка по их практикам обращения с мусором. Для типологизации были выбраны следующие вопросы из анкеты:

- Имели ли Вы при себе вещи, которые выбросили на территории национального парка?
- Часто ли Вы покупаете какую-либо вещь в Забайкальском национальном парке, которую полностью или частично выбрасываете там же, на территории национального парка?²

В ходе работ с данными удалось выделить три группы посетителей в зависимости от их моделей поведения – оставляют они мусор на территории парка или нет, а также по источнику возникновения данного мусора.

Что означают, как интерпретируются в плане моделей поведения указанные три типа посетителей?

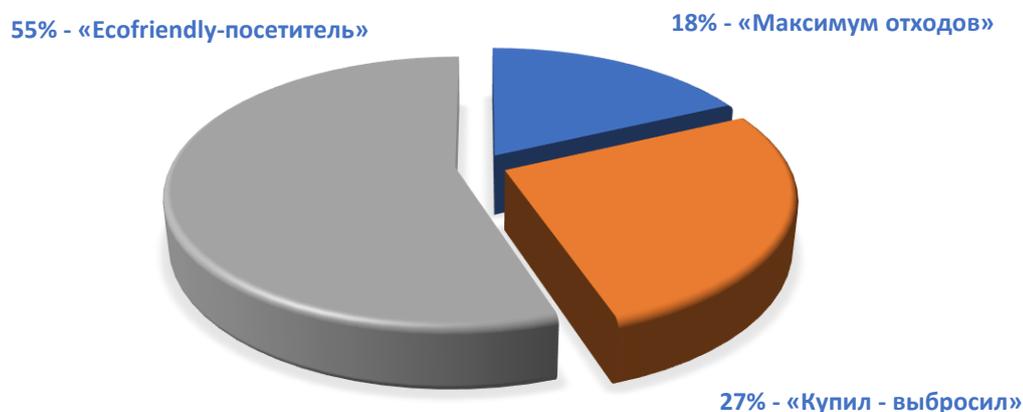
Тип 1. «Максимум отходов» - 18% («Выбрасывал на территории парка и привезенное с собой, и купленное в парке»). Посетитель привозит с собой что-то, что можно выбросить (скорее всего одноразовые предметы, органику), но также дополнительно и покупает что-то, что будет выброшено в парке.

Тип 2. «Купил - выбросил» - 27% («Свое не выбрасывал, но покупал то, что потом выбросил»). Посетитель не привозил с собой ничего, что пришлось выбросить, но покупал в парке товары, которые полностью или частично оказались в мусоре. Можно предположить, что в рамках данной модели поведения посетители продумывали особенности организации своего быта в парке, однако не готовились к длительному пребыванию заранее. Или же готовились, но чего-то не предусмотрели и им потребовалось что-то докупить на месте.

Тип 3. «Ecofriendly-посетитель» - 55% («Ничего не выбрасывал, ни своего, ни покупного»). Посетитель строго ничего не выбрасывает - ни привезенного с собой, ни чего-либо из того, что покупалось на месте в парке. Это оказывается возможным, если пользоваться многоразовой посудой и бутылкой для воды и увозить весь мусор и отходы с собой.

² Изначально данный вопрос содержит 4 варианта ответов – указаний на разную частоту выбрасывания мусора. Мы объединили альтернативы «часто», «время от времени», «редко» в общую категорию «выбрасываю», а вариант «никогда» остался самостоятельным. «Укрупненные» категории оказываются чуть более надежными для задач анализа.

Рисунок 1.
Типология посетителей на основании практик обращения с отходами
(указан %% от числа всех опрошенных)



Следует сделать оговорку, что экстраполировать соотношение трех моделей на всю совокупность опрошенных следует осторожно – в силу ограничений организационной схемы исследования. Тем не менее, мы видим, что модель ecofriendly-поведения неожиданно оказывается довольно распространенной, сильнее, чем это предполагалось накануне исследования. Кроме того, становится очевидной более глубокое изучение каждой из моделей: как люди приходят к ecofriendly-поведению и как планируют свою поездку с учетом этого? Какой мусор остается «на земле» и каково его происхождение в логике организации повседневности посетителей парка? Почему покупаемые вещи или продукты частично оказываются выброшенными, тогда как привезенное с собой не становится мусором? Ответы на эти вопросы лежат в плоскости повседневного распорядка жизни на территории национального парка, а также адекватности «мусорной инфраструктуры» тем способам организации быта, которые выстраивают посетители.

Раздельный сбор отходов на территории парка

С некоторыми оговорками³ мы можем отметить положительное отношение посетителей к существованию раздельного сбора отходов на территории парка. Более половины от числа всех опрошенных (53%) пользовались контейнерами РСО, почти три четверти не считают для себя обременительным сортировать мусор на стандартно разделяемые фракции (74%) и почти все (80%) полагают, что раздельный сбор мусора на территории национального парка необходим.

Данные обнаруживают различия в ответах на эти вопросы среди представителей трех типов экологического поведения. Так, в частности, «ecofriendly»-посетители заметно чаще пользуются контейнерами для раздельного сбора отходов и реже говорят, что не видели их. А вот представители категории «Максимум отходов» демонстрируют обратное поведение и главное – им существенно реже встречаются баки для РСО.

Таблица 1. Ответы посетителей на вопрос:
«Пользовались ли Вы когда-либо контейнерами для раздельного сбора отходов на территории национальных парков?» (Указаны %% от численности каждой группы)

	Тип 1. «Максимум отходов»	Тип 2. «Купил - выбросил»	Тип 3. «Ecofriendly- посетитель»	Все опрошенные
Пользуюсь при наличии контейнеров РСО	43%	48%	58%	53%
Не пользуюсь даже при наличии контейнеров РСО	14%	19%	14%	15%
Не видел контейнеров для РСО	43%	33%	28%	32%

Вопросы исследования не позволяют уверенно приписать ответы опрошенных именно к текущему их посещению парка (их спрашивают об использовании контейнеров «когда-либо»). Поэтому ответы, например, «ecofriendly»-посетителей выглядят как будто бы несколько непоследовательно – изначально этот тип выделился потому, что его представители не оставляли никакого мусора на территории парка. Здесь же получается, что они пользуются контейнерами для РСО. Возможно, что люди описывают свое поведение «в принципе», распространяя его и на другие случаи посещения этого и других национальных парков.

Стоит отметить также, что наличие контейнеров для РСО делает ecofriendly-поведение менее обременительным – посетители в этом случае не должны строго планировать обратную транспортировку своего мусора. Таким образом появляется еще

³ Мы склонны рассматривать тех, кто не стал отвечать на анкету или не вернул ее интервьюерам, потенциально как посетителей с менее сформированным ecofriendly-поведением.

одна промежуточная модель поведения – экологически дружелюбного, но чуть менее обременительного.

Тем не менее, судя по ответам посетителей, три четверти из них (74%) в принципе не видят особых сложностей в том, чтобы сортировать мусор, находясь на территории нац. парка. Остается только выяснить, что мешает им это делать регулярно.

Таблица 2. Ответы посетителей на вопрос:
«Насколько легко для Вас сортировать мусор, находясь на территории нац. парка? (пластик, стекло, металл, отдельно – пищевые отходы)»
(Указаны %% от численности каждой группы)⁴.

	Тип 1. «Максимум отходов»	Тип 2. «Купил - выбросил»	Тип 3. «Ecofriendly- посетитель»	Все опрошенные
Легко сортировать	93%	71%	70%	74%
Трудно сортировать	7%	29%	19%	19%

Самой непонятной выглядит первая из типологических групп посетителей – «Максимум отходов». С одной стороны, больше половины из них (57%) не пользуются контейнерами для РСО. Тогда становится понятно, почему им «легко» – они просто отвечают на вопрос не о реальном поведении, а о гипотетической ситуации. Скорее всего, большая часть из них просто не сталкивалась с трудностями и не решала эту задачу как практическую. С другой стороны, можно предположить, что они как-то иначе решают вопрос сортировки – либо утилизируют большее количество однотипного мусора (упаковка, бутылки), который изначально привезли с собой (в отличие от представителей других типов), либо не очень-то и заботятся о глубине и качестве сортировки отходов.

Тем не менее, доступность и удобство инфраструктуры для отдельного сбора отходов во многом определяет то, будут ли посетители парка не только пользоваться контейнерами, но также и осваивать нормы более экологичного поведения и уже заранее планировать необходимость и возможность сортировки своего мусора во время своего отдыха. Судя по данным опроса, три четверти посетителей (76%) считают удобной и понятной инфраструктуру, созданную для отдельного сбора отходов в Забайкальском национальном парке.

⁴ 5 человек из третьего типа пропустили данный вопрос, поэтому в столбце, где указан тип 3, процент не равен 100.

Таблица 3. Ответы посетителей на вопрос:
«Считаете ли Вы удобной и понятной инфраструктуру, созданную для раздельного сбора отходов в Забайкальском национальном парке?»
(Указаны %% от численности каждой группы)⁵.

	Тип 1. «Максимум отходов»	Тип 2. «Купил - выбросил»	Тип 3. «Ecofriendly- посетитель»	Все опрошенные
Да, удобная	79%	71%	77%	76%
Нет, не удобная	21%	24%	14%	18%

Как видно из таблицы, особых отличий в ответах представителей трех групп нет. И все-таки стоит обратить внимание на то, что примерно пятая часть посетителей имеют какие-то претензии к качеству и развитости инфраструктуры для раздельного сбора отходов. Скорее всего, для каждого из типов поведения эти претензии могут быть свои. Это требует дополнительного изучения.

⁵ 5 человек из третьего типа пропустили данный вопрос, поэтому в столбце, где указан тип 3, сумма процентов по столбцу не равна 100.

Многоразовая тара и посуда

Предотвратить образование мусора на территории парка могут сами посетители, выбирая предметы, которые можно использовать повторно. Для этого необходимо оценить, в какой мере посетители готовы отказаться от одноразовой упаковки, тары и посуды. Для начала людей спросили об отказе от одноразовой упаковки.

Таблица 4. Ответы посетителей на вопрос:

«Насколько легко для Вас было бы обойтись без одноразовой упаковки на территории нац. парка?» (Указаны %% от численности каждой группы).

	Тип 1. «Максимум отходов»	Тип 2. «Купил - выбросил»	Тип 3. «Ecofriendly- посетитель»	Все опрошенные
Легко отказаться	93%	81%	84%	87%
Трудно отказаться	7%	19%	13%	13%

Среди представителей типа «Максимум отходов» мы видим наибольшее число «оптимистов»: тех, кто считает, что мог бы легко без нее обойтись (93%). Тем не менее разница с ответами других невелика, а в целом среди всех опрошенных 87% также придерживаются этой точки зрения.

Также у посетителей спрашивали, брали ли они с собой многоразовую бутылку/тару, отправляясь на отдых в национальный парк.

Таблица 5. Ответы посетителей на вопрос:

«Вы брали с собой когда-либо многоразовую бутылку, контейнеры, отправляясь в национальный парк?» (Указаны %% от численности каждой группы).

	Тип 1. «Максимум отходов»	Тип 2. «Купил - выбросил»	Тип 3. «Ecofriendly- посетитель»	Все опрошенные
Да, брали	79%	95%	91%	90%
Нет, не брали	21%	5%	9%	10%

Как видно из данных, среди опрошенных подавляющее большинство (90%) используют такое решение. Тем не менее, среди представителей группы «Максимум отходов» обнаруживается наибольшее число тех, кто использовал брал многоразовые бутылки и контейнеры.

Как мы видим из таблицы, во всех типах больше тех, кто брал с собой многоразовую тару. Однако, среди представителей первого типа больше всего тех, кто никогда не брал

многоцветные бутылки и контейнеры. Это ещё раз показывает, что первый тип можно назвать наименее экологичным: посетители, принадлежащие к этому типу, образуют большее количество отходов, покупают одноразовое и меньше пользуются многоцветным.

Основные выводы

На данный момент формируется культура посещения национальных парков и заповедников в соответствии с ценностями сохранения окружающей среды. Согласно результатам опроса, доля посетителей парка, положительно относящихся к проэкологическим практикам достаточно высока: 53% пользовались контейнерами для раздельного сбора отходов в национальных парках, 90% когда-либо брали с собой многоцветную бутылку/тару, отправляясь в национальный парк; 87% считают, что легко обошлись бы без одноразовой упаковки на территории национального парка

Определенная проблема есть в сфере внедрения раздельного сбора: 32% опрошенных не видели контейнеров для раздельного сбора в национальных парках и заповедниках, это вызывает вопрос, насколько удачно установлены баки относительно основных туристических маршрутов, и насколько эти контейнеры заметны. Еще 15% опрошенных не пользуются контейнерами даже при наличии контейнеров, возможно, это возникает из-за низкого уровня доверия к системе переработки отходов в стране в целом и сбора вторсырья на территории национальных парков в частности. Это предположение необходимо проверить. В любом случае, эколого-просветительские программы в заповедниках и нац. парках остаются актуальными.

Несколько скептически можно относиться к ответам 78% посетителей, считающих, что раздельный сбор и переработка в национальном парке не занимает слишком много времени, так как не все из них действительно уже участвуют в раздельном сборе, а их ожидания могут не совсем оправдаться.

Для того, чтобы сверить установки и действительное поведение посетителей парка, была проведена типологизация посетителей:

Тип 1. «Максимум отходов» Посетитель не только привозит с собой что-то, что можно выбросить, но и дополнительно покупает то, что потом выбросит в парке. Среди представителей этого типа меньше всего тех, кто пользуется многоцветной тарой, но больше всего тех, кто считает, что легко было бы обойтись без одноразовой упаковки на территории парка (93%).

Тип 2. «Купил-выбросил» Посетитель покупает в парке товары, которые будут полностью или частично выброшены на территории парка, но не привозит потенциальный мусор с собой.

Тип 3. «Ecofriendly-посетитель» Посетитель не покупает ничего, что можно было бы выбросить и не привозит с собой то, что можно выбросить на месте. Как следствие, ничего не выбрасывает вовсе. Пользуется только многоцветным (см. раздел «Практики

использования многоразового) или увозит весь мусор и вторсырьё с собой). Представители этого типа чаще остальных пользуются контейнерами для отдельного сбора отходов.

Такое описание трёх типов возможно за счёт полученных данных, но за этим кроется ещё одна перспектива - исследование того, как люди готовятся к поездке в парк и как они его покидают. Готовиться, как мы понимаем, можно по-разному. К примеру, представители первого типа закупаются перед поездкой в парк, готовятся к пикнику, но потом понимают, что чего-то не хватает и дополняют потребности за счёт покупки в парке. Как результат – больше отходов. Могут ли посетители, принадлежащие к этому типу, забирать мусор с собой после пикников, увозя его с собой в машине? Могут, но, если этот тип действительно менее экологичен, таким туристам стоит рассказать о том, что у парка есть множество других задач кроме вывоза большого количества мусора, и что лучше заменять одноразовую тару на более экологичные аналоги.

Представители второго типа могут придерживаться различных тактик: не готовиться к поездке в парк и покупать всё на месте, или же готовиться дома, собирая продукты в многоразовые ёмкости, но приобретать лишь некоторые нужные товары, к примеру, запасную бутылку воды. Если туристы придерживаются второго варианта, можно назвать их более экологичными и сказать, что они «мусорят» скорее по случайности и образуют не так много отходов осознанно. Проэкологичное сознание среди таких посетителей может подсказать им, что необходимо сокращать свой след: воспользоваться баками для РСО, забрать свой мусор с собой, и во всяком случае, не оставлять весь мусор просто на природе.

Представители третьего типа тщательнее других планируют свой визит в парк. Заранее раскладывают свои вещи и продукты в многоразовую тару, чтобы не привозить с собой одноразовую или перерабатываемую упаковку. То, что можно переработать, отправляют в контейнеры для РСО, ведь ecofriendly-посетитель знает о наличии инфраструктуры в парке и готов ей пользоваться. После своего визита в парк он собирает весь возможный мусор и может увозить с собой в город, где утилизировать отходы не составляет труда.

Приложение. Частотные распределения

1. Имели ли Вы с собой вещи, которые выбросили на территории национального парка?

	Процент
Да, имел вещи, которые выбросили	18
Нет, вещей, которые выбросил, не было	82

2. Находясь на территории национального парка, оставляете ли Вы весь мусор в контейнерах?

	Процент
Да, оставляем мусор в контейнерах	78
Нет, не оставляем	12
Оставляю в контейнерах лишь часть мусора	10

3. Пользовались ли вы когда-либо контейнерами для раздельного сбора отходов на территории национальных парков и заповедников?

	Процент
Пользуюсь при наличии контейнеров РСО	53
Не пользуюсь даже при наличии контейнеров РСО	15
Не видел контейнеров для РСО	32

4. Часто ли Вы покупаете какую-либо вещь в Забайкальском национальном парке, которую полностью или частично выбрасываете там же, на территории нац. парка?

	Процент
Часто	9
Время от времени	4
Редко	24
Никогда	63

Примечание: данный вопрос содержит 4 варианта ответов. Мы считаем возможным объединить альтернативы «часто», «время от времени», «редко» в общую категорию «выбрасываю», а альтернативы в «никогда», чтобы отметить, бывают ли факты подобного поведения, или же отсутствуют. Более детальное разделение на категории на настоящем этапе не позволяют сделать более точные выводы, укрупнение более полезно.

Перекодированные варианты ответов на вопрос: Часто ли Вы покупаете какую-либо вещь в Забайкальском национальном парке, которую полностью или частично выбрасываете там же, на территории нац. парка?

	Процент
Да	37
Никогда	63

5. Брали ли Вы с собой когда-либо многоразовую бутылку/тару, отправляясь в национальный парк?

	Процент
Да, брал	90
Нет, не брал	10

6. Насколько легко для Вас было бы обойтись без одноразовой упаковки на территории нац. парка?

	Процент
Легко, я мог(ла) бы брать с собой многоразовую тару	87
Трудно	13

7. Насколько легко для Вас было сортировать мусор, находясь на территории нац. парка? (пластик, стекло, металл, отдельно-пищевые отходы)

	Процент
	7
Легко	74
Трудно	19

8. Согласны ли Вы с утверждением о том, что отдельный сбор мусора в национальном парке бесполезен?

	Процент
Да, согласен - бесполезен	20
Нет, не согласен - нужен	80

9. Согласны ли Вы с утверждением о том, что отдельный сбор и переработка в национальном парке занимает слишком много времени?

	Процент
Пропущенные	1
Да, согласен	21
Нет, не согласен	78

10. Считаете ли Вы удобной и понятной инфраструктуру, созданную для отдельного сбора отходов в Забайкальском национальном парке?

	Процент
Пропущенные	6
Да	76
Нет	18