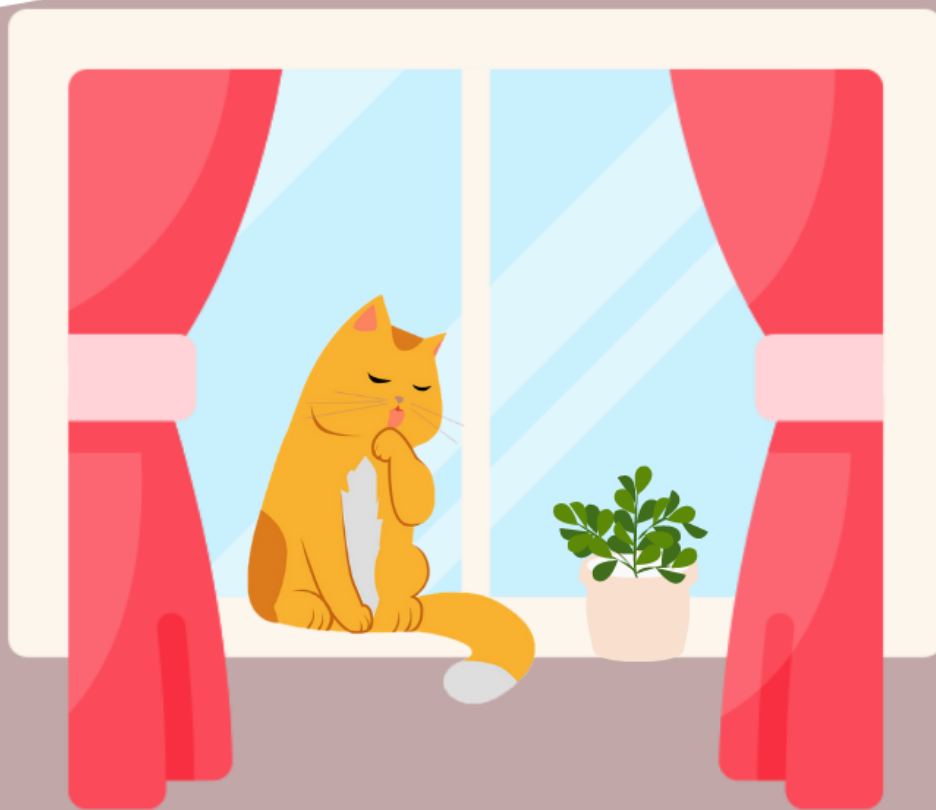


Ошибка выжившего - теория в действии



*На примере котовладельцев
и кошек-парашютистов*

Что такое "ошибка выжившего"?

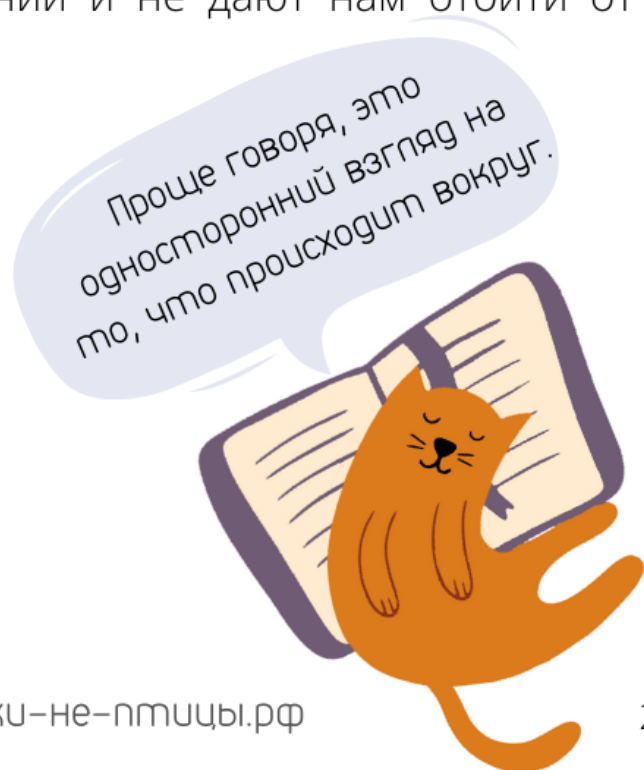
Ошибка выжившего — это учет известных фактов из группы "удачных" случаев и пренебрежение неизвестными, но существующими фактами из группы "неудачных", что приводит к некорректному восприятию информации/ситуации и односторонним выводам, без учета всей картины целиком.

Данная ошибка допускается, если:

- выводы делаются на основе неполных данных, описывающих ситуацию с одной стороны — по успешным случаям ("выжившим");
- не используются или не учитываются данные из группы "погибших";
- человек не знает или не задумывается об этой однобокости и уверен, что рассматривает картину целиком.

Узнав, что есть противоположная информация, человек, как правило, сопротивляется и не готов посмотреть на ситуацию с другой стороны. Это нормально — так работает наш мозг. Искажения восприятия экономят энергию при принятии решений и не дают нам отойти от привычных шаблонов действий.

Опасность ошибки выжившего в том, что она может привести не только к неправильным решениям и суждениям, но и несет угрозу жизни и здоровью.



Кто ввел термин?



Математик **Абрахам Вальд** в годы Второй Мировой войны должен был рассчитать, какие части боевых самолетов укрепить броней. Анализ проводили по самолетам, вернувшимся с поля боя. Планировалось укреплять самые поврежденные части самолетов. Казалось бы, логично: куда чаще стреляют — там и нужно укреплять. Но Вальд обратил внимание, что самолёты с такими повреждениями возвращаются, а значит укреплять нужно части, оставшиеся неповрежденными — топливную систему и двигатель. Так он избежал ошибки выжившего и спас многих пилотов.

Мы сталкиваемся с этим в любой области жизни: медицина, политика, реклама, СМИ, истории успеха, счастливые случаи, питомцы и т.д.

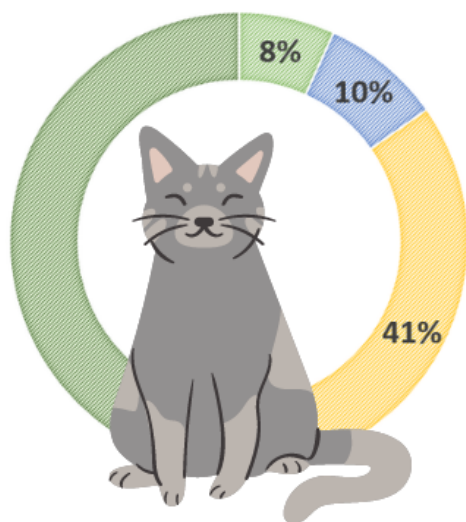


Еще один известный пример — слухи о том, что дельфины спасают тонущих людей. Научных обоснований этого факта, кроме показаний выживших, нет. На самом деле дельфины просто любят толкать предметы носом, и никому не известно, как много утопающих они затолкали еще глубже в океан.

Известны случаи, когда люди, не пристегиваясь за рулем, выживают в серьезных авариях. Значит ли это, что так больше шансов выжить? Если люди, перебегая дорогу на красный свет, остаются невредимыми, значит ли это, что можно пренебрегать правилами дорожного движения? Конечно, нет. Это очевидные вещи, известные всем. Но что делать, когда не все так очевидно, а лишь кажется таковым?

При чем тут кошки?

К сожалению, не все котоводы владеют хотя бы базовой информацией о кошачьей психологии и необходимых условиях содержания.



Согласно исследованию Dalia Research (2017), 59% жителей России содержат дома кошку:

- 41% – 1 кошку,
- 10% – 2 кошек,
- 8% – 3 или более кошек.

В среднем за всю жизнь у простого котовладельца может быть 1-5 кошек. Через ветеринаров, волонтеров, приюты проходят тысячи кошек ежегодно. Разница в опыте и объеме данных у специалиста и простого котовода огромна, даже если он учитывает опыт знакомых. Часть людей делает выводы на основании только собственного опыта.

Почему люди
игнорируют информацию
от специалистов?

— это проявление ошибки выжившего.

Не учитывается огромное количество важных фактов.

Не все хотят углубляться в тему и загружать голову проблемами содержания питомцев. Мозг экономит энергию, помните? Восприятие и анализ новой информации требует энергетических затрат. Людям с гибким критическим мышлением проще.

Например, ситуация с кошками и окнами

Есть заблуждение, что кошки всегда приземляются на 4 лапы, и падение даже с большой высоты для них ерунда. Благодаря физическим данным кошки действительно имеют гораздо больше шансов выжить при падении с высоты, чем люди или другие животные. Но кошки чаще выпадают из окон и гибнут тысячами каждый год. У этого явления есть научный термин — **высотный синдром кошек**. Их способность удачно приземляться долго исследовали разные ученые. Однако выявить точную закономерность не удалось — кошки погибали при падении с разных высот и далеко не всегда приземлялись на лапы.



Если человек не сталкивался с падением кошки из окна, он может решить, что это большая редкость или такое случается только с "глупыми" котами.

Если сталкивался и кот выжил при падении — может сделать ошибочный вывод, что кот — молодец, "десантник", но он усвоил урок и больше не прыгнет. Если кот падает повторно и снова "удачно" — может укрепиться в своем ошибочном мнении и перенести его на всех кошек. Результат: мифы про 9 жизней, приземление на 4 лапы, удачную высоту падения.

Погибших кошек часто не учитывают, о них предпочитают не говорить — ведь это очень тяжелая тема. Людям не только больно вспоминать об этом — им стыдно и страшно подвергнуться осуждению. Поэтому опыт погибших склонны игнорировать, а простое везение принимают за жизненный закон.



Что известно случайному котовладельцу?

Группа 1. Выжившие коты:



падал с
4 этажа



падал с
16 этажа



падал
несколько раз



были травмы,
но выжил

или



ПОКА НЕ ЛЕТУН
вообще
не падал

Какой вывод часто делают?

Совершают ошибку выжившего

- Мой кот десантник, ничего ему не будет
- Сетки на окна не нужны — лишние траты
- Коты всегда приземляются на 4 лапы
- Чем выше этаж — тем легче приземление, кот успеет сгруппироваться
- У нас низкий этаж, поэтому обошлось
- Кот сделал выводы и больше не прыгнет
- У кошек 9 жизней

или

- Мои кошки не падали, у знакомых тоже, достаточно следить/не открывать окна
- Кот спокойно сидит на окне, он умный
- Мой кот никогда не лез в вертикальное проветривание — ему неинтересно
- Не слышал(а), чтобы кошки рвали москитные сетки, мой так не делает
- Кошки выпадают из окон очень редко
- Упадет — сам виноват

Наташ, не волнуйся, он
спокойно сидит и не прыгнет
больше — поумнел. Я спешу!
Без сеток обойдемся!



Что происходит на самом деле?

Группа 2. Погибшие коты:



разбился
4 этаж



разбился
16 этаж



порвал/выбил
москитную сетку



погиб в вертикальном
проветривании



умер
в ветклинике



умер по дороге
в ветклинику



не понесли
в ветклинику



усыпили, т.к. дорого
печить/инвалид



не нашли
после падения



попал под машину
после падения



тепло убрал дворник,
а хозяева не знают



думают, что
убежал через дверь

Какой вывод был бы корректным?

Признать и исправить ошибку,
предупредить других

- Прислушаться к советам специалистов об опасности окон для кошек
- Позаботиться о безопасности питомца
- Установить сетки-антикошки/защиту вертикального проветривания
- Изучить информацию самостоятельно
- Не судить по предыдущему опыту и коту
- Перестать слушать родственников, что "жили же как-то без сеток раньше"
- Призвать других к защите окон на любом этаже

Это моя вина...прости, что
не уберегла, больше я не
совершу такую ошибку



Эмоциональное проявление

Под постами о поиске дома кошкам часто ведутся споры о защите окон. Легко узнать комментарии людей, совершающих ошибку выжившего — они опираются исключительно на свой опыт и часто не готовы к переговорам. Призывы к безопасности окон, установке антикошек задевают, даже оскорбляют таких людей. Ведь морально тяжело признать: то, как ты делал всю жизнь, оказывается — неправильно.

Важно вовремя поставить эмоции на паузу и сохранить нейтралитет, чтобы разобраться, почему же сотрудники приютов, волонтеры, ветеринары и зоопсихологи в один голос говорят о безопасности окон. Хотите ли вы прожить их тяжелый опыт? Задумайтесь, не вредоносны ли ваши высказывания: кто-то может прислушаться, и их питомец погибнет.

Под призывами к соблюдению правил дорожного движения не пишут: "Можно не пристегиваться и просто следить за дорогой". Почему же по безопасности кошек так яростно отстаивают небезопасный подход? Это все когнитивные ловушки, и не каждый может из них выбраться.

Ишь чего захотели эти волонтеры, сетки на окна им подавай! Я сейчас всех отговорю от сеток этих дурацких! Условия мне тут ставят! Учат меня! У меня кошки всю жизнь живут без сеток! Вон Мурка моя, умная кошка, 10 лет на окне сидит и ничего! А Васяка — дурак, летал 3 раза, ну и что? Жив, цел, десантник!



Как избежать ошибки выжившего?

Тщательно анализируйте информацию перед принятием решения или суждения о чем-либо. Отстранитесь от эмоций и своего опыта по исследуемой теме. Смотрите на ситуацию со всех сторон.

При анализе информации задайте себе вопросы:

- На основании чего сформированы мои выводы?
- Всей ли информацией я владею или малой ее частью?
- Какие еще данные я могу получить для полной картины?
- При каких условиях собраны данные и от кого получены?
- Учитываю ли я неудачную статистику?
- Чем мне может помочь или навредить новая информация?

Чтобы убрать эмоциональный фон:

- Что я чувствую, если новые данные отличаются от известных мне?
- Способен ли я критически проанализировать свою точку зрения?
- Хочу ли я объективно разобраться в конкретном вопросе?
- Может ли мой подход быть необъективным и навредить кому-то?
- Что важнее для меня — быть рациональным или быть правым?
- Умею ли я признавать свои ошибки?
- Если новая информация рождает во мне негативные эмоции, почему это задело мои чувства?

Ответьте себе честно на эти вопросы.

Они помогут критически подойти к предоставленным данным, рассмотреть ситуацию со всех сторон и сделать вывод на основании подробного анализа.

