



Денежное взыскание и наложение ареста на имущество и ценные бумаги как меры уголовно-процессуального принуждения

Аннотация. В статье рассматриваются условия и основания применения меры уголовно-процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество и ценные бумаги. Анализируются процессуальный порядок и сложившаяся правоприменительная практика наложения ареста на имущество и ценные бумаги.

Ключевые слова: арест, имущество, ценные бумаги, причинение вреда, гражданский иск, денежное взыскание.

Раздел: (03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.

В целях обеспечения установленного законом порядка уголовного судопроизводства уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) предусматривает возможность применения к участникам процесса мер уголовно-процессуального принуждения, указанных в гл. 14 УПК РФ.

По нашему мнению, из иных мер уголовно-процессуального принуждения наибольшим образом затрагивают конституционные права лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства такие как – денежное взыскание и наложение ареста на имущество и ценные бумаги. Учитывая, что практические работники зачастую при их применении допускают нарушение уголовно-процессуального законодательства, считаем необходимым в статье сделать акцент именно на денежном взыскании и наложении ареста на имущество и ценные бумаги, как иных мерах уголовно-процессуального принуждения:

1. *Денежное взыскание* – иная мера уголовно-процессуального принуждения, состоящая в наложении обязательства по уплате определенной судом денежной суммы на участников уголовного судопроизводства за невыполнение возложенных на них обязанностей, в том числе, за нарушение порядка в судебном заседании.

Денежное взыскание как мера уголовно-процессуального принуждения регламентируется ст. 117, 118 УПК РФ и может применяться в отношении потерпевшего, свидетеля, гражданского истца или ответчика, эксперта, специалиста, переводчика или понятого.

Так, следователем СО по Кировскому району г. Екатеринбург СУ СК России по Свердловской области был составлен протокол о нарушении потерпевшим М. процессуальных обязанностей, выразившихся в том, что потерпевший М. отказался предоставить образцы своей крови для производства молекулярно-генетической экспертизы. Суд Кировского района г. Екатеринбурга рассмотрев поступивший протокол и копии материалов уголовного дела, вынес постановление о наложении на потерпевшего М. денежного взыскания и обращении его в доход государства [1].

Кроме того, данная мера уголовно-процессуального принуждения может применяться к следующим участникам уголовного судопроизводства:



- 1) поручителя, то есть лица, поручившегося в соответствии со ст. 103 УПК РФ за соблюдение подозреваемым или обвиняемым обязательств, составляющих содержание меры пресечения в виде личного поручительства;
- 2) родителя, опекуна, попечителя и других лиц, перечисленных в ст. 105 УПК РФ, давших обязательство обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого;
- 3) присяжного заседателя, не явившегося в суд без уважительной причины (ч. 3 ст. 333 УПК РФ).

Например, для рассмотрения уголовного дела 27 октября 2003 г. была сформирована коллегия присяжных заседателей, в состав которой включен Б. 28 ноября 2003 г. Б. не прибыл на заседание без объяснения причин неявки. 19 января 2004 г. он повторно не явился в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя. Это послужило основанием для вынесения судом постановления о наложении на Б. денежного взыскания в размере 2500 рублей [2].

Денежное взыскание налагается судом, к подсудности которого относится соответствующее уголовное дело, и независимо от того, в какой стадии уголовного судопроизводства возникли основания для этого.

При нарушении порядка в судебном заседании вопрос о денежном взыскании за такие нарушения разрешается в рамках судебного заседания, в котором уголовное дело рассматривается по существу, о чем выносится определение или постановление суда.

Если же основания для наложения денежного взыскания возникли раньше, то есть в стадии предварительного расследования, то вопрос об этом рассматривается федеральным судьей районного суда в специальном заседании. Рассмотрение этого вопроса, по УПК РФ, должно быть осуществлено в течение 5 суток с момента поступления в суд протокола, составленного дознавателем, следователем в связи с нарушением обязательства, влекущего имущественную ответственность участника предварительного расследования.

В судебное заседание вызываются лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание, и лицо, составившее протокол. Неявка нарушителя без уважительных причин не препятствует рассмотрению протокола.

По результатам рассмотрения протокола судья выносит постановление о наложении денежного взыскания или об отказе в его наложении. Копия постановления направляется лицу, составившему протокол, и лицу, на которое наложено денежное взыскание.

Размер денежного взыскания составляет:

- в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК РФ, а также нарушения ими порядка в судебном заседании – до двух тысяч пятисот рублей;
- в случаях невыполнения поручителем своих обязательств (ст. 103 УПК РФ) – до десяти тысяч рублей;
- в случае невыполнения принятого обязательства лицами, которым несовершеннолетний подозреваемый был отдан под присмотр (ст. 105 УПК РФ), – до десяти тысяч рублей.

2. *Наложение ареста на имущество* – иная мера уголовно-процессуального принуждения, состоящая в установлении запрета собственнику или владельцу имущества распоряжаться, а в необходимых случаях – пользоваться этим имуществом, сопряженное с его принудительным изъятием или без такового. Так, Булдакова В. К.,



Кривошеков Н. В. в своих работах указывают, что далеко не во всех случаях наложение ареста на имущество может сопровождаться его изъятием. Например, невозможно изъятие денежных средств и иных ценностей, находящихся на хранении или во вкладах в банках и т. д. [3]

Таким образом, при применении наложения ареста на имущество следует учитывать гражданское и гражданско-процессуальное законодательство РФ, поскольку эта мера принуждения связана с их предметами регулирования – имущественными отношениями.

Арест на имущество накладывается при наличии общих условий для действия мер процессуального принуждения, а также одного или нескольких специальных условий:

1) установлено причинение имущественного или морального вреда преступлением, заявлен гражданский иск (ст. 44 УПК РФ).

Например, в ходе расследования уголовного дела № 02-86-25-12 потерпевшими Ж. и Ш. были заявлены исковые требования в отношении М., обвинявшейся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. В дальнейшем следователем в Курганский городской суд было подано ходатайство о наложении ареста на имущество, в том числе автомобиль «ВАЗ-21150», зарегистрированный на дочь обвиняемой. Ходатайство судом было удовлетворено;

2) реально возможно назначение наказания в виде конфискации имущества, то есть лицо обоснованно обвиняется (подозревается) в совершении из корыстных побуждений умышленного преступления, за которое грозит наказание свыше 5 лет лишения свободы (ч. 4 ст. 15, ст. 52 УК РФ). При этом соответствующая статья особенной части УК РФ предусматривает дополнительное наказание в виде конфискации имущества;

3) установлен размер понесенных судебных издержек, которые реально могут быть возложены на обвиняемого (ст. 131, 132 УПК РФ). На законных представителей подозреваемого или обвиняемого наложено денежное взыскание в порядке ст. 117, 118 УПК РФ.

Основания наложения ареста на имущество могут быть следующие:

1. Обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска.

Порядок и основания подачи гражданского иска в уголовном деле определяется УПК РФ. Предъявление гражданского иска возможно в период после возбуждения уголовного дела до окончания предварительного расследования. Применение мер по обеспечению гражданского иска вытекает из обязанности дознавателя, следователя применять меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. Арест на имущество физического или юридического лица, которое в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением, может налагаться и до их привлечения в качестве гражданского ответчика [4].

2. Обеспечение исполнения других имущественных взысканий.

В случае наличия санкции статьи Особенной части УК РФ в качестве основного вида наказания штрафа, органы предварительного расследования могут наложить арест на имущество. Также арест может налагаться в целях возмещения процессуальных издержек.

3. Обеспечение возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем.

Арест налагается на имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем, как на предметы, на ко-



торые были направлены преступные действия. В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 81 УПК РФ такие предметы осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

В соответствии с законодательством РФ арест может быть наложен на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, а также на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено (добыто или увеличилось) в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Например, постановлением судьи Курганского городского суда следователю СУ УМВД России по г. Кургану было отказано в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество, принадлежащее М.

Принимая подобное решение, суд указал, что из материалов уголовного дела следует, что оно было возбуждено в отношении неустановленного лица, при этом суду не были представлены ни копия протокола о задержании лица по подозрению в совершении преступления, ни копия допроса лица, в качестве подозреваемого и т. п.

Сам М., на имущество которого – автомобиль «Кадилак» – следователь просит наложить арест, согласно протоколу допроса, имеет статус свидетеля.

Так, Л., было предъявлено обвинение в совершении в период с 2006 г. по 2010 г. нескольких преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В ходе предварительного расследования было установлено, что общая сумма похищенного за указанный период составляет 14 млн. рублей. Кроме того, было установлено, что в период с 2006 г. по 2010 г. Л. были приобретены: квартира; земельный участок с расположенным на нем жилым домом; автомобиль. Осознавая, что она может быть привлечена к уголовной ответственности, Л. на основании договора дарения передала все имущество своей дочери.

Центральный районный суд г. Тюмени, рассмотрев ходатайство следователя о наложении ареста на указанное имущество, счел его законным и обоснованным, в следствии чего принял решение о его удовлетворении.

Данная мера должна производиться правильно, полно и своевременно – только тогда можно считать, что вред и убытки, причиненные преступлением, будут возмещены.

Арест не может быть наложен на предметы, необходимые для самого обвиняемого и лиц, находящихся на его иждивении. Перечень этих предметов предусмотрен Уголовно-исполнительным кодексом РФ.

Наложение ареста на имущество производится на основании судебного решения, в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ. При этом Булдакова В. К., Кривошеков Н.В. отмечают, что получение судебного решения до проведения этого действия является (в случае обеспечения гражданского иска) обязательным [5]. Подобной позиции придерживается и судебная практика.

Например, постановлением судьи Курганского городского суда было признано незаконным производство наложения на имущество Л. Так, суд указал, что в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ возможно наложение ареста на имущество без судебного решения только в случаях, не терпящих отлагательства и только на имущество подлежащее конфискации.

Из материалов уголовного дела следует, что основанием принятия следователем решения о наложении ареста на имущество послужило исковое заявление, поступившее следователю от представителя потерпевшего. Следовательно, на данную ситуацию требования ч. 5 ст. 165 УПК РФ не распространяются.



Наложение ареста на имущество оформляется протоколом, который составляется лицом, проводящим указанное действие в соответствии с требованиями ст. 166, 167 УПК РФ. Изъятное имущество может храниться при уголовном деле, передано на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ответственности за сохранность имущества, о чем делается соответствующая запись в протоколе [6].

Более детально регламентирует УПК РФ наложение ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках или иных кредитных организациях. В соответствии с законом операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях по запросу суда, а также следователя или дознавателя на основании судебного решения.

При составлении протокола о проведении данной меры принуждения может быть также указано и на отсутствие имущества, подлежащего аресту.

Наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения лица (следователя с согласия руководителя следственного органа, дознавателя с согласия прокурора) или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпала необходимость:

- производство по уголовному делу прекращено;
- прекращено уголовное преследование конкретного лица;
- отказ истца от гражданского иска;
- материальный ущерб, в обеспечение возмещения которого был наложен арест, возмещен добровольно [7];
- в процессе расследования не подтвердилось, что имущество, на которое наложен арест, приобретено преступным путем, и т. д. [8]

Ссылки на источники

1. На жителя Екатеринбурга, не исполнившего своих процессуальных обязанностей в рамках расследуемого уголовного дела наложено денежное взыскание. – URL: www.sverdlovsk.sledcom.ru. Заглавие с экрана (дата обращения – 1.10.2014 г.).
2. Денежное взыскание наложено на присяжного заседателя. – URL: www.terentevsky.ru. Заглавие с экрана (дата обращения – 1.10.2014 г.).
3. Булдакова В. К., Кривошеков Н. В. Наложение ареста на имущество как основная мера обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 1. – С. 90.
4. Аршба Г. В., Гирько С. И., Николук В. В. Наложение ареста на имущество: учеб.-практ. пособие. – М., 2004. – С. 27.
5. Булдакова В. К., Кривошеков Н. В. Указ. соч. – С. 91.
6. Чернова С. С. Меры уголовно-процессуального принуждения: учеб.-практ. пособие. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2012. – С. 59.
7. Булдакова В. К., Кривошеков Н. В. Указ. соч. – С. 95.
8. Власенко Н. В., Иванов А. Н. Отмена наложения ареста на имущество в порядке уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 54.



Svetlana Chernova,

Candidate of Legal Sciences, Senior lecturer chair of crime investigation and forensic examinations,

Federal state-owned educational establishment of additional vocational education

“Tyumen Advanced Training Institute of the Ministry of the Interior of the Russian

Federation”, police Lieutenant Colonel, Tyumen

chernovaswetlana@mail.ru

ISSN 2304-120X



4 1

Cash collection and seizure of property and securities, as measures of criminal-procedural coercion

Abstract. The article discusses the conditions and grounds for the application of measures of criminal-procedural coercion in the form of seizure of property and securities. Analyzed the procedure and the existing law-enforcement system seizure of property and securities.

Key words: arrest, property, securities, injury, civil action, monetary penalty.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»

Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук