



Отдельные вопросы взаимодействия дознавателей с участковыми уполномоченными полиции на первоначальном этапе расследования преступлений

Аннотация. В представленной статье автор акцентирует внимание на проблемах организации совместной деятельности указанных субъектов на этапе проверки поступившей информации о преступлении и принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Ключевые слова: взаимодействие, следственно-оперативная группа, дознаватель органов внутренних дел, участковый уполномоченный полиции, отказ в возбуждении уголовного дела, принятие процессуальных решений по поступившему заявлению (сообщению) о преступлении.

Раздел: (03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.

Одним из главных направлений политики любого государства является борьба с преступностью во всех ее проявлениях. В настоящее время деятельность преступников характеризуется высокой степенью профессионализма. Резко возросшая мобильность, современная техническая оснащенность повысили возможность реализации преступного замысла.

Эффективность обеспечения безопасности граждан, охраны их прав от преступных посягательств во многом определяется согласованной деятельностью правоохранительных органов (в частности, дознавателей и участковых уполномоченных полиции) при возбуждении и расследовании уголовных дел.

По специфике своей деятельности дознаватель и участковый уполномоченный не могут заменить и обойтись друг без друга. Поэтому от их профессионализма, творческого отношения к делу и организаторских способностей зависят конечные результаты деятельности органов внутренних дел.

Однако анализ организации деятельности по предупреждению, раскрытию, расследованию преступлений и розыску лиц, их совершивших, свидетельствует о том, что взаимодействие между дознавателями и участковыми уполномоченными полиции оставляет желать лучшего. На неудовлетворительное состояние взаимодействия указывает недостаточный обмен служебной информацией, слабое использование участковыми уполномоченными полиции электронной базы данных в целях раскрытия преступлений и обнаружения злоумышленников. Сохраняется и психологическая отчужденность между подразделениями.

Нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – УПК РФ), касающиеся вопросов взаимодействия, неоднократно изменялись и дополнялись законодателем. Вместе с тем, не все эти изменения оправданы, так как многие проблемы правового регулирования взаимодействия указанных субъектов остались неразрешенными. Полагаем, что вопросы взаимодействия дознавателей органов внутренних дел (далее дознаватели ОВД) с участковыми уполномоченными полиции нуждаются в более четком правовом регулировании.



Вышеизложенное определяет актуальность исследования вопросов взаимодействия дознавателей ОВД с участковыми уполномоченными полиции, как для теории уголовного процесса, так и для практической деятельности органов предварительного расследования.

Согласно результатам исследований, именно в первоначальной стадии – при возбуждении уголовного дела – допускается наибольшее количество нарушений. Их массовость и однотипность свидетельствуют о том, что такая практика не случайна и причины этого явления следует искать в несовершенстве закона [2].

Прежде чем рассматривать вопросы взаимодействия дознавателей с участковыми уполномоченными полиции при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях, необходимо рассмотреть цели и задачи, стоящие перед ними на данном этапе.

Целью данного этапа уголовного судопроизводства служит принятие решения о необходимости возбуждения уголовного дела. Согласно ст. 146 УПК РФ, возбуждение уголовного дела возможно лишь при наличии повода и основания.

На этой стадии должно обеспечиваться с одной стороны, немедленное и решительное реагирование на каждый преступный факт, с другой – своевременное предотвращение расследования факта, не представляющего значительной общественной опасности, либо вовсе не имеющего места в действительности.

В соответствии с целью, на этапе возбуждения уголовного дела стоят следующие задачи:

- регистрация поступивших или обнаруженных первичных сведений о преступлении (повода для возбуждения уголовного дела) в соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами. В настоящее время требования о регистрации заявлений (сообщений) о преступлениях закреплены в приказе МВД РФ от 01.03.2012 г. № 140 [3];

- рассмотрение поступивших или обнаруженных первичных сведений о преступлении и активное выяснение обстоятельств для принятия решения по поступившему заявлению (сообщению) выяснение оснований для возбуждения уголовного дела.

Говоря о деятельности участкового уполномоченного полиции на данном этапе, необходимо отметить, что в соответствии с приказом МВД РФ от 31.12.2012. № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции» [4], на административном участке при получении сообщения о преступлении он устанавливает обстоятельства его совершения (место, время, способ совершения, приметы подозреваемого), выясняет состояние пострадавшего, устанавливает данные заявителя, возможных очевидцев. О происшествии немедленно сообщает оперативному дежурному.

Отметим, что в соответствии со ст. 144 УПК РФ, дознаватель вправе давать поручения органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий на стадии проверки заявлений (сообщений) о преступлении. Однако в первую очередь такие поручения даются сотрудникам оперативных подразделений. Других процессуальных форм взаимодействия на стадии возбуждения уголовного дела не предусмотрено.

Взаимодействие дознавателя ОВД с участковым уполномоченным полиции в организационных формах начинается с момента поступления сообщения о преступлении в дежурную часть, когда дежурный по органу внутренних дел формирует следственно-оперативную группу для выезда на место происшествия. Практика свидетельствует, что своевременное создание следственно-оперативной группы, правильная организация ее работы позволяет успешно расследовать преступления различных категорий.



Участковые уполномоченные полиции не входят в состав дежурной следственно-оперативной группы. Они прибывают на место происшествия по указанию начальника органа внутренних дел или оперативного дежурного – сотрудника дежурной части вне зависимости от графика дежурства, а по принципу обслуживания территории, на которой совершено преступление. Ведомственные нормативные акты МВД России определяют обязанности участкового уполномоченного полиции на месте совершения преступления.

В частности, участковый уполномоченный исполняет поручения руководителя следственно-оперативной группы по получению справок, установлению, опросу, вызову к дознавателю очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении и лицах, его совершивших.

Отметим, что наиболее распространенными ошибками фиксации данных при опросе участковым уполномоченным лиц, располагающим определенными сведениями о преступлении, являются следующие:

- запись сложных, редко встречающихся или иноязычных фамилий, имен или отчеств «на слух», без последующего уточнения по документам, в результате чего происходит их искажение;
- неполные сведения о месте работы (например, записывается только номер цеха или отдела без названия предприятия);
- запись всех анкетных данных со слов лица, дающего объяснение, без сверки с документами, что позволяет ему назвать вымышленные сведения.

Указанные ошибки существенно затрудняют дальнейшую работу по собиранию доказательств при расследовании уголовного дела.

В соответствии с нормами приказа МВД России № 1166 от 31.12.2012 г., при непосредственном обнаружении преступления либо прибытии на место происшествия раньше следственно-оперативной группы, участковый уполномоченный принимает меры к пресечению преступления и задержанию (преследованию) подозреваемых, незамедлительно информирует оперативного дежурного, оказывает помощь пострадавшим, устанавливает очевидцев и в дальнейшем принимает меры по охране места происшествия, сохранению следов преступления и иных предметов, имеющих значение для дела, которые могут стать вещественными доказательствами.

Встречаются такие ситуации, когда участковому уполномоченному приходится самостоятельно проводить осмотр места происшествия (в случае невозможности прибытия на место происшествия следственно-оперативной группы), фиксировать и изымать следы в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Говоря о качестве проведения таких осмотров, отметим, что они оставляют желать лучшего. Так, часто встречается неполнота осмотра, неправильная фиксация и изъятие следов преступления, ошибки в составлении протокола осмотра места происшествия.

Вышеуказанное в последующем затрудняет работу дознавателя по уголовному делу. Нередко возникает необходимость проведения повторного осмотра места происшествия, при этом отдельные следы преступления могут быть уже уничтожены или не пригодны для исследования.

Говоря о взаимодействии дознавателей и участковых уполномоченных полиции на этапе возбуждения уголовного дела, необходимо остановиться на вопросе принятия участковым уполномоченным процессуальных решений по поступившему заявлению (сообщению) о преступлении.



В соответствии со ст. 145 УПК РФ, по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, участковый уполномоченный, являясь сотрудником органа дознания, вправе принять одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;
- отказе в возбуждении уголовного дела;
- передаче сообщения по подследственности (подсудности).

Рассмотрим более подробно каждое из обозначенных решений.

Так, при обнаружении на административном участке деяния, в котором усматриваются признаки преступления, участковый уполномоченный вправе:

- возбудить уголовное дело, самостоятельно провести комплекс предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством неотложных следственных действий по установлению и закреплению следов преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для дела. После этого, в срок, не превышающий 10 суток, передать материалы по подследственности;

- по результатам рассмотрения сообщения о преступлении принять решение о передаче его по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Практика показывает, что при сборе материалов доследственной проверки и принятии решения о возбуждении уголовного дела, участковые уполномоченные часто не усматривают в деянии лица наличие или отсутствие умысла на совершение преступления, неверно квалифицируют преступные деяния, не видят судебную перспективу уголовного дела. Кроме того, следует отметить низкое качество оформления процессуальных документов, формальный подход к сбору необходимых материалов. Все это негативно отражается в последующем на качестве и сроках расследования уголовного дела.

В связи с этим полагаем, что при рассмотрении заявления (сообщения), в котором явно прослеживается состав преступления, участковому уполномоченному следует не возбуждать уголовное дело самостоятельно, а направлять сообщение по подследственности согласно нормам уголовно-процессуального закона.

Отдельно следует остановиться на принятии участковым уполномоченным решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

На сегодняшний день имеют место факты некомпетентности отдельных сотрудников службы участковых уполномоченных полиции по принятию законных и обоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с вышеизложенным, и в целях повышения качества рассмотрения органами внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений о преступлениях, повышения эффективности оперативно-служебной деятельности подразделений полиции и органов предварительного следствия, в соответствии с приказом МВД РФ № 180 от 1.04.2013 г. [5], в период с 1 апреля по 1 декабря 2013 г. на территории пяти субъектов Российской Федерации был проведен эксперимент по апробации порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие процессуальных решений по ним только следователями и дознавателями.

Суть проведенного эксперимента состояла в следующем: при поступлении заявления (сообщения) оперативный дежурный: регистрировал его в Книге учета заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях; незамедлительно организовывал выезд на место происшествия дежурной следственно-оперативной группы; о поступившем заявлении (сообщении) и при-



нятых мерах незамедлительно докладывал начальнику основного органа либо его заместителю – начальнику полиции (заместителю начальника отдела, отделения полиции) или лицам, их замещающим.

По прибытии с места происшествия руководитель СОГ (следователь, дознаватель) докладывал собранные материалы руководителю основного органа (ответственному), который оценивал их качество и полноту. Исходя из требований Административного регламента и с учетом подследственности, руководитель основного органа устанавливал срок и порядок разрешения заявления (сообщения). При этом в резолюции был определен исполнитель (следственное подразделение или подразделение дознания), которому поручено рассмотрение заявления (сообщения), а также указан оперуполномоченный уголовного розыска (подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции) и (или) участковый уполномоченный полиции (инспектор по делам несовершеннолетних), осуществляющие сопровождение.

В свою очередь следователь (дознаватель) изучал представленные материалы и при наличии достаточных данных принимал одно из решений, предусмотренных частью первой статьи 145 УПК. При отсутствии достаточных данных, необходимых для принятия одного из решений, предусмотренных Законом, давал письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудникам подразделений основного органа, осуществляющим сопровождение, в котором указывал конкретные обстоятельства, подлежащие установлению, и срок его исполнения. Поручение незамедлительно регистрировалось в журнале учета поручений следователя (дознавателя) о проведении оперативно-розыскных мероприятий по заявлению (сообщению) о преступлении, ведение которого осуществлялось оперативным дежурным.

После регистрации поручения в специальном журнале оперативный дежурный незамедлительно осуществлял его передачу исполнителю под роспись с фиксацией времени, даты передачи и фамилии исполнителя в специальном журнале. Персональная ответственность за полноту, своевременность и качество исполнения поручений следователей (дознавателей) возлагалась на сотрудников, осуществляющих сопровождение, а также их руководителей.

Руководитель следственного подразделения (начальник подразделения дознания) осуществлял систематический процессуальный контроль за качеством проведения проверки по заявлению (сообщению) до принятия решения, предусмотренного УПК РФ.

Результаты проведенного эксперимента показали повышение качества принимаемых процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, значительно возросла нагрузка на следователей (дознавателей) органов внутренних дел. Сотрудники, осуществлявшие сопровождение по сбору материалов доследственной проверки, не всегда ответственно относились к выполнению поручений следователя (дознавателя). В результате, основной объем работы по сбору материалов и принятию соответствующего решения ложился на плечи следователей (дознавателей).

Мы считаем, что при принятии процессуального решения в соответствии с нормами ст. 145 УПК РФ, следует руководствоваться положениями, существующими в УПК РФ на сегодняшний день. В частности, участковый уполномоченный полиции, выступая сотрудником органа дознания, может самостоятельно принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В случаях возникновения сомнений в принятии правильного решения, участковый уполномоченный может проконсультироваться у начальника подразделения дознания, как у более опытного и грамотного в области квалификации деяний сотрудника.



Ссылки на источники

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ: ред. от 21 июля 2014 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921; Рос. газ. – 2014. – 25 июля.
2. Власова Н. А. Досудебные стадии в проекте УПК: повысится ли эффективность расследования? // Законодательство. – 2000. – № 9. – С. 19–22.
3. Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД РФ от 1 марта 2012 г. № 140 // Рос. газ. – 2012. – 1 авг.
4. Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции: приказ МВД РФ от 31 декабря 2012 г. № 1166 // Рос. газ. – 2013. – 27 марта.
5. О проведении эксперимента по апробации порядка разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях, предусматривающего принятие по ним процессуальных решений только следователями и дознавателями: приказ МВД РФ от 1 апреля 2013 г. № 180. – URL: www.police-mvd.ru

Tatyana Pautova,

Candidate of Jurisprudence, teacher of chair of the organization of investigation of crimes and judicial examinations of the Federal state-owned educational establishment of additional vocational education "Tyumen Advanced Training Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation"

t-pautova@mail.ru

ISSN 2304-120X



Separate the interaction of investigators from the district authorized the police at the initial stage of investigation of crimes

Abstract. In the present paper investigates some aspects of the interaction of investigators of the internal Affairs bodies authorized by district police during the initial investigation of crimes. The author focuses on the problems of organization of joint activity of these entities, the validation phase of the received information about the crime and the decision on the criminal case.

Key words: interaction, investigative team, investigator of internal Affairs bodies, the district Commissioner of police, refusal to Institute criminal proceedings, adoption of procedural decisions on submitted request (post) about the crime.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»