

2025, № 07 (июль)

Раздел 5.8. Педагогика

ART 251131

DOI 10.24412/2304-120X-2025-11131

УДК 378.14.015.62

## Методическая компетентность преподавателя при реализации личностно ориентированного обучения в современном вузе: содержательный аспект

## Methodological competence in the implementation of personality-oriented learning in a modern university: substantive aspect

### Авторы статьи

**Тиханова Наталья Евгеньевна**,  
старший преподаватель кафедры безопасности в  
цифровом мире ФГАОУ ВО «Московский государ-  
ственный технический университет им. Н. Э. Бау-  
мана», г. Москва, Российская Федерация  
eva\_17@rambler.ru  
ORCID: 0000-0001-8526-0781

**Сергеева Марина Георгиевна**,  
доктор педагогических наук, профессор кафедры соци-  
альной педагогики Института иностранных языков ФГАОУ  
ВО «Российский университет дружбы народов имени  
Патриса Лумумбы», г. Москва, Российская Федерация  
sergeeva198262@mail.ru  
ORCID: 0000-0001-8365-6088

### Authors of the article

**Natalia Ye. Tihanova**,  
Senior Lecturer, Department of Security in the Digital  
World, Bauman Moscow State Technical University, Mos-  
cow, Russian Federation  
eva\_17@rambler.ru  
ORCID: 0000-0001-8526-0781

**Marina G. Sergeeva**,  
Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department  
of Social Pedagogy, Institute of Foreign Languages, Peo-  
ples' Friendship University of Russia (RUDN University),  
Moscow, Russian Federation  
sergeeva198262@mail.ru  
ORCID: 0000-0001-8365-6088

### Конфликт интересов

Конфликт интересов не указан

### Conflict of interest statement

Conflict of interest is not declared

### Для цитирования

Тиханова Н. Е., Сергеева М. Г. Методическая компе-  
тентность преподавателя при реализации личностно  
ориентированного обучения в современном вузе: со-  
держательный аспект // Научно-методический элек-  
тронный журнал «Концепт». – 2025. – № 07. – С. 88–  
101. – URL: <https://e-koncept.ru/2025/251131.htm> –  
DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11131

### For citation

N. Ye. Tihanova, M. G. Sergeeva, Methodological compe-  
tence in the implementation of personality-oriented  
learning in a modern university: substantive aspect // Sci-  
entific-methodological electronic journal "Koncept". –  
2025. – No. 07. – P. 88–101. – URL: <https://e-koncept.ru/2025/251131.htm> – DOI: 10.24412/2304-120X-  
2025-11131

Поступила в редакцию <i>Received</i>	27.04.25	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	31.05.25
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	31.05.25	Опубликована <i>Published</i>	31.07.25



**Аннотация**

Действующая нормативно-правовая база высшего образования существенно меняет облик университета и обуславливает необходимость динамичного пересмотра целей и содержания учебного процесса, способов достижения образовательных результатов и их диагностики. Современный преподаватель должен быть готов к активному освоению и использованию новых, а также созданию собственных продуктивных технологий в профессионально-педагогической деятельности, прежде всего в деятельности по методическому обеспечению учебного процесса. Сказанное со всей остротой ставит вопрос о повышении уровня методической компетентности преподавателя высшей школы, что невозможно представить без теоретического обоснования ее содержания в духе системных образовательных инноваций. Цель статьи – обосновать качественные особенности методической деятельности преподавателя современной системы высшего образования, ориентированной на личность студента, и раскрыть на их основе содержание его методической компетентности. Результаты исследования базируются на выявленных нормативных тенденциях развития личностно ориентированного обучения в России и соответствующих им требованиям к методической деятельности организаций высшего образования, конкретизация которых применительно к функционалу преподавателя позволила представить содержание методической компетентности педагогического работника современного вуза на языке частных методических компетентностей (компетенций) общего и специального значения. Теоретическая значимость исследования состоит в обобщении и представлении образовательных нововведений, содержащихся в действующих образовательных стандартах и других нормативных документах, с позиции надлежащих преобразований в профессиональной деятельности по методическому обеспечению всех элементов личностно ориентированного учебного процесса, выраженных в целях и содержании обучения, его формах, методах и средствах, а также диагностике образовательных результатов. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования переосмысленного содержания методического труда преподавателя вуза при организации подготовки педагогических работников к методической деятельности, составлении соответствующих основных профессиональных образовательных программ и программ дополнительного профессионального образования или оценки методической компетентности преподавательского состава образовательной организации высшего образования.

**Ключевые слова**

личностно ориентированное обучение, студентоцентрированность, компетентностный подход, образовательные стандарты, компетентность, методическая деятельность, методическая работа

**Благодарности**

Публикация подготовлена в рамках НИР № 071720-0-000 «Психонейролингвистика в приложении к методике интенсификации процесса обучения иностранным языкам на основе междисциплинарных знаний».

**Abstract**

The modern regulatory framework of higher education significantly changes the appearance of the university and necessitates a dynamic revision of the goals and content of the educational process, methods of achieving results and their diagnostics. A modern teacher should be ready to actively master and use new technologies, as well as create original effective technologies in pedagogical activity, primarily in the activity on methodological support of the educational process. The above said with all its acuteness raises the question of improving the level of methodological competence of a higher education teacher. This is impossible to imagine without a theoretical justification of its content in accordance with systemic reforms. The aim of the article is to substantiate the qualitative features of the methodological activity of a teacher in the modern higher education system focused on the personality of the student, and to reveal the content of his/her methodological competence on their basis. The results of the study are based on the normative trends in the development of personality-oriented learning in Russia and the corresponding requirements for the methodological activities of higher education organizations, the specification of which in relation to the functions of the teacher made it possible to present the content of the methodological competence of an educator in a modern university. Methodological competence, in our opinion, consists of particular methodological competences of general and special implication. The theoretical significance of the study consists in generalizing and presenting educational innovations contained in the current educational standards and other regulatory documents from the perspective of appropriate transformations in professional activities for methodological support of all elements of the student-centered educational process. We are talking about the goals and content of training, its forms, methods and means, as well as diagnostics of educational results. The practical significance of the study lies in the possibility of using the presented content of the methodological work of a university teacher in organizing the training of teaching staff for methodological activities, drawing up appropriate educational programs or assessing the methodological competency of the university faculty.

**Key words**

student-centered learning, student-centeredness, competence-based approach, educational standards, competency, methodological activity, methodological work

**Acknowledgements**

The publication was prepared within the framework of research work No. 071720-0-000 "Psychoneurolinguistics in application to the methodology of intensifying the process of teaching foreign languages based on interdisciplinary knowledge".

**Введение / Introduction**

Федеральные государственные образовательные стандарты (далее – ФГОС, образовательные стандарты) третьего поколения кардинально отличаются от всех пред-

шествовавших им аналогов, по меткому выражению А. Р. Смирновой и Е. Ю. Пряжниковой, своей сущностью «обучения через результат» [1] и, соответственно, переформатированием результатов высшего образования, которые подлежат планированию, формированию и диагностированию в виде компетенций. Проведенное Н. Е. Тихановой исследование действующих версий образовательных стандартов, отраженное в научных публикациях «Разработка (актуализация) образовательной программы высшего образования на основе ФГОС 3++» [2] и «Результаты высшего образования в условиях внедрения ФГОС 3++» [3], показало их призвание: обусловить подготовку студентов в согласовании с новейшими ожиданиями социума в мировом масштабе. Осуществляется это путем расширения автономии вузов на фоне отмеченного В. П. Шестаком «непрерывного сближения системы образования со сферой труда» [4]. По мнению А. О. Харитоновой, обновленные требования к профессиональной компетентности выпускников – проявленное «стремление руководства системой высшего образования улучшить профессиональную подготовку» [5]. При этом компетентностный подход сегодня продолжает развитие в рамках выявленной И. О. Игопупо «тенденции усиления студентоцентрированности в высшей школе» [6].

Условием благополучной реализации реформ в системе высшего образования, опосредующих студентоцентрированную подготовку, исходя из направлений развития и запросов современной экономики, является актуализация взгляда на методическую деятельность педагога в части ее места, значения и функциональных характеристик.

Цель настоящего исследования состоит в обозначении специфических черт методической деятельности практикующего преподавателя в действующей системе личносно ориентированного высшего образования с тем, чтобы актуализировать содержательный аспект его методической компетентности. Достижение поставленной цели предполагает решение задач:

- 1) по выявлению и обобщению современных требований к образовательным организациям высшего образования в части методического обеспечения различных элементов учебного процесса;
- 2) проведению конкретизации указанных требований к профессиональной деятельности педагогического работника;
- 3) описанию содержательной стороны его методической компетентности на языке четко сформулированных частных методических компетентностей (компетенций).

Ход проведения исследования определялся последовательностью подлежащих решению задач.

## Обзор литературы / Literature review

Личносно ориентированное обучение как объект внимания ученых тесно связано с феноменом компетентностного подхода к образованию. О. И. Ваганова и другие отмечают, что компетентностный подход в силу своей особой природы настраивает образовательные организации на личность обучающегося, ее персональные потребности и возможности [7].

Педагогической доктриной обоснованы преимущества от реализации обучения, ориентированного на личность студента. Так, по мнению Е. В. Мяскиной, формирование профессиональной компетентности в процессе личносно ориентированного обучения происходит на фоне раскрытия ее уникального потенциала путем организации субъективно-смыслового взаимодействия, способствующего развитию творческих и профессиональных способностей [8]. А С. М. Маркова обращает внимание на одновременное создание условий для самооценивания, саморегуляции и самоактуализации [9].

Т. М. Тихонова выделила функции личностно ориентированного образования: социализирующую, культуросозидательную и гуманитарную, состоящую, в свою очередь, в сохранении и восстановлении личной свободы, телесного и духовного здоровья, смысла жизни и нравственности [10].

В целом студентоцентрированное обучение рассматривается как проявление профессионально-личностной направленности образования, которое, с точки зрения О. Ю. Павловой и Т. Ю. Коровиной, будет способствовать профессиональному становлению личности обучающихся с заделом на профессиональный рост и профессиональную реализацию [11].

Ученые солидарны в позиции, что в основе обучения, ориентированного на личность студента, должно лежать субъект-субъектное взаимодействие. Субъект-субъектность в педагогическом общении, меняя позицию преподавателя с педагога-информатора на педагога-фасилитатора, предполагает некоторую свободу обучающихся в части наполнения и реализации учебного процесса. При этом, как отмечает О. А. Андриенко, студентоцентрированное обучение характеризуется окрашиванием педагогического взаимодействия чувствами и эмоциями, то есть личным опытом [12]. Данные положения составляют ядро максимального приближения преподавателя к обучающимся. Происходит это, по М. А. Викулиной, посредством создания оптимальных условий, при которых студент не может не учиться или учиться ниже своих возможностей [13]. В своей работе «Личностно-ориентированная подготовка студентов в педагогическом вузе» М. А. Викулина остановилась на способах раскрытия индивидуальности, личностных свойств и познавательных процессов [14].

Неоднократно обосновано, что личностно ориентированное обучение подразумевает метапредметное проникновение формируемых компетенций, что диктует определенный подход к конструированию учебной информации, которая должна включать в себя предшествующий опыт обучающихся. Как указывает О. И. Ваганова, М. П. Прохорова и К. А. Максимова, имеется в виду не простое установление межпредметных связей или обеспечение преемственности в содержании обучения, а органичное переплетение полученного субъективного опыта с учебным материалом подлежащих освоению дисциплин (модулей) и практик [15].

С началом внедрения образовательных стандартов 3++ ученые сосредоточились на исследовании их сущности и содержания. Немало научных публикаций последних лет посвящено анализу законодательных реформ в отношении определенных специальностей или направлений подготовки. Так, Л. И. Коновалова и Л. А. Семенова, изучив положения ФГОС 3++ по направлению подготовки «Горное дело» в сравнении с его предыдущей версией, выявили их преемственность и обозначили факторы, вызвавшие необходимость актуализационных мероприятий [16]. А. Х. А. Невмятуллина, Р. В. Графушкин, А. Д. Зерекидзе применительно к направлению подготовки «Стандартизация и метрология» предложили набор профессиональных компетенций бакалавров в условиях расширения возможностей вуза при формулировании результатов обучения [17].

Любые преобразования в системе высшего образования органично переплетаются с профессиональной деятельностью лиц, участвующих в реализации многообразных образовательных программ.

Анализ педагогической литературы последних лет показал, что профессиональная компетентность преподавателя рассматривается как ключевой элемент формирования человеческого капитала силами высшего образования. В то же время, по мнению

Е. А. Хлыстова и И. Л. Тураевой, сам преподаватель, наряду с другими сотрудниками и обучающимися, является частью человеческого капитала образовательной организации – инновационного хаба или «корпорации, работающей с заказчиками и поставщиками инноваций» [18]. Иными словами, как справедливо показали Л. Н. Макарова и Т. К. Голушко, помимо традиционного единства научно-исследовательского и педагогического труда преподаватель в обновившихся реалиях личностно ориентированного обучения находится в статусе субъекта инновационной деятельности [19].

Сказанное в полной мере относится и к методической компетентности преподавателя современного вуза, которая довольно редко является основным объектом научных исследований, как правило, подвергаясь воздействию в качестве определенного вида профессиональной готовности. Известно множество моделей профессиональной компетентности педагога, описанных в трудах отечественных и зарубежных ученых. В частности, С. Антера, говоря о компетентности преподавателя профессионального образования, склоняется понимать ее в сочетании профессиональной, педагогической, коммуникативной и личностной составляющих [20]. Разгруппировав указанные компоненты, П. А. Ноздров выделил в профессиональной компетентности педагогическую, предметную, трудовую, личностную и методическую компетенции. Методическая компетенция при этом включает в себя планирование, разработку, организацию и оценивание эффективности образовательного процесса [21].

С точки зрения С. Пастурс и других при помощи методической компетентности происходит выбор и применение подходящих знаний и стратегий при решении профессиональных задач [22]. Она тесно связана с личностной компетентностью, которая, по Дж. Эрпенбек и В. Хейзе, охватывает способность совершать ответственные и мотивированные действия [23].

Интересно при этом, что анализ различных аспектов в области формирования и развития методической компетентности, выявление сопутствующих проблем в отношении преподавателей, имеющих педагогическое образование, находящихся в процессе его получения или далеких от педагогики, происходят на фоне отсутствия в педагогической доктрине устоявшегося термина «методическая компетентность преподавателя высшей школы».

Представляется, что в свете образовательных стандартов третьего поколения имеет смысл вслед за Ю. И. Мишениной [24] рассматривать методическую компетентность вузовского преподавателя (как и профессиональную компетентность вообще) как комплекс компетенций, необходимых ему для успешной профессиональной деятельности. Подобную позицию можно встретить и в зарубежной литературе. Так, С. Сейффер и другие пишут о том, что компетентность – это классы компетенций, которые, представляют собой определенные способности, необходимые для выполнения четко обозначенных функций [25]. А. Фрей и соавт. под компетенциями rozumеют индивидуальные ресурсы, способствующие успешному выполнению задач [26]. Рассуждая о компетентности личности, формируемой в образовательном процессе, Л. Ликан указывает, что она отражает способность оперировать системой компетенций в профессии и повседневной жизни [27].

В. В. Лактионов [28] и многие другие ученые постоянно подчеркивают собирательную сущность компетенции, предлагая различные варианты ее наполнения. В частности, К. В. Шапошников обуславливает эффективность профессиональной деятельности совокупностью знаний, умений, опыта и личностных качеств [29].



Родовидовой подход к интерпретации понятия «профессиональная компетентность» вкупе с существующими доктринальными наработками позволяет заключить, что и методическая компетентность, и входящие в ее состав компетенции представляют собой интегральное свойство личности, выражающееся, согласно О. Е. Лебедеву, в «способности действовать» [30] или реализовать свой личностный потенциал в направлении получения значимых конкретных результатов, которые, в свою очередь, должны быть детерминированы целями и задачами методической деятельности в контексте современных ориентиров студентоцентрированного обучения. В то же время в научных работах, опубликованных после начала внедрения действующих версий образовательных стандартов, упор делается на обновившуюся компетентностную модель выпускника, оставляя за гранью внимания описание необходимых для этого методических компетенций педагогического работника вуза.

Таким образом, имеется практическая потребность в уточнении требований к методической деятельности отдельно взятого преподавателя и, соответственно, пересмотр содержательного аспекта его методической компетентности, с одной стороны, и недостаточная теоретическая разработанность перечисленных вопросов – с другой, что побудило нас к проведению соответствующего научного исследования.

### **Методологическая база исследования / Methodological base of the research**

Методологической основой исследования послужили компетентностный и функциональный подходы, а также такие методы, как анализ и синтез положений нормативных документов и связанных с ними доктринальных наработок в области личностно ориентированного обучения, наблюдение, формализация.

### **Результаты исследования / Research results**

Анализ современных источников педагогической направленности и личные наблюдения позволили нам выделить ключевые обновления в требованиях к деятельности вузов по методическому обеспечению учебного процесса во всех его возможных проявлениях.

Так, с точки зрения целеполагания в поле ответственности образовательных организаций легло формулирование перечня профессиональных компетенций выпускника по всем реализуемым направлениям подготовки (специальностям). Они устанавливаются на основе профессиональных стандартов, а при их отсутствии – анализа опыта и запросов труда местного, регионального, федерального и мирового уровней. Самостоятельно закрепляют вузы и индикаторы достижения результатов освоения образовательной программы, причем не только профессионального, но и общепрофессионального и даже универсального блоков.

Определение перечня дисциплин (модулей) и практик, подлежащих вхождению в образовательную программу, в связи с этим целесообразно производить, подразумевая их взаимосвязь с максимально возможным количеством разновидностей профессиональной деятельности и соответствующей им профессиональной компетентности выпускника. При этом подлежит отражению системный вклад дисциплин (модулей) и практик в формирование компетенций путем закрепления за каждой из них необходимого и достаточного набора отдельных компонентов образовательных результатов. Отсюда вытекает необходимость в переформатировании самого механизма проектирования содержания образования при сохранении принципа научности и актуальности в его отборе и представлении. Одновременно с этим государствен-

ная установка на подготовку конкурентоспособных выпускников через индивидуализацию образовательной траектории нуждается в максимальной разветвленности современных образовательных программ, достигаемой в том числе за счет широкой вариативной и профильной составляющей, модульного структурирования.

Объективные потребности личностно ориентированного обучения накладывают отпечаток и на способы формирования компетенций выпускника, актуализируя проблему расширения арсенала инновационных форм, методов и средств преподавания, взаимодействия с обучающимися. Бесспорно прогрессивными в условиях сегодняшнего дня выглядят методические приемы, активизирующие деятельность обучающихся в ходе аудиторных занятий и самостоятельной работы, приближающие изучаемые темы к будущей профессиональной жизни, в том числе через рассмотрение проблемных ситуаций и поиск путей их разрешения.

Активные и интерактивные способы организации познавательной деятельности, когда учебный процесс протекает в креативном русле на основе диалогичности и индивидуального подхода, призваны сформировать познавательную потребность обучающихся, творческую модернизацию окружающей действительности. Выражая солидарность с устоявшейся в научно-педагогических кругах позицией относительно особенности личностно ориентированного обучения, которая состоит в перманентной необходимости создания педагогических ситуаций, запускающих механизмы личностного развития, мы склонны распространять эту особенность и на область планирования самостоятельной работы обучающихся.

К числу результатов методической деятельности вузов, объективно отражающих ее эффективность, следует отнести полноту и качество учебной литературы, обеспечивающей аудиторные занятия и самостоятельную работу обучающихся в русле компетентностного подхода.

Диагностический аспект отражающего студентоцентрированные идеи обучения рационализируется путем отказа от традиционных (предметно-знаниевых) в пользу компетентностных процедур контроля и оценки учебных достижений. Думается, что при разработке контрольно-оценочных средств для корректной проверки степени достижения результатов высшего образования в компетентностном формате нельзя не учитывать, что, исходя из своей надпредметной сущности, компетенции формируются в ходе деятельности и на протяжении изучения нескольких дисциплин. В связи с этим закономерно встают вопросы, во-первых, об определении перечня дисциплин, где присутствует та или иная компетенция, по принципу необходимости и достаточности с тем, чтобы обеспечить комплексность и пресечь размытость в процессе их формирования и ответственности за степень сформированности, а во-вторых, о сути контрольно-оценочных заданий, призванных учитывать содержание всех дисциплин, отвечающих за одну и ту же компетенцию.

Об актуальности сопряжения всех элементов учебного процесса с информационными технологиями, ставшей очевидной для инноваторов на информационной стадии развития социума, особенно много стали говорить в России после законодательных преобразований последних лет, направленных на цифровизацию общественной жизни. Развивающейся цифровой экономике требуются кадры, которые, помимо компетентности в профессиональных областях (здравоохранении, сельском хозяйстве, энергетике, промышленности, транспорте и т. д.), обладают цифровыми навыками и способны внедрять их в практическую деятельность. Соответственно, четко обозначился запрос рынка труда на наличие цифровых навыков у выпускников

образовательных организаций системы высшего образования любых направлений подготовки и специальностей. В то же время непрерывно увеличивается роль электронной информационно-образовательной среды вуза, информационных технологий при организации аудиторных занятий и самостоятельной работы студентов, контроле и оценке образовательных результатов.

Реализация личностно ориентированного обучения в высшей школе, сопровождающаяся переходом к образовательным стратегиям опережающей подготовки обучающихся к профессиональной деятельности в условиях трендов глобальной конкуренции, при всей своей несомненно прогрессивной сущности должна происходить на базе традиционных принципов научности, фундаментальности и целостности, а также усиления командного взаимодействия участников воплощаемых на практике образовательных программ.

Актуализация содержания методической деятельности вуза при переходе к личностно ориентированному обучению в прочтении действующих образовательных стандартов влечет за собой пересмотр профессиональных признаков преподавателя, который сегодня также является активным и ответственным субъектом образовательных перемен.

Руководствуясь нормативными требованиями, отраженными в профессиональном стандарте «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» [31], квалификационном справочнике должностей [32] и индивидуальных планах работы преподавателя (использовался шаблон индивидуального плана для преподавателей МГТУ им. Н. Э. Баумана), мы обнаружили, что работа методического характера пронизывает все этапы учебного процесса: от планирования образовательного результата до его диагностирования. Иными словами, реализация компетентностного подхода в методической деятельности являет собой систему взаимосвязанных действий, направленных на определение целей образования, отбор содержания, организацию учебных процедур и контрольно-оценочных мероприятий. Постановка целей образования должна быть ориентирована на моделирование образа выпускника, востребованного на рынке труда в текущей экономической ситуации. Содержательно-процедурная деятельность направлена на максимально эффективное достижение поставленных целей, что невозможно представить без должной диагностики.

Исходя из сказанного, видится целесообразным дифференцировать методическую деятельность по ее отдельным аспектам, которые соответствуют базовым элементам процесса обучения. Данные элементы, являясь составляющими любого процесса, могут варьироваться в наполнении соответственно внешним условиям, что удобно для адаптации к быстро меняющемуся миру. Таким образом, в рамках обеспечения учебного процесса было выделено четыре взаимозависимых вида методической деятельности: 1) ориентировочная, 2) содержательная, 3) процессуальная и 4) диагностическая.

В связи с этим рассматривая методическую компетентность преподавателя высшей школы как способность обеспечивать учебный процесс в условиях системных образовательных инноваций, мы решили выразить содержание методической компетентности на языке частных методических компетентностей или компетенций.

В соответствии с избранным законодателем способом представления образовательных результатов во ФГОС 3++ были предусмотрены группы (категории) методических компетенций, коррелирующие с выделенными ранее потенциальными направлениями методической работы вузовского преподавателя в духе личностно ориентированного обучения. Эти группы охватывают:

- определение образовательных результатов и дескрипторов их достижения (ориентировочная деятельность);



- формирование учебного контента (содержательная деятельность);
- разработку учебного процесса, снабжение его учебно-методическими материалами (процессуальная деятельность);
- диагностику результатов обучения (диагностическая деятельность).

Было предположено, что перечень методических компетенций надлежит определять конкретными трудовыми функциями, которые должен выполнять педагог применительно к целеполагательному, содержательному, процессуальному и диагностическому элементам учебного процесса. А сами функции следует наполнять посредством конкретизации методической деятельности образовательной организации применительно к непосредственному методическому труду ее педагогического состава. Тем самым будет отражена специфика профессиональной компетентности, которая формируется и развивается в ситуациях реального решения профессиональных задач.

Таким образом, нами сформулировано семь специальных методических компетенций (СК), представленных на рисунке.

СК1 – способен анализировать потенциал реализуемой дисциплины для достижения образовательных результатов

СК2 – способен формировать междисциплинарные связи вокруг профессиональных компетенций и индивидуализировать траекторию обучения в содержательной части реализуемой дисциплины

СК3 – способен адаптировать содержание обучения к новшествам научного прогресса

СК4 – способен разрабатывать ориентированные на будущую трудовую деятельность проекты аудиторных занятий, основанные на применении прогрессивных форм и методов, способов взаимодействия с обучающимися

СК5 – способен планировать самостоятельную работу обучающихся, стимулирующую к самоорганизации и самообразованию

СК6 – способен сопровождать аудиторные занятия и самостоятельную работу обучающихся учебно-методическими материалами, соответствующими дидактическим требованиям компетентного подхода

СК7 – способен диагностировать результаты освоения реализуемой дисциплины с точки зрения деятельностного характера компетенций и возможности их творческого проявления

*Специальные методические компетенции преподавателя вуза*

В дополнение к специальным были предусмотрены две общие методические компетенции, названные так в силу связанности со всеми элементами учебного процесса и состоящие в способности использовать современные информационные технологии при обеспечении учебного процесса, а также осуществлять профессиональную коммуникацию и командное взаимодействие.

В таблице представлено соотношение предложенных нами компетенций с видами методической деятельности преподавателя высшей школы.

Как видно, при формулировании первой специальной компетенции преподавателя для ориентировочной методической деятельности мы намеренно избежали прямой привязки к определению профессиональных компетенций и дескрипторов достижения универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускника. Акцент сделан на необходимости четкого видения образовательных результатов, которые могут проявиться посредством реализации конкретной дисциплины или модуля, что создаст основу для формирования собственной обоснованной позиции, могущей иметь влияние, в частности, в ходе обновления реализуемой образовательной программы.

## Виды методической деятельности (МД) и компетенции

Вид МД	Специальные компетенции	Общие компетенции	
Оrientировочная	СК-1	ОК-1	ОК-2
Содержательная	СК-2		
	СК-3		
Процессуальная	СК-4		
	СК-5		
	СК-6		
Диагностическая	СК-7		

Обозначая вторую и третью специальные компетенции, необходимые для осуществления содержательно-методической деятельности педагога, мы отталкивались от соответствующей функции вуза применительно к каждой образовательной программе, которая состоит в определении последовательности подачи учебного материала и его наполнения. Все это, как было обосновано выше:

а) детерминируется заложенными компетенциями выпускника и дескрипторами их достижения;

б) способствует скоординированному участию дисциплин (модулей) в формировании профессиональной компетентности выпускника путем установления междисциплинарных преемственных связей вокруг выраженных в профессиональных компетенциях результатов высшего образования, учитывая, что любые компетенции носят надпредметный характер;

в) обеспечивает индивидуализацию образовательного пути благодаря гибкому набору дисциплин (модулей) и относительной автономии разделов обучения при сохранении непрерывности образовательного процесса;

г) согласуется с трендами мировой науки и практики.

Установление четвертой, пятой и шестой специальных компетенций применительно к методической деятельности процессуального характера происходило с ориентиром на наиболее продуктивное формирование профессиональной компетентности выпускника, в том числе посредством активации творческой составляющей личности, раскрытия ее способностей. Было обосновано, что для этого необходимо расширять практическую работу студентов в аудитории и за ее пределами. Учебная среда при этом должна максимально воспроизводить условия будущей профессиональной деятельности обучающихся, включать в себя реальные задачи и проблемы, предоставлять возможность участвовать в позитивных изменениях, строясь на субъект-субъектном общении с преподавателем, активных и интерактивных формах и методах обучения. Поэтому самостоятельная работа студента, существенно увеличенная по объему для стимулирования его активности, требует тщательной организации, направленной на развитие навыков самоорганизации и мотивации к самообразованию. В связи с этим трудно переоценить ценность учебно-методического сопровождения учебного процесса. При его разработке также следует руководствоваться принципами компетентностного подхода относительно ориентировочного, содержательного, процессуального и диагностического аспектов обучения, в частности, детерминируя содержание учебно-методических материалов комплексностью дисциплинарного (модульного) вклада в формирование профессиональной компетентности выпускника, практикоориентированностью современного образования.

Седьмая специальная компетенция, относящаяся к диагностической методической деятельности, с позиции личностно ориентированного обучения связана прежде всего с

контролем и оценкой уровня развития профессиональной компетентности обучающегося, которая, в свою очередь, состоит из комплекса универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций. С учетом специфической педагогической природы контрольно-оценочной деятельности в реалиях образовательных стандартов третьего поколения, обусловленной сложной структурой компетенции и ее надпредметной сутью, от преподавателя сегодня должно ожидать использования инновационных способов оценивания учебных достижений в рамках реализуемой им дисциплины или модуля. Важно, чтобы оценка была направлена на компоненты компетенций, закрепленные за этой дисциплиной (модулем). Ключевой момент в том, что компетенции проявляются в деятельности, требующей творческого подхода к решению задач, что, на наш взгляд, и должно лежать в основе объективной оценки.

При выделении методических компетенций общего значения мы исходили из следующих обозначенных выше посылов. Во-первых, цифровая экосистема, занимая ключевое место в формировании компетентностной личности силами высшего образования, одновременно служит эффективным инструментом для реализации принципов личностно ориентированного обучения. Во-вторых, полноценность методической деятельности в условиях глобального запроса на интеграцию знаний, использование передовых педагогических технологий при осуществлении учебного процесса маловероятны без объединения усилий всего преподавательского коллектива, работающего над образовательной программой по конкретному направлению подготовки (специальности).

### Заключение / Conclusion

Таким образом, отличительные черты личностно ориентированного обучения, воплощенные законодательно в действующих версиях образовательных стандартов, связаны со значительными преобразованиями в каждом звене методической деятельности вуза. Обобщение данных преобразований, выявление их сущности в соотношении с нормативно установленными требованиями к функциональным обязанностям педагогического работника позволило нам обосновать содержание методической компетентности преподавателя в системе современного высшего образования. Содержательно методическая компетентность преподавателя может быть описана семью специальными методическими компетенциями, последовательно отражающими целеполагательную, содержательную, процессуальную и диагностическую стороны учебного процесса и положительно влияющими на каждую из них двумя общими методическими компетенциями. Предложенные формулировки методических компетенций, отражая характеристику и новизну задач, стоящих сегодня перед преподавателем высшей школы, обладают значительной долей абстракции, в связи с чем актуальны и удобно применимы в деятельности по планированию результатов реализации соответствующих образовательных программ и выбору способов их достижения, описанию показателей сформированности (развитости) методической компетентности в целом и созданию на их основе оценочных средств. С тем чтобы обеспечить возможность проведения качественной диагностики, следует предусмотреть уровни сформированности (развитости) для каждой методической компетенции как отражения интегральной характеристики личности.

### Ссылки на источники / References

1. Смирнова А. Р., Пряжников Е. Ю. Понятия «компетенция» и «компетентность» в ретроспективе и современности // Человеческий капитал. – 2024. – № 3 (183). – С. 206.
2. Тиханова Н. Е. Разработка (актуализация) образовательной программы высшего образования на основе ФГОС 3++ // Continuum. Математика. Информатика. Образование. – 2023. – № 2. – С. 60–70. DOI: 10.24888/2500-1957-2023-2-60-70

3. Тиханова Н. Е. Результаты высшего образования в условиях внедрения ФГОС 3++ // Педагогическое образование. – 2023. – Т. 4. – № 3. – С. 87–91.
4. Шестак В. П. Модель «тройной спирали», ФГОС 3++ и образовательные программы в высшей школе России // Высшее образование в России. – 2017. – № 2 (209). – С. 15–23.
5. Харитонов А. О. Образовательные стандарты в системе высшего образования: кадровое соответствие // Компетентность / Competency (Russia). – 2021. – № 9–10. – С. 6.
6. Игропуло И. О структуре методической компетентности преподавателя вуза при переходе к образовательным стандартам нового поколения // WAYS OF SOLVING CRISIS PHENOMENA IN PEDAGOGICS, PSYCHOLOGY AND LINGUISTICS: materials digest of the XXXI International Research and Practice Conference and the III stage of the Championship in pedagogical and psychological sciences, the II stage of the Championship in philological sciences. – London, August 31 – September 06, 2012 / Chief editor – V. V. Pavlov. – L., 2012. – P. 76–78.
7. Ваганова О. И., Гладков А. В., Коростелев А. А., Максимова К. А. Личностно-ориентированное профессиональное образование // Балтийский гуманитарный журнал. – 2020. – Т. 9. – № 2(31). – С. 112–115.
8. Мялкина Е. В. Диагностика качества образования в вузе // Вестник Мининского университета. – 2019. – Т. 7. – № 3 (28). – URL: <https://www.minin-vestnik.ru/jour/article/view/1006>
9. Маркова С. М. Ретроспективный анализ развития профессионального образования в России // Вестник Мининского университета. – 2019. – Т. 7. – № 3 (28). – URL: <https://www.minin-vestnik.ru/jour/article/view/1005>
10. Тихонова Т. М. Реализация личностно ориентированного подхода в профессиональном образовании // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. – 2011. – № 12. – С. 211.
11. Павлова О. Ю., Коровина Т. Ю. Актуальные проблемы профессиональной подготовки специалистов социальной работы // Вестник Казанского технологического университета. – 2010. – № 3. – С. 53–58.
12. Андриенко О. А. Современные образовательные технологии: технология самопрезентации // Балканское научное обозрение. – 2019. – Т. 3. – № 1 (3). – С. 5–7.
13. Викулина М. А. Гуманитарная сущность профессиональной подготовки современного учителя // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2014. – № 4(32). – С. 188.
14. Викулина М. А. Личностно ориентированная подготовка студентов в педагогическом вузе. – Н. Новгород: НижегородГЦ, 2000. – 136 с.
15. Ваганова О. И., Прохорова М. П., Максимова К. А. Роль инновационной образовательной среды в самореализации субъектов образовательного процесса // Карельский научный журнал. – 2019. – Т. 8. – № 2 (27). – С. 11–14.
16. Коновалова Л. И., Семенова Л. А. Сравнительный анализ ФГОС 3+ и ФГОС 3++ по направлению подготовки 21.05.04 Горное дело // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2020. – № 11 (ноябрь). – С. 41–52.
17. Невмятуллина Х. А., Графушин Р. В., Зерекидзе А. Д. Профессиональные стандарты для формирования компетенций в образовательных программах // Компетентность / Competency (Russia). – 2022. – № 4. – С. 4–8. DOI: 10.24412/1993-8780-2022-4-04-0
18. Хлыстов Е. А., Тураева И. Л. Научно-методическая компетентность преподавателя вуза как составляющая человеческого капитала // Общество: социология, психология, педагогика. – 2024. – № 2. – С. 102–108.
19. Макарова Л. Н., Голушко Т. К. Методическая компетентность преподавателя вуза: проблемные вопросы // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2018. – Т. 23. – № 173. – С. 7–12. DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-173-7-12
20. Antera S. Professional competence of vocational teachers: A conceptual review // Vocations and Learning. – 2021. – Vol. 14(3). – P. 459–479.
21. Ноздров П. А. Модель структуры профессиональной компетенции педагога // Педагогика и психология образования. – 2022. – № 3. – С. 160–174. DOI: 10.31862/2500-297X-2022-3-160-174
22. Becker J. H. et al. Berufliche Methodenkompetenzen // Praxishandbuch berufliche Schlüsselkompetenzen: 50 Handlungskompetenzen für Ausbildung, Studium und Beruf. – Berlin, Heidelberg: Springer, 2018. – P. 71–79.
23. Erpenbeck J., Heyse V. Die kompetenzbiographie: Wege der kompetenzentwicklung. – Münster, N. Y.: Waxmann Verlag, 2021. – 495 p.
24. Мишенева Ю. И. Компетентностный подход в обучении иностранным языкам // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Спецвыпуск № 8. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14600.htm>
25. Seyffer S. et al. Methodological Competence as a Success Factor for Apprenticeship // Bridging Education and Work Experience. – 2025. – P. 67. DOI: <http://dx.doi.org/10.5772/intechopen.1006847>.
26. Frey A. et al. Competence Development in Higher Education: Developmental Pedagogical Considerations by Heinrich Roth and Empirical Findings // Creative Education. – 2022. – Vol. 13(6). – P. 1999–2016.
27. Liqian L. Scientific approaches of research the problem of methodological competence formation of future music art teachers // The Scientific Heritage. – 2019. – Vol. 37-2 (37). – P. 34–37.
28. Лактионов В. В. Развитие профессиональных компетенций у педагогов дополнительного образования // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2022. – № 4 (64). – URL: [https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get\\_pdf/4694/](https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/4694/)



29. Шапошников К. В. Контекстный подход в процессе формирования профессиональной компетентности будущих лингвистов-переводчиков: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Йошкар-Ола, 2006. – 26 с.
  30. Лебедев О. Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. – 2004. – № 5. – С. 7–11.
  31. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых»: Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 22.09.2021 № 652н (действующая редакция). – URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.003.pdf>
  32. Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 № 761н (действующая редакция). Раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_105703/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105703/)
- 
1. Smirnova, A. R., & Pryazhnikova, E. Yu. (2024). "Ponyatiya "kompetenciya" i "kompetentnost'" v retrospektive i sovremennosti" [The concepts of "competence" and "competency" in retrospect and modern times], *Chelovecheskij kapital*, № 3 (183), p. 206 (in Russian).
  2. Tihanova, N. E. (2023). "Razrabotka (aktualizaciya) obrazovatel'noj programmy vysshego obrazovaniya na osnove FGOS 3++" [Development (updating) of the higher education curriculum based on the Federal State Educational Standard 3++], *Continuum. Matematika. Informatika. Obrazovanie*, № 2, pp. 60–70. DOI: 10.24888/2500-1957-2023-2-60-70 (in Russian).
  3. Tihanova, N. E. (2023). "Rezul'taty vysshego obrazovaniya v usloviyah vnedreniya FGOS 3++" [Results of higher education in the context of the Federal State Educational Standard 3 ++ implementation], *Pedagogicheskoe obrazovanie*, t. 4, № 3, pp. 87–91 (in Russian).
  4. Shestak, V. P. (2017). "Model' "trojnoy spirali", FGOS 3++ i obrazovatel'nye programmy v vysshej shcole Rossii" [The Triple Helix Model, Federal State Educational Standard 3++ and Educational Programs in Russian Higher Education], *Vysshee obrazovanie v Rossii*, № 2 (209), pp. 15–23 (in Russian).
  5. Haritonov, A. O. (2021). "Obrazovatel'nye standarty v sisteme vysshego obrazovaniya: kadrovoe sootvetstvie" [Educational standards in the higher education system: personnel compliance], *Kompetentnost' / Competency (Russia)*, № 9–10, p. 6 (in Russian).
  6. Igropulo, I. (2012). "O strukture metodicheskoy kompetentnosti prepodavatelya vuza pri perekhode k obrazovatel'nym standartam novogo pokoleniya" [On the structure of methodological competency of a university teacher during the transition to new generation educational standards], *WAYS OF SOLVING CRISIS PHENOMENA IN PEDAGOGICS, PSYCHOLOGY AND LINGUISTICS: materials digest of the XXXI International Research and Practice Conference and the III stage of the Championship in pedagogical and psychological sciences, the II stage of the Championship in philological sciences, London, August 31 – September 06, 2012*, London, pp. 76–78 (in Russian).
  7. Vaganova, O. I., Gladkov, A. V., Korostelev, A. A., & Maksimova, K. A. (2020). "Lichnostno-orientirovannoe professional'noe obrazovanie" [Person-oriented professional education], *Baltiyskij gumanitarnyj zhurnal*, t. 9, № 2(31), pp. 112–115 (in Russian).
  8. Myalkina, E. V. (2019). "Diyagnostika kachestva obrazovaniya v vuze" [Diagnostics of the education quality in the university], *Vestnik Mininskogo universiteta*, t. 7, № 3 (28). Available at: <https://www.minin-vestnik.ru/jour/article/view/1006> (in Russian).
  9. Markova, S. M. (2019). "Retrospektivnyy analiz razvitiya professional'nogo obrazovaniya v Rossii" [A retrospective analysis of the vocational education development in Russia], *Vestnik Mininskogo universiteta*, t. 7, № 3 (28). Available at: <https://www.minin-vestnik.ru/jour/article/view/1005> (in Russian).
  10. Tihonova, T. M. (2011). "Realizaciya lichnostno orientirovannogo podhoda v professional'nom obrazovanii" [Implementation of a student-centered approach in professional education], *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta*, № 12, p. 211 (in Russian).
  11. Pavlova, O. Yu., & Korovina, T. Yu. (2010). "Aktual'nye problemy professional'noj podgotovki specialistov social'noj raboty" [Current issues of professional training of social work specialists], *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta*, № 3, pp. 53–58 (in Russian).
  12. Andrienko, O. A. (2019). "Sovremennye obrazovatel'nye tekhnologii: tekhnologiya samoprezentatsii" [Modern educational technologies: self-presentation technology], *Balkanskoe nauchnoe obozrenie*, t. 3, № 1 (3), pp. 5–7 (in Russian).
  13. Vikulina, M. A. (2014). "Gumanitarnaya sushchnost' professional'noj podgotovki sovremennogo uchitelya" [The humanitarian essence of professional training of a modern teacher], *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedenij. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki*, № 4(32), p. 188 (in Russian).
  14. Vikulina, M. A. (2000). *Lichnostno orientirovannaya podgotovka studentov v pedagogicheskom vuze* [Personally oriented training of students in a pedagogical university], NizhegorGC, N. Novgorod, 136 p. (in Russian).
  15. Vaganova, O. I., Prohorova, M. P., & Maksimova, K. A. (2019). "Rol' innovatsionnoy obrazovatel'noj sredy v samorealizatsii sub"ektov obrazovatel'nogo processa" [The role of innovative educational environment in self-realization of educational process subjects], *Karel'skij nauchnyy zhurnal*, t. 8, № 2 (27), pp. 11–14 (in Russian).
  16. Konovalova, L. I., & Semenova, L. A. (2020). "Sravnitel'nyy analiz FGOS 3+ i FGOS 3++ po napravleniyu podgotovki 21.05.04 Gornoe delo" [Comparative analysis of FSES 3+ and FSES 3++ in the area of training 21.05.04 Mining], *Nauchno-metodicheskij elektronnyy zhurnal "Koncept"*, № 11 (noyabr'), pp. 41–52 (in Russian).

17. Nevmyatullina, H. A., Grafushin, R. V., & Zerekidze, A. D. (2022). "Professional'nye standarty dlya formirovaniya kompetencij v obrazovatel'nyh programmah" [Professional standards for the development of competences in educational programs], *Kompetentnost' / Competency (Russia)*, № 4, pp. 4–8. DOI: 10.24412/1993-8780-2022-4-04-0 (in Russian).
18. Hlystov, E. A., & Turaeva, I. L. (2024). "Nauchno-metodicheskaya kompetentnost' prepodavatelya vuza kak sostavlyayushchaya chelovecheskogo kapitala" [Scientific and methodological competency of a university teacher as a component of human capital], *Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika*, № 2, pp. 102–108 (in Russian).
19. Makarova, L. N., & Golushko, T. K. (2018). "Metodicheskaya kompetentnost' prepodavatelya vuza: problemnye vo-prosy" [Methodological competency of a university teacher: problematic issues], *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*, t. 23, № 173, pp. 7–12. DOI: 10.20310/1810- 0201-2018-23-173-7-12 (in Russian).
20. Antera, S. (2021). "Professional competence of vocational teachers: A conceptual review", *Vocations and Learning*, vol. 14(3), pp. 459–479 (in English).
21. Nozdrov, P. A. (2022). "Model' struktury professional'noj kompetencii pedagoga" [Model of the teacher' profes-sional competence structure], *Pedagogika i psihologiya obrazovaniya*, № 3, pp. 160–174. DOI: 10.31862/2500-297X-2022-3-160-174 (in Russian).
22. Becker, J. H. et al. (2018). "Berufliche Methodenkompetenzen" [Professional methodological competences], *Praxis-handbuch berufliche Schlüsselkompetenzen: 50 Handlungskompetenzen für Ausbildung, Studium und Beruf*, Springer, Berlin, Heidelberg, pp. 71–79 (in German).
23. Erpenbeck, J., & Heyse, V. (2021). *Die kompetenzbiographie: Wege der kompetenzentwicklung* [The competence biography: ways of competence development], Waxmann Verlag, Münster, New York, 495 p. (in German).
24. Misheneva, Yu. I. (2014). "Kompetentnostnyj podhod v obuchenii inostrannym yazykam" [Competence-based ap-proach in teaching foreign languages], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, Specvypusk № 8. Available at: <http://e-koncept.ru/2014/14600.htm> (in Russian).
25. Seyffer, S. et al. (2025). "Methodological Competence as a Success Factor for Apprenticeship", *Bridging Education and Work Experience*, p. 67. DOI: <http://dx.doi.org/10.5772/intechopen.1006847> (in English).
26. Frey, A. et al. (2022). "Competence Development in Higher Education: Developmental Pedagogical Considerations by Heinrich Roth and Empirical Findings", *Creative Education*, vol. 13(6), pp. 1999–2016 (in English).
27. Liquan, L. (2019). "Scientific approaches of research the problem of methodological competence formation of fu-ture music art teachers", *The Scientific Heritage*, vol. 37-2 (37), pp. 34–37 (in English).
28. Laktionov, V. V. (2022). "Razvitie professional'nyh kompetencij u pedagogov dopolnitel'nogo obrazovaniya" [De-velopment of professional competences among teachers of additional education], *Uchenye zapiski. Elektronnyj nauchnyj zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*, № 4 (64). Available at: [https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get\\_pdf/4694/](https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/4694/) (in Russian).
29. Shaposhnikov, K. V. (2006). *Kontekstnyj podhod v processe formirovaniya professional'noj kompetentnosti budush-chih lingvistov-perevodchikov* [Contextual approach in the process of developing professional competency of future linguists-translators]: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk, Yoshkar-Ola, 26 p. (in Russian).
30. Lebedev, O. E. (2004). "Kompetentnostnyj podhod v obrazovanii" [Competence-based approach in education], *Shkol'nye tekhnologii*, № 5, pp. 7–11 (in Russian).
31. *Ob utverzhdenii professional'nogo standarta "Pedagog dopolnitel'nogo obrazovaniya detej i vzroslyh": Prikaz Min-isterstva truda i social'noj zashchity RF ot 22.09.2021 № 652n (dejstvuyushchaya redakciya)* [On approval of the professional standard "Teacher of additional education for children and adults": Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation dated 09.22.2021 No. 652n (current edition)]. Available at: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.003.pdf> (in Russian).
32. *Ob utverzhdenii Edinogo kvalifikacionnogo spravochnika dolzhnostej rukovoditelej, specialistov i sluzhashchih: Pri-kaz Minzdravsocrazvitiya RF ot 26.08.2010 № 761n (dejstvuyushchaya redakciya). Razdel "Kvalifikacionnye harak-teristiki dolzhnostej работников образованиа"* [On approval of the Unified Qualification Directory of positions of managers, specialists and employees: Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Fed-eration dated 08.26.2010 No. 761n (current edition). Section "Qualification characteristics of educators' positions"]. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_105703/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105703/) (in Russian).

#### Вклад авторов

Н. Е. Тиханова – анализ и синтез психолого-педагогических трудов отечественных и зарубежных авторов в области методической компетентности преподавателя высшей школы, обоснование ее содержания.

М. Г. Сергеева – выявление особенностей личностно ориентированного обучения в России на основе нор-мативных документов и соответствующей им педаго-гической литературы.

#### Contribution of the authors

N. E. Tikhanova – analysis and synthesis of psychological and pedagogical works of domestic and foreign authors in the field of methodological competency of a higher ed-ucation teacher, substantiation of its content.

M. G. Sergeeva – identification of the characteristics of person-oriented education in Russia based on regula-tory documents and corresponding pedagogical literature.