

2025, № 07 (июль)

Раздел 5.8. Педагогика

ART 251146

DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11146

УДК 378.14:004.9

**Концепты академической этики
в условиях цифровой трансформации образования:
влияние искусственного интеллекта**

**Concepts of academic ethics in the context
of digital transformation of education:
the influence of artificial intelligence**

Автор статьи

Сизова Екатерина Викторовна,
кандидат педагогических наук, старший преподава-
тель кафедры английского языка в профессиональной
сфере ФГБОУ ВО «Кубанский государственный уни-
верситет», г. Краснодар, Российская Федерация
kati_doli@mail.ru
ORCID: 0000-0003-0718-8379

Author of the article

Ekaterina V. Sizova,
Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer, De-
partment of English in the Professional Sphere, Kuban
State University, Krasnodar, Russian Federation
kati_doli@mail.ru
ORCID: 0000-0003-0718-8379

Конфликт интересов

Конфликт интересов не указан

Conflict of interest statement

Conflict of interest is not declared

Для цитирования

Сизова Е. В. Концепты академической этики в условиях
цифровой трансформации образования: влияние искус-
ственного интеллекта // Научно-методический элек-
тронный журнал «Концепт». – 2025. – № 07. – С. 324–
342. – URL: <https://e-koncept.ru/2025/251146.htm> – DOI:
10.24412/2304-120X-2025-11146

For citation

E. V. Sizova, Concepts of academic ethics in the context
of digital transformation of education: the influence of
artificial intelligence // Scientific-methodological elec-
tronic journal "Koncept". – 2025. – No. 07. – P. 324–342.
– URL: <https://e-koncept.ru/2025/251146.htm> – DOI:
10.24412/2304-120X-2025-11146

Поступила в редакцию <i>Received</i>	08.04.25	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	30.06.25
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	30.06.25	Опубликована <i>Published</i>	31.07.25



Аннотация

Актуальность настоящего исследования обусловлена появлением новых понятий академической этики, связанных с цифровой трансформацией образования и широким внедрением новейших информационно-коммуникационных технологий в обучение, включая использование генеративного искусственного интеллекта (больших языковых моделей, чат-ботов, виртуальных помощников и т. д.). Цель исследования – систематизировать и описать значения наиболее распространенных концептов, раскрывающих этическую проблематику реализации цифровых технологий в системе высшего образования, включая вопросы распространения плагиата, нарушения авторского права, теневого авторства научных публикаций и иных имитационных практик в академической среде. Методологической основой исследования стало применение аксиологического, лингвопедагогического и междисциплинарного подходов. Автор опирался на совокупность теоретических и эмпирических методов, характерных для научно-педагогических и лингвистических исследований, включая контент-анализ текстов научно-педагогической литературы, метод анализа ключевых слов и аннотаций научных публикаций, методы систематизации и классификации терминологии, метод семантического анализа. Результаты исследования заключаются в выявлении и систематизации наиболее распространенных педагогических концептов, относящихся к терминологической сфере цифровой аксиологии и явлениям академической нечестности и академического мошенничества в образовательном пространстве высшей школы. В статье рассматриваются пути пополнения концептуальной сферы педагогической науки в эпоху искусственного интеллекта и тотальной цифровизации образовательной деятельности. Описывается происхождение и значение терминов «копипаст», «гострайтинг», «теневое авторство», «академическое мошенничество», «академические проступки», «имитации в образовании», «цифровая этика», «ИИ-плагиат», «нейроплагиат» и др. Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении новых подходов к исследованию педагогической терминологии в условиях информатизации образования, а также в описании путей пополнения терминологической сферы академического дискурса, связанной с аксиологической проблематикой. Практическую значимость представляет возможность ознакомления педагогов и студентов педагогических направлений подготовки с концептуальными понятиями, которые вошли в пространство педагогического дискурса в связи с информатизацией и цифровизацией сферы образования.

Ключевые слова

цифровая трансформация образования, искусственный интеллект, концептуальная сфера, академический дискурс, академическая этика, академическая нечестность, академическое мошенничество

Благодарности

Автор выражает благодарность коллективу кафедры английского языка в профессиональной сфере Кубанского государственного университета за оказание консультативной помощи при подготовке материалов публикации.

Abstract

The relevance of this study is due to the emergence of new concepts of academic ethics associated with the digital transformation of education and the widespread introduction of the latest information and communication technologies in training, including the use of generative artificial intelligence (large language models, chatbots, virtual assistants, etc.). The aim of the study is to systematize and describe the meanings of the most common concepts that reveal the ethical issues of implementing digital technologies in the higher education system, including issues of plagiarism, copyright infringement, shadow authorship of scientific publications and other imitation practices in the academic environment. The methodological basis of the study was the use of axiological, linguopedagogical and interdisciplinary approaches. The author relied on a set of theoretical and empirical methods typical for scientific, pedagogical and linguistic research, including content analysis of scientific and pedagogical literature texts, the method of analyzing keywords and abstracts of scientific publications, methods of systematization and classification of terminology, and the method of semantic analysis. The results of the study consist in identifying and systematizing the most common pedagogical concepts related to the terminological sphere of digital axiology and the phenomena of academic dishonesty and academic fraud in the educational space of higher education. The article discusses ways to replenish the conceptual sphere of pedagogical science in the era of artificial intelligence and total digitalization of educational activities. The article describes the origin and meaning of the terms "copy-paste", "ghostwriting", "shadow authorship", "academic fraud", "academic misconduct", "imitations in education", "digital ethics", "AI plagiarism", "neuroplagiarism", etc. The theoretical significance of the study lies in identifying new approaches to the study of pedagogical terminology in the context of informatization of education, as well as in describing the ways of replenishing the terminological sphere of academic discourse related to axiological issues. The practical significance lies in the opportunity to initiate teachers and students of pedagogical training areas into conceptual ideas that have entered the space of pedagogical discourse in connection with the informatization and digitalization of the education sphere.

Key words

digital transformation of education, artificial intelligence, conceptual sphere, academic discourse, academic ethics, academic dishonesty, academic fraud

Acknowledgements

The author expresses gratitude to the staff of the Department of English in the Professional Field at Kuban State University for providing consultative assistance in preparing the publication materials.

Введение / Introduction

Информатизация и цифровая трансформация образования – актуальный тренд развития высшей школы в условиях перехода к цифровой экономике. Преимущества

цифровизации образовательной деятельности неоспоримы, они проявляются на всех уровнях непрерывного образования и заключаются в широкой реализации информационно-коммуникационных технологий, расширении масштабов внедрения дистанционного и смешанного обучения, массовых открытых онлайн-курсов (МООС), стратегий «умного образования», технологий искусственного интеллекта (ИИ), иммерсивного обучения и т.д. Однако вместе с преимуществами, цифровая трансформация образования несет в себе немалые угрозы и риски этического характера, проявляющиеся, прежде всего, в нарушении норм и правил академической этики вследствие распространения ряда негативных явлений, таких как плагиат, имитация образовательной и исследовательской деятельности, ложное авторство научных публикаций, выполнение курсовых и дипломных работ на заказ и т.п.

С каждым годом все большую актуальность приобретают вопросы правового регулирования этических проблем, обусловленные интеграцией новейших цифровых технологий в образовательный процесс высшей школы. В данном контексте вузами и крупными технологическими компаниями разрабатываются этические кодексы использования искусственного интеллекта и робототехники. Так, в нашей стране по инициативе ассоциации «Альянс в сфере искусственного интеллекта» был утвержден «Кодекс этики искусственного интеллекта» [1], в котором раскрываются этические принципы и правила поведения при использовании технологий искусственного интеллекта в разных сферах деятельности. Кодекс провозглашает принципы гуманистического мировоззрения и человеко-ориентированного подхода во взаимодействии с высокотехнологичными интеллектуальными системами. Кодексы академической и профессиональной этики, правила цифровой этики и иные документы этико-нормативного регулирования, направленные на профилактику академической нечестности, как правило, имеются в большинстве зарубежных и российских университетов. Так, например, «Кодекс академической этики» НИУ ВШЭ [2] формулирует принципы этического академического поведения в университетском сообществе, в том числе определяет механизмы выявления и разрешения случаев нарушения академической этики, включая запрет на списывание и заимствование студентами результатов чужой интеллектуальной деятельности, нарушение конфиденциальности частной информации и т.д. Алгоритм построения кодекса профессиональной этики в цифровом пространстве университета и его реализация на примере ТГПУ им. Л. Н. Толстого описываются в исследовании Ю. В. Назаровой и Е. Н. Чесновой [3], которые предлагают модель этико-нормативного регулирования в контексте новых моральных дилемм, возникающих в связи с применением цифровых технологий в образовательном процессе и нарушений нравственного характера в условиях этического выбора.

Деятельность академического сообщества и правовых организаций, направленная на урегулирование этических вопросов при использовании цифровых технологий, нейронных сетей и других систем искусственного интеллекта, в настоящее время активизировалась как в нашей стране, так и за рубежом. В этой связи в тезаурус педагогической науки постоянно вводятся новые понятия. Цель настоящего исследования – выявить, систематизировать и описать часто встречающиеся и наиболее востребованные ключевые понятия концептуального поля цифровой академической этики.

Обзор литературы / Literature review

Анализ современной отечественной и зарубежной научной литературы показывает, что тема освещения угроз и рисков, возникающих в процессе некорректного в

этическом отношении использования цифровых технологий в образовательном процессе высшей школы, с каждым годом становится все более актуальной. Такие негативные явления, как плагиат, использование шпаргалок, списывание, заимствование чужих текстов и т.п., давно и достаточно широко распространены в вузовской практике. Соответствующие понятия, обозначающие перечисленные явления, также прочно укоренились в лексиконе педагогической науки. Кроме того, в последние годы появляются новые концепты (как отдельные термины, так и терминологические словосочетания), которые относительно недавно функционируют в поле русскоязычного академического дискурса, например, «гострайтинг», «рерайтинг», «копипаст», «ИИ-плагиат», «фишинг» и др. Далеко не все обучающиеся в высшей школе, так же, как и преподаватели, знают точное значение многих заимствованных терминов. Имеются и оригинальные, незаимствованные концепты (например, «имитации» в образовании, «теневое авторство», «ложное авторство», «академическое мошенничество» и др.), которые пока не нашли массового распространения в научно-педагогических источниках и поэтому не всем известны. Между тем, по мере роста негативных явлений в сфере академической этики, вызванных «неэтичным» применением студентами нейронных сетей, чат-ботов и других технологий искусственного интеллекта, растет внимание исследователей к данной проблематике и, одновременно, пополняется словарный состав педагогической терминологии.

Число исследований, посвященных вопросам цифровой аксиологии, цифровой этики и проблемам распространения практик академического мошенничества, неуклонно возрастает. Ниже мы проанализируем отдельные публикации последних лет (2022-2025 гг.), в которых раскрывается значение актуальных концептов академической этики и связанных с ними явлений.

В исследовании И. Н. Емельяновой, О. А. Тепляковой и Д. О. Теплякова [4], описывается типология и виды имитационной деятельности в образовании, такие как плагиат, сдача студентами чужих или заказных работ, «несанкционированное» обращение к материалам сети Интернет при прохождении тестирования, выполнение заданий по шаблону, деление вопросов при подготовке к семинарам и т.д.

А. Г. Бермус [5] систематизирует различные формы академического мошенничества, фальсификаций и имитационных практик в системе высшего образования, анализирует причины их возникновения и возможные меры борьбы с подобными негативными явлениями, рассматривая последние как онтологический вызов образованию XXI века в условиях общества потребления, которое подвержено глобальным процессам «макдональдизации» (купля-продажа образовательных и иных услуг) и «коммодификации» (превращение объектов в товар). Аналогичную тематику освещает Т. Е. Исаева [6], предлагая меры педагогической профилактики электронного академического мошенничества в вузе.

Л. П. Костикова, Н. Е. Есенина и А. С. Ольков [7] приводят результаты анкетного опроса студентов Рязанского государственного радиотехнического университета имени В. Ф. Уткина, предпринятого для выяснения отношения обучающихся к использованию искусственного интеллекта в образовательной среде. Согласно полученным данным, студенты весьма осмотрительно используют ChatGPT, понимая, что, даже не обращаясь к практикам академического мошенничества, посредством нейросетей можно получить некорректные данные, отражающие неточность, субъектность и предвзятое отношение ИИ, что, в конечном итоге, выливается в последствия в виде нарушения этических норм.

Вопросы понимания студентами соблюдения норм академической этики поднимаются в статье П. В. Сысоева, в которой представлены результаты эмпирического исследования [8]. Автор касается проблем плагиата и, конкретно, ИИ-плагиата как результата взаимодействия обучающихся с инструментами искусственного интеллекта – чат-ботами, нейросетями с генеративным искусственным интеллектом, такими как ChatGPT. Термин «ИИ-плагиат» – неологизм, появление которого в русском языке датируется периодом внедрения и распространения систем искусственного интеллекта в образовательной среде. Под ИИ-плагиатом исследователь понимает несанкционированное заимствование материалов генеративного искусственного интеллекта как следствие несоблюдения норм авторской этики. Обязанность образовательных организаций – целенаправленно проводить образовательную политику, направленную на предотвращение явлений ИИ-плагиата среди студентов.

Исследованию угроз и возможностей легитимного, этически-нормативного применения ChatGPT в образовательном процессе вуза посвящена публикация А. Г. Бермуса [9]. Преимущества, риски, перспективы, сильные и слабые стороны ChatGPT рассматриваются автором посредством SWOT-анализа. Педагогический анализ использования ChatGPT в образовательном процессе вуза представлен также в обзорной статье А. Г. Бермуса и Е. В. Сизовой [10], которые перечисляют такие негативно окрашенные мнения некоторых пользователей относительно оценки данного чат-бота, как «угроза авторскому праву», «когнитивная ловушка», «неспособность распознавать эмоциональный фон», «инструмент для хакеров», «средство лжетворчества», «основа фишинга» и т. п.

М. А. Староверова [11] отмечает, что вместе с интеграцией искусственного интеллекта в образовательный процесс появилось несколько типов проблем: проблемы в сфере педагогической этики (прозрачность алгоритма, возможности ошибок и неточности со стороны искусственного интеллекта, защита данных, личной информации и т.д.); проблемы роста академической нечестности, обусловленные человеческим фактором; вопросы разработки критериев оценивания норм цифровой этики; проблема цифрового неравенства обучающихся. Сравниваются обучающие видеоматериалы, созданные человеком и сгенерированные при помощи двух видов нейросетей – HeyGen и ChatGPT. Опрос студентов показал, что для них в настоящее время более предпочтительными представляются учебные ресурсы, разработанные человеком.

Т. В. Еременко рассматривает социологическую концепцию «треугольника мошенничества» применительно к феномену академического мошенничества в студенческой аудитории [12]. Исследователь считает, что побуждающими факторами, провоцирующими отдельных авторов нарушать принятые в академическом сообществе этические установления, выступают три компонента, образующие три стороны треугольника: наличие соответствующего давления или стимула; потенциальная возможность совершить мошенничество и имеющиеся причины для самооправдания. В другом своем исследовании [13] Т. В. Еременко на основе анализа публикаций российских авторов рассматривает инструментарий противодействия академической нечестности в среде студентов и аспирантов, дифференцируя такие понятия, как «академическое мошенничество», «академическая нечестность», «нечестное академическое поведение», «студенческие нарушения», «плагиат», «списывание», стиль работы «копипаст» (copy-paste) и др. В качестве результативных инструментов борьбы с нарушениями академической этики в вузе, по мнению автора, выступают меры предупреждения академической нечестности, методы выявления этических нарушений и применение соответствующих санкций против их виновников.

Стратегии реализации технологий генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) в отечественных вузах рассматривают Д. П. Ананин, Р. В. Комаров и И. М. Реморенко [14]. Ученые перечисляют различные формы академической нечестности и приходят к выводу о необходимости принятия вузами этических и регулятивных норм применения ГИИ-сервисов, систематического анализа использования систем искусственного интеллекта в образовательном процессе, повышения уровня цифровой грамотности студентов и преподавателей. Главным параметром, отличающим этически корректное применение инструментов искусственного интеллекта от некорректного, является академическая честность. Упоминается опасение представителей академического сообщества о том, что в условиях роста академической нечестности сервисы искусственного интеллекта могут вести к снижению качества образования в целом и к потере мотивации к обучению у тех студентов, которые работают честно и самостоятельно.

Об актуальности внедрения технологий искусственного интеллекта в сферу образования и возникающих в результате этических проблемах говорится в докладе НИУ ВШЭ «Начало конца или новой эпохи?» [15]. Отмечается, что при использовании ИИ возможно искажение информации, некорректное цитирование, предвзятость на уровне выбора языков, идей, предположений, отбора источников. Чат-боты нередко являются причиной так называемых «галлюцинаций» – они могут выдумывать авторов и названия несуществующих работ, соединять логически несвязанную информацию и пр. Есть два пути профилактики подобных нарушений: обучение студентов этике использования искусственного интеллекта и разработка технологий, отслеживающих сгенерированный контент в студенческих работах.

И. В. Овчинников поднимает вопросы охраны авторского и интеллектуального права в контексте использования технологий искусственного интеллекта [16], отмечая, что не только люди, но и интеллектуальные системы оказались способны к творчеству, хотя оно принципиально отличается от творчества человека. Полученный результат может оказаться непредсказуемым, не соответствующим ни инструкциям пользователей, ни алгоритмам машинного обучения. В правовом отношении трудно определить, кто является автором созданного творческого контента.

А. Пахорукова [17] отмечает, что в российских вузах все чаще возникают вопросы этичного и грамотного использования нейросетей. Преподаватели ценят возможность искусственного интеллекта в оптимизации образовательной деятельности и уменьшении рутинной работы, например, составлении учебных программ и планов, но отрицательно относятся к таким формам применения ИИ, которые провоцируют плагиат, приводят к снижению учебной самостоятельности. Автором статьи используется термин «нейросетевой плагиат», под которым имеется в виду искусственная генерация текстового контента. Студенты должны научиться пониманию границ применимости ИИ. Исследователь предлагает разработать специальную оценочную шкалу, на одном конце которой будут расположены абсолютно недопустимые действия, а на другом – варианты приемлемого использования.

И. А. Филиппова рассматривает проблемы этики искусственного интеллекта более широко, говоря о том, что честность и добросовестность необходимы на этапе глубокого обучения нейросетей с тем, чтобы они не воспроизводили «общественные предрассудки и предпочтения разработчиков, дискриминируя отдельные социальные группы» [18, с. 76]. Опасения вызывает также тот факт, что современные сверхглу-

бокие мультимодальные нейросетевые модели стремятся к созданию сильного искусственного интеллекта, наращивают параметры, число которых превышает аналогичное количество параметров человеческого мозга, распознают чувства, например, инфракрасное зрение, которые недоступны человеку, осваивают огромные объемы информации, намного превосходящие возможности естественного интеллекта, поэтому использование высоких технологий без соответствующих моральных кодексов и нормативно-правового регулирования представляет собой риск для цивилизации.

В исследовании Л. В. Константиновой, В. В. Ворожихина и соавторов [19] отмечается, что в связи с интенсивным внедрением искусственного интеллекта, в вузовском обучении появляются новые способы академического мошенничества, в частности, несанкционированное обращение к инструментам ИИ при сдаче экзаменов в онлайн-формате, компиляция и генерации текстов высокой уникальности и пр. Наблюдаются цифровое неравенство и риск зависимости от технологий. В совокупности, эти негативные явления могут привести к дискредитации письменных проверочных работ в вузе. Выход из ситуации авторы видят в формулировании этических и правовых норм, регулирующих использование технологий искусственного интеллекта.

По мнению З. С. Курбановой и Н. П. Исмаиловой [20], технологии нейронных сетей, помимо их явных преимуществ в выполнении учебных и исследовательских задач и разработке персонализированных маршрутов обучения, могут стать препятствием к самостоятельному выполнению письменных заданий и инструментом для имитаций в руках студентов. Полный запрет использования нейросетей, безусловно, нецелесообразен, однако требуется строгий контроль педагогов за их применением.

А. И. Минаков полагает, что неэтичное использование искусственного интеллекта может привести к проблемам, связанным с информационной и кадровой безопасностью, снижению компетентности и даже профессиональной деградации специалистов [21]. Неправомерное применение цифровых технологий в отсутствие регулятивных функций приводит к снижению качества образования и негативно сказывается на содержании образовательных программ.

Е. А. Поспелова и соавторы [22] выделяют две ключевые проблемы в сфере цифровой академической этики: намеренное заимствование идей в результате выдачи сгенерированного контента под ложным авторством и создание материалов с ошибками, характерными для нейросетей. Исследователи отмечают, что с интеграцией искусственного интеллекта в сферу образования возникают новые формы плагиата. Чтобы бороться с академическим мошенничеством, необходимо формирование культуры применения генеративного искусственного интеллекта, преодоление клипового мышления у обучающихся, проверка достоверности информации, создаваемой нейросетями, защита конфиденциальности данных.

Л. А. Шаяхметова и В. Д. Кучумов [23] освещают вопросы этики применения нейросетей в вузе. Опираясь на принципы аристотелевской этики, авторы утверждают, что все поступки, включая использование нейросетей, должны вести к добру и порождать благо. Применение искусственного интеллекта способствует автоматизации и совершенствованию образовательного процесса, однако намеренное замалчивание о том, что автором работы является нейросеть, приводит к обесцениванию всей работы. Соблюдение правил этики требует, чтобы в любой студенческой работе делались ссылки на применение нейросетей и долю их участия с целью достижения гармоничного сочетания усилий человека и деятельности искусственного интеллекта.

Е. А. Клопкова и А. В. Микляева [24] предпочитают использование терминов «академический обман» и «академическая нечестность», описывая такие формы академического мошенничества на экзаменах, как использование чужих онлайн-работ в качестве шаблона, имитация технических нарушений, «несанкционированное» обращение к Интернету, указание ложных библиографических источников и т.д.

Этика применения инструментов искусственного интеллекта важна не только для студентов, но и для педагогов. Согласно Р. С. Рабадановой и Э. С. Семинской, непродуманное использование технологий ИИ в большом объеме «может сделать людей зависимыми от нейросетей, лишив их способности наращивать собственные знания, креативность и самодостаточность» [25]. Для решения этой проблемы следует обучать педагогические кадры грамотно использовать искусственный интеллект в учебном процессе.

Тема этики искусственного интеллекта привлекает многих зарубежных исследователей, в особенности из стран, которые лидируют в области применения цифровых технологий, в частности, США, Китая, Великобритании, Канады, Индии и других государств. Так, Лань Хуан (КНР) [26] описывает угрозы информационной безопасности и сохранения личных данных обучающихся при использовании искусственного интеллекта, что может привести к утечке информации, нарушению конфиденциальности, сетевому мошенничеству, фишингу и др. Исследователь подчеркивает необходимость всестороннего изучения этических рисков ИИ для обеспечения безопасного использования цифровых технологий в образовательной среде.

Британские ученые А. Гусети, Ф. Джеймс, Л. Фаллин и К. Берден [27] рассматривают этические проблемы, возникающие в процессе использования искусственного интеллекта в классах K-12. Исследователи представили обзор исследований этической проблематики, обусловленной некорректным использованием возможностей ИИ в образовании, начиная с 2010 до 2023 г. Речь идет о применении адаптивных образовательных платформ, обеспечивающих индивидуализацию обучения и разработку индивидуальных образовательных траекторий с учетом запросов и достижений обучающихся; применении ChatGPT и других чат-ботов, в основу которых положены большие языковые модели. Авторы констатируют сложность выявления этических нарушений и трудность найти пути разрешения этических проблем в школьном сообществе (списывание, присвоение чужого авторства и пр.). Несмотря на то, что в образовательных организациях создаются этические кодексы, декларируются нормы академической этики, внедряются соответствующие ограничения и запреты, искоренить имитационные практики и академическое мошенничество не удастся. Ключевыми принципами этичного поведения провозглашаются справедливость, ясность, прозрачность технологий, ответственность, конфиденциальность, не причинение вреда, свобода и автономия. К этому перечню не так давно прибавились такие категории, как «педагогическая целесообразность», «цифровая грамотность», «уважение к педагогам» и «соблюдение прав ребенка». Однако оказывается, что многие школьники имеют слабое представление как о соблюдении этических норм, так и о самой этике как системе нравственных правил.

Индийские ученые М. Курни, М. С. Мохаммед и К. Г. Шриниваса [28] рассматривают моральные и этические последствия использования искусственного интеллекта с психологической точки зрения. Оказывается, что индивидуализация образования средствами ИИ нередко приводит к ограничению коммуникации и отсутствию эмоциональной связи между студентами, поэтому учащиеся могут ощущать себя в

изоляции. Средством преодоления подобных явлений может стать чередование применения ИИ и других цифровых технологий.

Исследователи из Канады К. Адамс, П. Пенте и др. [29] полагают, что помочь в решении этических проблем в системе общего образования должна грамотная этическая политика образовательных учреждений, разработка этических кодексов, адаптированных для понимания в детском возрасте, а также глубокое знакомство педагогов с принципами действия искусственного интеллекта и других когнитивных экосистем.

Испанские ученые З. Слими и Б. Вильярехо Карбаллидо [30] рассматривают этические угрозы и риски, обусловленные использованием искусственного интеллекта, в широком цивилизационном плане, в том числе возможность вытеснения искусственным интеллектом отдельных профессий и полную замену человека в некоторых видах деятельности, а также негативное влияние искусственного интеллекта на принятие решений и предвзятость нейросетей. Ключевыми принципами работы с ИИ должны стать честность и обеспечение безопасности пользователей с тем, чтобы усилить все преимущества технологий ИИ и минимизировать возможные риски.

Д. Биркс и Дж. Клэр [31], рассматривая случаи неэтичного использования искусственного интеллекта в образовании, применяют концепт «академические проступки». Отмечается, что «академический проступок» не является новым понятием, однако в эпоху искусственного интеллекта оно приобретает новые смыслы. Высказано опасение о том, что некорректное использование ИИ препятствует развитию критического мышления студентов, их самостоятельности в принятии решений, провоцирует ложное авторство учебных работ и другие негативные явления.

Исследователь из Индии П. Мишра [32] к факторам, которые создают условия для возникновения этических проблем при использовании искусственного интеллекта, относит предвзятость ИИ-систем, нарушение конфиденциальности и отсутствие механизмов подотчетности ИИ. Подотчетность, по мнению автора, является тем условием, которое обеспечивает академическую справедливость при применении технологий искусственного интеллекта и способствует утверждению доверия и равенства в образовательной среде.

На основе анализа российских и зарубежных исследований мы выделили два принципиально разных этических аспекта, или два типа этики ИИ, образующие единую структуру (см. рис. 1): этика системы искусственного интеллекта и этика пользователя, который применяет искусственный интеллект. Этика пользователей ИИ имеет непосредственное отношение к сознательному нарушению академических норм, при этом о втором типе этики, а именно об этических особенностях систем ИИ, в частности, о предвзятости нейросетей, пользователь может не знать, однако в реальных жизненных ситуациях оба типа этических нарушений накладываются друг на друга, что приводит к усугублению негативных последствий.

И, наконец, обратимся к анализу филологических источников по рассматриваемой тематике. Поскольку цель нашего исследования состоит в том, чтобы выделить и систематизировать ключевые понятия академической этики в условиях использования ИИ, имеет смысл обратиться не только к педагогической, но и к языковедческой научной литературе. В кандидатском исследовании А. С. Мусаевой [33] рассматриваются особенности терминообразования в области искусственного интеллекта. Исследователь отмечает, что терминологическое поле искусственного интеллекта на момент подсчета в 2022 году состояло из 452 терминов. Одним из наиболее частых способов терминообразования выступает так называемое «привлечение», когда термины

из литературного языка заимствуются в профессиональное поле, при этом у литературного слова отсекается его оригинальное лексическое значение, происходит специализация смысла и формируется сугубо научное значение термина в виде дефиниции. В терминосфере искусственного интеллекта можно выделить три типа лексических единиц – привлеченные из литературного языка, транстерминологизированные (то есть созданные на основе других терминов), а также неологизмы.

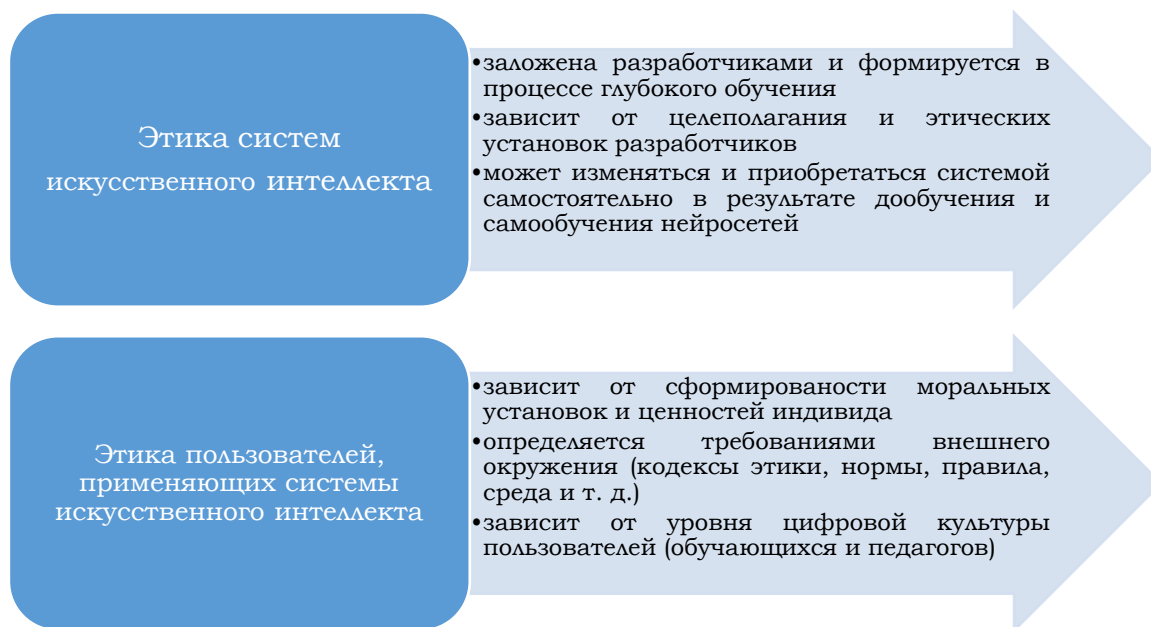


Рис. 1. Характерные особенности этики применения искусственного интеллекта в образовании

Определенную специфику имеет перевод иноязычных терминов сферы искусственного интеллекта. Как свидетельствует Д. Ю. Бражникова [34], термины из области искусственного интеллекта являются узкоспециализированными, терминологическая система языка динамично развивается и непрерывно пополняется новыми терминами, которые образуются путем заимствования, калькирования или дословного перевода. Терминологический состав смыслового поля цифровой академической этики, связанной с применением искусственного интеллекта, также неуклонно расширяется.

В контексте настоящего исследования нас, в первую очередь, интересует концептуализация понятий из области искусственного интеллекта как составная часть педагогической терминологии. Педагогика, согласно формулировке паспорта научной специальности 5.8.1 «Общая педагогика, история педагогики и образования», представляет собой целостную систему научного знания, в пространстве которой исследования изменений терминологического аппарата педагогической науки востребованы и актуальны.

Методологическая база исследования / Methodological base of the research

В процессе исследования автор опирался на метод критического анализа текстов научной литературы, элементы семантического и терминологического анализа, методы систематизации и классификации, индукции и дедукции.

Междисциплинарный подход позволил рассматривать понятийное поле искусственного интеллекта и связанных с его применением этических проблем на стыке нескольких гуманитарных дисциплин – педагогики, лингвистики, философии образования и педагогической аксиологии.

В рамках настоящего исследования нашел применение лингвопедагогический подход, принципы которого раскрываются Е. В. Игнатович [35], которая обосновывает интеграцию методов исследования понятийно-терминологической системы педагогики и научных подходов к изучению педагогического языка в рамках образовательного дискурса. Теоретико-методологические основы лингвопедагогического подхода заложены И. А. Колесниковой [36], рассматривающей особенности возникновения и функционирования педагогических концептов на примере концептосферы непрерывного образования. Лингвопедагогический подход тесно связан с концепцией методической лингвоконцептологии, разрабатываемой Л.Н. Мишатиной в рамках антропокультурологической парадигмы [37].

Для выявления ключевых понятий академической этики нами применялся метод изучения аннотаций и ключевых слов в научных публикациях. Данный подход, в частности, используется авторами из Финляндии В. Ваккури и П. Абрахамссон при исследовании концептов этики искусственного интеллекта [38]. В контексте настоящего исследования мы обратились к изучению отечественных источников по педагогическим наукам (2022-2025 гг.) с тем, чтобы выделить ключевые русскоязычные концепты академической цифровой этики, функционирующие в концептосфере педагогической науки. Исследовались публикации, входящие в электронную научную библиотеку eLibrary.ru и национальную библиографическую базу данных научного цитирования РИНЦ. Отбор источников производился в поисковых системах Google и Yandex.

Проведенный автором анализ методологических подходов к исследованию изменения и пополнения концептосферы академической этики в условиях цифровой трансформации образования позволяет констатировать тот факт, что большинство отечественных и зарубежных исследователей – как педагогов, так и лингвистов – отмечают явное влияние цифровизации на становление и развитие понятийно-терминологической системы современной педагогической науки, используя при этом интеграцию методов педагогических и языковедческих дисциплин.

Результаты исследования / Research results

На основе анализа ключевых слов и аннотаций к текстам русскоязычных научно-педагогических исследований за последние три с половиной года (2022–2025) были выделены наиболее часто употребляющиеся концепты академической этики, связанные со смысловым полем «искусственный интеллект». Результаты систематизации и значения данных концептов отражены в представленной ниже таблице.

Ключевые концепты академической этики, связанные с использованием цифровых технологий и систем искусственного интеллекта

<i>Русско-язычные термины</i>	<i>Синонимы</i>	<i>Англоязычные лексические соответствия</i>	<i>Значение терминов и терминологических словосочетаний</i>
Академическая нечестность	Академическая недобросовестность, академическая не порядочность, академические проступки, академические нарушения	Academic dishonesty, academic misconduct	Рассматривается как имитационное псевдо-адаптивное поведение обучающихся, направленное на имитацию результатов учебной деятельности посредством обмана и различных уловок. Синоним «академического мошенничества», но с несколько менее выраженным элементом явного обмана.

<i>Русско-язычные термины</i>	<i>Синонимы</i>	<i>Англоязычные лексические соответствия</i>	<i>Значение терминов и терминологических словосочетаний</i>
Академическое мошенничество	Академический обман, электронное академическое мошенничество	Academic fraud, academic fraudulence, electronic academic fraud	Различные виды обмана при выполнении учебных либо исследовательских работ с использованием ИИ (плагиат, копипаст, списывание, некорректные заимствования, фальсификация и искажение данных, ложное авторство, саботаж, вмешательство в компьютерные и тестовые программы, обращение к несанкционированным материалам на экзамене и т.д.)
Академическая целостность	Академическая честность, академическая стабильность	Academic integrity, academic honesty, intellectual integrity	Совокупность принципов академической этики, исключающих и предотвращающих академические проступки. Строится на следующих ценностях: честность, доверие, уважение, прозрачность, ответственность. Означает осознание индивидом ценности, автономности и самостоятельных усилий в приобретении образования.
Академический гострайтинг	Ложное авторство, теневое авторство	Ghostwriting, ghost authorship, shadow writing	Форма нарушения норм академического этики, выражающаяся в написании на заказ академических текстов (курсовые и дипломные работы, исследовательские работы, статьи, диссертации) как имитация образовательной, исследовательской или публикационной активности, теневое академическое письмо. Может также включать ложное соавторство.
Галлюцинация ИИ	Искусственная галлюцинация	AI hallucinations	Реакция ИИ, проявляющаяся в вымышленных ответах и генерации недостоверной информации, которые не подтверждаются данными предварительного обучения. Связаны с внедрением больших языковых моделей (LLM). Галлюцинации у ChatGPT составляют около 3%.
ИИ-плагиат	ГИИ-плагиат (ГИИ – генеративный искусственный интеллект), нейросетевой плагиат	AI plagiarism, GAI plagiarism	Присвоение чужих текстов, идей, утверждений, искусственная генерация текстов посредством ИИ без оформления ссылок и без упоминания о применении ИИ.
Имитации в образовании	Имитационные практики, фальсификация, фабрикация, симулирование	Imitation in education, imitation practices, falsifications	Имитационные или псевдоучебные стратегии и приемы, создающие видимость учебной деятельности, в том числе симулирование, списывание, применение шпаргалок, фальсификация и фабрикация данных, имитация публикационной активности, искусственное повышение

<i>Русско-язычные термины</i>	<i>Синонимы</i>	<i>Англоязычные лексические соответствия</i>	<i>Значение терминов и терминологических словосочетаний</i>
			оригинальности текстов; купля-продажа готовых образовательных продуктов; искусственное повышение индекса цитируемости автора, цитирование по договоренности; оформление ложных ссылок на публикации; копирование библиографических источников из чужих публикаций и т.п.
Копи-паст	Копи-пейст	Copy-paste	Термин заимствован из программирования (программирование посредством копирования – вставки). Копирование фрагментов чужих текстов и их компиляция; неправомерные заимствования; генерация научных текстов при помощи нейросетей; создание «псевдонаучных текстов», «фейковых» текстов; цитирование без ссылок на автора; создание «суррогатных» научных публикаций и т.д.
Конфиденциальность данных	Приватность данных	Data privacy, data confidentiality, data security	Сбор больших объёмов персональных данных средствами цифровых технологий создает риски утечки личной информации. Необходимы защита данных, прозрачность и согласие обучающихся на обработку личных данных.
Надежность ИИ	Валидность ИИ	Reliability of AI, trustworthiness of AI	Устойчивость моделей ИИ к непредвиденным ситуациям. Системы ИИ несовершенны и могут давать технические сбои, приводящие к неточности и искажению информации. Необходима регулярная проверка результатов работы ИИ и обеспечение прозрачности алгоритмов.
Предвзятость ИИ	Алгоритмическая предвзятость	AI Bias, algorithm bias	Систематически повторяющиеся ошибки системы ИИ, когда нейросеть отдаёт предпочтение одним объектам поиска и игнорирует другие, то есть находит неверные паттерны и выдает несправедливые результаты. ИИ не является нейтральным. Предвзятость может привести к дискриминации и неравенству по политическим, расовым, этническим, гендерным, религиозным признакам, что ведет к маргинализации социальных групп. Выделяют 3 типа предвзятости: алгоритмическая предвзятость, негативное наследие и недооценка.

<i>Русско-язычные термины</i>	<i>Синонимы</i>	<i>Англоязычные лексические соответствия</i>	<i>Значение терминов и терминологических словосочетаний</i>
Рерайтинг	Перефразирование, парафраз	Rewriting, paraphrasing	Вид плагиата, основанный на анонимном копировании и переписывании чужих текстов без указания реального автора, в том числе посредством перефразирования фрагментов текста, использования синонимов, изменения структуры предложений и, в конечном итоге, присвоение чужих идей.
Фишинг	Голосовой фишинг, смс-фишинг и др.	Phishing или fishing	Разновидность электронного мошенничества, основанного на техниках социальной инженерии и направленного на получение доступа к личным данным (логины, пароли) в обход фильтров с целью распространения рассылок и фишинговых писем.
Цифровая деменция	Цифровое слабоумие	Digital dementia	Чрезмерная зависимость обучающихся от технологий, гаджетов, излишняя опора на помощь ИИ в решении любых вопросов. Ведет к снижению самостоятельности и активности мыслительных функций учащихся. Необходимо разумное применение и контроль ИИ-технологий в образовательном процессе, а также внедрение альтернативных методов обучения.
Цифровое неравенство	Информационное неравенство, цифровой барьер, цифровое разделение	Digital Divide	Неравенство и неравномерность доступа обучающихся к цифровым ресурсам, гаджетам, к информации сети Интернет. Наличие цифрового барьера обусловлено социальными причинами и вызывает этические проблемы (социальная дифференциация и низкая конкуренция обучающихся из семей с низким доходом и т.д.)
Этические проблемы ИИ	Этические риски, этические ситуации ИИ	Ethical implications of AI, ethical concerns, ethical dilemmas	Широкий спектр проблем, вызванных как особенностями и несовершенством моделей ИИ (неточность информации, предвзятость и пр.), так и ценностными установками пользователей и разработчиков (неэтичные установки, неэтичное поведение).

Исследование концептосферы цифровой академической этики на основе анализа ключевых слов и аннотаций к научным публикациям в области педагогики и наук об образовании позволило нам выделить 16 наиболее распространенных концептов, отражающих различные аспекты этики искусственного интеллекта в образовательной среде.

Оказалось, что новая терминология смыслового поля искусственного интеллекта проникает в понятийно-терминологический аппарат педагогики во многом посредством заимствований (как правило, из английского языка), в результате переноса значений из литературного языка в процессе «привлечения», а также посредством транслерминологизации, или переноса значений существующих терминов в педагогику из других областей знания. Так, привлеченными лексемами являются термины и терминологические словосочетания «академическое мошенничество», «академическая честность», «предвзятость» систем искусственного интеллекта и т.п. К неологизмам можно отнести заимствования англоязычных терминов, таких как «гострайтинг» (ghostwriting), «копи-паст» (copy-paste), «рерайтинг» (rewriting) и т.д. Терминологизированными являются концепты, которые попали в пространство педагогического дискурса из других областей знания, в частности, из информатики, IT-сферы и других отраслей, и широко используются наряду с педагогическими терминами. К таким межотраслевым терминам относятся, например, словосочетания «искусственный интеллект», «конфиденциальность данных», «надежность ИИ-системы» и др.

Безусловно, в связи с развитием технологического прогресса терминологический состав педагогического тезауруса будет и дальше неуклонно пополняться. Известно, что формирование новых терминов в языке происходит достаточно длительно, некоторые новые явления и реалии социальной жизни пока не получили соответствующего им термина, однако это лишь вопрос времени, который во многом зависит от того, будет ли существовать само явление, которое порождает необходимость терминообразования. В сфере реализации новых цифровых технологий существует масса явлений, которые пока выражаются описательно. Например, в настоящий период в студенческой среде встречается такая негативная практика, как искусственное повышение оригинальности написанного текста посредством специальных компьютерных программ. Термина, который бы отражал это явление, пока не зарегистрировано. Появится ли соответствующий термин? Сейчас, как правило, следы подозрительного вмешательства в тексты в большинстве случаев фиксируются программами отслеживания плагиата. Однако и «несанкционированные» цифровые программы, повышающие оригинальность текстов, также обновляются. Поэтому, если дальнейшее развитие программ антиплагиата позволит эффективно выявлять следы имитационных программ, исчезнет само явление и соответствующий ему термин не будет создан. В противном случае данная практика академического мошенничества примет более широкий масштаб и, вероятно, получит лексическое соответствие на уровне терминологии.

Заключение / Conclusion

Исследование обновления тезауруса педагогической науки и содержательной трансформации традиционных понятий всегда актуально в связи с появлением новых реалий в языке и внедрением инновационных образовательных технологий. Цифровая трансформация образования привела к тотальной цифровизации и массовому распространению технологий искусственного интеллекта в сфере образования. Недостаточное совершенство внедряемых технологических моделей (нейросети, чат-боты с генеративным искусственным интеллектом и т.д.), несформированность цифровой культуры в обществе и нарушение морально-этических норм пользователями интеллектуальных систем приводит к появлению негативных явлений морального плана в академической среде, проявляющихся в реализации имитационных

практик в образовательной деятельности, росте академического мошенничества, гос-трайтинга, плагиата, нарушения авторских прав и др.

Новые явления в жизни сопровождаются формированием новых научных терминов, частично заимствованных, а частично возникших в пространстве оригинального русскоязычного академического дискурса. Представители педагогического сообщества должны своевременно знакомиться с новой терминологией педагогической науки, к которой относится и концептосфера этики искусственного интеллекта. Данная тематика только начинает исследоваться как в российской, так и в зарубежной педагогике. В данной связи предпринятое нами исследование может оказаться полезным школьным учителям, преподавателям вузов, педагогам-исследователям, студентам педагогических направлений подготовки, лингвистам и представителям сферы IT-технологий в контексте пополнения личного научного тезауруса, ознакомления с новыми тенденциями информатизация образования и осмыслением путей решения современных этических проблем.

Ссылки на источники / References

1. Кодекс академической этики НИУ ВШЭ (проект). – URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/189834921>
2. Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта. – URL: <https://ethics.a-ai.ru/>
3. Назарова Ю. В., Чеснова Е. Н. Кодекс профессиональной этики в цифровом научно-образовательном пространстве университета: принципы построения и опыт апробации // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. – 2024. – Т. 2. – № 3 (51). – С. 57–76. DOI: 10.22405/2304-4772-2024-3-2-57-76.
4. Емельянова И. Н., Теплякова О. А., Тепляков Д. О. Имитационные практики в российском университете: формы, причины и последствия // Университетское управление: практика и анализ. – 2024. – Т. 28. – № 1. – С. 111–124. DOI: 10.15826/umpra.2024.01.008.
5. Бермус А. Г. Академическое мошенничество и имитации в высшей школе как онтологический вызов образованию XXI века // Непрерывное образование: XXI век. – 2023. – № 1 (41). – С. 2–13. DOI: 10.15393/j5.art.2023.8244.
6. Исаева Т. Е. Педагогическая профилактика электронного академического мошенничества // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2025. – № 4. – URL: <http://e-koncept.ru/2025/251070.htm>
7. Костикова Л. П., Есенина Н. Е., Ольков А. С. Искусственный интеллект в образовательном процессе современного университета: результаты опроса студентов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2025. – № 2. – С. 93–109. DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11022.
8. Сысоев П. В. Этика и ИИ-плагиат в академической среде: понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом // Высшее образование в России. – 2024. – Т. 33. – № 2. – С. 31–53. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53.
9. Бермус А. Г. Преимущества и риски использования ChatGPT в системе высшего образования: теоретический обзор // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2024. – Т. 9. – Вып. 8. – С. 776–787. DOI: 10.30853/ped20240099.
10. Бермус А. Г., Сизова Е. В. Педагогические, лингводидактические и психологические условия использования ChatGPT в системе высшего образования: систематический обзор // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2024. – № 11. – С. 150–166. DOI: 10.24412/2304-120X-2024-11183.
11. Староверова М. А. Этические проблемы применения технологий искусственного интеллекта в образовательном процессе // Современные наукоемкие технологии. – 2024. – № 9. – С. 145–150. DOI: 10.17513/snt.40163.
12. Еременко Т. В. Потенциал «треугольника мошенничества» в предупреждении академической нечестности студентов // Непрерывное образование: XXI век. – 2024. – Вып. 3 (47). – С. 33–45. DOI: 10.15393/j5.art.2024.9685.
13. Еременко Т. В. Педагогический инструментарий противодействия академической нечестности студентов: анализ публикаций российских авторов // Вестник Вятского государственного университета. – 2024. – № 2 (152). – С. 148–154.
14. Ананин Д. П., Комаров Р. В., Реморенко И. М. «Когда честно – хорошо, для имитации – плохо»: стратегии использования генеративного искусственного интеллекта в российском вузе // Высшее образование в России. – 2025. – Т. 34. – № 2. – С. 31–50. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-2-31-50.
15. Начало конца или новой эпохи? Эффекты генеративного искусственного интеллекта в высшем образовании / Я. И. Кузьминов (научная редакция), М. А. Кирюшина, А. П. Ворочков, Е. В. Кручинская, Е. А. Терентьев, И. Д. Фрумин; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. – М.: НИУ ВШЭ, 2024. – 64 с.

16. Овчинников И. В. Генеративный искусственный интеллект и авторское право // Журнал суда по интеллектуальным правам. – 2025. – URL: <https://ipcmagazine.ru/articles/1794988/>
17. Пахорукова А. Если можно, но нельзя. Как преподавателям и студентам договориться об использовании нейросетей // Университетская книга. – 2024. – Декабрь. – С. 59–64. – URL: <https://www.unkniga.ru/ai/esli-mozhno-no-nelzia-kak-prepodavateli-i-studentam-dogovoritsia-ob-ispolzovanii-neirosetei.html>
18. Филипова И. А. Нейросети: применение, вопросы этики и права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – Т. 23. – № 4. – С. 76–81. DOI: 10.14529/law230411.
19. Константинова Л. В., Ворожихин В. В., Петров А. М. и др. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы // Открытое образование. – 2023. – Т. 27. – № 2. – С. 36–48.
20. Курбанова З. С., Исмаилова Н. П. Нейросети в контексте цифровизации образования и науки // Мир науки, культуры, образования. – 2023. – № 3 (100). – С. 309–311. DOI: 10.24412/1991-5497-2023-3100-309-311.
21. Минаков А. И. Искусственный интеллект в образовании — актуальное направление подготовки современных педагогов // Мир науки. Педагогика и психология. – 2024. – Т. 12. – № 1. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/65PDMN124.pdf>
22. Пospelова Е. А., Отоцкий П. Л., Горлачева Е. Н., Файзуллин Р. В. Генеративный искусственный интеллект в образовании: анализ тенденций и перспектив // Профессиональное образование и рынок труда. – 2024. – Т. 12. – № 3 (58). – С. 6–21. DOI: 10.52944/PORT.2024.58.3.001.
23. Шаяхметова Л. А., Кучумов В. Д. Этика использования нейросетей в образовательном процессе // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. – 2024. – № 1. – С. 109–113. DOI: 10.24412/2308-7226-2024-1-109-113.
24. Клопкова Е. А., Микляева А. В. Феноменология электронного академического обмана в студенческой среде // Виртуальная коммуникация и социальные сети. – 2022. – Т. 1. – № 3. – С. 155–160.
25. Рабаданова Р. С., Семинская Э. С., Филатов А. М. Проблемы использования искусственного интеллекта студентом в решении индивидуальных образовательных задач // Прикладная психология и педагогика. – 2024. – Т. 9. – № 3. – С. 115. DOI: <https://doi.org/10.12737/2500-0543-2024-9-3-115-124>.
26. Huang L. Ethics of Artificial Intelligence in Education: Student Privacy and Data Protection // Science Insights Education Frontiers. – 2023. – Vol. 16 (2). – P. 2577–2587. DOI: 10.15354/sief.23.re202.
27. Gouseti A., James F., Fallin L., Burden K. The ethics of using AI in K-12 education: a systematic literature review // Technology, Pedagogy and Education. – 2025. – Vol. 34:2. – P. 161–182. DOI: 10.1080/1475939X.2024.2428601.
28. Kurni M., Mohammed M. S., Srinivasa K. G. Ethics of Artificial Intelligence in Education // A Beginner's Guide to Introduce Artificial Intelligence in Teaching and Learning. – Springer, Cham., 2023. – P. 213–229. DOI: 10.1007/978-3-031-32653-0_12.
29. Adams C., Pente P., Lermeyer G., Rockwell G. Ethical principles for artificial intelligence in K-12 education // Computers and Education: Artificial Intelligence. – 2023. – Vol. 4. – 100131. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666920X23000103>
30. Slimi Z., Villarejo Carballido B. Navigating the Ethical Challenges of Artificial Intelligence in Higher Education: An Analysis of Seven Global AI Ethics Policies // TEM Journal. – 2023. – Vol. 12. – Is. 2. – P. 590–602. DOI: 10.18421/TEM122-02, May 2023.
31. Birks D., Clare J. Linking artificial intelligence facilitated academic misconduct to existing prevention frameworks // International Journal for Education Integration. – 2023. – Vol. 19 (20). – URL: <https://edintegrity.biomedcentral.com/articles/10.1007/s40979-023-00142-3>
32. Mishra P. The Ethical Implications of AI in Education: Privacy, Bias, and Accountability // Journal of Informatics Education and Research. – 2024. – Vol. 4. – Is. 2. – P. 3550–3556.
33. Мусаева А. С. Терминология искусственного интеллекта в современном русском языке: образование, структура, функционирование: автореф. дис. ... канд. фил. наук: 5.9.5. – М., 2023. – 18 с.
34. Бражникова Д. Ю. Особенности перевода терминологии в сфере искусственного интеллекта // Молодой ученый. – 2024. – № 20 (519). – С. 547–550.
35. Игнатович Е. В. Лингвопедагогический подход к исследованию непрерывного образования // Непрерывное образование: XXI век. – 2016. – Вып. 3(15). – С. 12–33.
36. Колесникова И. А. Концептосфера непрерывного образования: логика и методология изучения // Непрерывное образование: XXI век. – 2016. – Вып. 3(15). – С. 124–140.
37. Мишати́на Н. Л. Методическая лингвоконцептология: новые идеи и антропопрактики: монография. – СПб.: Книжный дом, 2022. – 304 с.
38. Vakkuri V., Abrahamsson P. The Key Concepts of Ethics of Artificial Intelligence // 2018 IEEE International Conference on Engineering, Technology and Innovation (ICE/ITMC). IEEE. – URL: <https://arxiv.org/pdf/1809.07027>

1. *Kodeks akademickoj etiki NIU VSHE (projekt) [Code of Academic Ethics of the National Research University Higher School of Economics (draft)]*. Available at: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/189834921> (in Russian).

2. *Kodeks etiki v sfere iskusstvennogo intellekta* [Code of Ethics in the Sphere of Artificial Intelligence]. Available at: <https://ethics.a-ai.ru/> (in Russian).
3. Nazarova, Yu. V., & Chesnova, E. N. *Kodeks professional'noj etiki v cifrovom nauchno-obrazovatel'nom prostranstve universiteta: principy postroeniya i opyt aprobacii* [Code of Professional Ethics in the Digital Scientific and Educational Space of the University: Principle of Construction and Experience of Testing], *Gumanitarnye vedomosti TGPU im. L. N. Tolstogo*, 2024, t. 2, № 3 (51), pp. 57–76. DOI: 10.22405/2304-4772-2024-3-2-57-76.
4. Emel'yanova, I. N., Teplyakova, O. A., & Teplyakov, D. O. (2024). "Imitacionnye praktiki v rossijskom universitete: formy, prichiny i posledstviya" [Imitation practices in a Russian university: forms, causes and consequences], *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, t. 28, № 1, pp. 111–124. DOI: 10.15826/umpa.2024.01.008 (in Russian).
5. Bermus, A. G. (2023). "Akademicheskoe moshennichestvo i imitacii v vysshej shkole kak ontologicheskij vyzov obrazovaniyu XXI veka" [Academic fraud and imitation in higher education as an ontological challenge to 21st century education], *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek*, № 1 (41), pp. 2–13. DOI: 10.15393/j5.art.2023.8244 (in Russian).
6. Isaeva, T. E. (2025). "Pedagogicheskaya profilaktika elektronnoho akademicheskogo moshennichestva" [Pedagogical prevention of electronic academic dishonesty], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, № 4. Available at: <http://e-koncept.ru/2025/251070.htm> (in Russian).
7. Kostikova, L. P., Esenina, N. E., & Ol'kov, A. S. (2025). "Iskusstvennyj intellekt v obrazovatel'nom processe sovremennogo universiteta: rezul'taty oprosa studentov" [Artificial intelligence in the educational environment of the modern university: the results of the student survey], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, № 2, pp. 93–109. DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11022 (in Russian).
8. Sysoev, P. V. (2024). "Etika i II-plagiat v akademicheskoy srede: ponimanie studentami voprosov soblyudeniya avtorskoj etiki i problemy plagiata v processe vzaimodejstviya s generativnym iskusstvennym intellektom" [Ethics and AI plagiarism in the academic environment: students' understanding of the issues of compliance with author ethics and the problem of plagiarism in the process of interaction with generative artificial intelligence], *Vysshee obrazovanie v Rossii*, t. 33, № 2, C. 31–53. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53 (in Russian).
9. Bermus, A. G. (2024). "Preimushchestva i riski ispol'zovaniya ChatGPT v sisteme vysshego obrazovaniya: teoreticheskij obzor" [Advantages and risks of using ChatGPT in the higher education system: theoretical review], *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki*, t. 9, vyp. 8, pp. 776–787. DOI: 10.30853/ped20240099 (in Russian).
10. Bermus, A. G., & Sizova, E. V. (2024). "Pedagogicheskie, lingvodidakticheskie i psihologicheskie usloviya ispol'zovaniya ChatGPT v sisteme vysshego obrazovaniya: sistemacheskij obzor" [Pedagogical, linguodidactic and psychological conditions of using ChatGPT in higher education: a systematic review], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, № 11, pp. 150–166. DOI: 10.24412/2304-120X-2024-11183 (in Russian).
11. Staroverova, M. A. (2024). "Eticheskie problemy primeneniya tekhnologij iskusstvennogo intellekta v obrazovatel'nom processe" [Ethical issues of using artificial intelligence technologies in the educational process], *Sovremennye naukoemkie tekhnologii*, № 9, pp. 145–150. DOI: 10.17513/snt.40163 (in Russian).
12. Eremenko, T. V. (2024). "Potencial "treugol'nika moshennichestva" v preduprezhdenii akademicheskoy nechestnosti studentov" [The potential of the "fraud triangle" in preventing academic dishonesty among students], *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek*, vyp. 3 (47), pp. 33–45. DOI: 10.15393/j5.art.2024.9685 (in Russian).
13. Eremenko, T. V. (2024). "Pedagogicheskij instrumentarij protivodejstviya akademicheskoy nechestnosti studentov: analiz publikacij rossijskih avtorov" [Pedagogical tools for countering students' academic dishonesty: analysis of publications by Russian authors], *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta*, № 2 (152), pp. 148–154 (in Russian).
14. Ananin, D. P., Komarov, R. V., & Remorenko, I. M. (2025). "Kogda chestno – horosho, dlya imitacii – ploho": strategii is-pol'zovaniya generativnogo iskusstvennogo intellekta v rossijskom vuze" ["When it's honest, it's good, for imitation, it's bad": strategies for using generative artificial intelligence in a Russian university], *Vysshee obrazovanie v Rossii*, t. 34, № 2, pp. 31–50. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-2-31-50 (in Russian).
15. Kiryushina, M. A. et al. (2024). *Nachalo konca ili novoj epohi? Effekty generativnogo iskusstvennogo intellekta v vysshem obrazovanii* [The beginning of the end or a new era? Effects of generative artificial intelligence in higher education], NIU VShE, Moscow, 64 p. (in Russian).
16. Ovchinnikov, I. V. (2025). "Generativnyj iskusstvennyj intellekt i avtorskoe pravo" [Generative Artificial Intelligence and copyright], *Zhurnal suda po intellektual'nym pravam*. Available at: <https://ipcmagazine.ru/articles/1794988/> (in Russian).
17. Pahorukova, A. (2024). "Esli mozžno, no nel'zya. Kak prepodavatelyam i studentam dogovorit'sya ob ispol'zovanii nejrosetej" [If you can, but you can't. How can teachers and students agree on the use of neural networks], *Universitetskaya kniga*, Dekabr', pp. 59–64. Available at: <https://www.unkniga.ru/ai/esli-mozhno-no-nelzia-kak-prepodavateliam-i-studentam-dogovoritsia-ob-ispolzovanii-neirosetei.html> (in Russian).
18. Filipova, I. A. (2023). "Nejroseti: primeneniye, voprosy etiki i prava" [Neural networks: application, ethics and law issues], *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo*, t. 23, № 4, pp. 76–81. DOI: 10.14529/law230411 (in Russian).

19. Konstantinova, L. V., Vorozhihin, V. V., Petrov, A. M. et al. (2023). "Generativnyj iskusstvennyj intellekt v obrazovanii: diskussii i prognozy" [Generative artificial intelligence in education: discussions and forecasts], *Otkrytoe obrazovanie*, t. 27, № 2, pp. 36–48 (in Russian).
20. Kurbanova, Z. S., & Ismailova, N. P. (2023). "Nejroseti v kontekste cifrovizacii obrazovaniya i nauki" [Neural networks in the context of digitalization of education and science], *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, № 3 (100), pp. 309–311. DOI: 10.24412/1991-5497-2023-3100-309-311 (in Russian).
21. Minakov, A. I. (2024). "Iskusstvennyj intellekt v obrazovanii – aktual'noe napravlenie podgotovki sovremennykh pedagogov" [Artificial intelligence in education is an urgent area of training for modern teachers], *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya*, t. 12, № 1. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/65PDMN124.pdf> (in Russian).
22. Pospelova, E. A., Otockij, P. L., Gorlacheva, E. N., & Fajzullin, R. V. (2024). "Generativnyj iskusstvennyj intellekt v obrazovanii: analiz tendencij i perspektiv" [Generative artificial intelligence in education: analysis of trends and prospects], *Professional'noe obrazovanie i rynek truda*, t. 12, № 3 (58), pp. 6–21. DOI: 10.52944/PORT.2024.58.3.001 (in Russian).
23. Shayahmetova, L. A., & Kuchumov, V. D. (2024). "Etika ispol'zovaniya nejrosetej v obrazovatel'nom processe" [Ethics of using neural networks in the educational process], *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta. Seriya № 3. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, № 1, pp. 109–113. DOI: 10.24412/2308-7226-2024-1-109-113 (in Russian).
24. Klopko, E. A., & Miklyaeva, A. V. (2022). "Fenomenologiya elektronnoho akademicheskogo obmana v studentcheskoj srede" [The phenomenology of electronic academic deception among students], *Virtual'naya kommunikaciya i social'nye seti*, t. 1, № 3, pp. 155–160 (in Russian).
25. Rabadanova, R. S., Seminskaya, E. S., & Filatov, A. M. (2024). "Problemy ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta studentom v reshenii individual'nykh obrazovatel'nykh zadach" [Problems of using artificial intelligence by a student in solving individual educational tasks], *Prikladnaya psihologiya i pedagogika*, t. 9, № 3, p. 115. DOI: <https://doi.org/10.12737/2500-0543-2024-9-3-115-124> (in Russian).
26. Huang, L. (2023). "Ethics of Artificial Intelligence in Education: Student Privacy and Data Protection", *Science Insights Education Frontiers*, vol. 16 (2), pp. 2577–2587. DOI: 10.15354/sief.23.re202 (in English).
27. Gouseti, A., James, F., Fallin, L., & Burden, K. (2025). "The ethics of using AI in K-12 education: a systematic literature review", *Technology, Pedagogy and Education*, vol. 34:2, pp. 161–182. DOI: 10.1080/1475939X.2024.2428601 (in English).
28. Kurni, M., Mohammed, M. S., & Srinivasa, K. G. (2023). "Ethics of Artificial Intelligence in Education", *A Beginner's Guide to Introduce Artificial Intelligence in Teaching and Learning*, Springer, Cham, pp. 213–229. DOI: 10.1007/978-3-031-32653-0_12 (in English).
29. Adams, C., Pente, P., Lerner, G., & Rockwell, G. (2023). "Ethical principles for artificial intelligence in K-12 education", *Computers and Education: Artificial Intelligence*, vol. 4, 100131. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666920X23000103> (in English).
30. Slimi, Z., & Villarejo Carballido, B. (2023). "Navigating the Ethical Challenges of Artificial Intelligence in Higher Education: An Analysis of Seven Global AI Ethics Policies", *TEM Journal*, vol. 12, is. 2, pp. 590–602. DOI: 10.18421/TEM122-02, May 2023 (in English).
31. Birks, D., & Clare, J. (2023). "Linking artificial intelligence facilitated academic misconduct to existing prevention frameworks", *International Journal for Education Integration*, vol. 19 (20). Available at: <https://edintegrity.biomedcentral.com/articles/10.1007/s40979-023-00142-3> (in English).
32. Mishra, P. (2024). "The Ethical Implications of AI in Education: Privacy, Bias, and Accountability", *Journal of Informatics Education and Research*, vol. 4, is. 2, pp. 3550–3556 (in English).
33. Musaeva, A. S. (2023). *Terminologiya iskusstvennogo intellekta v sovremennom russkom yazyke: obrazovanie, struktura, funkcionirovanie* [Terminology of artificial intelligence in modern Russian: education, structure, functioning]: avtoref. dis. ... kand. fil. nauk: 5.9.5, Moscow, 18 p. (in Russian).
34. Brazhnikova, D. Yu. (2024). "Osobennosti perevoda terminologii v sfere iskusstvennogo intellekta" [Specific features of terminology translation in the field of artificial intelligence], *Molodoj uchenyj*, № 20 (519), pp. 547–550 (in Russian).
35. Ignatovich, E. V. (2016). "Lingvopedagogicheskij podhod k issledovaniyu nepreryvnogo obrazovaniya" [Lingvopedagogical approach to the study of continuous education], *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek*, vyp. 3(15), pp. 12–33 (in Russian).
36. Kolesnikova, I. A. (2016). "Konceptosfera nepreryvnogo obrazovaniya: logika i metodologiya izucheniya" [Conceptual sphere of continuous education: logic and methodology of study], *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek*, vyp. 3(15), pp. 124–140 (in Russian).
37. Mishatina, N. L. (2022). *Metodicheskaya lingvokonceptologiya: novye idei i antropopraktiki* [Methodological linguoconceptology: new ideas and anthropological practices]: monografiya, Knizhnyj dom, St. Petersburg, 304 p. (in Russian).
38. Vakkuri, V., & Abrahamsson, P. "The Key Concepts of Ethics of Artificial Intelligence, 2018 IEEE International Conference on Engineering", *Technology and Innovation (ICE/ITMC)*. IEEE. Available at: <https://arxiv.org/pdf/1809.07027> (in English).