



Профильная школа в Украине: исследование мотивации выбора профиля обучения

Аннотация. В статье представлены результаты исследования мотивации школьников при выборе профиля обучения в старшей школе. Статья адресована учителям школ, школьным психологам, аспирантам, специалистам, исследующим проблемы профильного образования.

Ключевые слова: профильная школа, профильное обучение, мотив, мотивация.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

В Государственной национальной программе «Образование (Украина XXI века)» (1993 г.) были определены основные стратегические задачи, в соответствии с которыми в течение более 20 лет реформируется и совершенствуется украинская образовательная отрасль.

В частности, средняя общеобразовательная школа за последнее десятилетие претерпела ряд радикальных реформ, а именно:

- введение 12-балльной шкалы оценивания учебных достижений учеников с 2000/2001 учебного года (Приказ Министерства образования Украины № 459 от 14.06.2001 г.);

- переход общеобразовательных учебных заведений с 2001/2002 учебного года на новое содержание, структуру и 12-летний срок обучения, который был трансформирован в 11-летний срок обучения с 2010/2011 учебного года Законом Украины № 2442-VI от 06.07.2010 г. «О внесении изменений в законодательные акты по вопросам общего среднего и дошкольного образования по организации учебно-воспитательного процесса»;

- утверждение государственных стандартов начального, базового и полного общего среднего образования (постановления Кабинета Министров Украины № 1717 от 16.11.2000 г., № 24 от 14.01.2004 г.), которые постепенно теряют силу с 1.09.2012 г. в связи с принятием новых стандартов (постановления Кабинета Министров Украины № 462 от 20.04.2011 г., № 1392 от 23.11.2011 г.);

- введение внешнего независимого оценивания учебных достижений выпускников учебных заведений системы общего среднего образования, изъявивших желание поступать в высшие учебные заведения с 2008 г. (Приказ Министерства образования Украины № 1171 от 25.12.2007 г.);

- утверждение Концепции профильного обучения (Решение коллегии Министерства образования Украины № 10/12-2 от 25.09.2003 г.) и ее новая редакция (Приказ Министерства образования Украины № 854 от 11.09.2009 г.).

В то же время эти процессы проходили под влиянием сложных социально-экономических факторов, в связи с чем задекларированные стратегические задачи по обеспечению равного доступа детей и молодежи к качественному образованию, стабильного и современного развития, демократизации, переориентации содержания и организации на личность ребенка, обеспечению квалифицированными педагогическими кадрами, улучшению учебно-материальной базы не были полностью решены.



ART 14367

УДК 37.047

Именно такой вывод был сделан на основе анализа современного состояния системы образования и представлен в Национальной стратегии развития образования в Украине на 2012–2021 годы [1]. В этом документе перечислены основные проблемы, вызовы и риски, которые требуют критического осмысления достигнутого и сосредоточения усилий и ресурсов на их решении [2].

Внедрение профильного обучения в среднюю общеобразовательную школу стало одним из существенных изменений, за короткое время выделилось в мощное инновационное направление, на котором сосредоточились научные поиски ученых, педагогов, методистов, учителей, управленцев. Со времени принятия Концепции профильного обучения в украинском образовательном пространстве ускорилось открытие профильных учебных заведений, положено начало формированию образовательных округов, усилена работа по методическому обеспечению профильного обучения.

В то же время мониторинговые исследования, которые регулярно проводятся с целью выявления реальной картины знаний учащихся профильных классов, классов с углубленным изучением предметов, профильных интересов учащихся, выявляют факты несоответствия познавательных интересов выбранному профилю обучения и состоянию успеваемости школьников по предметам выбранного профиля.

Так, например, методисты департамента образования и науки, молодежи и спорта исполнительного органа Киевского городского совета (Киевской городской государственной администрации) говорили о ряде нерешенных проблем, таких как количество и объемы предметов, перегрузки учеников, ограничение выбора, ненадлежащая кадровая подготовка, низкий уровень материального и учебно-методического обеспечения [3].

Эти выводы поддержали методисты Харьковского региона, проведя мониторинговое исследование по внедрению профильного обучения в старшей школе. По результатам мониторинга кроме вышеупомянутой проблемы неудовлетворительного учебно-методического обеспечения были обнаружены тенденции несформированности у учащихся старших классов профильной мотивации, неспособности или случайности определения ими профессиональных намерений [4].

Аналогичные данные были получены методистами Катеринопольского районного методического центра (Черкасская область) в 2009–2010 гг., а именно: интересы и успешность полностью совпали у 62,5% учеников, не совпали у 15,2%; интересы и выбранный профиль полностью совпали у 32,6%, не совпали у 53,5%; выбранный профиль и успешность полностью совпали у 69,6%, не совпали у 15,6%. Все показатели – интересы, успешность, профиль – совпали только у 14,2% опрошенных школьников. Кроме того, выявилось снижение количества учащихся профильных классов с высоким уровнем знаний и увеличение количества учащихся с начальным уровнем обучения. Методистами были сделаны выводы относительно немотивированного выбора профиля частью учеников, что связано либо с низкой информированностью учеников основной школы об имеющихся направлениях и профилях обучения, либо с навязыванием администрацией учебных заведений тех профилей обучения, которые являются традиционными для этого заведения [5].

Итак, как свидетельствуют результаты многочисленных исследований, одним из решающих факторов, влияющих на успешность профильного обучения, является мотивация учеников в избрании профиля обучения.

В течение 2011–2014 гг. мы проводили исследование в общеобразовательных школах Одессы и Одесской области, целью которого было выявить распределение первоочередности мотивов избрания школьниками профиля обучения, а также вы-



яснить соответствие психотипа ученика выбранному профессиональному направлению и профилю обучения.

Цель статьи – представить результаты данного исследования.

Исследование проводилось в форме анкетирования учеников старшей школы (10–11-е классы) с различными профилями обучения по модифицированной методике А. Реана и В. Якунина [6].

В исследовании ученикам был предложен перечень причин избрания профиля обучения, которые они должны были оценить по значимости для них по пятибалльной шкале (при этом считалось, что 1 балл соответствует минимальной значимости причины, а 5 баллов – максимальной):

1. Это связано с моей будущей профессией.
2. В этом классе учится наибольшее количество моих бывших одноклассников.
3. В этом классе учатся мои друзья.
4. Мнение родителей.
5. Мнение классного руководителя (учителей).
6. Рекомендации школьного психолога.
7. Мнение одноклассников, друзей.
8. Мне интересны профильные дисциплины, изучаемые углубленно.
9. В этом классе учатся сильнее уровнем обучения ученики.
10. В этом классе мне учиться легче.
11. Сложные для меня предметы изучаются в этом классе меньше.
12. Я не задумывался над выбором профиля обучения.

Как видим, первый и восьмой мотивы связаны с собственными интересами, наклонностями, будущей профессиональной деятельностью; второй и третий мотивы – «знакомое окружение»; девятый, десятый и одиннадцатый мотивы – «комфортные условия»; с третьего по седьмой мотив – «внешний совет».

В результате опроса были выявлены следующие тенденции. Наиболее актуальными мотивами для избрания профиля обучения учащимися 10-х классов стали: 1) мнение родителей; 2) знакомое и привычное окружение, комфортная учебная среда (в классе наибольшее количество бывших одноклассников); 3) мнение одноклассников и друзей.

Избрание профиля обучения, мотивированное выбором будущей профессии, – на четвертом месте (см. рисунок).

Для учащихся 11-х классов внешние воздействия на мотивацию избрания профиля обучения: 1) мнение родителей; 2) комфортное общение (обучение в классе друзей). Интересным оказалось значение показателя «Я не задумывался над выбором профиля»: его среднее значение для учащихся 11-х классов составило 4,22, что позволило ему занять третье место среди мотивов. Избрание профиля обучения, связанное с будущей профессией, также на четвертом месте.

Как видим, выбор школьниками профиля обучения в соответствии с будущей профессиональной деятельностью не был преобладающим мотивом: ученики скорее выбирали комфортные условия, приятное окружение, общение с друзьями, а не углубление знаний по профильным дисциплинам.

Второй вопрос в анкете касался изменения профиля обучения, если бы была такая возможность. Оказалось, что количество желающих изменить профиль обучения среди учеников 10-х классов (в процентном отношении) составило 4%, а 11-х классов – 38%. Тех, кто затруднился ответить, оказалось соответственно 0,8% и 11%.

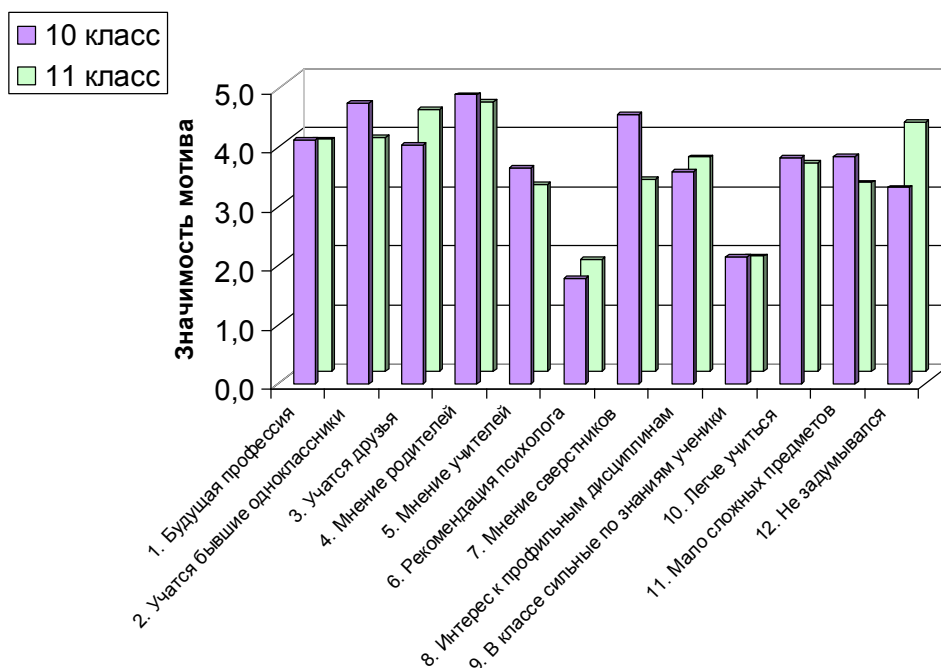


Рис. 1. Распределение значимости мотивов избрания профиля обучения

Следовательно, можно утверждать, что половина опрошенных школьников 11-х классов недовольна выбранным профилем обучения и желает его изменить. Причины такого желания были следующими:

1. Другой профиль был бы больше связан с моей будущей профессией.
2. Интересные для меня предметы в этом классе изучаются меньше.
3. Для меня оказались сложны профильные дисциплины, которые преподаются углубленно.
4. У меня изменилось отношение к профильным дисциплинам: они не так интересны.
5. В моем классе учатся слабые ученики, я чувствую, что мой уровень выше.
6. Раньше я не задумывался над выбором профиля обучения.
7. В моем классе учатся сильные по уровню знаний ученики, я чувствую дискомфорт во время учебы.
8. Для меня оказались просты дисциплины, изучаемые углубленно.
9. Мнение родителей.
10. Рекомендации психолога, классного руководителя, учителей.

Эти данные свидетельствуют о анализе учащимися 11-х классов собственных способностей, стремлений, а также о влиянии профориентационной работы, активно проводимой высшими учебными заведениями среди старшеклассников. Как видим, мотив «мнение родителей» в результате такой работы с первого места перешел на предпоследнее.

Как упоминалось выше, в пределах нашего исследования проводилось выявление связей между избранием учеником профиля обучения и склонностями к виду профессиональной деятельности по методике Е. Климова (профессии типа «человек – человек», «человек – техника», «человек – природа», «человек – знак», «человек – художественный образ») [7]. Прямой связи обнаружить не удалось, поскольку полученные нами данные свидетельствовали о равнозначности количества учеников одного класса со склонностями к различным типам профессий. На наш взгляд, это связано с тем, что у большинства учащихся превосходными мотивами являлись «внешнее воздействие» и «приятное общение», а не «профессиональная направленность, стремления, наклонности».



Итак, анализ практики внедрения профильного обучения в средней общеобразовательной школе позволяет сделать вывод, что, несмотря на значительные научно-методические наработки отечественных и зарубежных ученых, методистов, учителей, богатое наследие педагогической мысли, психолого-педагогических теорий профилирования образования, реалии функционирования средней общеобразовательной школы иногда сводят на нет идеальные теоретические конструкты, разводят в противоположные стороны теорию и практику. В частности, теоретические представления педагогов об общности в профессиональных склонностях у учащихся, обучающихся по соответствующему профилю, не всегда совпадают с реальным положением. Мотивы избрания школьниками профиля обучения зачастую не связаны с выбором будущей профессии, интересами, наклонностями, поэтому они почти не коррелируют со склонностями к определенному типу профессии. Этим можно объяснить в половине случаев явление разочарования сделанным собственным выбором.

По результатам исследования следует вывод, что при избрании учителем методик и технологий обучения в профильной школе должен учитываться фактор низкой или средней установки учеников, даже по профильным дисциплинам.

Ссылки на источники

1. Національна стратегія розвитку освіти в Україні на 2012-2021 роки. – URL: <http://www.mon.gov.ua/images/files/news/12/05/4455.pdf>.
2. Там же. – С. 4–7.
3. Інформаційний портал "Освіта Києва". Проект 4. Профільне навчання. – URL: <http://www.guon.kiev.ua/?q=node/33>.
4. Вольянська С. Є. Програмно-цільове проектування та моніторинг упровадження профільного навчання в старшій школі регіону // Народна освіта. Електронне наукове фахове видання, 2008. – № 2(5). – URL: http://narodnaosvita.kiev.ua/Narodna_osvita/vupysku/5/statti/4volyanska.htm.
5. Моніторингове дослідження стану організації профільного навчання загальноосвітніх навчальних закладах Черкаської області. – Черкаси: ЧОІПОП, 2010. – 88 с.
6. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. – СПб.: Питер, 2002. – С. 434–437.
7. Там же. – С. 437–440.

Aleksandra Ordanovskaya,

Candidate of Pedagogic Sciences, Associate Professor at the chair of Physics, South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky, Odessa
aleks-ordanovskaya@rambler.ru

Profile schools in Ukraine: the research of the motivation of the choosing of an educational profile

Abstract. The paper presents the results of the research of motivation of pupils, when they choose a profile of education at school. The paper is addressed to school teachers, school psychologists, graduate students and experts, studying the problem of professional education.

Key words: profile school, profile education, motive, motivation.

References

1. *Nacional'na strategija rozvitku osviti v Ukraini na 2012-2021 roki*. Available at: <http://www.mon.gov.ua/images/files/news/12/05/4455.pdf> (in Ukrainian).
2. Op. cit., pp. 4–7.
3. *Informacijnij portal "Osvita Kieva". Proekt 4. Profil'ne navchannja*. Available at: <http://www.guon.kiev.ua/?q=node/33> (in Ukrainian).
4. Vol'jans'ka, S. Є. (2008) "Programno-cil'ove proektuvannja ta monitoring uprovadzhennja profil'nogo navchannja v starshij shkoli regionu", *Narodna osvita. Elektronne naukowe fahove vidannja*, № 2(5). Available at: http://narodnaosvita.kiev.ua/Narodna_osvita/vupysku/5/statti/4volyanska.htm (in Ukrainian).
5. (2010) *Monitoringove doslidzhennja stanu organizacii profil'nogo navchannja zagal'noosvitnih navchal'nih zakladah Cherkas'koj oblasti*, ChOIPOP, Cherkasi, 88 p. (in Ukrainian).
6. Il'in, E. P. (2002) *Motivacija i motivy*, Piter, St. Peterburg, pp. 434–437 (in Russian).
7. Op. cit., pp. 437–440.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»

