

**Модели подготовки будущих учителей
к воспитательной деятельности:
анализ и поиск теоретико-методологических инвариантов**
**Models of training student teachers for educational activities:
analysis and search
for theoretical and methodological invariants**

Автор статьи

Калацкая Наталья Николаевна,
кандидат педагогических наук, доцент кафедры педаго-
гики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федераль-
ный университет», г. Казань, Российская Федерация
kalazkay@mail.ru
ORCID: 0000-0003-3076-723X

Author of the article

Natalya N. Kalatskaya,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Pedagogy, Kazan (Volga Region) Federal
University, Kazan, Russian Federation
kalazkay@mail.ru
ORCID: 0000-0003-3076-723X

Конфликт интересов

Конфликт интересов не указан

Conflict of interest statement

Conflict of interest is not declared

Для цитирования

Калацкая Н. Н. Модели подготовки будущих учителей к
воспитательной деятельности: анализ и поиск теоре-
тико-методологических инвариантов // Научно-методи-
ческий электронный журнал «Концепт». – 2026. – № 04.
– С. 83–99. – URL: <https://e-koncept.ru/2026/261084.htm>
– DOI: 10.24412/2304-120X-2026-11084

For citation

N. N. Kalatskaya, Models of training student teachers
for educational activities: analysis and search for theoret-
ical and methodological invariants // Scientific-methodo-
logical electronic journal "Koncept". – 2026. – No. 04. –
P. 83–99. – URL: <https://e-koncept.ru/2026/261084.htm> –
DOI: 10.24412/2304-120X-2026-11084

Поступила в редакцию <i>Received</i>	09.01.26	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	06.03.26
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	06.03.26	Опубликована <i>Published</i>	30.04.26



Аннотация

Актуальность исследования проблемы моделирования определяется возрастающим вниманием к данному методу в педагогической науке, а также его значительным потенциалом в разрешении педагогических задач. Благодаря своей универсальности и широкому спектру возможностей моделирование обеспечивает изучение всех сторон образовательного процесса, позволяет представлять его фундаментальные особенности посредством обобщенных формализованных моделей. Анализ научной литературы показал, что отсутствуют исследования, которые посвящены комплексному изучению педагогических моделей формирования готовности будущего педагога к воспитательной деятельности. Цель исследования – выявить тип и реализуемые функции педагогических моделей формирования готовности будущего педагога к воспитательной деятельности. В исследовании были использованы общелогические методы познания: анализ научной литературы, синтез, сравнение, моделирование, обобщение, классификация, а также контент-анализ диссертационных исследований, касающихся затронутой проблематики. Материалами исследования послужили две докторские, 11 кандидатских диссертаций, в которых были представлены модели подготовки будущих педагогов к воспитательной деятельности. Было установлено, что модель процесса формирования готовности к воспитательной деятельности лучше всего представлять схематично, в логико-лингвистической форме, что позволяет не только раскрыть содержание данного понятия, но и отразить логику этапов реализации и основные компоненты данной системы. Кроме того, чтобы отразить процесс формирования готовности к воспитательной деятельности, лучше применять структурно-функциональную модель или концептуальную. В исследовании также были установлены функции, которые выполняет каждая модель, сформулированы недостатки построения рассмотренных моделей. Практическая значимость исследования заключается в анализе существующих педагогических моделей подготовки будущих педагогов к воспитательной деятельности, выявлении выполняемых функций и их классификации. Полученные результаты создают предпосылки для углубленного анализа содержания, структуры и функций указанных моделей, способствуют формированию целостного представления о моделировании процесса подготовки будущих педагогов к воспитательной деятельности. Выявленные недостатки позволяют скорректировать существующие подходы и повысить эффективность процесса моделирования.

Ключевые слова

педагогическая модель, классификация, тип, функция, готовность к воспитательной деятельности, педагог

Благодарности

Автор выражает благодарность своему научному консультанту – доктору педагогических наук, профессору, заведующей кафедрой педагогики Института психологии и образования К(П)ФУ Розе Алексеевне Валеевой – за полезные советы и помощь в подготовке статьи, а также рецензентам, которые предоставили конструктивные замечания и помогли улучшить качество работы.

Abstract

The relevance of studying the issue of modeling is determined by the increasing attention to this method in pedagogical science, as well as its significant potential for resolving pedagogical problems. Due to its versatility and wide range of capabilities, modeling enables the study of all aspects of the educational process, allowing us to represent its fundamental features through generalized formalized models. An analysis of the scientific literature revealed a lack of research devoted to a comprehensive study of pedagogical models for developing student teachers' readiness for educational activities. The aim of this study was to identify the type and implemented functions of pedagogical models for developing student teachers' readiness for educational activities. The study used general logical methods of cognition: analysis of scientific literature, synthesis, comparison, modeling, generalization, classification, as well as content analysis of dissertations related to the issues raised. The study materials included two doctoral and 11 candidate dissertations, which presented models for preparing student teachers for educational activities. It was found that the model for developing readiness for educational activities was best represented schematically, in logical-linguistic form. This allows for the understanding of not only the concept's content but also the logic of its implementation stages and the main components of this system. Furthermore, it is better to use a structural-functional or conceptual model to reflect the process of developing readiness for educational activities. The study also identified the functions performed by each model and identified the shortcomings of the models considered. The practical significance of the study lies in its analysis of existing pedagogical models for preparing student teachers for educational activities, identifying the functions performed, and classifying them. The obtained results create the preconditions for an in-depth analysis of the content, structure, and functions of these models, contributing to the formation of a holistic understanding of modeling the process of preparing student teachers for educational activities. The identified shortcomings allow for the adjustment of existing approaches and the improvement of the effectiveness of the modeling process.

Key words

pedagogical model, classification, type, function, readiness for educational activity, teacher

Acknowledgements

The author expresses gratitude to her scientific advisor, Dr. of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogy at the Institute of Psychology and Education at the Kazan (Volga Region) Federal University, Roza A. Valeeva, for her useful advice and assistance in preparing the article, as well as to the reviewers who provided constructive feedback and helped to improve the quality of the work.

Введение / Introduction

Актуальность вопроса изучения педагогических моделей, по мнению С. П. Деминной, обусловлена необходимостью повышения эффективности отечественной системы

образования и решением важнейших социальных задач современности [1]. Способность человеческого мышления осуществлять процессы абстрагирования, установления аналогий, упрощения, формализации и схематизации, как считает Н. М. Селл [2], создает предпосылки для эффективного использования методов моделирования в научной деятельности. Можно согласиться с позицией Ю. П. Шапран, что процедура моделирования является объективной и универсальной гносеологической процедурой, которая широко применяется в педагогике и выступает эффективным средством решения теоретических и практических задач с помощью моделей [3].

Разработка инновационных методов, моделей и технологий профессиональной подготовки педагогов обусловлена все возрастающими требованиями к педагогу, а также происходящими процессами стандартизации требований к педагогическим кадрам [4]. Исследования зарубежных ученых [5] показали, что будущие учителя должны быть готовы к будущим вызовам. В ЮНЕСКО считают, что требуется реформирование образовательной системы, которая позволит обеспечить возможность будущим учителям реагировать на новые требования, включая необходимость ориентироваться на запросы общества и государства [6]. Общероссийская политика также ставит задачу подготовки профессионалов, способных справляться с современными вызовами и готовых к успешной самореализации в обществе.

Зарубежные и отечественные исследователи уделяют большое внимание подготовке будущих учителей к профессиональной деятельности, в том числе их готовности к воспитательной деятельности, что обусловлено рядом причин. Генеральная конференция ООН по вопросам образования, науки и культуры [7] отметила важность организации воспитательной деятельности в образовательных учреждениях, позволяющей справляться с трудными или несущими в себе угрозу взрыва социальными проблемами. В ходе социокультурных преобразований российского общества наблюдается модификация взглядов на природу, предназначение и ключевые направления воспитательного процесса молодого поколения, где ведущую роль играют классные руководители, в связи с чем вопрос подготовки педагога-воспитателя выходит на первый план [8]. Т. А. Ромм считает, что подготовка будущих педагогов должна охватывать не только предметные знания, но и способность успешно осуществлять воспитательную деятельность [9], предполагающую формирование нравственных ценностей, социальной ответственности и личностных качеств учащихся.

Поскольку многие молодые педагоги испытывают трудности в осуществлении воспитательной деятельности из-за недостатка опыта и практических навыков, использование научно обоснованных педагогических моделей позволит подготовить выпускников вузов к эффективному осуществлению воспитательных функций. Эффективные педагогические модели обеспечивают подготовку педагогов, готовых грамотно организовать данный процесс.

Цель исследования заключается в следующем: на основе изучения имеющихся педагогических моделей формирования готовности студентов – будущих педагогов к воспитательной деятельности (далее – МФГВД) выявить тип каждой модели, а также их реализуемые функции. Для достижения поставленной цели были намечены задачи исследования: определить типологию МФГВД, опираясь на существующие классификации; дифференцировать функции, которые реализуют данные педагогические модели; провести анализ и обобщение полученных результатов.

Обзор литературы / Literature review

В современных условиях происходит серьезная трансформация целей и ценностей воспитания, в связи с чем, как утверждают И. В. Лебедева и А. А. Лоцилова, в

образовательном пространстве школы возрастает статус и повышается роль классного руководителя, осуществляющего воспитание и социализацию обучающихся на основе социокультурных, традиционных российских духовно-нравственных ценностей [10]. Отечественными и зарубежными исследованиями подчеркивается значимость роли классного руководителя, рассматриваются его функциональные обязанности и профессиональная компетентность в организации и осуществлении воспитательного процесса. Например, в своем исследовании Р. Вахдани-Савани изучил роль учителя в жизни обучающихся, а также его влияние на формирование взглядов и убеждений школьников [11]. Педагоги признаны ключевыми агентами социальных изменений, ответственными за формирование будущих граждан, отмечают М. Хишперик, И. Пол-Биньямин [12].

Учеными анализируется проблема подготовки студентов – будущих педагогов к выполнению воспитательных функций, изучаются составляющие готовности преподавателей и студентов педагогических вузов и университетов к осуществлению указанной деятельности. Ф. Дорсах, М. А. Абукари, Т. Н. Тиндан, В. А-Ингконге подчеркивают в своем исследовании важность качественной подготовки будущих педагогов [13].

Перед вузами ставится важная задача – формирование готовности у студентов – будущих педагогов совершать воспитательную деятельность (далее – ВД) в соответствии с происходящими преобразованиями в образовательной сфере. Под готовностью будущих педагогов к ВД И. Б. Буянова, С. Н. Горшенина, И. А. Неясова, Л. А. Серикова, Ю. В. Буянов понимают интегративное образование, которое характеризует педагога, обладающего на высоком уровне теоретическими знаниями, сформированными умениями и компетенциями, которые позволяют самостоятельно решать профессиональные задачи в области воспитания [14].

Для описания процесса формирования готовности студентов – будущих учителей к ВД от исследователя требуется смоделировать данный процесс. По утверждению исследователей Д. Лиллджа и Э. Ноулз [15], уровень готовности будущих педагогов к выполнению воспитательных функций обусловлен степенью их подготовленности к эффективному урегулированию конфликтных ситуаций, внедрению принципов социально справедливого образования, а также созданию моделей предстоящей воспитательной практики.

По мнению Л. В. Байбородовой [16], моделирование рассматривается как «способ педагогического исследования», «преобразование педагогической действительности», «практическое и теоретическое преобразование объекта», «способ обобщения теоретического и практического материала», «ученое средство».

В рамках нашего исследования интерес представляет понятие «педагогическое моделирование» (создание моделей), под которым Ю. И. Тарский понимает разработку целей (общей идеи) создаваемых педагогических систем, процессов или исследований, которая обеспечивает сжатие информации, игнорирование несущественных факторов, концентрацию внимания на наиболее значимых элементах и способах их взаимодействия [17]. В фокусе метода моделирования, как считает Н. В. Молотова, находится специально создаваемый объект, который принято называть педагогической моделью, отражающей важные характеристики существующей педагогической системы [18]. К. Л. Густафсон отмечает, что педагогическая модель может выступать средством, целью и результатом моделирования [19]. Ф. Хашем отмечает, что педагогическая модель, как правило, представляет собой преобразованное педагогическое явление, которое в дальнейшем будет исследоваться с помощью созданной модели на предмет эффективности [20].

Анализ литературы показал, что отечественные и западные ученые активно разрабатывают теоретические подходы к моделированию, изучают отдельные проблемы моделирования в педагогической теории и практике. Поиском эффективных педагогических моделей занимались М. Нуссбаум и коллеги [21]. Историко-педагогическому моделированию и решению проблемы определения его концептуальных основ посвящены исследования Б. А. Дейч [22].

Моделирование процесса готовности студентов – будущих педагогов к профессиональной деятельности в образовательной среде осуществляли Р. Балтусите и И. Катане [23]. В своем исследовании С. И. Смирнова представила модель подготовки будущих учителей к реализации воспитательной функции образования [24]. Обучению моделированию студентов университетов занималась О. Левин [25].

В. И. Писаренко [26] сформулировала требования к педагогическим моделям, основанные на своеобразии педагогических моделей. А. Э. Симановский [27] рассматривал проблему проверки валидности организационно-деятельностных педагогических моделей.

Основные функции, требования к свойствам модели, типологии или классификации моделей рассмотрены В. А. Сапроновым [28]. Проблема классификации педагогических моделей представлена в трудах М. В. Ядровской [29]. По мнению В. З. Юсупова [30], в современной науке не существует универсальной типологии моделей.

Вместе с тем, проанализировав различные источники, мы выделили следующие подходы к классификации моделей (см. табл. 1).

По мнению М. В. Ядровской [31], модели выполняют следующие различные функции: *иллюстративная* (модель помогает визуализировать систему (объект, процесс) в ее текущем или желательном для нас состоянии); *трансляционная* (модель переносит информацию, полученную из одной относительно изученной сферы реальности, на другую, еще не известную сферу), *когнитивная* (построенная и исследуемая модель позволяет изучить систему (объект, процесс) с точки зрения цели моделирования), *анализирующая и синтезирующая* (моделирование способствует приведению частных знаний в систему знаний), *интерпретаторская* (интерпретирование формальных систем для определения области их назначения и применения), *объяснительная* (раскрытие природы объясняемого объекта, к какому закону (совокупности законов) подчиняется), *предсказательная* (научное предвидение), *критериальная* (возможность проверить истинность знаний в оригинале), *практическая* (модель позволяет получить аналог, позволяющий затем воспроизвести систему (объект, процесс) и проводить эксперименты; возможность переходить к методикам и технике сбора данных, возможность осуществлять анализ данных для принятия решений), *коммуникативная* (модель является средством представления, которая позволяет не только понять объект (процесс, явление), осуществлять коммуникацию (взаимодействие) научную или учебную на основе этого представления), *логическая* (позволяет упорядочить, структурировать данные, имеющиеся об объекте исследования), *технологическая* (построение модели задает алгоритм исследования модели и оригинала, для которого она построена), *управленческая* (на основе модели системы можно осуществлять управление системой в целом, отдельными подсистемами системы, осуществлять выработку управленческих решений и стратегий), *функция обучения* (позволяет получить определенные умения и навыки работы в той или иной предметной области) и *функция тренажа* (модель позволяет закрепить приобретенные в ходе познания навыки работы в той или иной предметной области).

Таблица 1

Классификации моделей

1. В зависимости от способа воспроизведения					
1.1. Материальные			1.2. Идеальные		
2. В зависимости от характера тех объектов, областей объективного мира, которые воспроизводятся в моделях					
2.1. Математическая. 2.2. Физические. 2.3. Химические. 2.4. Социологические. 2.5. Экономические. 2.6. Педагогические и др.					
3. По характеру воспроизводимых сторон оригинала (Е. П. Никитина, Е. А. Лодатко)					
3.1. Субстанциональные. 3.2. Структурные. 3.3. Функциональные. 3.4. Смешанные/квазитипы (Е. А. Лодатко) (3.4.1. Структурно-содержательные. 3.4.2. Структурно-функциональные. 3.4.3. Функционально-содержательные)					
4. По способам выражения (В. И. Загвязинский, А. Ф. Закирова, Т. А. Строкова)					
4.1. Текстовые		4.2. Схематические		4.3. Математические	
5. По функциям (В. И. Загвязинский, А. Ф. Закирова, Т. А. Строкова)					
5.1. Структурные		5.2. Описательные		5.3. Динамические	
				5.4. Эвристические	
6. Для изучения специфических свойств, характеристик и особенностей педагогических явлений					
6.1. Структурно-функциональные		6.2. Содержательные		6.3. Организационные	
				6.4. Процессные	
7. По форме представления (степени формализации)					
7.1. Вербальные	7.2. Табличные	7.3. Графические	7.4. Имитационные	7.5. Логико-лингвистические (7.5.1. Сценарные. 7.5.2. Логические. 7.5.3. Семантические)	7.6. Математические (7.6.1. Вероятностные. 7.6.2. Детерминированные. 7.6.3. Аналитические)
8. По отражению состояния моделируемого объекта					
8.1. Статичные			8.2. Динамические		
9. От содержания решаемой задачи (Е. В. Яковлев, Н. О. Яковлева)					
9.1. При исследовании проблемы управления образовательным учреждением (9.1.1. Организационные. 9.1.2. Образовательные и 9.1.3. Компетентностные модели).					
9.2. При изучении вопросов воспитания и формирования качеств личности (9.2.1. Процессные и 9.2.2. Структурно-функциональные модели).					
9.3. При разработке вопросов подготовки к тому или иному виду профессиональной деятельности (9.3.1. Структурно-функциональные. 9.3.2. Процессные и 9.3.3. Компетентностные модели).					
9.4. При изучении проблем повышения эффективности отдельных компонентов процесса образования (9.4.1. Структурно-функциональные. 9.4.2. Математические и другие модели)					
10. От педагогических направлений (М. В. Ядровская)					
10.1. Модели организации и управления образованием. 10.2. Модели образования. 10.3. Модели образовательного процесса. 10.4. Модели обучения. 10.5. Модели педагогических ситуаций. 10.6. Модели личности и специалиста. 10.7. Модели воспитания					
11. От педагогических задач (Н. В. Бордовская)					
11.1. Концептуальная. 11.2. Понятийно-описательная. 11.3. Содержательно-генетическая. 11.4. Экспериментальная. 11.5. Нормативная					

Прежде чем приступить к решению поставленных задач, мы провели анализ 32 диссертационных исследований, посвященных подготовке будущих педагогов к ВД. Было установлено, что только в двух докторских диссертациях и 11 кандидатских диссертациях представлены педагогические модели формирования готовности студентов к воспитательной деятельности (см. табл. 2).

Таблица 2

Названия педагогических моделей подготовки студентов – будущих педагогов к воспитательной деятельности

№	Автор	Название модели
1	И. А. Колесникова [32]	Модель готовности студентов к воспитанию школьников
2	О. В. Амосова [33]	Гипотетическая модель подготовка студента – будущего учителя к воспитательной работе в современных условиях
3	А. В. Кисляков [34]	Модель процесса формирования готовности студентов к творческой ВД
4	З. В. Крецан [35]	Практико-ориентированная модель формирования готовности студентов и учителей к воспитательной работе в системе непрерывного педагогического образования
5	Н. Л. Романова [36]	Модель и технология подготовки будущего педагога-воспитателя в условиях ФДПП к профессиональной деятельности
6	И. А. Линник [37]	Модель совершенствования готовности классных руководителей к осуществлению воспитывающей деятельности в общеобразовательном учреждении
7	Л. А. Кравцова [38]	Модель формирования готовности студентов педагогического вуза к воспитательной работе
8	А. Я. Шаипова [39]	Структурно-функциональная модель формирования готовности преподавателей вуза к внеурочной работе со студентами
9	Е. Н. Фомичева [40]	Модель формирования готовности студентов к ВД с подростками девиантного поведения
10	С. С. Гагарин [41]	Модель процесса формирования готовности студентов вузов физической культуры к ВД на основе идей олимпизма
11	Л. В. Курочкина [42]	Модель формирования готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя по педагогическому сопровождению профессионального самоопределения старшеклассников
12	А. В. Савченков [43]	Структурно-содержательная модель готовности будущих педагогов профессионального обучения к осуществлению ВД
13	Я. А. Баткаева [44]	Структурно-функциональная модель развития готовности педагогов к ВД на основе формирования профессиональной концептосферы

Следует отметить: несмотря на то что в научной литературе встречаются исследования, связанные с построением МФГВД, но практически отсутствуют научные труды, которые посвящены комплексному изучению педагогических моделей подготовки будущего педагога к ВД. Авторы в основном предлагают различные классификации моделей, раскрывают их функции. Однако отсутствуют примеры практического разбора существующих педагогических моделей, дифференциация их функций и уточнение классификационных характеристик.

Методологическая база исследования / Methodological base of the research

В исследовании применялись следующие общелогические методы познания: анализ научной литературы, синтез, сравнение, моделирование, обобщение, классификация. Также был проведен контент-анализ диссертационных исследований, касающихся проблемы формирования готовности студентов к ВД.

Результаты исследования / Research results

Решая первую исследовательскую задачу, мы предприняли попытку выяснить, к какой группе можно отнести каждую модель согласно предложенным классификациям (см. табл. 2). Результаты анализа мы занесли в табл. 3.

Таблица 3

Типология педагогических моделей по классификационному признаку

№ модели	Тип классификации																							
	1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2.	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	6.3	6.4	
1		+						+				3.4.1	+				+				+			
2		+						+		+				+		+				+				
3		+						+		+				+		+				+				
4		+						+				3.4.2	+				+			+				
5		+						+		+				+		+				+				
6		+						+		+				+		+				+				
7		+						+		+				+		+				+				
8		+						+		+				+		+				+				
9		+						+		+				+		+				+				
10		+						+		+				+		+								+
11		+						+		+				+		+				+				
12		+						+				3.4.1		+		+				+				
13		+						+		+				+		+				+				

Таблица 3 (окончание)

Типология педагогических моделей по классификационному признаку

№ модели	Тип классификации																								
	7.1	7.2	7.3	7.5	7.6	8.1	8.2	9.1	9.2	9.3	9.4	10.1	10.2	10.3	10.4	10.5	10.6	10.7	11.1	11.2	11.3	11.4	11.5		
1			+			+			9.3.1			+							+						
2			+			+			9.3.1			+							+						
3			+			+			9.3.2			+							+						
4		+				+			9.3.2			+								+					
5		+				+			9.3.1			+								+					
6		+				+			9.3.1			+							+						
7			+			+			9.3.1			+							+						
8			+			+			9.3.1			+							+						
9			+			+			9.3.1			+							+						
10			+			+			9.3.2			+							+						
11			+			+			9.3.1			+							+						
12			+			+			9.3.1			+									+				
13			+			+			9.3.1			+							+						

Как видно из табл. 3, все изученные нами модели относятся к идеальным, педагогическим, статичным моделям организации образования.

В зависимости от характера воспроизводимых сторон оригинала все модели разделились на структурные, структурно-функциональные (З. В. Крецан, И. А. Линник) и структурно-содержательные (И. А. Колесникова, А. В. Савченков).

По способу выражения выделили две группы. В первую группу попали модели, которые оформлены в виде текста (И. А. Колесникова, З. В. Крецан), во вторую (схематические) вошли модели, которые выполнены в виде рисунков, блок-схем, отдельных символов, стрелок и пр. (все остальные).

В зависимости от функций модели мы отнесли к структурным и описательным.

Если взять за основу такой признак, как «зависимость от специфических свойств, характеристик и особенностей педагогических явлений», изученные нами модели дифференцируются на структурно-функциональные, содержательные (И. А. Колесниковой, З. В. Крецан) и процессные (С. С. Гагарин); а по форме представления – на табличные (З. В. Крецан) и графические (все остальные).

По классификации Е. В. Яковлева, Н. О. Яковлевой модели решают задачу «разработка вопросов подготовки к тому или иному виду профессиональной деятельности», в нашем случае – готовности к воспитательной деятельности. По этому принципу модели разделились на две подгруппы: процессные (С. С. Гагарин) и структурно-функциональные (все остальные).

В зависимости от педагогической задачи, по классификации Н. В. Бордовской, все модели мы разделили на три группы: концептуальные (все остальные), понятийно-описательные (З. В. Крецан) и содержательно-генетические (А. В. Савченков).

Таким образом, можно утверждать, что описание процесса формирования готовности к воспитательной деятельности лучше всего представлять схематично, в логико-лингвистической форме. Это позволит раскрыть содержание данного понятия, показать логику этапов реализации и основные компоненты данной системы. Кроме того, чтобы отразить данный процесс, лучше применять структурно-функциональную или концептуальную модель.

Анализ моделей по характеру *выполняемых функций* показал следующие результаты (табл. 4).

Таблица 4

Функции, которые выполняют педагогические модели

№ модели	1. Иллюстративная	2. Трансляционная	3. Когнитивная	4. Анализирующая/синтезирующая	5. Интерпретационная	6. Объяснительная	7. Предсказательная	8. Критериальная	9. Практическая	10. Коммуникативная	11. Логическая	12. Технологическая	13. Функция управления	14. Функция обучения	15. Функция тренажа
1	+	+	+	+	-	-	-	+	+	+	+	-	+/-	-	-
2	+	+	+	-	+	+	-	+	+	+	+	-	+/-	-	-
3	+	+	+/-	+	+	+/-	-	+	+	+	+	+/-	+/-	-	-
4	-	+	+	+	+	+/-	-	+	+/-	+	+/-	+/-	+/-	-	-
5	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+/-	+	-	-
6	+	+	+	+	+	+/-	-	+	+/-	+	+	+	+	-	-
7	+	+	+/-	+	+/-	-	-	+	+/-	+	+/-	+/-	+/-	-	-
8	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+/-	+	+/-	-	-
9	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+/-	+	-	-
10	+	-	+/-	-	+/-	+/-	-	+	+/-	+/-	+/-	-	-	-	-
11	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-
12	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+		+	-	-
13	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-

*Условные обозначения:

+ функция полностью реализуется,

+/- функция реализуется частично,

- функция не реализуется.

Как видно из табл. 4, иллюстративную функции не выполняет модель З. В. Крецан, поскольку она выполнена в табличном виде, что мешает установить причинно-следственные связи между выделенными компонентами. В модели автор последовательно описывает структурные компоненты (линейно), но их взаимосвязь не прослеживается.

Функцию обучения и тренажа все модели не выполняют в силу того, что они не описывают процесс обучения в той или иной предметной области. Также не выполняется предсказательная функция, поскольку ученые строили модель для реально существующего процесса (процесс формирования готовности к воспитательной деятельности) и научного понятия, которое подвергалось впоследствии изучению в ходе экспериментальной работы.

Модель С. С. Гагарина не выполняет трансляционную функцию, поскольку в данной модели запечатлено соответствие этапов процесса формирования готовности студентов вузов физической культуры к воспитательной деятельности и приобретаемых компонентов готовности. Целую картину организации данного процесса, на наш взгляд, автору воссоздать не удалось.

Когнитивную функцию в полном объеме реализуют не все модели, поскольку данные модели не отражают цель моделирования – описание процесса или явления. В некоторых моделях не прослеживается целевой блок (А. В. Кисляков), нет детальной проработки и содержательного наполнения предложенных компонентов модели (Л. А. Кравцова, С. С. Гагарин). Все это приводит к тому, что модель не выполняет анализирующую и синтезирующую функции. С помощью данных моделей невозможно изучить объект, как поэлементно, так и объединив из разрозненных данных в единое целое на основе закономерностей и логического рассуждения. В модели О. В. Амосовой непонятен переход от ГОС, который обозначен как компонент «цель» через компонент «процесс» к компоненту «результат». Второй компонент почему-то включает инвариантную часть – «погружение в предмет» (содержание и технология проведения) – и вариативную часть (серия спецкурсов). На наш взгляд, названные предметные области раскрывают содержательный блок модели, а не процессуальный. Далее все это приводит к результату, который раскрывается через компоненты готовности к воспитательной работе. Модель С. С. Гагарина также не выполняет данную функцию в силу непроработанности взаимосвязи между компонентами модели.

Согласно интерпретационной функции, модель должна соответствовать определяемой области по назначению и применению. Поскольку модель И. А. Колесниковой и А. В. Савченкова мы отнесли к понятийно-описательным (по классификации Н. Б. Бордовской), а остальные являются концептуальными, то анализ выполнения интерпретационной функции рассмотрим отдельно. Трудность аналитической работы заключается в том, что не все авторы уточняют тип предлагаемой модели. Поэтому мы давали оценку данных моделей на основе своего субъективного опыта и теоретических подходов, о которых мы говорили в начале. На наш взгляд, структурно-содержательная модель готовности А. В. Савченкова наиболее полно выполняет данную функцию. Автор не только выделил компоненты данного понятия, раскрыл их содержательное наполнение, но и постарался объяснить «природу» происхождения данного термина и механизмы их существования и взаимозависимости.

Если учесть, что докторская диссертация И. А. Колесниковой была защищена в 1999 году, то становится понятно, почему предлагаемая модель несовершенна. В ней происходит, во-первых, смешение «стилей» построения моделей. Автор не только

раскрывает суть данного термина, но и выделяет процессуальный компонент (в тексте – «профессионально-педагогическая деятельность»), которая показывает технологию формирования данного понятия.

Л. А. Кравцова и С. С. Гагарин в своей модели не смогли полно показать процесс формирования готовности к воспитательной деятельности. Основные недостатки, на наш взгляд, заключаются в том, что Л. А. Кравцовой не удалось выстроить логику структурно-функциональной модели, показать взаимосвязи, содержательно их наполнить. С. С. Гагарин представит, с нашей точки зрения, только «фрагмент» данного процесса.

Объяснительная функция требует от автора модели показать, каким законам (совокупности законов, принципам, подходам) подчиняется изучаемый объект (в нашем случае – готовность к воспитательной деятельности или процесс формирования готовности к воспитательной деятельности). В модели А. В. Савченкова показано, как педагогическая категория связана с психологической теории личности (по С. Л. Рубинштейну), однако в модели И. А. Колесниковой научные выкладки отсутствуют. В моделях А. В. Кислякова, З. В. Крецан, Л. А. Кравцовой, С. С. Гагарина отсутствует опора на научные принципы, закономерности. И. А. Линник выделила в своей модели только личностно ориентированные педагогические условия.

Подробный анализ моделей, предложенных З. В. Крецан, И. А. Линник, Л. А. Кравцовой, С. С. Гагариным, позволил сделать вывод об их непроработанности. Слабым звеном каждой модели, на наш взгляд, выступает непродуманность взаимодействия между компонентами, отсутствие содержательного наполнения каждого компонента или их наличие в структуре модели. Все эти ошибки приводят к тому, что модель перестает выполнять практическую функцию. Кроме того, предложенные модели не позволяют (или затрудняют) воспроизвести процесс или объект, а также провести эксперимент. В силу этого модели не выполняют логическую функцию.

Педагогическая модель процесса формирования готовности к воспитательной работе, предложенная С. С. Гагариным, не позволяет раскрыться коммуникативной функции, поскольку не отражает сущности данного процесса, не позволяет осуществить научную коммуникацию на основе данного представления.

Технологическая функция недостаточно раскрыта в моделях И. А. Колесниковой, О. В. Амосовой, А. В. Кислякова, З. В. Крецан, Н. Л. Романовой, Л. А. Кравцовой, Е. Н. Фомичевой, С. С. Гагарина. Следует отметить, что модель А. В. Савченкова не должна выполнять данную функцию, поскольку модель относится к структурно-содержательной. Данный тип модели не задает алгоритм исследования модели и оригинала. В остальных моделях данная функция раскрывается слабо или не вообще не выполняется.

В ряде моделей (И. А. Колесникова, О. В. Амосова, А. В. Кисляков, З. В. Крецан, Л. А. Кравцова, А. Я. Шаипова, С. С. Гагарин) авторы не показали внутреннюю структуру системы, взаимосвязь между компонентами и этапами, не представили композиционное решение, в связи с чем модели не выполняют функцию управления. Данные модели не дают представления о том, как происходит управление воспитательной системой и как принимаются управленческие решения.

Следует отметить, что каждая рассмотренная модель, в силу своей уникальности и целевого назначения выполняет свои конкретные функции.

Заключение / Conclusion

На основе проведенного нами исследования можно сделать следующие выводы. Моделирование выступает в качестве ключевого метода научного педагогического

исследования благодаря своей универсальности и широкому спектру возможностей, обеспечивающих изучение всех сторон образовательного процесса и представление его фундаментальных особенностей посредством обобщенных формализованных моделей. Моделирование позволяет составить целостное представление об исследуемом педагогическом феномене, обеспечивает новое качество модельного представления, которое выводит исследователя на более высокий уровень строгости рассуждений и выводов, и способствует распространению исследовательских результатов.

На основе изучения имеющихся педагогических моделей подготовки студента – будущего педагога к ВД автор смог выяснить тип каждой рассматриваемой модели (к какой классификационной группе относится), а также дифференцировать функции, которые они выполняют. Были выделены основные ошибки, допущенные в данных моделях: 1) Модель не отражает решаемую проблему, цель. 2) Модель не имеет внутренней структуры и композиции изучаемого объекта (процесса), поскольку не раскрывается логика взаимодействия структурных компонентов, нет содержательного наполнения предложенных компонентов. 3) Модель не отвечает принципу адекватности, т. е. не дает правильного и качественного описания рассматриваемых качеств объекта (процесса); не раскрывает все компоненты, которые входят в структуру типа модели. 3) Модель не отличается полнотой, т. е. не раскрывает все сущностные характеристики рассматриваемого понятия (процесса). 4) Модель не наглядна, т. е. перегружена элементами, «нечитаема».

Кроме того, было установлено, что оптимальным способом представления процесса формирования готовности к осуществлению ВД является использование логико-лингвистической формы либо схематичное изображение. Такой подход позволяет выявить содержание данного феномена, воспроизвести последовательность стадий его реализации и обозначить ключевые элементы системы. Для наиболее полного отображения указанного процесса целесообразно применение структурно-функциональной либо концептуальной модели.

Ссылки на источники / References

1. Демина С. П. Современное образование: тенденции и перспективы развития // Экономика и управление. – 2020. – Т. 26, № 10. – С. 1158–1163. DOI: 10.35854/1998-1627-2020-10-1158-1163.
2. Seel N. M. Models of instructional design: Introduction and overview // Instructional design: International perspectives. – Vol. 1. – Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1997. – P. 355–359.
3. Шапран Ю. П. Особенности моделирования профессиональной подготовки учителей кадров с позиций компетентного подхода // Педагогика высшей школы. – 2015. – № 1 (1). – С. 56–59. – URL: <https://moluch.ru/th/3/archive/3/60>
4. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» / Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. – URL: <https://fgosvo.ru/docs/index/2/1>
5. Van Katwijk L., Jansen E., van Veen K. Pre-service teacher research: a way to future-proof teachers? // European Journal of Teacher Education. – 2021. – 46. – P. 435–455. DOI: 10.1080/02619768.2021.1928070.
6. В ЮНЕСКО предлагают подумать о глобальной реорганизации образования // Сайт ООН. – URL: <https://news.un.org/ru/story/2021/11/1413552>
7. Рекомендация о воспитании в духе международного взаимопонимания, сотрудничества и мира и воспитании в духе уважения прав человека и основных свобод // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901839536>
8. Письмо Минпросвещения России от 12.05.2020 № БВ-1011/08 «О методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования, по организации работы педагогических работников, осуществляющих классное руководство в общеобразовательных организациях») // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/564991476?marker=64U0IK§ion=text>

9. Ромм Т. А. Подготовка студентов к воспитательной деятельности в вузе: вектор современного развития // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2021. – № 27(4). – С. 48–54. DOI: 10.34216/2073-1426-2021-27-4-48-54.
10. Лебедева И. В., Лощилова А. А. Модель профессионального профиля классного руководителя: форматы деятельности // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2021. – Т. 13, № 3. – С. 104–114. DOI: 10.47370/2078-1024-2021-13-3-104-114.
11. Vahdani-Sanavi R., Demirkol T. Understanding Language Learners' Perceptions of Teachers' Roles in Online Education: A Metaphor Analysis // Sage Open. – 2024. – 14(3). – P. 1–12. – URL: DOI: 10.1177/21582440241276199
12. Hisherik M., Paul-Binyamin I. The educator's role in democratic and multicultural societies: student perceptions at a teacher training college in Israel // Journal for Multicultural Education. – 2024. – 18 (4). – P. 330–342. DOI: 10.1108/JME-08-2023-0077.
13. Dorsah P., Abukari M. A., Tindan T. Ni., A-Ingkonge B. Beginning Teaching: Pre-Service Teachers' Experiences with Supported Teaching in Schools // Teacher Education and Curriculum Studies. – 2022. – 7(4). – P. 140–149. DOI: 10.11648/j.tecs.20220704.15.
14. Буянова И. Б., Горшенина С. Н., Неясова И. и др. Формирование готовности будущего педагога к осуществлению воспитательной деятельности в учреждениях различного типа // Гуманитарные науки и образование. – 2023. – Т. 14, № 1 (53). – С. 20–25. DOI: 10.51609/2079-3499_2023_14_01_20.
15. Lillge D., Knowles A. Sticking points: Sites for developing capacity to enact socially just instruction // Teaching and Teacher Education. – 2020. – 94. – P. 103098. DOI: 10.1016/j.tate.2020.103098.
16. Байбородова Л. В., Чернявская А. П. Методология и методы научного исследования: учеб. пособие. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2014. – 283 с.
17. Тарский Ю. И. Методология моделирования в контексте исследования образовательных систем // Моделирование социально-педагогических систем: материалы регион. науч.-практ. конф. (16-17 сентября 2004 г.) / гл. ред. А. К. Колесников; отв. ред. И. П. Лебедева. – Пермь: Перм. гос. пед. ун-т, 2004. – С. 22–29.
18. Молоткова Н. В. Методика формирования информационно-технологической составляющей профессиональной культуры учителя: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. – Тамбов, 2000. – 396 с.
19. Gustafson K. L. Instructional Design Models // Handbook of Research on Educational Communications and Technology / [ed. by Robert Maribe Branch]. – N. Y.: ERIC Clearinghouse on Information and Technology, 2002.
20. Hashem F. A Classification of Constructivist Instructional Design: Models based on Learning and Teaching Approaches. – URL: <http://worldwidescience.org/topicpages/c/constructivist+teaching+approach.html>
21. Nussbaum M. et al. Z In search of adequate models of pedagogy // Computers & Education. – 2025. – 235 (5). – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0360131525001137#preview-section-introduction>. DOI: 10.1016/j.compedu.2025.105345.
22. Дейч Б. А. Моделирование как инструмент историко-педагогического исследования // Ярославский педагогический вестник. – 2023. – № 2 (131). – С. 54–61. DOI: 10.20323/1813-145X_2023_2_131_54.
23. Baltusite R., Katane I. The structural model of the pedagogy students' readiness for professional activities in the educational environment // Rural Environment, Education, Personality. (REEP). Proceedings of the 7th International Scientific Conference; Vol. 7; 2014 Feb 7–8, Jelgava, Latvia. – Jelgava, Latvia: Latvia University of Agriculture, 2014. – P. 29–41. – URL: <http://lufb.ltu.lv/conference/REEP/2014/Latvia-Univ-Agricult-REEP-2014proceedings.pdf>
24. Смирнова С. И. Модель подготовки будущих учителей к реализации воспитательной функции образования // Непрерывное образование: XXI век. – 2023. – № 4 (44). DOI: 10.15393/j5.art.2023.8865.
25. Levin O. Simulation as a pedagogical model for deep learning in teacher education Author links open overlay panel // Teaching and Teacher Education. – 2024. – 143 (3). – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0742051X24001033?via%3Dihub>. DOI: 10.1016/j.tate.2024.104571.
26. Писаренко В. И. Педагогические модели: типология и особенности // Проблемы современного образования. – 2024. – № 1. – С. 58–76. DOI: 10.31862/2218-8711-2024-1-58-76.
27. Симановский А. Э. Валидность организационно-деятельностных моделей в педагогике // Ярославский педагогический вестник. – 2025. – № 1 (142). – С. 8–18.
28. Сапронов В. А. Классификация моделей в педагогике // Педагогика и просвещение. – 2024. – № 1. – С. 84–100. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40102. DOI: 10.7256/2454-0676.2024.1.40102. EDN: DRALRY.
29. Ядровская М. В. Модели и моделирование в педагогике. – Ростов н/Д: ДГТУ, 2014. – С. 32–33.
30. Юсупов В. З. Формирование типологии моделей в педагогике // Знание. Понимание. Умение. – 2024. – № 3. – С. 187–202.
31. Ядровская М. В. Модели и моделирование в педагогике.
32. Колесникова И. А. Теоретико-методологическая подготовка учителя к воспитательной работе в цикле педагогических дисциплин: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. – Л., 1991. – 495 с.

33. Амосова О. В. Подготовка студентов университета к воспитательной работе в современных условиях: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Иркутск, 1999. – 197 с.
 34. Кисляков А. В. Формирование готовности будущих учителей к творческой воспитательной деятельности в процессе профессионально-педагогической подготовки: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. – Челябинск, 2000. – 201 с.
 35. Крецан З. В. Формирование готовности учителя к воспитательной работе в образовательных учреждениях: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Кемерово, 2003. – 215 с.
 36. Романова Н. Л. Подготовка будущего педагога-воспитателя в условиях факультета дополнительных педагогических профессий к профессиональной деятельности: автореф. – Бийск: АГАО им. В. М. Шукшина, 2006. – 24 с.
 37. Линник И. А. Личностно ориентированные педагогические условия совершенствования готовности классных руководителей к воспитывающей деятельности в общеобразовательном учреждении: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Сургут, 2007. – 26 с.
 38. Кравцова Л. А. Формирование готовности студентов педагогического вуза к воспитательной работе: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. – Махачкала, 2007. – 188 с.
 39. Шаипова А. Я. Формирование готовности преподавателей вуза к внеучебной работе со студентами (на примере реализации функций куратора в педвузе): автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Тюмень, 2010. – 28 с.
 40. Фомичева Е. Н. Формирование готовности студентов – будущих педагогов физической культуры к воспитательной деятельности с подростками девиантного поведения: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. – Н. Новгород, 2010. – 30 с.
 41. Гагарин С. С. Формирование готовности студентов вузов физической культуры к воспитательной деятельности на основе идей олимпизма: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. – Волгоград, 2010. – 183 с.
 42. Курочкина Л. В. Формирование готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя по педагогическому сопровождению профессионального самоопределения старшеклассников: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. – Йошкар-Ола, 2015. – 198 с.
 43. Савченков А. В. Подготовка будущих педагогов к воспитательной деятельности в организациях среднего профессионального образования: конативно-деятельностный компонент // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2020. – Т. 12, № 3 (49). – С. 10–20.
 44. Баткаева Я. А. Развитие готовности педагогов к воспитательной деятельности на основе формирования профессиональной концептосферы: дис. ... канд. пед. наук 5.8.7. – Владивосток, 2024. – 175 с.
-
1. Demina, S. P. (2020). "Sovremennoe obrazovanie: tendencii i perspektivy razvitiya" [Modern education: trends and development prospects], *Ekonomika i upravlenie*, t. 26, № 10, pp. 1158–1163. DOI: 10.35854/1998-1627-2020-10-1158-1163 (in Russian).
 2. Seel, N. M. (1997). "Models of instructional design: Introduction and overview", *Instructional design: International perspectives*, vol. 1, Lawrence Erlbaum Associates, Mahwah, NJ, pp. 355–359 (in English).
 3. Shapran, Yu. P. (2015). "Osobennosti modelirovaniya professional'noj podgotovki uchitel'skikh kadrov s pozicij kompetentnostnogo podhoda" [Characteristics of modeling professional training for teachers from the perspective of a competence-based approach], *Pedagogika vysshej shkoly*, № 1 (1), pp. 56–59. Available at: <https://moluch.ru/th/3/archive/3/60> (in Russian).
 4. "Professional'nyj standart "Pedagog (pedagogicheskaya deyatel'nost' v sfere doskol'nogo, nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya) (vospitatel', uchitel')" [Professional standard "Teacher (teaching activities in preschool, primary general, basic general, secondary general education) (educator, teacher)"], *Portal federal'nyh gosudarstvennyh obrazovatel'nyh standartov vysshego obrazovaniya*. Available at: <https://fgosvo.ru/docs/index/2/1> (in Russian).
 5. Van Katwijk, L., Jansen, E., & van Veen, K. (2021). "Preservice teacher research: a way to future-proof teachers?", *European Journal of Teacher Education*, 46, pp. 435–455. DOI: 10.1080/02619768.2021.1928070 (in English).
 6. "V YuNESKO predlagayut podumat' o global'noj reorganizacii obrazovaniya" [UNESCO proposes considering a global reorganization of education], *Sajt OON*. Available at: <https://news.un.org/ru/story/2021/11/1413552> (in Russian).
 7. "Rekomendaciya o vospitanii v duhe mezhdunarodnogo vzaimoponimaniya, sotrudnichestva i mira i vospitanii v duhe uvazheniya prav cheloveka i osnovnyh svobod" [Recommendation concerning Education for International Understanding, Co-operation and Peace and Education Respecting Human Rights and Fundamental Freedoms], *Elektronnyj fond pravovyh i normativno-tekhnicheskikh dokumentov*. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/901839536> (in Russian).
 8. "Pis'mo Minprosveshcheniya Rossii ot 12.05.2020 № VB-1011/08 "O metodicheskikh rekomendacijah" (vmeste s "Metodicheskimi rekomendacijami organam ispolnitel'noj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii, osushchestvlyayushchim gosudarstvennoe upravlenie v sfere obrazovaniya, po organizacii raboty pedagogicheskikh rabotnikov, osushchestvlyayushchih klassnoe rukovodstvo v obshcheobrazovatel'nyh organizacijah")" [Letter of the Ministry

- of Education of Russia dated May 12, 2020, No. VB-1011/08 "On Methodological Recommendations" (together with the "Methodological Recommendations to the Executive Authorities of the Constituent Entities of the Russian Federation Implementing Public Administration in the Sphere of Education, on the Organization of the Work of Teaching Staff Carrying Out Classroom Management in General Education Organizations"), *Elektronnyj fond normativno-tekhnicheskoy i normativno-pravovoj informacii Konsorciuma "Kodeks"*. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/564991476?marker=64U0IK§ion=text> (in Russian)
9. Romm, T. A. (2021). "Podgotovka studentov k vospitatel'noj deyatel'nosti v vuze: vektor sovremennogo razvitiya" [Preparing students for educational activities at the university: a vector of modern development], *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika*, № 27(4), pp. 48–54. DOI: 10.34216/2073-1426-2021-27-4-48-54 (in Russian).
10. Lebedeva, I. V., & Loshchilova, A. A. (2021). "Model' professional'nogo profilya klassnogo rukovoditelya: formaty deyatel'nosti" [Model of a Class Teacher's Professional Profile: Activity Formats], *Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta*, t. 13, № 3, pp. 104–114. DOI: 10.47370/2078-1024-2021-13-3-104-114 (in Russian).
11. Vahdani-Sanavi, R., & Demirkol, T. (2024). "Understanding Language Learners' Perceptions of Teachers' Roles in Online Education: A Metaphor Analysis", *Sage Open*, 14(3), pp. 1–12. Available at: DOI: 10.1177/21582440241276199 (in English).
12. Hisherik, M., & Paul-Binyamin, I. (2024). "The educator's role in democratic and multicultural societies: student perceptions at a teacher training college in Israel", *Journal for Multicultural Education*, 18 (4), pp. 330–342. DOI: 10.1108/JME-08-2023-0077 (in English).
13. Dorsah, P., Abukari, M. A., Tindan, T. Ni., & A-Ingkong, B. (2022). "Beginning Teaching: Pre-Service Teachers' Experiences with Supported Teaching in Schools", *Teacher Education and Curriculum Studies*, 7(4), pp. 140–149. DOI: 10.11648/j.tecs.20220704.15 (in English).
14. Buyanova, I. B., Gorshenina, S. N., Neyasova, I. et al. (2023). "Formirovanie gotovnosti budushchego pedagoga k osushchestvleniyu vospitatel'noj deyatel'nosti v uchrezhdeniyah razlichnogo tipa" [Development of readiness of student teachers to carry out educational activities in institutions of various types], *Gumanitarnye nauki i obrazovanie*, t. 14, № 1 (53), pp. 20–25. DOI: 10.51609/2079-3499_2023_14_01_20 (in Russian).
15. Lillge, D., & Knowles, A. (2020). "Sticking points: Sites for developing capacity to enact socially just instruction", *Teaching and Teacher Education*, 94, p. 103098. DOI: 10.1016/j.tate.2020.103098 (in English).
16. Bajborodova, L. V., & Chernyavskaya, A. P. (2014). *Metodologiya i metody nauchnogo issledovaniya [Methodology and methods of scientific research]: ucheb. posobie*, RIO YaGPU, Yaroslavl', 283 p. (in Russian).
17. Tarskij, Yu. I. (2004). "Metodologiya modelirovaniya v kontekste issledovaniya obrazovatel'nyh sistem" [Modeling methodology in the context of educational systems research], *Modelirovanie social'no-pedagogicheskikh sistem: materialy region. nauch.-prakt. konf. (16-17 sentyabrya 2004 g.)*, Perm. gos. ped. unt, Perm', pp. 22–29 (in Russian).
18. Molotkova, N. V. (2000). *Metodika formirovaniya informacionno-tekhnologicheskoy sostavlyayushchej professional'noj kul'tury uchitelya [Methodology for developing the information technology component of a teacher's professional culture]: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02*, Tambov, 396 p. (in Russian).
19. Gustafson, K. L. (2002). "Instructional Design Models", *Handbook of Research on Educational Communications and Technology*, ERIC Clearinghouse on Information and Technology (in English).
20. Hashem, F. A *Classification of Constructivist Instructional Design: Models based on Learning and Teaching Approaches*. Available at: <http://worldwidescience.org/topicpages/c/constructivist+teaching+approach.html> (in English).
21. Nussbaum, M. et al. (2025). "Z In search of adequate models of pedagogy", *Computers & Education*, 235 (5). Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0360131525001137#preview-section-introduction>. DOI: 10.1016/j.compedu.2025.105345 (in English).
22. Dejch, B. A. (2023). "Modelirovanie kak instrument istoriko-pedagogicheskogo issledovaniya" [Modeling as a tool for historical and pedagogical research], *Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik*, № 2 (131), pp. 54–61. DOI: 10.20323/1813-145X_2023_2_131_54 (in Russian).
23. Baltusite, R., & Katane, I. (2014). "The structural model of the pedagogy students' readiness for professional activities in the educational environment", *Rural Environment, Education, Personality. (REEP). Proceedings of the 7th International Scientific Conference; vol. 7; 2014 Feb 7–8, Jelgava, Latvia*, Latvia University of Agriculture, Jelgava, Latvia, pp. 29–41. Available at: <http://llu.lv/conference/REEP/2014/Latvia-Univ-Agricult-REEP-2014proceedings.pdf> (in English).
24. Smirnova, S. I. (2023). "Model' podgotovki budushchih uchitelej k realizacii vospitatel'noj funkcii obrazovaniya" [A model for training preservice teachers to implement the upbringing function of education], *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek*, № 4 (44). DOI: 10.15393/j5.art.2023.8865 (in Russian).
25. Levin, O. (2024). "Simulation as a pedagogical model for deep learning in teacher education Author links open overlay panel", *Teaching and Teacher Education*, 143 (3). Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0742051X24001033?via%3Dihub>. DOI: 10.1016/j.tate.2024.104571 (in English).

26. Pisarenko, V. I. (2024). "Pedagogicheskie modeli: tipologiya i osobennosti" [Pedagogical models: typology and features], *Problemy sovremennogo obrazovaniya*, № 1, pp. 58–76. DOI: 10.31862/2218-8711-2024-1-58-76 (in Russian).
27. Simanovskij, A. E. (2025). "Validnost' organizacionno-deyatelnostnykh modelej v pedagogike" [Validity of organizational activity-based models in pedagogy], *Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik*, № 1 (142), pp. 8–18 (in Russian).
28. Sapronov, V. A. (2024). "Klassifikaciya modelej v pedagogike" [Classification of models in pedagogy], *Pedagogika i prosveshchenie*, № 1, pp. 84–100. Available at: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40102. DOI: 10.7256/2454-0676.2024.1.40102. EDN: DRALRY (in Russian).
29. Yatrovskaya, M. V. (2014). *Modeli i modelirovanie v pedagogike* [Models and modeling in pedagogy], DGTU, Rostov n/D, pp. 32–33 (in Russian).
30. Yusupov, V. Z. (2024). "Formirovanie tipologii modelej v pedagogike" [Formation of a typology of models in pedagogy], *Znanie. Ponimanie. Umenie*, № 3, pp. 187–202 (in Russian).
31. Yatrovskaya, M. V. (2014). Op. cit.
32. Kolesnikova, I. A. (1991). *Teoretiko-metodologicheskaya podgotovka uchitelya k vospitatel'noj rabote v cikle pedagogicheskikh disciplin* [Theoretical and methodological preparation of a teacher for educational work in the cycle of pedagogical disciplines]: dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.01, Leningrad, 495 p. (in Russian).
33. Amosova, O. V. (1999). *Podgotovka studentov universiteta k vospitatel'noj rabote v sovremennykh usloviyakh* [Preparing university students for educational work in modern conditions]: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01, Irkutsk, 197 p. (in Russian).
34. Kislyakov, A. V. (2000). *Formirovanie gotovnosti budushchih uchitelej k tvorcheskoy vospitatel'noj deyatel'nosti v processe professional'no-pedagogicheskoy podgotovki* [Development of readiness of student teachers for creative educational activities in the process of professional and pedagogical training]: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08, Chelyabinsk, 201 p. (in Russian).
35. Krecan, Z. V. (2003). *Formirovanie gotovnosti uchitelya k vospitatel'noj rabote v obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh* [Development of teacher readiness for educational work in educational institutions]: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01, Kemerovo, 215 p. (in Russian).
36. Romanova, N. L. (2006). *Podgotovka budushchego pedagoga-vospitatelya v usloviyakh fakulteta dopolnitel'nykh pedagogicheskikh professij k professional'noj deyatel'nosti* [Preparation of preservice teachers-educators in the conditions of the faculty of additional pedagogical professions for professional activity]: avtoref, AGAO im. V. M. Shukshina, Bijsk, 24 p. (in Russian).
37. Linnik, I. A. (2007). *Lichnostno orientirovannye pedagogicheskie usloviya sovershenstvovaniya gotovnosti klassnykh rukovoditelej k vospityvayushchej deyatel'nosti v obshcheobrazovatel'nom uchrezhdenii* [Personally oriented pedagogical conditions for improving the readiness of class teachers for educational activities in a general educational institution]: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01, Surgut, 26 p. (in Russian).
38. Kravcova, L. A. (2007). *Formirovanie gotovnosti studentov pedagogicheskogo vuza k vospitatel'noj rabote* [Development of students' readiness for educational work at a pedagogical university]: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08, Mahachkala, 188 p. (in Russian).
39. Shaipova A. Ya. (2010). *Formirovanie gotovnosti prepodavatelej vuza k vneuchebnoj rabote so studentami (na primere realizacii funkcion kuratora v pedvuze)* [Developing the readiness of university teachers for extracurricular work with students (using the example of implementing the functions of a curator at a pedagogical university)]: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01, Tyumen', 28 p. (in Russian).
40. Fomicheva, E. N. (2010). *Formirovanie gotovnosti studentov – budushchih pedagogov fizicheskoy kul'tury k vospitatel'noj deyatel'nosti s podrostkami deviantnogo povedeniya* [Development of readiness of students – preservice physical education teachers for educational activities with adolescents with deviant behavior]: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08, N. Novgorod, 30 p. (in Russian).
41. Gagarin, S. S. (2010). *Formirovanie gotovnosti studentov vuzov fizicheskoy kul'tury k vospitatel'noj deyatel'nosti na osnove idej olimpizma* [Development of students' readiness at physical education universities for educational activities based on the ideas of Olympism]: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08, Volgograd, 183 p. (in Russian).
42. Kurochkina, L. V. (2015). *Formirovanie gotovnosti budushchego pedagoga k deyatel'nosti klassnogo rukovoditelya po pedagogicheskomu soprovozhdeniyu professional'nogo samoopredeleniya starsheklassnikov* [Development of the student teacher's readiness to act as a class teacher in providing pedagogical support for the professional self-determination of high school students]: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08, Yoshkar-Ola, 198 p. (in Russian).
43. Savchenkov, A. V. (2020). "Podgotovka budushchih pedagogov k vospitatel'noj deyatel'nosti v organizatsiyakh srednego professional'nogo obrazovaniya: konativno-deyatelnostnyj component" [Preparing student teachers for educational activities in secondary vocational education organizations: conative-activity component], *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyj aspekt*, t. 12, № 3 (49), pp. 10–20 (in Russian).
44. Batkaeva, Ya. A. (2024). *Razvitie gotovnosti pedagogov k vospitatel'noj deyatel'nosti na osnove formirovaniya professional'noj konceptosfery* [Development of teachers' readiness for educational activities based on the formation of a professional conceptual sphere]: dis. ... kand. ped. nauk 5.8.7, Vladivostok, 175 p. (in Russian).