

2026, № 05 (май)

Раздел 5.8. Педагогика

ART 261129

DOI: 10.24412/2304-120X-2026-11129

УДК 37.013

## Перспективы проектирования технологического контура развития готовности педагогов-наставников к сопровождению обучающихся в конкурсной деятельности

## Prospects for designing a technological framework for developing the readiness of mentor teachers to support students in competitive activities

### Автор статьи

**Валишина Диана Айдаровна**,  
 аспирант ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,  
 г. Казань, Российская Федерация  
 valishinakzn@mail.ru  
 ORCID: 0009-0007-4450-9166

### Author of the article

**Diana A. Valishina**,  
 Postgraduate Student, Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russian Federation  
 valishinakzn@mail.ru  
 ORCID: 0009-0007-4450-9166

### Конфликт интересов

Конфликт интересов не указан

### Conflict of interest statement

Conflict of interest is not declared

### Для цитирования

Валишина Д. А. Перспективы проектирования технологического контура развития готовности педагогов-наставников к сопровождению обучающихся в конкурсной деятельности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2026. – № 05. – С. 427–443. – URL: <https://e-koncept.ru/2026/261129.htm> – DOI: 10.24412/2304-120X-2026-11129

### For citation

D. A. Valishina, Prospects for designing a technological framework for developing the readiness of mentor teachers to support students in competitive activities // Scientific-methodological electronic journal "Koncept". – 2026. – No. 05. – P. 427–443. – URL: <https://e-koncept.ru/2026/261129.htm> – DOI: 10.24412/2304-120X-2026-11129

Поступила в редакцию <i>Received</i>	02.03.26	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	05.04.26
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	05.04.26	Опубликована <i>Published</i>	31.05.26



**Аннотация**

Актуальность исследования обусловлена стратегическим запросом общества на развитие талантов и возрастающей ролью конкурсной деятельности (перечневых олимпиад, чемпионатов, конкурсов) как инструмента выявления и развития способностей обучающихся. Ключевым фактором успеха в данном контексте выступает готовность педагогов-наставников к системному сопровождению обучающихся на всех этапах конкурсных испытаний. Однако, анализируя теорию и практику по теме, можно выявить противоречие: с одной стороны, существует запрос на высококвалифицированных педагогов-наставников, а с другой – недостаточно разработок, методических рекомендаций, в том числе с использованием современных технологий, необходимых для их подготовки. Цель исследования заключается в определении технологического контура развития готовности педагогов-наставников к сопровождению обучающихся в конкурсной деятельности. Методологическую основу составили системный, компетентностный и деятельностный подходы. Ведущими методами выступили теоретический анализ, синтез и систематизация научной литературы, представленной в рецензируемых изданиях, что обеспечило репрезентативность источниковой базы. На основе обобщения подходов уточнена структура готовности педагога-наставника к конкурсному сопровождению, включающая мотивационный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный компоненты. Систематизирован технологический инструментарий, позволяющий адресно развивать каждый из выделенных компонентов. На основе полученных данных обоснованы перспективы проектирования комплексного обеспечения для развития готовности педагогов-наставников для конкурсного сопровождения: онлайн-курс, практико-ориентированный комплекс кейсов, критериально-диагностический инструментарий и методические рекомендации. Теоретическая значимость исследования состоит в углублении научных знаний об интеграции современных технологий в процесс развития наставнических компетенций педагогов применительно к специфике конкурсной деятельности и подготовки обучающихся к ней. Практическая значимость определяется тем, что обоснованные технологические решения и структура готовности могут быть использованы при создании обучающих модулей для педагогов-наставников, ориентированных на подготовку к сопровождению обучающихся в перечневых олимпиадах и конкурсах.

**Ключевые слова**

готовность, конкурсная деятельность, педагог-наставник, сопровождение обучающихся, цифровые технологии

**Благодарности**

Автор выражает благодарность научному руководителю Альфии Рафисовне Масалимовой, доктору педагогических наук, заведующей кафедрой педагогики высшей школы КФУ, за ценные рекомендации при планировании структуры исследования.

**Abstract**

The relevance of this study stems from society's strategic demand for talent development and the growing role of competitive activities (listed Olympiads, championships, and competitions) as a tool for identifying and developing students' abilities. The key factor for success in this context is the readiness of mentor teachers to systematically support students at all stages of competitive testing. However, by analyzing the theory and practice of the topic, we can identify a contradiction: on the one hand, there is a demand for highly qualified mentor teachers, and on the other hand there is a lack of works and methodological recommendations, including those utilizing modern technologies, necessary for their training. The aim of the study is to determine the technological framework for developing mentor teachers' readiness to support students in competitive activities. The methodological framework consists of systemic, competency-based, and activity-based approaches. The leading methods were theoretical analysis, synthesis, and systematization of scientific literature presented in peer-reviewed publications, ensuring a representative source base. Based on a synthesis of approaches, a framework for mentor teacher readiness for competitive support was specified, including motivational, cognitive, activity-based, and reflective components. A systematized technological toolkit was developed to enable targeted development of each of these components. Based on the data obtained, prospects for designing comprehensive support for developing mentor teacher readiness for competitive support were substantiated: an online course, practice-oriented case studies, a criteria-based diagnostic toolkit, and methodological recommendations. The theoretical significance of the study lies in deepening scientific knowledge on the integration of modern technologies into the development of mentoring competences in teachers, as applied to the specifics of competitive activities and preparing students for them. The practical significance lies in the fact that scientifically-based technological solutions and a framework for readiness can be used to create training modules for mentor teachers focused on preparing them to support students in listed Olympiads and competitions.

**Key words**

readiness, competitive activity, teacher-mentor, student support, digital technologies

**Acknowledgements**

The author expresses gratitude to her supervisor Alfiya R. Masalimova, Doctor of Pedagogical Sciences, Head of the Department of Higher School Pedagogy at KFU, for her valuable recommendations in planning the research structure.

**Введение / Introduction**

Современная образовательная парадигма предъявляет качественно новые требования к профессиональной деятельности педагогов. И Т. В. Воропаева акцентирует внимание, что «реалии сегодняшнего дня, сложности и вызовы, с которыми столкнулось общество, также диктуют необходимость подготовки иных педагогов, готовых эффективно и

продуктивно работать в сложившихся условиях, мотивированных и владеющих методами и средствами обучения в цифровой среде» [1]. Действительно, дистанционный и смешанный форматы обучения стали неотъемлемой частью педагогического процесса, что требует от педагогов постоянного обновления цифровых и методических компетенций. И стоит отметить, что в условиях цифровизации образования все большую значимость приобретают смарт-технологии, включающие использование различных устройств и платформ, технологий искусственного интеллекта, средств виртуальной и дополненной реальности. Как указывает Ю. В. Макаренко, их применение позволяет формировать новые образовательные среды, где педагоги выступают координаторами индивидуальных образовательных траекторий обучающихся [2].

В данном контексте особую значимость приобретает конкурсная деятельность. И, по мнению О. С. Щербининой, Н. С. Майоровой и И. Н. Грушецкой, она обладает серьезным развивающим потенциалом, но требует специального педагогического сопровождения ввиду напряженности подготовки [3]. Очевидно, что этот процесс невозможен без педагога-наставника. Более того, З. И. Исаева подчеркивает, что интеграция цифровых технологий в систему наставничества способствует формированию гибкой образовательной экосистемы, адаптивной к индивидуальным потребностям обучающихся [4]. При этом цифровое наставничество, по мнению З. И. Исаевой, Е. А. Конопко, Х. С. Тарамовой, Л. Х. Умаровой, сочетающее традиционное менторство с инновационными технологиями, ориентировано на формирование комплексных цифровых компетенций педагогов [5]. В развитие данной темы Т. А. Кондратюк, Т. А. Жданова и К. А. Ключева отмечают, что «переход к цифровым образовательным средам стал не только необходимостью, но и возможностью для переосмысления традиционных методов обучения и взаимодействия между педагогами и учащимися. В этом контексте наставничество, как важный метод профессионального роста, приобретает новые формы и подходы, адаптируясь к условиям виртуальной среды» [6].

Однако, как показывают зарубежные исследования, проблема готовности педагогов к эффективному сопровождению остается недостаточно разработанной. Ф. Наби, У. Вортиа и Э. Шарди в своем исследовании приходят к выводу, что готовность педагогов к использованию цифровых инструментов и искусственного интеллекта определяется не только техническими навыками, но и сложным сочетанием психологических, этических и институциональных факторов [7]. Авторы подчеркивают, что программы профессионального развития часто остаются фрагментарными и сфокусированными на краткосрочном техническом обучении, упуская из виду долгосрочное формирование педагогического мышления и критической рефлексии, необходимых для глубокой интеграции технологий в образовательный процесс. А. М. Варгас Гомес приходит к выводу, что ключевое препятствие заключается в сочетании низкой технической компетентности и психологической неуверенности учителей: они признают ценность цифровых инструментов, но либо не владеют ими, либо испытывают страх перед их использованием на уроках, опасаясь технических сбоев и чувствуя себя менее компетентными на фоне своих учеников [8]. Неуверенность усугубляется отсутствием системной методической поддержки, что создает разрыв между потенциалом цифровых ресурсов и реальной педагогической практикой. На основании изложенного можно сделать вывод, что возникает противоречие между потребностью в квалифицированных педагогах-наставниках, способных осуществлять системное сопровождение обучающихся в конкурсной деятельности с использованием современных цифровых инструментов, и недостаточной теоретической и ме-

тодической разработанностью вопросов формирования соответствующей готовности. Таким образом, данная статья направлена на определение технологического контура развития готовности педагога-наставника к сопровождению обучающихся в конкурсной деятельности с учетом анализа современных исследований и обоснование перспектив проектирования соответствующего научно-методического обеспечения.

### Обзор литературы / Literature review

Анализ научной литературы позволяет выделить несколько ключевых направлений, релевантных проблеме исследования в данной статье.

В рамках первого направления, в котором предлагается изучение готовности педагога, интерес представляет работа Р. Я. Юсуповой, З. Н. Алибековой и Ю. В. Сорокопуд. Исследователи определяют готовность к профессиональной педагогической деятельности как интегративное личностное образование, подчеркивая, что это понятие обозначает не просто совокупность показателей, а структурно сложное образование, включающее ценностно-мотивационный, познавательный-функциональный, рефлексивный и информационный компоненты [9]. Данный подход задает важную методологическую рамку: готовность педагога-наставника не может сводиться к набору отдельных навыков, а требует рассмотрения как целостной системы, что особенно значимо при проектировании программ ее развития.

И. В. Романова, рассматривая готовность педагога к воспитательной работе как составляющую готовности к педагогической деятельности в целом, приходит к выводу, что данная готовность представляет собой целостное образование, включающее знания, умения, профессионально значимые качества и педагогические способности. Исследователь выделяет психологический, теоретический, практический, физический, психофизиологический компоненты в структуре готовности [10]. Данное утверждение коррелирует с задачами педагога-наставника в конкурсной деятельности, который должен не только владеть методикой, но и обладать психологической устойчивостью и личностными качествами для поддержки обучающегося в стрессовой ситуации.

Н. В. Шилова и А. Н. Кузнецов акцентируют внимание на комплексном характере готовности педагогов к работе с детьми, выделяя профессиональную готовность, включающую знание теории и практики образования, методов работы с обучающимися, умение адаптировать материалы, а также личностную готовность, проявляющуюся в эмоциональной устойчивости, эмпатии и желании работать с детьми [11]. В данном контексте отметим, что сама по себе сложность и напряженность конкурсных испытаний актуализирует потребность в особом, индивидуализированном подходе и эмоциональной чуткости со стороны педагога-наставника по отношению к обучающимся, что делает выводы данных авторов релевантными и для целей нашего исследования.

Н. А. Романова, исследуя готовность педагогов к формализации результатов образовательной деятельности, представляет ее как особое «личностное состояние, которое предусматривает наличие у педагога мотивационно-ценностного отношения к профессиональной деятельности, владение эффективными способами и средствами достижения педагогических целей, а также способность к творчеству и рефлексии» [12]. С точки зрения автора, готовность при определенных обстоятельствах может служить катализатором исследовательской деятельности и влиять на ее результативность. Соответственно, значимость рефлексивного компонента для педагога-наставника заключается в способности анализировать свой опыт и опыт ученика, что является ключевым условием постоянного совершенствования процесса сопровождения.

Л. А. Попова разработала модель подготовки педагога к сопровождению школьников в дистанционном обучении, предлагая структуру, включающую целевой, содержательный, технологический и результативный компоненты. Автор достаточно подробно описывает диагностический, мотивационный, теоретический, организационно-методический и рефлексивный блоки в рамках технологического компонента, подчеркивая значение цифровой образовательной среды для подготовки педагогов [13]. Данная модель представляет интерес для проектирования программ развития педагогов-наставников, особенно в части структурирования процесса обучения и использования цифровых средств для сопровождения.

Н. Е. Буланкина и А. Г. Соболев раскрывают понятие методологической готовности педагога-наставника как качественно новой смыслообразующей составляющей педагогической деятельности интегративного характера, находящей отражение в психолого-педагогической, лингводидактической и методической компетенциях [14]. Несмотря на то что исследование выполнено в контексте духовно-нравственного воспитания, сам подход к пониманию методологической готовности как интегративного образования важен для нашего исследования, так как позволяет говорить о необходимости формирования у педагогов-наставников целостного, системного видения своей деятельности.

Ю. Н. Зеленов и Е. А. Югфельд, исследуя профессионально-педагогическую зрелость наставника, определяют ее как акмеологическую категорию, выражающую высшую степень готовности личности к профессиональной деятельности, и как имманентное качество опытного и профессионально ответственного педагога. Авторы рассматривают педагогическое наставничество как полифункциональную интегративную систему адресной передачи успешного опыта [15]. Предложенное авторами понимание наставничества как интегративной системы и акцент на профессиональной зрелости наставника обогащают теоретическую базу данного исследования, позволяя рассматривать готовность к сопровождению конкурсной деятельности как один из важнейших показателей этой зрелости.

О. А. Рудакова, исследуя проблему построения диалога педагога и обучающегося, выделяет акмеологические факторы, влияющие на эффективность этого взаимодействия. Среди них автор называет учет индивидуальных особенностей, стремление к саморазвитию, ценностный подход, коммуникативное взаимодействие, самоорганизацию и компетентность педагога [16]. Для педагога-наставника умение выстраивать продуктивный диалог, основанный на партнерстве и уважении, является одним из ключевых профессиональных качеств.

Применительно к специфике наставничества в условиях цифровизации Т. В. Воропаева предлагает опираться на четырехкомпонентную структуру готовности к использованию цифровых инструментов и сервисов, включая «сквозные» технологии. Исследователь подробно характеризует мотивационно-ценностный компонент (уровень мотивации к профессиональной деятельности в цифровой среде, осознание необходимости внедрения цифровых технологий), когнитивный компонент (знание цифровых инструментов и сервисов, теоретических основ содержания технологий), деятельностный, или практико-операционный, компонент (умение использовать цифровые инструменты, создавать проекты с помощью программных средств) и рефлексивно-оценочный компонент (самооценка и самоанализ результатов работы) [17]. Предложенная автором структура может быть взята за основу при разработке модели готовности педагога-наставника, так как она органично включает цифровой аспект, необходимый для современного конкурсного сопровождения обучающихся.



Ю. В. Макаренко, исследуя готовность педагогов к применению смарт-технологий, также приходит к выводу о необходимости согласованного развития когнитивных, деятельностных, мотивационных и рефлексивных составляющих. Автор подчеркивает, что «смарт-технологии включают в себя использование сенсорных устройств, облачных платформ, систем искусственного интеллекта, средств виртуальной и дополненной реальности. Их применение позволяет формировать новые образовательные среды, где учащиеся становятся активными субъектами обучения, а педагоги – координаторами индивидуальных образовательных траекторий» [18]. Для педагога-наставника роль координатора индивидуальной траектории является одной из ключевых, а владение современными смарт-технологиями становится необходимым инструментом для эффективного выполнения этой роли.

Второе направление исследований посвящено непосредственно цифровому наставничеству. З. И. Исаева в своем исследовании подробно анализирует интеграцию цифровых технологий в систему наставничества, выделяя ключевые аспекты цифрового наставничества [19]:

- реверсивные модели наставничества, трансформирующие иерархические схемы взаимодействия;
- геймификация, создающая безопасную среду для апробации педагогических сценариев через VR-тренажеры и симуляторы;
- цифровой след, фиксируемый облачными сервисами и визуализирующий прогресс через документацию этапов работы.

Выделенные положения открывают новые возможности для подготовки педагогов-наставников конкурсантов: реверсивное наставничество может помочь в освоении новых цифровых инструментов, а симуляторы – в отработке навыков.

Совместное исследование З. И. Исаевой, Е. А. Конопко, Х. С. Тарамовой и Л. Х. Умаровой раскрывает сущность цифрового наставничества как сочетания традиционного менторства с инновационными технологиями, ориентированного на формирование комплексных цифровых компетенций педагогов [20]. Авторы подчеркивают, что ключевым аспектом выступает формирование цифровой компетентности педагога и разработка методов ее оценки, что подводит к необходимости создания не только программ обучения, но и диагностического инструментария для объективной оценки уровня сформированности цифровых компетенций у педагогов-наставников.

Т. А. Кондратюк, Т. А. Жданова и К. А. Ключева систематизируют основные аспекты наставничества в цифровой образовательной среде, выделяя активное применение онлайн-платформ и мессенджеров, анализ и работу с большим объемом данных, использование веб-сайтов и социальных сетей, средств информационно-коммуникативных технологий, игровых платформ. По их мнению, наставничество в цифровой среде значительно обогащает процесс обучения, делая образовательный процесс более гибким [21]. Данная систематизация дает практическую основу для выбора конкретных инструментов, которые могут быть включены в программу подготовки педагогов-наставников.

Л. М. Митина и С. О. Щелина представляют подробную классификацию современных образовательных цифровых технологий. Среди них авторы называют искусственный интеллект и нейросети, цифровых ассистентов и чат-ботов, виртуальную и дополненную реальность, виртуальные лаборатории, цифровые симуляторы и виртуальные тренажеры, геймификацию, цифровой сторителлинг и другие инструменты, которые могут быть эффективно использованы в наставнической деятельности [22]. Представленная классификация служит своеобразной «матрицей возможностей», демонстрируя

широкий спектр технологий, которые педагог-наставник может использовать как для саморазвития, так и в работе с обучающимися при подготовке к конкурсам.

А. Е. Марон и Л. В. Резинкина исследуют образовательно-развивающий потенциал технологии «опорные конспекты» в условиях цифровизации. Авторы описывают различные виды цифровых опорных конспектов (интерактивные, с гиперссылками, с мультимедийными элементами, с QR-кодами) и отмечают особую актуальность освоения культуры презентации научного продукта и результатов исследований [23]. Для педагога-наставника, готовящего ученика к конкурсной деятельности, умение создавать наглядные, структурированные цифровые материалы является важным компонентом деятельностной готовности.

С. Б. Данилов приводит эмпирические данные об эффективности цифрового наставничества на примере Вологодской области. Исследователь описывает практику реализации цифровых индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, разрабатываемых на основе самодиагностики профессиональных компетенций по шести блокам, включая цифровые компетенции. Анализ данных показал положительную динамику по всем блокам, при этом наибольший рост зафиксирован по цифровым компетенциям, что свидетельствует об эффективности персонифицированного сопровождения педагогов [24]. Данное исследование служит эмпирическим подтверждением эффективности персонализированного подхода и важным аргументом в пользу разработки аналогичных программ для педагогов-наставников в сфере конкурсного сопровождения.

Т. А. Бороненко и В. С. Федотова, исследуя готовность учителей к участию в формировании цифровой грамотности школьников, приходят к выводу, что цифровое наставничество – перспективный двусторонний формат взаимодействия, положительно влияющим и на педагога, и на обучающегося [25]. Стремление педагогов к новому опыту, по мнению авторов, обуславливает необходимость развития профессиональных наставнических сообществ.

Важно отметить, что проблема интеграции технологий в педагогическую практику не является принципиально новой. Еще в исследовании А. Гиббон, П. Рукавина и С. Сильвермана, опубликованном в 2010 году, выявлено ключевое противоречие: при общем позитивном отношении педагогов к цифровым технологиям и их активном использовании в личных целях наблюдался крайне низкий уровень их интеграции в непосредственную образовательную деятельность [26]. Учителя признавали ценность технологий, однако сталкивались с барьерами (нехватка оборудования, отсутствие релевантного обучения), которые не позволяли им перейти от базового использования к полноценному применению в преподавании. Данное наблюдение остается актуальным и сегодня, особенно в контексте подготовки педагогов-наставников. Оно подтверждает, что для эффективного сопровождения конкурсной деятельности необходимы не просто курсы повышения цифровой грамотности, а программы, формирующие конкретные методические навыки работы с учениками в цифровой среде и преодолевающие психологические барьеры.

Среди зарубежных исследований также особого внимания заслуживает работа Дж. Максимовича и Н. Лазич. Исследователи, опираясь на модель ТРАСК, доказывают, что эффективное использование технологий возможно только на стыке трех компонентов: технологического (как работать с инструментом), педагогического (как построить занятие) и предметного (знание своего дела) [27]. Авторы подчеркивают, что педагогу необходимо не только знать программу, но и уметь критически оценить,

какой цифровой инструмент лучше подойдет для проекта, как использовать его для совместной работы удаленно. Модель ТРАСК указывает на необходимость интеграции технологических знаний с глубокой предметной и педагогической подготовкой в рамках конкурсного сопровождения.

А. Халим, М. Джавид, М.А. Кадри и Р. Суман в обзорном исследовании подчеркивают, что цифровые технологии выступают не просто инструментом передачи знаний, но и активным компонентом образовательной системы, способным выполнять функции адаптивного управления обучением, обратной связи и персонализации образовательного контента. Авторы представляют подробную классификацию из 34 направлений применения цифровых технологий в образовании, включая повышение эффективности преподавания, разработку онлайн-библиотек, создание виртуальных классов, развитие навыков [28]. Данный обзор расширяет представление о потенциале цифровых технологий, показывая, что они могут не только сопровождать, но и трансформировать образовательный процесс, что открывает новые горизонты для наставничества в конкурсной деятельности.

Коллективное исследование С. Тимотеу, О. Милиу, Ю. Димитриадиса представляет систематический обзор воздействия цифровых технологий на образование. Исследователи приходят к выводу, что интеграция информационно-коммуникационных технологий в школах влияет не только на успеваемость учащихся, но и на ряд других аспектов, связанных со школьной жизнью. Исследователи подчеркивают, что многие школы продемонстрировали недостаток опыта и низкий уровень цифровой компетентности во время пандемии COVID-19, что породило необходимость повышения цифровой компетентности и готовности педагогов [29]. По их мнению, проблема готовности носит системный характер и требует не только индивидуальных усилий педагогов, но и институциональных решений, включая разработку целостных программ повышения квалификации.

А. Алам и А. Моханти исследуют конвергенцию технологий и педагогики через мобильность, интерактивность, искусственный интеллект и обучающие инструменты. Авторы обосновывают необходимость разработки мобильно-интерактивной парадигмы, центральное место в которой занимает признание важности интеллектуальных обучающих систем, способствующих расширению открытого доступа к обучению и предоставляющих персонализированную и адаптивную поддержку [30]. Для педагога-наставника понимание возможностей таких интеллектуальных систем становится важным условием для создания персонализированных траекторий подготовки к конкурсам.

Л. Алексиева, В. Рачева и Р. Пейчева-Форсайт представляют результаты эмпирического исследования, посвященного тому, как учителя начальной школы интегрируют цифровые технологии в учебную практику [31]. Исследование выявляет важное противоречие: при выраженной готовности учителей использовать технологии для развития творчества и самостоятельности учащихся на практике их применение часто ограничивается традиционными формами обучения. В исследовании подчеркивается необходимость постоянного повышения квалификации, ориентированного на цифровую педагогику, учитывающую потребности учащихся. На наш взгляд, данное противоречие особенно актуально для конкурсной подготовки, где целью является именно развитие творческого и самостоятельного мышления. Выводы авторов подтверждают, что программы подготовки педагогов-наставников должны быть направлены не просто на обучение работе с инструментами, а на формирование нового педагогического мышления.



А. М. Варгас Гомес приходит к выводу, что ключевое препятствие в использовании технологий заключается в сочетании низкой технической компетентности и психологической неуверенности учителей. Педагоги признают ценность цифровых инструментов, но либо не владеют ими, либо испытывают страх перед их использованием на уроках, опасаясь технических сбоев и чувствуя себя менее компетентными на фоне своих учеников [32]. Данный вывод акцентирует важность психологической составляющей в подготовке педагогов-наставников. Программы развития готовности должны включать не только технические и методические модули, но и работу с установками и страхами педагогов, формирование их уверенности в использовании цифровых инструментов.

Ф. Наби, У. Вортия и Э. Шарди в литературном обзоре, посвященном готовности педагогов к использованию технологий искусственного интеллекта и цифровых инструментов, резюмируют, что программы профессионального развития часто остаются фрагментарными и сфокусированными на краткосрочном техническом обучении. Авторы обосновывают необходимость перехода к целостным моделям повышения квалификации, развивающим не только цифровую грамотность, но и критическую AI-грамотность и этические принципы взаимодействия с технологиями искусственного интеллекта [33]. Положения данной работы напрямую указывают на недостатки существующей системы подготовки педагогов и задают вектор для разработки нового, целостного обеспечения, ориентированного на долгосрочное развитие педагогов-наставников.

Третье направление исследований касается специфики конкурсной деятельности и сопровождения обучающихся. В первую очередь акцентируем внимание на публикации О. С. Щербининой, Н. С. Майоровой и И. Н. Грушецкой, в которой выявлены эмоциональные и когнитивные барьеры, сопровождающие школьников на всех этапах олимпиад (исследование проводилось на обширной выборке, включающей более 500 респондентов) [34]. Исследователи установили, что более 60% респондентов характеризуются нервно-психической неустойчивостью, которая усугубляется высокими нагрузками и беспокойством перед конкурсным испытанием. Согласно выводам, данная ситуация усугубляется отсутствием грамотной, специально организованной эмоциональной поддержки на всех этапах олимпиады [35]. Данные эмпирически обосновывают необходимость специальной подготовки педагогов-наставников к оказанию не только предметно-методической, но и психолого-педагогической поддержки, направленной на снижение тревожности и развитие стрессоустойчивости у конкурсантов.

Д. Эмброуз акцентирует влияние скрытых контекстуальных факторов (экономических, эволюционных, моральных, социально-экономических), которые могут усиливать, ослаблять или искажать процесс развития талантов у обучающихся. Исследователь призывает педагогов к «панорамному сканированию» для понимания этих влияний и необходимости повышения этической осведомленности у учащихся [36]. Положения исследования подчеркивают, что наставник должен обладать широким кругозором и понимать, как макросоциальные факторы влияют на мотивацию и развитие его подопечного, что выходит за рамки узкопредметной подготовки.

Ф. Писке с соавторами, опираясь на идеи Л. С. Выготского, доказывают, что именно благодаря посредничеству педагога становится возможным развитие творческого потенциала обучающихся. Подготовка педагогических кадров напрямую отражается на том, как будет происходить посредничество в процессе обучения. Поэтому важно, чтобы педагоги были готовы создавать стимулирующую среду для раскрытия потенциала и талантов [37]. Получается, что готовность педагога-наставника – это не статичное состояние, а динамическое качество, которое напрямую влияет на развитие творческого потенциала обучающегося, что является одной из главных целей конкурсного движения.

А. М. Мишкин предлагает систему педагогических условий для формирования социальной успешности обучающихся в конкурсном движении. Среди этих условий особое место занимает организованная система профессионального развития и методического сопровождения педагогов-наставников, направленная на создание комфортной и психологически безопасной среды для всех участников процесса. Такая система обеспечивает высокий уровень компетентности педагогов-наставников, позволяя оказывать обучающимся методическую поддержку [38]. Данный вывод непосредственно соотносится с целью нашего исследования, подтверждая, что создание системы профессионального развития педагогов-наставников является не просто желательным, а необходимым педагогическим условием для успешности самих обучающихся в конкурсной деятельности.

О. А. Балабанова, Е. В. Чмыхова, Р. Е. Исканиев и М. А. Журавина представляют результаты апробации системы наставничества в сфере искусственного интеллекта. Авторы отмечают, что данная система оказывает положительное влияние на мотивацию школьников, укрепляет партнерские отношения между наставниками и наставляемыми. Исследователи подчеркивают, что подготовка школьников к олимпиадам в значительной степени зависит от знаний, опыта и профессионализма педагогов [39]. Исследование подтверждает значимость наставничества в контексте конкурсной деятельности и демонстрирует необходимость разработки комплексного обеспечения для подготовки педагогов-наставников.

Проведенный обзор свидетельствует о наличии теоретической базы для изучения готовности педагогов и цифрового наставничества как в отечественной, так и в зарубежной науке. Российские исследователи внесли существенный вклад в понимание структуры готовности, выделяя мотивационно-ценностный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный компоненты. Зарубежные коллеги, в свою очередь, обогатили научное знание эмпирическими данными об эффективности цифровых инструментов и моделями их интеграции в образовательный процесс. Однако наблюдается дефицит исследований, интегрирующих эти направления применительно к специфической задаче развития готовности педагогов-наставников к сопровождению конкурсной деятельности. Большинство работ либо фокусируются на общих вопросах цифровизации, либо рассматривают наставничество вне контекста подготовки к конкурсам и олимпиадам, что актуализирует необходимость проектирования целостного научно-методического обеспечения, опирающегося на современные технологические решения и учитывающего специфику работы с обучающимися в конкурсной среде.

### Методологическая база исследования / Methodological base of the research

Методологическую основу исследования составляют взаимодополняющие подходы: системный, компетентностный, деятельностный. Системный подход позволяет рассматривать процесс развития готовности педагога-наставника как целостную систему взаимосвязанных компонентов, где изменение одного элемента влечет за собой трансформацию других. Компетентностный подход ориентирует на формирование конкретных профессиональных компетенций, необходимых для эффективного сопровождения обучающихся в конкурсной деятельности. Деятельностный подход обеспечивает рассмотрение готовности в динамике как качества, формирующегося и проявляющегося непосредственно в профессиональной деятельности по конкурсному сопровождению.

В исследовании применены методы теоретического анализа, синтеза, сравнения и обобщения научных источников. Использование абстрактно-логического метода позволило на основе проведенного анализа сформулировать положения и определить перспективные направления проектирования комплексного обеспечения для развития готовности педагогов-наставников к сопровождению обучающихся в конкурсной деятельности.

### Результаты исследования / Research results

В результате проведенного теоретического анализа и систематизации существующих подходов конкретизировано содержание структурных компонентов готовности педагогов-наставников к сопровождению обучающихся в конкурсной деятельности. Выделенная структура учитывает специфику интенсивной интеллектуальной и творческой деятельности обучающихся, а также современные требования к цифровой трансформации образования:

1. Мотивационный компонент включает осознание социальной и профессиональной значимости конкурсного движения как действенного инструмента развития обучающихся. Данный компонент характеризуется сформированностью ценностного отношения к успеху обучающегося, выраженной внутренней потребностью в инновационной деятельности и устойчивым стремлением к профессиональному самосовершенствованию в области наставничества. Критерием его сформированности выступает инициативность педагога и его готовность к освоению новых профессиональных ролей в цифровой среде.

2. Когнитивный компонент представляет собой интегративную систему знаний, необходимых для эффективного конкурсного сопровождения: знание видового разнообразия и форматов проведения конкурсных мероприятий, понимание психолого-педагогических особенностей и когнитивных барьеров, возникающих у обучающихся на различных этапах подготовки и участия в конкурсах, владение современными технологиями наставничества и методами педагогического сопровождения, знание методологии проектной и исследовательской деятельности, осведомленность о потенциале современных цифровых инструментов (включая технологии искусственного интеллекта, виртуальной и дополненной реальности) для решения задач конкурсной подготовки.

3. Деятельностный компонент объединяет комплекс практических умений, обеспечивающих реализацию функций наставника, среди которых: диагностика потенциала обучающегося и определение зон его развития, проектирование и сопровождение индивидуальной траектории подготовки к конкурсному испытанию, эффективное использование цифровых платформ и инструментов для организации совместной работы и оперативной обратной связи, применение технологий геймификации и симуляции для отработки необходимых навыков в безопасной среде, оказание адресной психологической поддержки для преодоления стрессовых состояний, сопровождающих конкурсные испытания.

4. Рефлексивный компонент проявляется в способности наставника к системному анализу собственной деятельности. На наш взгляд, данный компонент включает умение критически оценивать эффективность применяемых стратегий сопровождения, выявлять профессиональные дефициты и оперативно корректировать тактику взаимодействия на основе анализа обратной связи и объективных результатов участия обучающегося в конкурсе.

С опорой на выделенную структуру готовности систематизирован технологический инструментарий, позволяющий целенаправленно развивать каждый из компонентов. Результаты этой систематизации представлены в таблице.

**Технологический инструментарий развития  
компонентов готовности педагога-наставника**

<i>Компонент готовности</i>	<i>Технологии и инструменты</i>	<i>Ожидаемый результат</i>
Мотивационный	Геймификация (в том числе игровые механики и дизайн: рейтинги, бейджи, сценарии успеха), микрообучение (истории успеха наставников), реверсивное наставничество	Повышение внутренней мотивации, формирование ценности наставнической деятельности
Когнитивный	Искусственный интеллект и ИИ-ассистенты для быстрого поиска информации, цифровые базы знаний, адаптивные онлайн-курсы	Актуализация знаний, формирование системного понимания конкурсной деятельности и методов работы
Деятельностный	Геймификация, VR/AR-симуляторы стрессовых ситуаций, интерактивные кейсы в цифровой среде, цифровые тренажеры, цифровые инструменты для совместной работы	Отработка практических навыков в безопасной среде, формирование гибких компетенций
Рефлексивный	Цифровое портфолио наставника с аналитикой, видеоанализ консультаций, форумы, инструменты самооценки и цифровой диагностики	Развитие навыков самоанализа, способности к коррекции деятельности

Полученные результаты позволяют обосновать контуры научно-методического обеспечения для развития готовности педагогов-наставников к сопровождению обучающихся в конкурсной деятельности. Перспективным видится создание модели, включающей несколько взаимосвязанных элементов: проблемно-модульный онлайн-курс, практико-ориентированный комплекс заданий и кейсов, критериально-диагностический инструментарий, методические рекомендации. Охарактеризуем данные элементы подробнее.

Проблемно-модульный онлайн-курс должен быть структурирован в соответствии с четырьмя выделенными компонентами готовности. Каждый модуль призван сочетать теоретический материал (когнитивный блок) с практическими заданиями в цифровой среде (деятельностный блок) и элементами геймификации (мотивационный блок). Особое внимание следует уделить модулям, посвященным психологии одаренности и стресс-менеджменту, что согласуется с выводами современных исследователей о высоком уровне тревожности участников олимпиад и необходимости специально организованной эмоциональной поддержки.

Практико-ориентированный комплекс заданий и кейсов должен моделировать реальные ситуации сопровождения: диагностику потенциала и выбор конкурсной траектории, проектирование индивидуальной траектории подготовки, психолого-педагогическую поддержку в ситуациях стресса, выгорания или конфликта, а также рефлекссию и анализ результатов участия. Теоретическим фундаментом для разработки подобных заданий может выступать интегративная модель, объединяющая технологические, педагогические и предметные знания, необходимые в деятельности

наставника. Также стоит помнить, что эмпирические исследования фиксируют устойчивый разрыв между формальной готовностью учителей использовать цифровые инструменты и их реальным применением в образовательной практике, что обуславливает необходимость включения в программы подготовки специальных заданий, направленных на преодоление данного противоречия. Существенное значение для проектирования содержания кейсов имеют положения о роли рефлексивной деятельности и создании «ситуации успеха» как ключевых условий формирования у обучающихся позитивного опыта и устойчивой мотивации. В связи с этим целесообразным представляется включение в комплекс заданий, ориентированных на развитие у педагогов-наставников способности проектировать ситуации успеха для своих подопечных. Особый практический потенциал заложен в использовании цифровых симуляторов, позволяющих в контролируемых условиях отрабатывать стратегии поведения наставника в различных, в том числе стрессогенных, ситуациях конкурсного сопровождения.

Критериально-диагностический инструментарий предназначен для оценки динамики сформированности всех компонентов готовности. Диагностика должна включать не только тесты знаний, но и методики для оценки мотивации и рефлексии, а также анализ решений кейсов.

Методические рекомендации должны содержать алгоритмы действий наставника на разных этапах конкурсного сопровождения (доконкурсном, конкурсном, постконкурсном), а также рекомендации по использованию цифровых инструментов (ИИ-сервисов, платформ для совместной работы, приложений для тайм-менеджмента) в работе с обучающимися.

Разработанное обеспечение может быть интегрировано в различные формы повышения квалификации педагогов-наставников, обеспечивая практико-ориентированность и учет специфики конкретной образовательной организации.

### Заключение / Conclusion

Проведенный теоретический анализ позволил определить технологический контур развития готовности педагогов-наставников к сопровождению обучающихся в конкурсной деятельности. В результате исследования были получены следующие выводы.

Установлено, что эффективная подготовка наставников должна опираться на четырехкомпонентную структуру готовности, включающую мотивационный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный компоненты. Каждый из этих компонентов требует специфических методов и инструментов развития.

Выявлено, что современные цифровые технологии обладают значительным потенциалом для развития всех компонентов готовности. Мотивационный компонент может быть эффективно развит средствами геймификации, микрообучения и реверсивного наставничества, когнитивный – с использованием искусственного интеллекта, адаптивных онлайн-курсов и цифровых баз знаний, деятельностный – посредством VR/AR-симуляторов, интерактивных кейсов и цифровых тренажеров, а рефлексивный – через цифровое портфолио, видеоанализ и инструменты самооценки и цифровой диагностики.

Обосновано ключевое противоречие: при наличии запроса на квалифицированных педагогов-наставников для работы с обучающимися в конкурсной среде и обилии технологических возможностей существующие программы подготовки зачастую фрагментарны и не обеспечивают целостного формирования всех компонентов готовности.



Данное противоречие определяет перспективу дальнейшего исследования – проектирование и экспериментальная апробация научно-методического обеспечения, включающего проблемно-модульный онлайн-курс, практико-ориентированный комплекс кейсов, критериально-диагностический инструментарий и методические рекомендации.

Разработанное научно-методическое обеспечение должно быть направлено на системное развитие профессионально-личностного потенциала педагогов-наставников и, как следствие, повышение качества сопровождения обучающихся в олимпиадах и конкурсах.

### Ссылки на источники / References

1. Воропаева Т. В. Цифровые инструменты и сервисы современного педагога: готовность к применению в профессиональной деятельности // Вестник Калужского университета. – 2025. – Т. 8, № 1 (26). – С. 148. DOI: 10.18137/RNU.V925X.25.04.P.004.
2. Макаренко Ю. В. Содержание, структура и уровни развития готовности педагогов к применению смарт-технологий // Мир науки, культуры, образования. – 2025. – № 3 (112). – С. 291. DOI: 10.24412/1991-5497-2025-3112-290-291.
3. Щербинина О. С., Майорова Н. С., Грушецкая И. Н. Психолого-педагогические барьеры одарённых школьников в олимпиадном движении // Образование и наука. – 2025. – Т. 27, № 7. – С. 92. DOI: 10.17853/1994-5639-2025-7-92-124.
4. Исаева З. И. Интеграция цифровых технологий в систему наставничества как фактор ускоренного развития профессиональной идентичности начинающего учителя // Профессиональная идентичность современного педагога: новые грани и традиционные ценности: сб. материалов науч.-практ. конф. (Грозный, 27–28 февраля 2025 г.). – Махачкала: АЛЕФ, 2025. – С. 164. DOI: 10.24412/9999-074A-2025-162-170.
5. Исаева З. И., Конопко Е. А., Тарамова Х. С., Умарова Л. Х. Разработка и внедрение эффективных программ цифрового наставничества для педагогов: интеграция ресурсов технопарка и кванториума // Перспективы науки и образования. – 2025. – № 4 (76). – С. 102. DOI: 10.32744/pse.2025.4.99-113.
6. Кондратюк Т. А., Жданова Т. А., Ключева К. А. Наставничество в цифровой образовательной среде: новые подходы и технологии поддержки обучающихся // Цифровые инструменты в образовании: сб. ст. по материалам науч.-практ. конф. (Сургут, 5 апреля 2025 г.). – Сургут: Сургутский государственный педагогический университет, 2025. – С. 234. DOI: 10.51106/9999-074A-2025-234-237.
7. Nabi F., Vortia W., Shardey E. Teacher Readiness for AI and Digital Tools in K-12 Classrooms: A Literature Review on Professional Development Gaps // International Journal for Multidisciplinary Research (IJFMR). – 2025. – № 7 (5). – URL: <https://www.ijfmr.com/papers/2025/5/55119.pdf>. DOI: 10.36948/ijfmr.2025.v07i05.55119.
8. Vargas Gómez Á. M. Percepciones sobre el uso de recursos tecnológicos en la enseñanza de geografía en el bachillerato del Colegio Minuto de Dios: presentación de defensa de tesis doctoral. – Bogotá, 2025. – URL: <https://www.researchgate.net/publication/399431661>. DOI: 10.13140/RG.2.2.14815.16805.
9. Юсупова Р. Я., Алибекова З. Н., Сорокопуд Ю. В. Готовность к профессиональной педагогической деятельности, как интегративное личностное образование // Проблемы современного педагогического образования. – 2024. – № 85-4. – С. 461. DOI: 10.24412/2311-1313-2024-854-460-463.
10. Романова И. В. Готовность педагога к воспитательной работе как составляющая готовности к педагогической деятельности // Физическая культура. Спорт. Туризм. Двигательная рекреация. – 2019. – № 1. – С. 19. DOI: 10.24411/2500-0365-2019-14102.
11. Шилова Н. В., Кузнецов А. Н. Готовность педагогов к работе с детьми с особыми образовательными потребностями // Проблемы современного педагогического образования. – 2025. – № 86-1. – С. 414. DOI: 10.24412/2311-1313-2025-861-413-416.
12. Романова Н. А. Готовность педагогов к формализации результатов образовательной деятельности // Образование: ресурсы развития. Вестник ЛОИРО. – 2024. – № 4. – С. 118–122. DOI: 10.51106/2311-1313-2024-4-121.
13. Попова Л. А. Модель формирования готовности будущего педагога к дистанционной поддержке школьников // Universum: психология и образование. – 2021. – № 3 (81). – С. 16. DOI: 10.32743/UniPsy.2021.81.3.14-17.
14. Буланкина Н. Е., Соболев А. Г. Методологическая готовность педагога-наставника к реализации духовно-нравственного воспитания современной молодёжи // Московский педагогический журнал. – 2023. – № 4. – С. 25. DOI: 10.18384/2949-4974-2023-4-16-29.
15. Зеленов Ю. Н., Югфельд Е. А. Профессионально-педагогическая зрелость наставника в социальном представлении обучающейся молодёжи // Общество: социология, психология, педагогика. – 2025. – № 4 (132). – С. 83. DOI: 10.24158/spp.2025.4.77-85.
16. Рудакова О. А. Проблема построения диалога педагога и обучающегося: акмеологические факторы // Мир науки, культуры, образования. – 2023. – № 5 (102). – С. 141. DOI: 10.24412/1991-5497-2023-5102-140-142.

17. Воропаева Т. В. Цифровые инструменты и сервисы современного педагога: готовность к применению в профессиональной деятельности. – С. 148.
18. Макаренко Ю. В. Содержание, структура и уровни развития готовности педагогов к применению смарт-технологий. – С. 291.
19. Исаева З. И. Интеграция цифровых технологий в систему наставничества как фактор ускоренного развития профессиональной идентичности начинающего учителя. – С. 164.
20. Исаева З. И., Конопко Е. А., Тарамова Х. С., Умарова Л. Х. Разработка и внедрение эффективных программ цифрового наставничества для педагогов: интеграция ресурсов технопарка и кванториума. – С. 102.
21. Кондратюк Т. А., Жданова Т. А., Ключева К. А. Наставничество в цифровой образовательной среде: новые подходы и технологии поддержки обучающихся. – С. 234.
22. Митина Л. М., Щелина С. О. Современные цифровые технологии как новые образовательные ресурсы педагога // Вестник практической психологии образования. – 2025. – № 22 (2). – С. 100. DOI: 10.17759/bppe.2025220207.
23. Марон А. Е., Резинкина Л. В. Образовательно-развивающий потенциал технологии «опорные конспекты» в условиях цифровизации // Стратегии развития математического и естественно-научного образования для достижения технологического и экономического суверенитета России: материалы научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 27 ноября 2025 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2025. – С. 144. DOI: 10.24412/9999-074A-2025-141-144.
24. Данилов С. Б. Цифровое наставничество как метод персонифицированного сопровождения педагогов в условиях цифровизации образования // Источник. – 2025. – № 2 (125). – С. 28. DOI: 10.58351/23011.2025.2125.27-29.
25. Бороненко Т. А., Федотова В. С. Цифровое наставничество: готовы ли учителя участвовать в формировании цифровой грамотности школьников? // Ярославский педагогический вестник. – 2020. – № 4 (115). – С. 42. DOI: 10.20323/1813-145X-2020-4-115-33-44.
26. Gibbone A., Rukavina P., Silverman S. Technology integration in secondary physical education: teachers' attitudes and practice // Journal of Educational Technology Development and Exchange (JETDE). – 2010. – № 3 (1). – P. 27–42. DOI: 10.18785/jetde.0301.03.
27. Maksimović J., Lazić N. Competences of physical education teachers in education supported by digital technology // International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education (IJCRSEE). – 2023. – № 11 (2). – P. 340. DOI: 10.23947/2334-8496-2023-11-2-331-341.
28. Haleem A., Javaid M., Qadri M. A., Suman R. Understanding the role of digital technologies in education: A review // Sustainable Operations and Computers. – 2022. – № 3. – P. 275. DOI: 10.1016/j.susoc.2022.05.004.
29. Timotheou S., Miliou O., Dimitriadis Y. et al. Impacts of digital technologies on education and factors influencing schools' digital capacity and transformation: A literature review // Education and Information Technologies. – 2023. – № 28 (6). – P. 6695–6726. DOI: 10.1007/s10639-022-11431-1.
30. Alam A., Mohanty A. Educational technology: Exploring the convergence of technology and pedagogy through mobility, interactivity, AI, and learning tools // Cogent Engineering. – 2023. – № 10 (2). – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/citedby/10.1080/23311916.2023.2283282?scroll=top&needAccess=trut>. DOI: 10.1080/23311916.2023.2283282.
31. Aleksieva L., Racheva V., Peytcheva-Forsyth R. Talking Tech, Teaching with Tech: How Primary Teachers Implement Digital Technologies in Practice // Informatics. – 2025. – № 12 (3). – URL: <https://www.mdpi.com/2227-9709/12/3/99>. DOI: 10.3390/informatics12030099.
32. Vargas Gómez Á. M. Percepciones sobre el uso de recursos tecnológicos en la enseñanza de geografía en el bachillerato del Colegio Minuto de Dios: presentación de defensa de tesis doctoral.
33. Nabi F., Vortia W., Shardey E. Teacher Readiness for AI and Digital Tools in K-12 Classrooms: A Literature Review on Professional Development Gaps.
34. Щербинина О. С., Майорова Н. С., Грушецкая И. Н. Психолого-педагогические барьеры одарённых школьников в олимпиадном движении. – С. 99.
35. Щербинина О. С., Майорова Н. С., Грушецкая И. Н. Психолого-педагогические барьеры одарённых школьников в олимпиадном движении. – С. 117.
36. Ambrose D. Interdisciplinary insights that reveal contextual influences on the development of giftedness and talent // Education Sciences. – 2023. – № 13 (7). – URL: <https://www.mdpi.com/2227-7102/13/7/690>. DOI: 10.3390/educsci13070690.
37. Piske F., Stoltz T., Guérios E. et al. The importance of teacher training for development of gifted students' creativity: contributions of Vygotsky // Creative Education. – 2017. – № 8 (1). – P. 139. DOI: 10.4236/ce.2017.81011.
38. Мишкин А. М. Педагогические условия формирования социальной успешности обучающихся в конкурсном движении // Педагогический научный журнал. – 2025. – Т. 8, № 2. – С. 105. DOI: 10.24412/2618-8422-2025-82-100-107.

39. Балабанова О. А., Чмыхова Е. В., Исканиев Р. Е., Журавина М. А. Оценка результатов апробации системы наставничества в сфере искусственного интеллекта // Московский педагогический журнал. – 2023. – № 4. – С. 8. DOI: 10.18384/2949-4974-2023-4-6-15.
- 
1. Voropaeva, T. V. (2025). "Cifrovye instrumenty i servisy sovremennogo pedagoga: gotovnost' k primeneniyu v professional'noj deyatel'nosti" [Digital Tools and Services for Modern Teachers: Ready for Professional Use], *Vestnik Kaluzhskogo universiteta*, t. 8, № 1 (26), p. 148. DOI: 10.18137/RNU.V925X.25.04.P.004 (in Russian).
  2. Makarenko, Yu. V. (2025). "Soderzhanie, struktura i urovni razvitiya gotovnosti pedagogov k primeneniyu smart-tehnologij" [Content, structure and levels of development of teachers' readiness to use smart technologies], *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, № 3 (112), p. 291. DOI: 10.24412/1991-5497-2025-3112-290-291 (in Russian).
  3. Shcherbinina, O. S., Majorova, N. S., & Grushechkaya, I. N. (2025). "Psihologo-pedagogicheskie bar'ery odaryonnykh shkol'nikov v olimpiadnom dvizhenii" [Psychological and pedagogical barriers of gifted schoolchildren in the Olympiad movement], *Obrazovanie i nauka*, t. 27, № 7, p. 92. DOI: 10.17853/1994-5639-2025-7-92-124 (in Russian).
  4. Isaeva, Z. I. (2025). "Integraciya cifrovyykh tekhnologij v sistemu nastavnichestva kak faktor uskorennoy razvitiya professional'noj identichnosti nachinayushchego uchitelya" [Integration of digital technologies into the mentoring system as a factor in the accelerated development of the professional identity for a novice teacher], *Professional'naya identichnost' sovremennogo pedagoga: novye grani i tradicionnye cennosti: sb. materialov nauch.-prakt. konf. (Groznyj, 27–28 fevralya 2025 g.)*, ALEF, Mahachkala, p. 164. DOI: 10.24412/9999-074A-2025-162-170 (in Russian).
  5. Isaeva, Z. I., Konopko, E. A., Taramova, H. S., & Umarova, L. H. (2025). "Razrabotka i vnedrenie effektivnykh programm cifrovogo nastavnichestva dlya pedagogov: integraciya resursov tekhnoparka i kvantoriuma" [Development and implementation of effective digital mentoring programs for teachers: integration of resources from the technology park and Quantorium], *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, № 4 (76), p. 102. DOI: 10.32744/pse.2025.4.99-113 (in Russian).
  6. Kondratyuk, T. A., Zhdanova, T. A., & Klyueva, K. A. (2025). "Nastavnichestvo v cifrovoj obrazovatel'noj srede: novye podhody i tekhnologii podderzhki obuchayushchihsya" [Mentoring in a Digital Educational Environment: New Approaches and Technologies to Support Students], *Cifrovye instrumenty v obrazovanii: sb. st. po materialam nauch.-prakt. konf. (Surgut, 5 aprelya 2025 g.)*, Surgutskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet, Surgut, p. 234. DOI: 10.51106/9999-074A-2025-234-237 (in Russian).
  7. Nabi, F., Vortia, W., & Shardey, E. (2025). "Teacher Readiness for AI and Digital Tools in K-12 Classrooms: A Literature Review on Professional Development Gaps", *International Journal for Multidisciplinary Research (IJFMR)*, № 7 (5). Available at: <https://www.ijfmr.com/papers/2025/5/55119.pdf>. DOI: 10.36948/ijfmr.2025.v07i05.55119 (in English).
  8. Vargas Gómez, Á. M. (2025). *Percepciones sobre el uso de recursos tecnológicos en la enseñanza de geografía en el bachillerato del Colegio Minuto de Dios* [Perceptions on the use of technological resources in the teaching of geography in the high school of the Minuto de Dios School]: presentación de defensa de tesis doctoral, Bogotá. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/399431661>. DOI: 10.13140/RG.2.2.14815.16805 (in Spanish).
  9. Yusupova, R. Ya., Alibekova, Z. N., & Sorokopud, Yu. V. (2024). "Gotovnost' k professional'noj pedagogicheskoy deyatel'nosti, kak integrativnoe lichnostnoe obrazovanie" [Readiness for professional teaching activity as an integrative personal education], *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, № 85-4, p. 461. DOI: 10.24412/2311-1313-2024-854-460-463 (in Russian).
  10. Romanova, I. V. (2019). "Gotovnost' pedagoga k vospitatel'noj rabote kak sostavlyayushchaya gotovnosti k pedagogicheskoy deyatel'nosti" [Teacher's readiness for educational work as a component of readiness for pedagogical activity], *Fizicheskaya kul'tura. Sport. Turizm. Dvigatel'naya rekreaciya*, № 1, p. 19. DOI: 10.24411/2500-0365-2019-14102 (in Russian).
  11. Shilova, N. V., & Kuznecov, A. N. (2025). "Gotovnost' pedagogov k rabote s det'mi s osobymi obrazovatel'nymi potrebnyami" [Readiness of teachers to work with children with special educational needs], *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, № 86-1, p. 414. DOI: 10.24412/2311-1313-2025-861-413-416 (in Russian).
  12. Romanova, N. A. (2024). "Gotovnost' pedagogov k formalizacii rezul'tatov obrazovatel'noj deyatel'nosti" [Readiness of teachers to formalize the results of educational activities], *Obrazovanie: resursy razvitiya. Vestnik LOIRO*, № 4, p. 118–122. DOI: 10.51106/2311-1313-2024-4-121 (in Russian).
  13. Popova, L. A. (2021). "Model' formirovaniya gotovnosti budushchego pedagoga k distancionnoj podderzhke shkol'nikov" [A model for developing preservice teachers' readiness for remote support of schoolchildren], *Univer-sum: psihologiya i obrazovanie*, № 3 (81), p. 16. DOI: 10.32743/UniPsy.2021.81.3.14-17 (in Russian).
  14. Bulankina, N. E., & Sobolev, A. G. (2023). "Metodologicheskaya gotovnost' pedagoga-nastavnika k realizacii duhovno-nravstvennogo vospitaniya sovremennoj molodyozhi" [Methodological readiness of a teacher-mentor to provide spiritual and moral education of modern youth], *Moskovskij pedagogicheskij zhurnal*, № 4, p. 25. DOI: 10.18384/2949-4974-2023-4-16-29 (in Russian).
  15. Zelenov, Yu. N., & Yugfel'd, E. A. (2025). "Professional'no-pedagogicheskaya zrelost' nastavnika v social'nom predstavlenii obuchayushcheysya molodezhi" [Professional and pedagogical maturity of a mentor in the social perception of young students], *Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika*, № 4 (132), p. 83. DOI: 10.24158/spp.2025.4.77-85 (in Russian).

16. Rudakova, O. A. (2023). "Problema postroeniya dialoga pedagoga i obuchayushchegosya: akmeologicheskie fac-tory" [The Problem of Building a Dialogue between a Teacher and a Student: Acmeological Factors], *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, № 5 (102), p. 141. DOI: 10.24412/1991-5497-2023-5102-140-142 (in Russian).
17. Voropaeva, T. V. (2025). Op. cit., p. 148.
18. Makarenko, Yu. V. (2025). Op. cit., p. 291.
19. Isaeva, Z. I. (2025). Op. cit., p. 164.
20. Isaeva, Z. I., Konopko, E. A., Taramova, H. S., & Umarova, L. H. (2025). Op. cit., p. 102.
21. Kondratyuk, T. A., Zhdanova, T. A., & Klyueva, K. A. (2025). Op. cit., p. 234.
22. Mitina, L. M., & Shchelina, S. O. (2025). "Sovremennye cifrovye tekhnologii kak novye obrazovatel'nye resursy ped-agoga" [Modern digital technologies as new educational resources for teachers], *Vestnik prakticheskoy psihologii obrazovaniya*, № 22 (2), p. 100. DOI: 10.17759/bppe.2025220207 (in Russian).
23. Maron, A. E., & Rezinkina, L. V. (2025). "Obrazovatel'no-razvivayushchij potencial tekhnologii "opornye konspekty" v usloviyah cifrovizatsii" [The educational and developmental potential of the "support notes" technology in the context of digitalization], *Strategii razvitiya matematicheskogo i estestvenno-nauchnogo obrazovaniya dlya dosti-zheniya tekhnologicheskogo i ekonomicheskogo suvereniteta Rossii: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii (Sankt-Peterburg, 27 noyabrya 2025 g.)*, Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj universitet promyshlennykh tekhnologii i dizajna, St. Petersburg, p. 144. DOI: 10.24412/9999-074A-2025-141-144 (in Russian).
24. Danilov, S. B. (2025). "Cifrovoe nastavnichestvo kak metod personificirovannogo soprovozhdeniya pedagogov v uslovi-yah cifrovizatsii obrazovaniya" [Digital mentoring as a method of personalized support for teachers in the context of digitalization of education], *Istochnik*, № 2 (125), p. 28. DOI: 10.58351/23011.2025.2125.27-29 (in Russian).
25. Boronenko, T. A., & Fedotova, V. S. (2020). "Cifrovoe nastavnichestvo: gotovy li uchitelya uchastvovat' v formirovanii cifrovoy gramotnosti shkol'nikov?" [Digital Mentoring: Are Teachers Ready to Participate in Developing Students' Digital Literacy?], *Ya-roslavskij pedagogicheskij vestnik*, № 4 (115), p. 42. DOI: 10.20323/1813-145X-2020-4-115-33-44 (in Russian).
26. Gibbone, A., Rukavina, P., & Silverman, S. (2010). "Technology integration in secondary physical education: teach-ers\' attitudes and practice", *Journal of Educational Technology Development and Exchange (JETDE)*, № 3 (1), pp. 27–42. DOI: 10.18785/jetde.0301.03 (in English).
27. Maksimović, J., & Lazić, N. (2023). "Competences of physical education teachers in education supported by digital technology", *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education (IJCRSEE)*, № 11 (2), p. 340. DOI: 10.23947/2334-8496-2023-11-2-331-341 (in English).
28. Haleem, A., Javaid, M., Qadri, M. A., & Suman, R. (2022). "Understanding the role of digital technologies in educa-tion: A review", *Sustainable Operations and Computers*, № 3, p. 275. DOI: 10.1016/j.susoc.2022.05.004 (in English).
29. Timotheou, S., Miliou, O., Dimitriadis, Y. et al. (2023). "Impacts of digital technologies on education and factors influencing schools\' digital capacity and transformation: A literature review", *Education and Information Technol-ogies*, № 28 (6), pp. 6695–6726. DOI: 10.1007/s10639-022-11431-1 (in English).
30. Alam, A., & Mohanty, A. (2023). "Educational technology: Exploring the convergence of technology and pedagogy through mobility, interactivity, AI, and learning tools", *Cogent Engineering*, № 10 (2). Available at: <https://www.tandfonline.com/doi/citedby/10.1080/23311916.2023.2283282?scroll=top&needAccess=trut>. DOI: 10.1080/23311916.2023.2283282 (in English).
31. Aleksieva, L., Racheva, V., & Peytcheva-Forsyth, R. (2025). "Talking Tech, Teaching with Tech: How Primary Teach-ers Implement Digital Technologies in Practice", *Informatics*, № 12 (3). Available at: <https://www.mdpi.com/2227-9709/12/3/99>. DOI: 10.3390/informatics12030099 (in English).
32. Vargas Gómez, Á. M. (2025). Op. cit.
33. Nabi, F., Vortia, W., & Shardey, E. (2025). Op. cit.
34. Shcherbinina, O. S., Majorova, N. S., & Grusheckaya, I. N. (2025). Op. cit., p. 99.
35. Ibid., p. 117.
36. Ambrose, D. (2023). "Interdisciplinary insights that reveal contextual influences on the development of giftedness and talent", *Education Sciences*, № 13 (7). Available at: <https://www.mdpi.com/2227-7102/13/7/690>. DOI: 10.3390/educsci13070690 (in English).
37. Piske, F., Stoltz, T., Guérios, E. et al. (2017). "The importance of teacher training for development of gifted students\' creativity: contributions of Vygotsky", *Creative Education*, № 8 (1), p. 139. DOI: 10.4236/ce.2017.81011 (in English).
38. Mishkin, A. M. (2025). "Pedagogicheskie usloviya formirovaniya social'noj uspehnosti obuchayushchih-sya v konkursnom dvizhenii" [Pedagogical conditions for developing social success of students in the competitive movement], *Pedagogicheskij nauchnyj zhurnal*, t. 8, № 2, p. 105. DOI: 10.24412/2618-8422-2025-82-100-107 (in Russian).
39. Balabanova, O. A., Chmyhova, E. V., Iskaziev, R. E., & Zhuravina, M. A. (2023). "Ocenka rezul'tatov aprobatsii sistemy nastavnich-estva v sfere iskusstvennogo intellekta" [Evaluation of the results of testing a mentoring system in the field of artificial intelli-gence], *Moskovskij pedagogicheskij zhurnal*, № 4, p. 8. DOI: 10.18384/2949-4974-2023-4-6-15 (in Russian).