

2026, № 06 (июнь)

Раздел 5.8. Педагогика

ART 261155

DOI 10.24412/2304-120X-2026-11155

УДК 378.147

Сравнительное исследование моделей преподавания иностранных языков для инженерных специальностей на примере BOPPPS и традиционной модели

Contrastive study of BOPPPS and traditional model in foreign language teaching for engineering specialties

Авторы статьи

Зиннатуллина Лилия Махарямовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков в профессиональной коммуникации ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», г. Казань, Российская Федерация
globuskazan@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8537-6864

Шемшуренко Оксана Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и практики преподавания иностранных языков ФГАОУ ВО «Казанский федеральный университет», г. Казань, Российская Федерация
oxana-shem@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-0987-6223

Authors of the article

Lilia M. Zinnatullina, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Foreign Languages in Professional Communication, Kazan National Research Technological University, Kazan, Russian Federation
globuskazan@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8537-6864

Oksana V. Shemshurenko, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Teaching Foreign Languages, Kazan Federal University, Kazan, Russian Federation
oxana-shem@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-0987-6223

Конфликт интересов

Конфликт интересов не указан

Conflict of interest statement

Conflict of interest is not declared

Для цитирования

Зиннатуллина Л. М., Шемшуренко О. В. Сравнительное исследование моделей преподавания иностранных языков для инженерных специальностей на примере BOPPPS и традиционной модели // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2026. – № 06. – С. 272–285. – URL: <https://e-koncept.ru/2026/261155.htm> – DOI: 10.24412/2304-120X-2026-11155

For citation

L. M. Zinnatullina, O. V. Shemshurenko, Contrastive study of BOPPPS and traditional model in foreign language teaching for engineering specialties // Scientific-methodological electronic journal "Koncept". – 2026. – No. 06. – P. 272–285. – URL: <https://e-koncept.ru/2026/261155.htm> – DOI: 10.24412/2304-120X-2026-11155

Поступила в редакцию <i>Received</i>	22.03.26	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	13.05.26
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	13.05.26	Опубликована <i>Published</i>	30.06.26



Аннотация

На сегодняшний день эффективные стратегии обучения считаются решающими для оптимизации результатов обучения студентов. Крайне важно, чтобы и студенты, и преподаватели выбрали модель обучения, которая была бы одновременно эффективной и удобной. Традиционные подходы к обучению часто предполагают пассивное обучение, когда преподаватели излагают материал, а студенты получают информацию с минимальным взаимодействием. Однако существует модель BOPPPS, которая предлагает комплексную структуру, разработанную для развития активного обучения и вовлеченности студентов. Модель BOPPPS – Bridge-In (Введение), Objectives (Цели), Pre-Assessment (Предварительная оценка), Participatory Learning (Участие в обучении), Post-Assessment (Последующая оценка), and Summary (Подведение итогов) – представляет собой структурированный подход к планированию уроков, в центре которого находится студент. В статье рассматривается модель BOPPPS, проводится ее сравнение с традиционными методами обучения, анализируются ее преимущества и недостатки. Данные различных исследований говорят о том, что модель BOPPPS повышает вовлеченность студентов, результаты их обучения и удовлетворенность учебным процессом. Однако в ряде работ показано, что в некоторых случаях этот метод демонстрирует менее удовлетворительные результаты по сравнению с традиционными методами обучения. Данная статья основана на экспериментальном исследовании двух подходов, применяемых на уроках преподавания иностранного (английского) языка для инженерных специальностей. Цель исследования – выявить положительные и отрицательные стороны обеих моделей обучения, получить обратную связь как от студентов, так и от преподавателей, а также сделать выводы о применении методов на практике. Для получения практических данных было проведено экспериментальное исследование. В нем использовались обе модели обучения на занятиях по английскому языку для студентов технических специальностей. Для экспериментального исследования были отобраны две группы студентов нелингвистических, технических специальностей: группа А обучалась по традиционной модели обучения, которая включала классические лекции с введением новой информации, последующие задания с итоговым тестированием; группа В обучалась по модели BOPPPS с постоянным вовлечением студентов в языковую деятельность. В конце учебного цикла студенты прошли общий контрольный тест. Результаты проведенного исследования доказывают, что следование только одной из моделей обучения может иметь негативные последствия для учебного процесса. Теоретическая значимость исследования заключается в комплексном анализе и сравнении модели BOPPPS и традиционной модели обучения английскому языку с учетом профессиональной специфики студентов технических специальностей, что, в свою очередь, представляет собой новизну исследования. Практическая значимость работы состоит в выборе наиболее эффективной модели обучения иностранным языкам, а также в том, что результаты могут быть в дальнейшем использованы при проведении целого ряда исследований в этой области.

Благодарности

Авторы выражают благодарность ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» за предоставленную возможность проведения исследования, а также кафедре теории практики преподавания иностранных языков ФГАОУ ВО «Казанский федеральный университет» за вклад в подготовку статьи.

Abstract

Effective teaching strategies are now considered crucial for optimizing student learning outcomes. It is crucial that both students and instructors choose a learning model that is both effective and convenient. Traditional teaching approaches often involve passive learning, with instructors presenting material and students receiving information with minimal interaction. However, the BOPPPS model offers a comprehensive framework designed to foster active learning and student engagement. The BOPPPS model (Bridge-In, Objectives, Pre-Assessment, Participatory Learning, Post-Assessment, and Summary) is a structured approach to lesson planning that places the student at the center. This article examines the BOPPPS model, compares it to traditional teaching methods, and analyzes its advantages and disadvantages. Research data demonstrates that the BOPPPS model improves student engagement, learning outcomes, and satisfaction with the learning process. However, a number of studies have shown that in some cases this method demonstrates less satisfactory results compared to traditional teaching methods. This article is based on an experimental study of two approaches used in foreign language (English) lessons for engineering students. The purpose of the study was to identify the positive and negative aspects of both teaching models, obtain feedback from both students and teachers, and draw conclusions about the practical application of the methods. To obtain practical data, an experimental study was conducted. It used both teaching models in English lessons for students of technical specialties. Two groups of students from non-linguistic, technical specialties were selected for the experimental study: Group A studied using the traditional teaching model, which included classical lectures introducing new information, subsequent assignments, and a final test; Group B studied using the BOPPPS model with continuous student engagement in language activities. At the end of the training cycle, students took a general control test. The results of the study prove that following only one of the teaching models can have negative consequences for the learning process. The theoretical significance of this study lies in its comprehensive analysis and comparison of the BOPPPS model and the traditional model of English language teaching, taking into account the professional specifics of students in technical fields. This, in turn, constitutes the study's novelty. The practical significance of this work lies in the choice of the most effective model of foreign language teaching and, at the same time, the fact that the results of it can be used in further research on this topic.

Acknowledgements

The authors express their gratitude to Kazan National Research Technological University for the opportunity to conduct this research, as well as to the Department of Theory and Practice of Teaching Foreign Languages at Kazan Federal University for their contribution to the preparation of this article.

Ключевые слова

ВОПППС, модель обучения, традиционная модель обучения, результаты обучения

Key words

BOPPPS, teaching model, traditional teaching model, learning outcome

Введение / Introduction

Эффективные стратегии обучения имеют решающее значение для оптимизации результатов обучения студентов. Как студентам, так и преподавателям крайне важно выбрать модель обучения, которая была бы одновременно эффективной и удобной.

Традиционные подходы к обучению часто предполагают пассивное усвоение материала, когда преподаватели излагают содержание, а студенты получают информацию с минимальным взаимодействием. В отличие от этого модель BOPPPS предлагает комплексную структуру, разработанную для содействия активному обучению и вовлечению студентов.

Цель данного исследования – провести анализ в сравнительном аспекте двух моделей обучения, модели BOPPPS и традиционной модели обучения иностранным языкам, не только теоретически (на основании тщательного обзора литературы по теме исследования), но и практически (на основании проведенного эксперимента) выявить положительные и отрицательные стороны данных моделей при обучении иностранному языку студентов технических специальностей. Для достижения цели решались следующие задачи: провести анализ научной литературы по теоретическому и практическому изучению модели BOPPPS и традиционной модели обучения; провести экспериментальное исследование с использованием обеих моделей в двух группах, в состав которых вошли студенты лингвистических специальностей, с целью выявления различий в уровне овладения лексико-грамматическими навыками; провести анкетирование студентов и преподавателей для оценки восприятия ими работы с использованием представленных моделей обучения; определить, на основании результатов проведенного экспериментального исследования, наличие наиболее приоритетной модели обучения иностранному языку; сформулировать рекомендации по использованию представленных моделей в процессе обучения иностранному языку.

Обзор литературы / Literature review

Как утверждают Е. А. Монастырская, Н. В. Дерябина [1], современные методы и технологии обучения иностранным языкам основаны на многочисленных методах и реализуются в рамках тщательно разработанных подходов, доказавших свою эффективность. Среди традиционных моделей обучения наиболее эффективными с точки зрения современной образовательной парадигмы являются компетентностный, личностно ориентированный и культурологический подходы. Понимание этих моделей имеет решающее значение для педагогов, стремящихся оптимизировать стратегии обучения и повысить результаты обучения учащихся.

Важно отметить, что традиционные методы обучения лежат в основе любой образовательной программы и, несмотря на критику со стороны многих педагогов и ученых, остаются важной частью образовательного процесса. Л. М. Зиннатуллина [2] утверждает, что не может быть убедительных доказательств превосходства какой-либо одной образовательной модели, а следует использовать существующее разнообразие различных подходов, поскольку это наиболее эффективная стратегия, повышающая профессиональную гибкость. Над проблемой плюрализма моделей обучения по сравнению с выбором одной единственной модели как «правильной» работал ряд ученых и педагогов, как отечественных, так и зарубежных.

Сегодня многие исследователи обычно рассматривают традиционную лекционную модель как модель, ориентированную на преподавателя, основная цель которой – объяснение преподавателем какого-либо материала студентам, что, по мнению С. В. Боголеповой, считается менее эффективным по сравнению с желаемыми моделями, ориентированными на студента и основанными на методах активного обучения [3]. Г. Н. Фахретдинова совместно с коллегами отмечает, что были выявлены ограничения пассивного обучения по сравнению с интерактивным взаимодействием [4]. Однако для традиционной модели обучения, основанной на лекциях, пассивное обучение считается базовым, как полагают Л. М. Зиннатуллина и П. А. Сангер [5].

Педагоги исследуют и разрабатывают новые подходы к обучению, одним из которых является ВОРППС. По мнению К. Ху и других ученых, модель ВОРППС включает в себя этапы «Введение», «Цели», «Предварительная оценка», «Участие в обучении», «Последующая оценка» и «Подведение итогов» [6]. Модель ВОРППС была разработана в 1970-х годах в рамках инициативы, направленной на повышение эффективности преподавания. В статье Т. М. Татариной [7] указано, что первоначально модель была разработана как теоретическая основа для семинара по педагогическим навыкам и предназначалась для повышения эффективности преподавания и содействия активному обучению.

Такие исследователи, как, например, Ю. Шен, отмечают, что модель ВОРППС обеспечивает «четкий процесс обучения и побуждает студентов проявлять инициативу в обучении», в ходе которого «преподаватели могут оценивать эффективность своего преподавания, а студенты получают представление о трудностях, с которыми они сталкиваются в обучении, и видят свои достижения» [8]. По мнению Ю. Гуо, гибкая, ориентированная на студента модель ВОРППС была разработана для повышения эффективности обучения в классе и содействия активному обучению [9]. Впоследствии эта модель получила широкое распространение в преподавании медицины, на что указывается, например, в работе Ж. Чень и соавт. [10], где подтверждается высокая эффективность модели ВОРППС. Работа Ю. Янга и других ученых [11] по иностранным языкам показывает, что модель способствует взаимодействию и вовлеченности студентов, тем самым улучшая успеваемость и качество обучения. Однако Т. Сасипраба и соавт. подчеркивают, что модель ВОРППС больше ориентирована на применение в технических и прикладных областях по сравнению с гуманитарными, поскольку традиционно технические специальности требуют больше экспериментального, практического и технического обучения [12].

По мнению Дж. Ванг и других ученых, традиционные модели обучения, в отличие от модели ВОРППС, имеют много негативных аспектов, в частности отсутствие коммуникации между студентами и преподавателем [13]. Некоторые студенты редко принимают активное участие в ходе урока; студенты не могут вносить коррективы в урок и не могут давать обратную связь преподавателю, что приводит к снижению успеваемости, как отмечает А. Н. Колесниченко [14]. В отличие от традиционной модели, как отмечает Ц. Янг [15], модель ВОРППС стимулирует интерес, мотивацию и активное участие студентов в процессе обучения. Ц. Дж. Ванг подчеркивает важность взаимодействия учителя и ученика как критического фактора, влияющего на мотивацию и вовлеченность студентов [16].

В контексте преподавания иностранных языков модель ВОРППС также демонстрирует значительную эффективность. Х. Цуй, изучая применение модели ВОРППС в обучении устному китайскому языку как иностранному, обнаружил, что она повы-

шает эффективность обучения, мобилизует энтузиазм студентов и улучшает их успеваемость [17]. Ц. Цзянг отмечает эффективность модели в обучении интенсивному чтению студентов, изучающих английский как второй язык (ESL), подчеркивая, что стратегическая интеграция каждого элемента WOPPPS создает увлекательную и ориентированную на результат учебную среду [18].

В российском академическом сообществе модель обучения WOPPPS остается малоизученной, несмотря на то что практикующие преподаватели применяют ее в своей работе (например, Skillbox). Например, В. С. Мокрищева внедряет эту модель обучения в преподавание грамматики иностранного языка и отмечает ее эффективность в особенно сложных для изучения аспектах [19].

При сравнении современных моделей обучения, включая WOPPPS, некоторые исследователи, например Ц. Ю, отмечают, что традиционные подходы делают упор на передачу информации от учителя к ученику с сильным акцентом на академическую строгость и стандартизированное тестирование [20]. Традиционное обучение, по мнению Н. А. Сергеевой, структурировано и дисциплинировано, обеспечивает систематический охват большого объема содержания и предоставляет четкую основу для оценки успеваемости учащихся с помощью стандартизированных тестов [21]. При этом, как считают В. Плющ и С. Сорокин, традиционные методы часто не позволяют активно вовлекать учащихся в процесс обучения, что может привести к отсутствию интереса и недостаточному развитию навыков критического мышления [22]. В своем сравнительном исследовании группа ученых: З. Ху, Л. Ге, У. Хе и другие – отмечает, что модель обучения WOPPPS показала заметное улучшение вовлеченности учащихся и значительное улучшение усвоения ими знаний, навыков применения и способностей к решению проблем; кроме того, результаты экзаменов группы WOPPPS были значительно выше, чем у традиционной группы [23].

М. Фаласи, проводя всесторонний анализ традиционных и современных методов обучения, приходит к выводу, что гибридный подход, сочетающий в себе лучшие элементы как традиционных, так и современных методов, является наиболее эффективным [24].

Как уже упоминалось выше, традиционное обучение, часто называемое прямым обучением, характеризуется подходом, ориентированным на учителя, где педагоги являются основным источником знаний. Ключевые особенности, по мнению С. Дзанг [25]:

- *Лекции*: преподаватели излагают информацию в форме лекций, а студенты играют пассивную роль.
- *Акцент на запоминании*: основное внимание уделяется механическому заучиванию и запоминанию фактов.
- *Стандартизированные оценки*: оценка знаний посредством тестов и контрольных работ для измерения уровня усвоения материала.
- *Структурированная среда*: классные комнаты организованы с четкой иерархией, что способствует дисциплине и порядку.

Традиционная модель обучения, несмотря на критику со стороны многих ученых, все же имеет преимущества, которые делают этот подход популярным среди преподавателей и студентов во всем мире. В качестве преимуществ мы рассматриваем следующие черты этой модели:

- *Последовательность*: эта модель обеспечивает единую структуру, гарантируя, что все студенты получают одинаковую информацию, – в результате каждый студент имеет равные возможности для получения необходимого уровня образования.

– *Эффективность*: она позволяет охватить обширный материал в ограниченные сроки, что может стать определяющим фактором при выборе модели обучения, особенно в государственных учебных заведениях любого уровня.

– *Контроль*: эта модель позволяет учителям поддерживать порядок в классе и направлять учебный процесс.

Исследования показывают, что традиционные методы гораздо эффективнее для получения базовых знаний, хотя в качестве недостатка можно отметить то, что они могут не давать глубокого понимания или не улучшать критическое мышление. Так, исследование, проведенное Ле Бо, Сяосяо Динг и Сихан Ванг, сравнивающее традиционное обучение и проблемно ориентированное обучение, показало, что последнее приводит к лучшему запоминанию и применению знаний [26]. В качестве недостатка можно также упомянуть такую негативную сторону пассивного обучения, как потеря студентами интереса к учебе из-за отсутствия взаимодействия. Также существует фактор, связанный с акцентом на запоминании информации, что может препятствовать развитию аналитических навыков, как отмечают Г. Н. Фахретдинова и другие [27].

В модели обучения ВОРППС в основном используется подход активного обучения, акцентирующий внимание на субъективности студентов и рефлексии преподавателя, что подчеркивается в работе Джоу Линг, Ли Жан, У Чхуньян [28]. Модель ВОРППС делит процесс обучения на шесть компонентов:

– *Вводная часть – 10% времени занятия*: привлекает внимание студентов и связывает урок с имеющимися знаниями или примерами из реальной жизни. Цель этого этапа – начать процесс обучения. Преподаватель повышает мотивацию, подчеркивает важность урока.

– *Цели – 10% учебного времени*: определяют то, чего должны достичь учащиеся к концу урока. В этом разделе преподаватель должен уточнить и сформулировать цель урока, что учащиеся должны знать, ценить или уметь делать к концу урока, при каких условиях и насколько хорошо. Считается, что понимание целей и результатов урока помогает учащимся увидеть общую картину курса.

– *Предварительная оценка – 10% времени урока*: оценивает имеющиеся у учащихся знания для выполнения соответствующих инструкций. Цель этого этапа – ответить на вопрос: «Что учащиеся уже знают по теме урока?»

– *Интерактивное обучение – 50% времени занятия*: вовлекает студентов в активный процесс обучения, способствуя более глубокому пониманию. Это основная часть урока, и важная функция интерактивного обучения заключается в предоставлении студентам возможности применить знания или навыки, которые они только что изучили на лекции.

– *Итоговая оценка – 10% времени занятия*: определяет, насколько студенты достигли учебных целей.

– *Резюме – 10% времени урока*: осмысление ключевых моментов урока и установление связи между уроком и будущими учебными мероприятиями.

Модель ВОРППС доказала свою эффективность во многих научных исследованиях и среди практикующих преподавателей. Она, как правило, эффективна в получении как теоретических знаний, так и практических навыков. К ее преимуществам относятся следующие:

– Участие и активный характер обучения в рамках программы ВОРППС способствуют вовлечению учащихся, что может привести к повышению мотивации и интереса.

– Непрерывная оценка позволяет своевременно предоставлять обратную связь, давая студентам возможность оперативно выявлять и устранять пробелы в знаниях, что в конечном итоге улучшает результаты учебного процесса.

– Четкая структура помогает преподавателям эффективно организовывать контент, обеспечивая его соответствие целям обучения.

– Данная модель достаточно гибкая и может применяться в различных дисциплинах и образовательных учреждениях, включая онлайн- и гибридные форматы.

Тем не менее у модели ВОРППС есть и негативные стороны, которые были выявлены педагогами и учеными. По данным Е. Фаусто, можно упомянуть трудоемкую подготовку к урокам, поскольку эта модель требует соблюдения строгой структуры, что является огромным недостатком для учителей; она требует навыков организации активного обучения, что также может быть сложно для учителей, особенно при преподавании сложных теоретических предметов; внедрение некоторых процессов активного обучения может потребовать дополнительных материалов и технологий [29]. Кроме того, исследования Т. В. Сидоренко и С. В. Рыбушкиной показывают, что некоторые студенты предпочитают пассивное обучение активному и психологически сопротивляются такому типу обучения [30].

Таким образом, анализ современных научных исследований позволяет сделать вывод, что проблема использования в процессе обучения модели ВОРППС в сравнении с традиционной моделью находится в центре внимания как зарубежных, так и отечественных исследователей. Проведенный обзор позволил сделать важные выводы о наличии положительных и отрицательных факторов, сопровождающих процесс обучения с использованием и модели ВОРППС, и традиционной модели. Согласно большинству научных работ зарубежных и отечественных исследователей, в основе модели ВОРППС лежит активное обучение и она эффективна при получении как теоретических, так и практических знаний. При этом для получения базовых знаний гораздо эффективнее может оказаться традиционная модель обучения, что также показывает проведенный анализ. Однако даже при наличии большого количества преимуществ модель ВОРППС не лишена некоторых недостатков. Кроме того, в отличие от зарубежного опыта использования модели ВОРППС, в отечественной методике она все еще остается малоизученной, что позволяет сделать вывод об актуальности и дискуссионности рассматриваемой проблемы.

Методологическая база исследования / Methodological base of the research

В данной статье мы предприняли попытку проанализировать как традиционную модель обучения, так и модель ВОРППС, рассмотреть их сильные и слабые стороны, а также применить их в образовательном процессе со студентами инженерных специальностей.

Для получения практических данных мы провели экспериментальное исследование, используя обе модели обучения на уроках английского языка как иностранного для студентов технических специальностей ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» (г. Казань). Для экспериментального исследования были отобраны две группы студентов лингвистических, технических специальностей: Группа А – 26 студентов, обучавшихся по традиционной модели обучения, которая включала классические лекции с введением новой информации, последующие задания (ответы на вопросы, тесты, упражнения на запоминание) с итоговой проверкой; Группа В – 28 студентов, обучавшихся по модели ВОРППС с постоянным вовлечением студентов в языковую деятельность, заключительным уроком был интерактивный тест. В конце учебного цикла студенты прошли общий контрольный тест.

Экспериментальное исследование длилось три недели, в течение которых обе группы студентов изучали одни и те же темы: “Soft skills in future career”, что подразумевало изучение специализированной лексики, словосочетаний, фразовых глаголов, а также вспомогательной грамматики – сослагательного наклонения и условного наклонения.

В конце каждой недели студенты и преподаватели заполняли анкеты обратной связи. Кроме того, были также проведены промежуточные тесты – по лексике, словосочетаниям и грамматике. Эти промежуточные тесты были одинаковыми для обеих групп.

Мы сравнили результаты студентов и проанализировали их отзывы. Однако нас также интересовали отзывы преподавателей, которым приходилось работать с обеими моделями.

Результаты исследования / Research results

В центре анализа находились показатели успеваемости студентов. Диаграммы на рис. 1 и 2 демонстрируют результаты обеих групп.

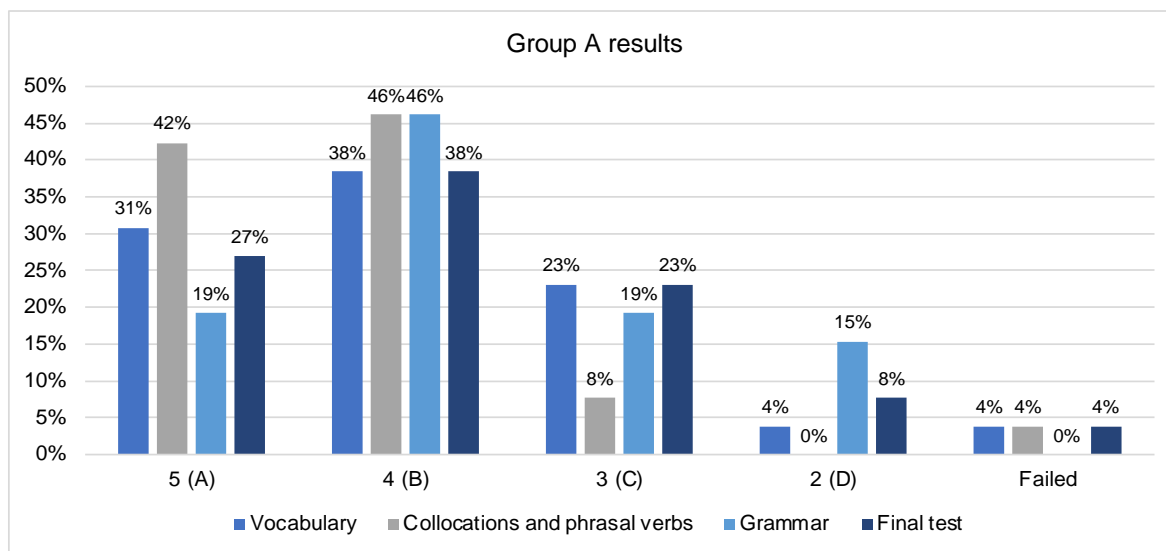


Рис. 1. Результаты группы А

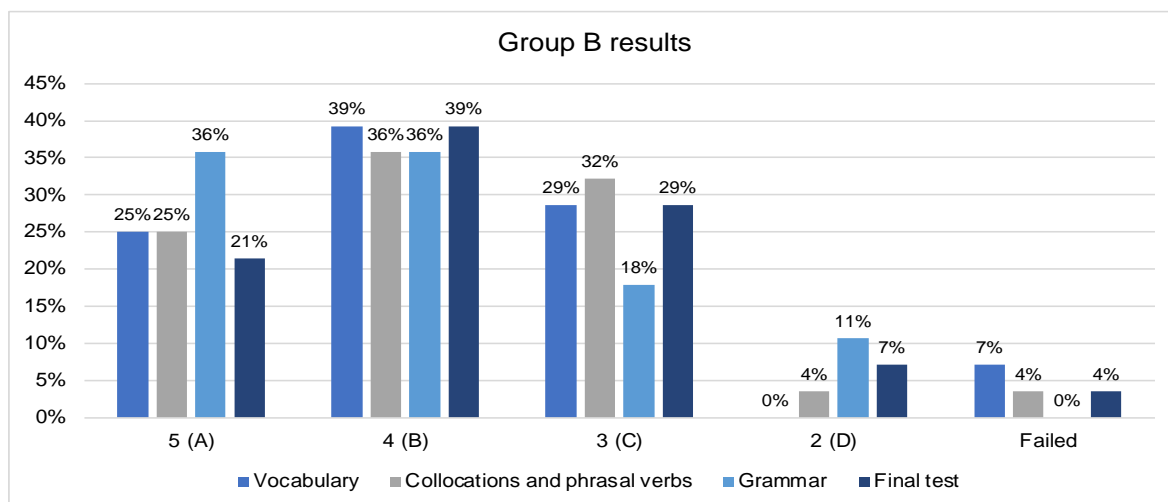


Рис. 2. Результаты группы В

Диаграмма, представленная на рис. 1, показывает, что группа А относительно успешно справилась с темой уроков; наиболее успешным модулем оказались словосочетания и фразовые глаголы, что объясняется акцентом на запоминании и повторении, например, с помощью упражнений на словарный запас, что является типичной отличительной чертой традиционной модели обучения. Наименее успешным блоком для группы А оказался модуль «Грамматика».

Диаграмма, представленная на рис. 2, демонстрирует, что занятия по модели ВОРППС были менее успешными, чем занятия в традиционном формате. Однако студенты из группы В освоили модуль «Грамматика» лучше, чем студенты из группы А. Это можно объяснить тем, что модель ВОРППС обеспечивает более глубокое и активное изучение грамматических навыков и студенты учатся не только запоминать структуру условного наклонения английского языка, но и применять ее на практике и понимать, когда следует использовать каждый тип наклонения в зависимости от ситуации. Более низкая успешность блоков «Словарные сочетания» и «Фразовые глаголы» по сравнению с традиционной моделью может быть объяснена тем, что сложная лексика, особенно устойчивые выражения и идиомы с добавлением метафоры во фразе, должна изучаться на первом этапе обучения, поскольку для их использования в речи нет логического обоснования.

На рис. 3 представлены результаты итоговых тестов студентов из двух групп в сравнительной диаграмме.

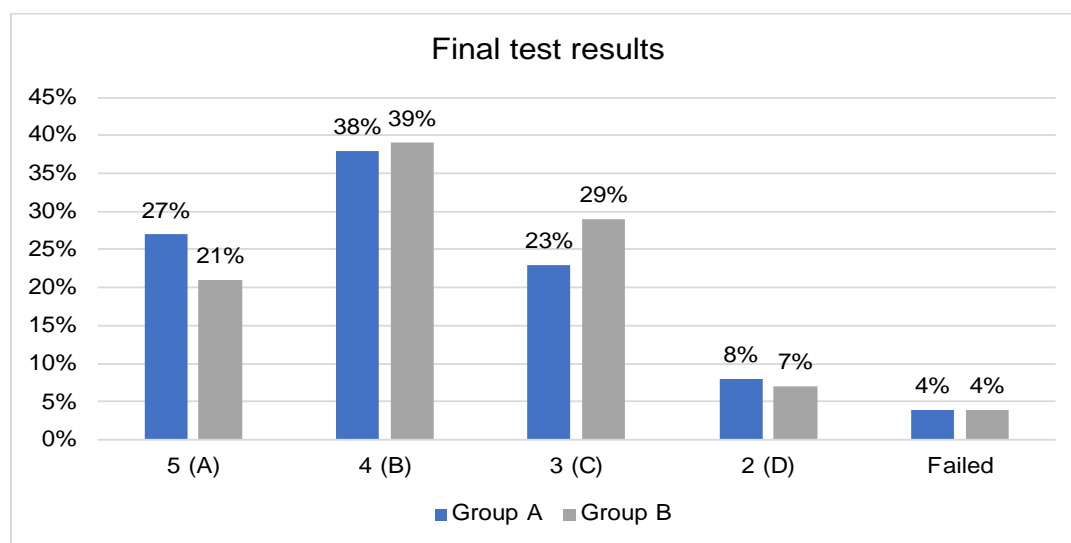


Рис. 3. Итоговые результаты тестирования для групп А и В

Диаграмма на рис. 3 наглядно демонстрирует, что общий балл за освоение темы в группах примерно одинаков. Группа А показала больше оценок 5 (А) и меньше оценок 3 (С), что может указывать на то, что группа А, тем не менее, справилась с темой более успешно. Однако для получения объективного результата об успешности обеих моделей обучения необходимы дальнейшие исследования, расширенные и включающие другие темы. В будущем мы планируем провести несколько аналогичных экспериментальных исследований по другим грамматическим и лексическим темам.

Обратимся к данным, полученным в ходе опросов студентов и преподавателей, необходимым для оценки обеих моделей обучения по критериям удобства, интереса и сложности освоения материала.

Студентам были заданы следующие вопросы:

1. Как вы оцениваете данную модель преподавания?
2. Вы бы предпочли более активный или пассивный способ обучения?
3. Вам сложно понять представленный материал?
4. Что вам больше всего нравится и не нравится в этих занятиях?
5. Что бы вы изменили в ходе занятий?

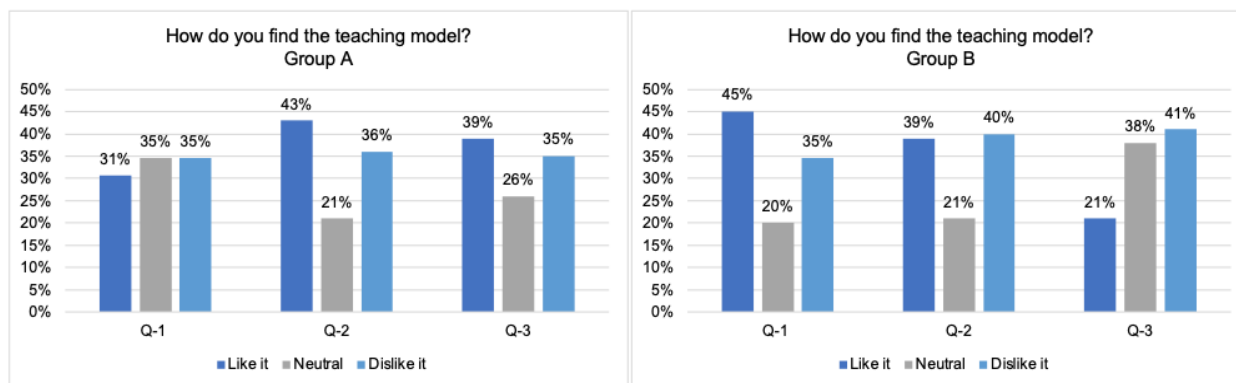


Рис. 4. Ответы на вопрос 1 групп А и В

Диаграммы на рис. 4 показывают, что изначально студенты группы А имели более низкие ожидания от традиционной модели, но их отношение к процессу обучения улучшилось ко второму модулю и оставалось достаточно позитивным к третьему, заключительному модулю. В группе В ситуация противоположная: их первоначальная удовлетворенность процессом обучения сменилась более негативным отношением и продолжала снижаться к третьему модулю.

На основании ответов на вопросы 2 («Вы бы предпочли более активный/пассивный процесс обучения?»), 4 («Что вам больше всего нравится и не нравится в занятиях?»), 5 («Что бы вы изменили в ходе занятий?»), где ожидался свободный ответ, можно сделать вывод, что студенты группы В изменили свое отношение к модели ВОРППС, поскольку постоянное участие в активных занятиях во время урока требовало слишком много усилий, что приводило к трудностям в усвоении новой информации. Значительное количество студентов (34%) выделили постоянное участие в активных занятиях и недостаток времени для запоминания и усвоения материала как недостатки модели (вопросы 4 и 5) и отметили, что хотели бы, чтобы некоторые занятия вернулись к пассивному обучению, когда у них было бы время для обработки полученной информации. Что касается студентов группы А, большинство (28%) отметило, что постоянное пассивное восприятие информации на занятиях и монотонность упражнений утомительны и не вызывают интереса, но отметило как положительную сторону тот факт, что постоянное выполнение упражнений для повторения изученного привело к автоматическому развитию их навыков.

Для двух преподавателей, работавших с этими группами, были также подготовлены анкеты, содержащие вопросы открытого типа:

- 1) Вам нравится ваша модель преподавания? Что именно вам в ней нравится?
- 2) Что бы вы изменили в своей модели преподавания?
- 3) В чем заключается главный недостаток (то, что вам не понравилось) вашей модели преподавания?

На вопрос 1, касающийся отношения преподавателя к используемой модели обучения, оба преподавателя ответили утвердительно и отметили как наиболее позитивный момент способность спокойно и взвешенно проводить занятие, контролируя весь процесс (учитель группы А); постоянную смену видов деятельности на занятии, что поддерживает вовлеченность аудитории в процесс обучения (учитель группы В).

На второй вопрос преподаватели ответили примерно одинаково: они предпочли бы чередовать модели обучения, а не постоянно использовать только одну.

В третьем вопросе преподаватель группы А подчеркнул, что постоянные лекции и объяснения материала могут быть неинтересны студентам, что приводит к снижению энтузиазма на занятии и создает значительную нагрузку на преподавателя. Преподаватель группы В указал на то, что постоянная активная деятельность на занятии утомляет не только студентов, но и его самого как преподавателя, и подчеркнул, что на подготовку к занятиям в таком формате он тратит вдвое больше времени, чем на занятия в традиционном формате. Кроме того, он отметил временные рамки всех этапов модели как негативный фактор, что является ключевым фактором в модели ВОРППС. По словам преподавателя, такие рамки лишают его свободы действий, а студентов – возможности что-то уточнить или задать вопрос еще раз, поскольку для этого не отводится свободного времени.

Заключение / Conclusion

Результаты нашего исследования доказывают, что следование только одной из моделей обучения может иметь негативные последствия для учебного процесса. Традиционная модель обучения, несмотря на всю критику, остается востребованной как преподавателями, так и студентами: пассивное, лекционное образование незаменимо в процессе обучения. Такая модель дает студентам необходимое время для понимания и восприятия полученной информации. Кроме того, неотъемлемой частью изучения иностранных языков является запоминание, которое присуще прежде всего традиционной модели обучения.

Популярная модель активного обучения ВОРППС представляет большой интерес для исследователей, преподавателей и студентов. Студенты любят активное участие в изучении языка; многие аспекты языка лучше изучаются с помощью этого подхода, коррелирующего с коммуникативным компонентом изучения языка. Однако чрезмерное использование этой модели негативно сказывается на успеваемости студентов, не уделяющих достаточно времени запоминанию информации. Еще одним негативным фактором является приверженность этой модели строгим временным рамкам, что не подходит для всех тем и областей изучения. Следует также отметить, что некоторые студенты чувствовали себя некомфортно из-за постоянной необходимости что-то обсуждать, участвовать в мероприятиях, поскольку сами предпочитают более спокойное и размеренное изучение материала. Последний фактор является частным случаем, но, учитывая доминирующий сегодня личностно ориентированный подход к образованию, его нельзя игнорировать. Кроме того, эта модель требует большей самоотдачи от преподавателя, больше времени на подготовку к занятиям. В заключение мы хотели бы отметить, что оба изученных нами подхода имеют как положительные, так и отрицательные стороны и что наиболее логичным решением было бы объединить эти модели и чередовать их в зависимости от темы занятия, направленности обучения и личных потребностей преподавателей и студентов. Однако эта тема представляет собой обширный научный интерес, и в будущем мы планируем расширить наши исследования, проведя серию экспериментальных исследований на ее основе.

Ссылки на источники / References

1. Монастырская Е. А., Дерябина Н. В. Традиционные методы обучения иностранному языку студентов неязыковых вузов в контексте конвергентности технологий // Мир науки. Педагогика и психология. World of Science. Pedagogy and psychology, [online]. – 2020. – № 5(8). – С. 3–5. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/67PDMN520.pdf> (на русском языке).
2. Зиннатуллина Л. М. Введение понятия soft-skills на уроках иностранного языка студентам инженерных специальностей // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2023. – № 11 (ноябрь). – С. 73–86. – URL: <http://e-koncept.ru/2023/231110.htm>
3. Боголепова С. В. Обучение академическому письму на английском языке: подходы и продукты // Высшее образование в России. – 2016. – № 1. – С. 87–94.
4. Fakhretdinova G. N., Zinnatullina L. M., Tarasova E. N. Integrating Sustainability into Language Teaching in Engineering University // Mobility for Smart Cities and Regional Development – Challenges for Higher Education. Proceedings of the 24th International Conference on Interactive Collaborative. Сер. “Lecture Notes in Networks and Systems. V.390”. – 2022. – P. 478–484. DOI: 10.1007/978-3-030-93907-6_50.
5. Zinnatullina L. M., Sanger P. A. Work in progress: creating an E-learning environment for teaching foreign languages to engineering students // Proceedings of IEEE Global Engineering Education Conference, EDUCON 2020. – 2020. – P. 1550–1553. DOI: 10.1109/EDUCON45650.2020.9125192.
6. Hu K., Ma R. J., Ma C. et al. Comparison of the BOPPPS model and traditional instructional approaches in thoracic surgery education // BMC Medical Education. – 2022. – № 22(1). – P. 47–48. DOI: 10.1186/s12909-022-03526-0.
7. Татарина Т. М. Особенности обучения академическому письму в лучших университетах мира // Непрерывное образование: XXI век. – 2022. – Вып. 3 (39). DOI: 10.15393/j5.art.2022.7848.
8. Shen Y. The application of the BOPPPS model in the ward rounds of nurses' standardized training in Southwest China: a mixed methods study // Frontiers in Medicine. – 2024. – P. 2. DOI: 10.3389/fmed.2024.1276652.
9. Guo Y. An investigation into the practice of blended teaching in English courses based on the BOPPPS model // Applied Mathematics and Nonlinear Sciences. – 2024. – № 9. – P. 336. DOI: 10.2478/amns.2023.1.00336.
10. Chen R., Luo X., Nie Q. et al. BP-CM Model: A teaching model for improving the teaching quality of IT hardware technology based on BOPPPS and memory system // Education and Information Technologies. – 2023. – № 28(6). – P. 6249–6268. DOI: 10.1007/s10639-022-11432-7.
11. Yang Y., You J., Wu J. et al. The effect of microteaching combined with the BOPPPS model on dental materials education for predoctoral dental students // Journal of Dental Education. – 2019. – № 83(5). – P. 567–574. DOI: 10.21815/JDE.019.068.
12. Sasipraba T., Navas R. K. B., Nandhitha N. M. et al. Assessment tools and rubrics for evaluating the capstone projects in outcome based education // Procedia Computer Science. – 2020. – № 172. – P. 296–301. DOI: 10.1016/j.procs.2020.05.047.
13. Wang J., Tigelaar D. E., Luo J., Admiraal W. Teacher beliefs, classroom process quality, and student engagement in the smart classroom learning environment: a multilevel analysis // Computer and Education. – 2022. – P. 183. DOI: 10.1016/j.compedu.2022.104501.
14. Колесниченко А. Н. Особенности написания эссе по иностранному языку как этапа межвузовской олимпиады в современных условиях развития искусственного интеллекта // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2025. – № 1 (январь). – С. 156–168. – URL: <http://e-koncept.ru/2025/251011.htm>
15. Yang Z. Psychological health course teaching mode based on students' high-order thinking ability development // International Journal of Emerging Technology and Learning. – 2019. – № 14. – P. 101–113. DOI: 10.3991/ijet.v14i04.10111.
16. Wang C. J. Learning and academic self-efficacy in self-regulated learning: validation study with the BOPPPS model and IRS methods // Asia-Pacific Education Researcher. – 2023. – № 32. – P. 37–51. DOI: 10.1007/s40299-021-00630-5.
17. Cui H. Application and Exploration of BOPPPS Model in Oral Chinese Teaching as a Foreign Language // International Education Studies. – 2019. – № 12. – P. 123–129. DOI: 10.5539/ies.v12n12p123.
18. Qi Jiang. Efficient Classroom: English Teaching Design and Practice of Intensive Reading Course Based on BOPPPS Model in ESL Class // Curriculum and Teaching Methodology. – 2023. – Vol. 6. – P. 127–133. DOI: 10.23977/curtm.2023.062220.
19. Мокрищева В. С. Глаголы движения как компонент содержания обучения русскому языку китайских студентов: А1, А2, В1: дис. ... канд. пед. наук: 5.8.2. – Белгород, 2024. – 218 с.
20. Yu J. Constructing an ideal class to facilitate high learning engagement, performance, and affective commitments: a new blended learning model // Asia Pacific Journal of Education. – 2023. – P. 1–20. DOI: 10.1080/02188791.2023.2251706.
21. Sergeeva N. A., Yakovleva N. A., Kuleshov A. V. Advanced Training of Teachers in Innovative Pedagogical Activity // ARPHA Proceedings. – 2020. – № 3. – P. 2247–2261.
22. Pliushch V., Sorokin S. Innovative pedagogical technologies in education system // Revista Tempos e Espaços em Educação. – 2022. – № 15(34). – P. 16–17.
23. Xu Z., Ge L., He W. et al. Developing a BOPPPS (Bridge-in, Objectives, Pre-assessment, Participatory Learning, Post-assessment and Summary) model combined with the OBE (Outcome Based Education) concept to improve the

- teaching outcomes of higher education // *Humanities & Social Sciences Communications*. – 2024. – № 11. – P. 1001. DOI: 10.1057/s41599-024-03519-y.
24. Falasi M. Innovative pedagogies: A comparative analysis of traditional and modern teaching methods // *Academy of Educational Leadership Journal*. – 2024. – № 28(S1). – P. 1–2.
 25. Zeng X. Application of BOPPPS teaching model in online and offline blended teaching of college Public Basic Mathematics // *Applied Mathematics and Nonlinear Sciences*. – 2023. – № 9. – P. 1–14. DOI: 10.1142/13173.
 26. Bo Le, Ding Xiaoxiao, Wang Sihan. A Comparative Analysis of Traditional Teaching and PBL Model // *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. – 2022. – Vol. 664. – P. 1686–1689. DOI: 10.2991/assehr.k.220504.306.
 27. Фахретдинова Г. Н., Зиннатуллина Л. М. Интеграция целей устойчивого развития в процесс преподавания иностранного языка в вузе // *Тенденции развития науки и образования*. – 2022. – № 91-2. – С. 51–54.
 28. Ling Zhou, Ran Li, Chunyan Wu. Exploration on the Application of BOPPPS Teaching Mode in the Course Design of Mechanical Drawing // *SHS Web of Conferences*. – 2023. – № 174. – P. 11–14. DOI: 10.1051/shsconf/202317401014.
 29. Fausto E. Luna-Ríos Engineering students' needs in the design of an English for Specific Purposes reading course // *Revista Lengua y Cultura*. – 2021. – Vol. 3, No. 5. – P. 24–36. DOI: 10.29057/lc.v3i5.7838.
 30. Сидоренко Т. В., Рыбушкина С. В. Языковое образование в российских технических вузах: эволюция, актуализация, перспективы // *Вестник Новосибирского государственного педагогического университета*. – 2015. – Т. 5, № 1. – С. 20–29. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2226-3365.1501.02>.
-
1. Monastyrskaya, E. A., & Deryabina, N. V. (2020). "Tradicionnye metody obucheniya inostrannomu yazyku studentov neyazykovykh vuzov v kontekste konvergentnosti tekhnologiy" [Traditional methods of teaching foreign languages to students of non-linguistic universities in the context of technological convergence], *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya. World of Science. Pedagogy and psychology*, [online], № 5(8), pp. 3–5. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/67PDMN520.pdf> (in Russian).
 2. Zinnatullina, L. M. (2023). "Vvedenie ponyatiya soft-skills na urokah inostrannogo yazyka studentam inzhenernykh special'nostej" [Introduction of soft skills concept in foreign language lessons for engineering program], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, № 11 (noyabr'), pp. 73–86. Available at: <http://e-koncept.ru/2023/231110.htm> (in Russian).
 3. Bogolepova, S. V. (2016). "Obuchenie akademicheskomu pis'mu na anglijskom yazyke: podhody i produkty" [Teaching Academic Writing in English: Approaches and Products], *Vysshee obrazovanie v Rossii*, № 1, pp. 87–94 (in Russian).
 4. Fakhretdinova, G. N., Zinnatullina, L. M., & Tarasova, E. N. (2022). "Integrating Sustainability into Language Teaching in Engineering University", *Mobility for Smart Cities and Regional Development – Challenges for Higher Education. Proceedings of the 24th International Conference on Interactive Collaborative. Ser. "Lecture Notes in Networks and Systems. V.390"*, pp. 478–484. DOI: 10.1007/978-3-030-93907-6_50 (in English).
 5. Zinnatullina, L. M., & Sanger, P. A. (2020). "Work in progress: creating an E-learning environment for teaching foreign languages to engineering students", *Proceedings of IEEE Global Engineering Education Conference, EDUCON 2020*, pp. 1550–1553. DOI: 10.1109/EDUCON45650.2020.9125192 (in English).
 6. Hu, K., Ma, R. J., Ma, C. et al. (2022). "Comparison of the BOPPPS model and traditional instructional approaches in thoracic surgery education", *BMC Medical Education*, № 22(1), pp. 47–48. DOI: 10.1186/s12909-022-03526-0 (in English).
 7. Tatarina, T. M. (2022). "Osobennosti obucheniya akademicheskomu pis'mu v luchshih universitetah mira" [Characteristics of teaching academic writing at the world's best universities], *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek*, vyp. 3 (39). DOI: 10.15393/j5.art.2022.7848 (in Russian).
 8. Shen, Y. (2024). "The application of the BOPPPS model in the ward rounds of nurses' standardized training in Southwest China: a mixed methods study", *Frontiers in Medicine*, p. 2. DOI: 10.3389/fmed.2024.1276652 (in English).
 9. Guo, Y. (2024). "An investigation into the practice of blended teaching in English courses based on the BOPPPS model", *Applied Mathematics and Nonlinear Sciences*, № 9, p. 336. DOI: 10.2478/amns.2023.1.00336 (in English).
 10. Chen, R., Luo, X., Nie, Q. et al. (2023). "BP-CM Model: A teaching model for improving the teaching quality of IT hardware technology based on BOPPPS and memory system", *Education and Information Technologies*, № 28(6), pp. 6249–6268. DOI: 10.1007/s10639-022-11432-7 (in English).
 11. Yang, Y., You, J., Wu, J. et al. (2019). "The effect of microteaching combined with the BOPPPS model on dental materials education for predoctoral dental students", *Journal of Dental Education*, № 83(5), pp. 567–574. DOI: 10.21815/JDE.019.068 (in English).
 12. Sasipraba, T., Navas, R. K. B., Nandhitha, N. M. et al. (2020). "Assessment tools and rubrics for evaluating the capstone projects in outcome based education", *Procedia Computer Science*, № 172, pp. 296–301. DOI: 10.1016/j.procs.2020.05.047 (in English).
 13. Wang, J., Tigelaar, D. E., Luo, J., & Admiraal, W. (2022). "Teacher beliefs, classroom process quality, and student engagement in the smart classroom learning environment: a multilevel analysis", *Computer and Education*, p. 183. DOI: 10.1016/j.compedu.2022.104501 (in English).

14. Kolesnichenko, A. N. (2025). "Osobennosti napisaniya esse po inostrannomu yazyku kak etapa mezhvuzovskoj olimpiady v sovremennykh usloviyakh razvitiya iskusstvennogo intellekta" [Specific features of writing an essay in a foreign language as a stage of the interuniversity competition in the context of artificial intelligence development], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, № 1 (yanvar'), pp. 156–168. Available at: <http://e-koncept.ru/2025/251011.htm> (in Russian).
15. Yang, Z. (2019). "Psychological health course teaching mode based on students' high-order thinking ability development", *International Journal of Emerging Technology and Learning*, № 14, pp. 101–113. DOI: 10.3991/ijet.v14i04.10111 (in English).
16. Wang, C. J. (2023). "Learning and academic self-efficacy in self-regulated learning: validation study with the BOPPPS model and IRS methods", *Asia-Pacific Education Researcher*, № 32, pp. 37–51. DOI: 10.1007/s40299-021-00630-5 (in English).
17. Cui, H. (2019). "Application and Exploration of BOPPPS Model in Oral Chinese Teaching as a Foreign Language", *International Education Studies*, № 12, pp. 123–129. DOI: 10.5539/ies.v12n12p123 (in English).
18. Qi, Jiang (2023). "Efficient Classroom: English Teaching Design and Practice of Intensive Reading Course Based on BOPPPS Model in ESL Class", *Curriculum and Teaching Methodology*, vol. 6, pp. 127–133. DOI: 10.23977/curtm.2023.062220 (in English).
19. Mokrishcheva, V. S. (2024). *Glagoly dvizheniya kak komponent sodержaniya obucheniya russkomu yazyku kitajskih studentov: A1, A2, B1* [Verbs of motion as a component of the content of teaching Russian to Chinese students: A1, A2, B1]: *dis. ... kand. ped. nauk: 5.8.2*, Belgorod, 218 p. (in Russian).
20. Yu, J. (2023). "Constructing an ideal class to facilitate high learning engagement, performance, and affective commitments: a new blended learning model", *Asia Pacific Journal of Education*, pp. 1–20. DOI: 10.1080/02188791.2023.2251706 (in English).
21. Sergeeva, N. A., Yakovleva N. A., Kuleshov A. V. (2020). "Advanced Training of Teachers in Innovative Pedagogical Activity", *ARPHA Proceedings*, № 3, pp. 2247–2261 (in English).
22. Pliushch, V., & Sorokin, S. (2022). "Innovative pedagogical technologies in education system", *Revista Tempos e Espaços em Educação*, № 15(34), pp. 16–17 (in English).
23. Xu, Z., Ge, L., He, W. et al. (2024). "Developing a BOPPPS (Bridge-in, Objectives, Pre-assessment, Participatory Learning, Post-assessment and Summary) model combined with the OBE (Outcome Based Education) concept to improve the teaching outcomes of higher education", *Humanities & Social Sciences Communications*, № 11, p. 1001. DOI: 10.1057/s41599-024-03519-y (in English).
24. Falasi, M. (2024). "Innovative pedagogies: A comparative analysis of traditional and modern teaching methods", *Academy of Educational Leadership Journal*, № 28(S1), pp. 1–2 (in English).
25. Zeng, X. (2023). "Application of BOPPPS teaching model in online and offline blended teaching of college Public Basic Mathematics", *Applied Mathematics and Nonlinear Sciences*, № 9, pp. 1–14. DOI: 10.1142/13173 (in English).
26. Bo, Le, Ding, Xiaoxiao, & Wang, Sihan (2022). "A Comparative Analysis of Traditional Teaching and PBL Model, *Advances in Social Science*", *Education and Humanities Research*, vol. 664, pp. 1686–1689. DOI: 10.2991/as-sehr.k.220504.306 (in English).
27. Fahretdinova, G. N., & Zinnatullina, L. M. (2022). "Integraciya celej ustojchivogo razvitiya v process prepodavaniya inostrannogo yazyka v vuze" [Integrating Sustainable Development Goals into Foreign Language Instruction at the University], *Tendencii razvitiya nauki i obrazovaniya*, № 91-2, pp. 51–54 (in Russian).
28. Ling, Zhou, Ran, Li, & Chunyan, Wu (2023). "Exploration on the Application of BOPPPS Teaching Mode in the Course Design of Mechanical Drawing", *SHS Web of Conferences*, № 174, pp. 11–14. DOI: 10.1051/shsconf/202317401014 (in English).
29. Fausto, E. (2021). "Luna-Ríos Engineering students' needs in the design of an English for Specific Purposes reading course", *Revista Lengua y Cultura*, vol. 3, No. 5, pp. 24–36. DOI: 10.29057/lc.v3i5.7838 (in English).
30. Sidorenko, T. V., & Rybushkina, S. V. (2015). "Yazykovoje obrazovanie v rossijskikh tekhnicheskikh vuzah: evolyuciya, aktualizaciya, perspektivy" [Language education in Russian technical universities: evolution, updating, and prospects], *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, t. 5, № 1, pp. 20–29. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2226-3365.1501.02> (in Russian).

Вклад авторов

Л. М. Зиннатуллина – разработка концепции и структуры статьи, организация, проведение и описание эксперимента, сбор и обработка данных исследования, написание текста статьи.

О. В. Шемшуренко – анализ современных научных работ по теме исследования, проведение сравнительного анализа рассматриваемых моделей обучения, оформление научной статьи.

Contribution of the authors

L. M. Zinnatullina – development of the concept and structure of the article, organization, conduct and description of the experiment, collection and processing of research data, writing the text of the article.

O. V. Shemshurenko – analysis of modern scientific papers on the research topic, conducting a comparative analysis of the considered learning models, and designing a scientific article.