



Краеведение в формировании метапредметных результатов образования

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению методологических подходов к обеспечению качества образования в условиях создания новых федеральных образовательных стандартов. Это дает определения метасубъект-образовательных результатов, обеспечивающих составление личности. Он показывает разные точки зрения на понятие «метапредикатов» и роль региональной этнографии в формировании метасубъект-образовательных результатов в сфере образования.

Ключевые слова: краеведение, метапредметные компетентности, Федеральный государственный стандарт образования, универсальные учебные действия.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

Документы, определяющие развитие современной школы (Закон РФ «Об Образовании в Российской Федерации», «ФГОС ООО», «Концепция духовно-нравственного воспитания и развития личности гражданина и патриота России», «Программа воспитания и социализации обучающихся») направляют внимание педагогической общественности на создание «школы жизни» в меняющемся мире, выпускники которой были бы способны не только адаптироваться к сложившейся модели жизни, но и проявляли бы готовность управлять изменениями. Однако «школа жизни» по-прежнему закрыта от реальной жизни заборами, решетками, запрещающими инструкциями, огромным количеством отчетных бумаг, за которыми педагог не видит ученика. Наша школа, построенная на усвоении научных истин, лишенная живой практики, наблюдений и экспериментов в природе, ведет ученика не к постижению смысла жизни, ее целостности, а к глобальному искажению ее сущности, мозаичности восприятия.

Вместе с тем в концепции ФГОС обозначены методологические подходы, призванные связать качество образования с требованиями сегодняшнего дня и неопределенного будущего. Это, прежде всего, личностно ориентированный подход, декларирующий гуманистическую парадигму образования, направленную на развитие потенциала личности, на признание ее права учиться в соответствии со способностями и возможностями. Во-вторых, это компетентностный подход, реализующий идею подготовки личности к решению жизненно важных (личностных и социально значимых) проблем в ситуации неопределенности на основе актуализации знаний, умений, опыта и ценностных ориентаций. Чрезвычайно востребованным оказался и системно-деятельностный подход как механизм реализации компетентностного подхода, обеспечения личностных, предметных и метапредметных результатов образовательной деятельности. Таким образом, в понятие «система» оказались включены как обязательный компонент (интегрирующий) – метапредметные результаты, хотя и они, и предметные результаты тоже интегрируются в систему личностных результатов и призваны обеспечить вхождение личности в «живую жизнь».



На сегодняшний день ведется дискуссия о системе классификации результатов образования в компетентностном походе, о способах и методах их оценки. О. Е. Лебедев предлагает в учебной деятельности формировать не просто знания, умения и навыки по отдельным учебным предметам, а «способность использовать их в самостоятельной организации учебной деятельности, направленной на решение учебных и жизненных задач и проблем» [1].

По мнению психолога А. Г. Асмолова, результатом метапредметного обучения должно стать овладение универсальными учебными действиями. Универсальные учебные действия – это «действия, обеспечивающие способность учащегося самостоятельно усваивать новые знания, формировать умения и компетентности на основе самообучения и саморазвития» [2], т. е. повышения субъектной активности личности в учебном процессе.

Метапредметные результаты (по А. Г. Асмолову) включают освоенные обучающимися универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные), обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться.

А. В. Хуторской в метапредметном подходе актуализирует не только универсальную деятельность как способность самостоятельно выполнять учебные действия, но и само метапредметное содержание образования. По его мнению, метапредметность характеризует «выход (над) за предметы, но не уход от них» [3].

Ю. В. Громыко, преломляя теорию деятельности психолога В. В. Давыдова, считает метапредметность главенствующим принципом современного обучения, суть которого состоит «в обучении школьников общим приемам, техникам, схемам, образцам мыслительной работы, которые лежат над предметами, поверх предметов, но которые воспроизводятся при работе с любым предметным материалом» [4].

В ФГОС универсальные учебные действия включены в блок надпредметных компетентностей, следует учитывать, что метапредметная деятельность шире общеучебной деятельности, формируемых УУД. Метапредметная деятельность ученика с соответствующим предметным содержанием обеспечивает глубинное, философское, более целостное восприятие жизненных явлений, процессов и картины мира.

По нашему мнению, метапредметные результаты – освоенные межпредметные понятия и универсальные учебные действия, их использование в учебной, познавательной и социальной практике; самостоятельность осуществления учебной деятельности и организации сотрудничества, построение индивидуальной образовательной траектории, культура мышления, целостность мировоззрения.

Метапредметный подход не отрицает и не умаляет значимости получения знаний через освоение отдельных предметов на уроке, но открывает перспективы интеграции формального, неформального, информального образования; развития продуктивной познавательной деятельности конструктивного, исследовательского, творческого, проблемного характера.

Организации учебной деятельности как мыследеятельности, ее результатам сегодня в науке уделяется исключительное внимание, ибо сама структура деятельности: целеполагание, мотивация, принятие учебной задачи, ее выполнение, контроль, анализ, коррекция со временем усваиваются и переплавляются в такие социально значимые качества личности как целеустремленность, организованность, способность к рефлексии. Для развития и совершенствования мыследеятельности учащихся и ее результатов идеологи ФГОС предлагают ввести целый спектр специальных метапредметов: «Знание», «Символ», «Книга», «Знак», «Проблема» и др.



Однако, на наш взгляд, это значительно осложнит и без того многотрудную и интенсивную деятельность учителя. В школьной практике сложились замечательные интегрированные курсы, такие как «Основы проектной деятельности», «Краеведение». Именно они, живые, доступные, интересные, социально значимые, знакомые учителю, помогут сегодня обеспечить формирование метадеятельности. Например, краеведение формирует не только знания о природе и экономике родного края, об объектах культурного наследия, но и о способах изучения, описания, оценки, сохранения и приумножения нашего достояния. Очень важно, что учащихся при этом осваивают и методологию деятельности, получая «невидимые» продукты, а скорее результаты методологического типа в виде умений осмысления и описания проблемы, определения цели, задачи, формулирования гипотезы, определения алгоритма деятельности. А оформление и представление «видимого» продукта краеведческой деятельности (стенда, буклета и др.) демонстрирует владение метазнаниями и метаспособами, характеризует уровень развития личности. При подготовке для интеллектуального потребления других людей неполных, часто находящихся в непригодном виде краеведческих источников у учащихся-краеведов возникают нестандартные ситуации. Пытаясь найти способы разрешения проблемы, ученики осваивают коммуникативные, личностные, регулятивные, познавательные УУД, способы и приемы деятельности, важнейшими из которых являются анализ, обобщение, систематизация, классификация, сериация, доказательство, аргументация.

Школьное краеведение может быть организовано на основе различных концептуальных подходов, программ разной направленности и объема. В целях организации системной, интегрированной деятельности обычно разрабатывается комплексная программа, учитывающая всевозможные предметные связи. Второй вариант – создание сквозных предметных курсов, например, «Литература Вятского края» (1–11-й классы). Краеведение может также осуществляться на основе тематических привязок к основной предметной программе (углубление, расширение). К сожалению, сегодня ресурсы краеведения современная школа, перегруженная требованиями к предметным «знанием» результатам, использует без большого энтузиазма как в основном, так и дополнительном образовании, да и во внеурочной деятельности. А если и организуется, то в основном с готовыми и апробированными источниками, без открытия новых объектов исследования в результате активного краеведческого поиска.

Стараниями отдельных учителей-энтузиастов изучение родного края осуществляется и в самых активных и эффективных формах: проекты, образовательные экспедиции, детский туризм, экскурсии, музейные уроки, поисковые экспедиции, акции, конференции. Все это, надеемся, поможет решить актуальнейшую проблему оторванности образования от жизни, преодолеть его замкнутость, закрытость, центрированность на себе самом, а также расширить образовательное пространство за счет использования культурно-образовательных ресурсов музеев и др. учреждений.

По мнению доктора психологических наук В. И. Слободчикова, действительно происходит расширение понятия «образование». С одной стороны, образование – это особая среда, «социокультурное пространство, место, где зарождаются и складываются цели, ценности, смыслы бытия; осваиваются способы их воплощения в жизни». С другой стороны, – это «процессы формирования субъективной реальности человека, освоения им норм и способов человеческой деятельности, развития и саморазвития личности, становления его неповторимой индивидуальности» [5].

Краеведение – один из немногих педагогических ресурсов, обеспечивающих формирование региональной и российской (гражданской) идентичности, патриотизма как фундамента развития гражданского общества за счет сохранения «живого



ART 75061

УДК 371

знания» о наших корнях, о русской национальной жизни, о культурных традициях провинциальной России.

Ссылки на источники

1. Лебедев О. Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. – 2004. – № 5. – С. 3–12.
2. Громыко Ю. В. Метапредмет «Проблема»: учеб. пособие для учащихся старших классов. – М.: Институт учебника «Пайдейя», 1998.
3. Хуторской А. В. Метапредметный подход в обучении: науч.-метод. пособие. – М.: Изд-во «Эйдос»; Изд-во Института образования человека, 2012. – 73 с.
4. Громыко Ю. В. Мыследеятельностная педагогика: теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства. – Минск, 2000. – 376 с.
5. Слободчиков В. И. Проблема научного обеспечения инновационной деятельности в образовании. – М.; Киров, 2003. – 86 с.

Lyubov Churina,

Candidate of Pedagogic Sciences, the head of the department of the social humanitarian education, Kirov regional state educational autonomous institution of additional professional education "Institute for the Development of Education of the Kirov region", Kirov

socium@kirovipk.ru

ISSN 2304-120X



9 772304 120159

Regional Ethnography in the formation of the meta-subject educational results in education

Abstract. The article is devoted to the examination of the methodological approaches to ensuring the quality of education in the conditions of the establishment of the new federal educational standards. It gives the definitions of the meta-subject educational results ensuring the making up of personality. It shows the different points of view on the notion « meta-predicates» and the role of the regional ethnography in the formation of the meta-subject educational results in education.

Key words: regional ethnography, meta-subject educational results, new educational standard, universal learning activities.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»;

Бажиным К. С., кандидатом педагогических наук, директором института педагогики и психологии ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет»