



Феномен общественного воспроизводства как фактор инновационной активности промышленных предприятий

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы определения общественного воспроизводства (и его компонентов) как ключевого фактора инновационной активности промышленных предприятий. Проанализированы характерные особенности феномена общественного воспроизводства с точки зрения теории. На основе проведённого исследования автором предлагается выделить особый пласт потребностей – инновационные потребности, даётся их определение, формулируются основные характеристики и виды.

Ключевые слова: инновационная активность, фактор, промышленное предприятие, потребности, инновационные потребности.

Раздел: (03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.

Обратим внимание на общественное воспроизводство и постараемся определить его место и роль в структуре факторов инновационной активности современных промышленных предприятий. Основатель современной концепции инновационного развития Й. Шумпетер рассматривал инновации как условие и суть экономического развития, выражаемое в пяти комбинациях: как «изменение с целью внедрения и использования новых потребительских товаров, новых производственных, транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности» [1]. В итоге анализа теории Й. Шумпетера мы можем представить инновационное развитие как «непрерывный процесс изменений уже существующих или вновь создаваемых продуктов и технологий» [2]. И именно эти изменённые, модернизированные продукты и технологии направлены на обеспечение высокого уровня конкурентоспособности действующих промышленных предприятий. Говоря о непрерывном процессе, необходимо вспомнить Карла Маркса, который составлял воспроизводственный цикл из четырёх основных звеньев: 1) производство; 2) распределение; 3) обмен; 4) потребление.

Существует иной взгляд на природу инновационного социального воспроизводства, характеризующийся творчеством. Так, в научной концепции Брайана Твисса особенно акцентируется значимость нововведений, которые работают на «обновление предыдущей деятельности или процесса» [3]. Инновационная активность современных промышленных предприятий может быть обеспечена исключительно творческой предпринимательской активностью. Последняя, в свою очередь, может быть обнаружена в ходе производства новых продуктов и услуг, в новых способах и механизмах, учитывающих различные потребительские предпочтения. Следуя логике изложения, которой придерживаются учёные, отнесенные нами к этой группе, одним из условий общественного воспроизводства как фактора инновационной активности является творчество. Таким образом, источник инновационной активности в данных теориях – хозяйственная деятельность (а именно её направленность на научно-техническое творчество) самого предприятия по производству новых продуктов, внедрению новых технологий.

Кроме того, существует третья группа мнений учёных и исследователей, которые утверждают, что одним из ключевых факторов инновационной активности является



структура и качество потребления, а конкретно их изменения, происходящие под мощным воздействием глобализационных процессов в области массового производства.

Но, анализируя указанные научные подходы, можно выявить, что представители всех трёх направлений признают: человеческая деятельность во всём её многообразии является первоосновой социальных, общественных отношений. А в свою очередь, инновационная деятельность (в нашем случае – активность) как составляющая человеческой деятельности берёт начало в деятельности социальной. Другими словами, истоки инновационной активности так или иначе необходимо искать в социальных отношениях, социальной действительности, реальности.

Говоря о социальных отношениях, следует упомянуть о социальном капитале, который является одним из важных элементов капитала человеческого. Для нашего исследования очень интересно определение социального капитала, данное российским экономистом, доктором экономических наук Людмилой Георгиевной Симкиной. Итак, человеческий капитал она обозначила как форму жизнедеятельности, выраженную в определённом способе «взаимодействия производства и потребления, соответствующую условиям развития современной инновационной экономики и являющуюся всеобщеконкретной» [4]. В данном современном определении опять проявляется диалектика производства и потребления, раскрытая ещё в XIX в. Карлом Марксом [5]. В своих работах он обнаруживал тройную идентичность производства и потребления. В первом случае наблюдается непосредственная идентичность: производство – это потребление, а потребление – это производство. Данный факт мы можем увидеть в том, что производство является прямым потреблением средств производства и способностей человека. А в свою очередь, потребление различного рода предметов влияет на производство человека. Примечательно, что подобного рода ситуация в большей степени была характерна для индустриального общества. В инновационной экономике на первый план выдвигается потребительное производство, в основе которого лежит обновление свойств производимых товаров (например, новое покрытие режущего инструмента, которое позволяет более эффективно обрабатывать металлическую поверхность в производственном процессе) либо производство товаров с новыми потребительскими свойствами (например, бензин с различного рода присадками (моющими, чистящими) помимо основной функции (обеспечения двигателя топливом) обладает и дополнительным потребительским свойством – очистки двигателя и топливной системы автомобиля). Именно поэтому для обеспечения стабильности в процессах общественного воспроизводства и, следовательно, социально-экономического роста необходима инновационная активность предприятия.

Во втором случае, следуя логике рассуждения К. Маркса, производство и потребление опосредствуют друг друга:

- 1) производство опосредствует потребление, создавая материал для потребления – продукты и услуги;
- 2) потребление опосредствует производство, создавая для продуктов субъекта – потребителя.

В этом случае и производство, и потребление являются для другого средством, одно опосредствуется другим. В инновационной экономике процессы производства и потребления также находятся в непрерывной взаимосвязи и взаимоотношении.

В третьем случае производство и потребление воспроизводят друг друга:

- 1) потребление может создавать производство двумя путями:
 - во-первых, посредством уничтожения продукта, потребление порождает способности производителя. Именно поэтому наблюдается тенденция к производству до-



ступных для потребителя товаров, дополнительные или запасные части и детали или расходные материалы к которым достаточно дороги. Таким образом, используя продукт, потребитель формирует спрос и стимулирует активность производителя;

– во-вторых, изменённые потребности создают необходимость в новом производстве;

2) производство может создавать потребление уже тремя путями:

– первый путь – непосредственное создание материала для потребления товаров и услуг (например, принтеры и расходные материалы – краски и порошки, различные виды бумаги, а также услуги по заправке картриджей и тонеров и т. д.);

– второй путь – производство, предлагая товары, инструктирует потребителя, определяя способ потребления (это касается базовых серий товаров; так, например, предлагая потребителю автомобиль с базовой комплектацией, производитель, тем не менее, сообщает, что есть некоторые дополнительные опции, существенно улучшающие комфорт пользования данным автомобилем);

– третий путь – через создание новых товаров и услуг: производство возбуждает в потребителе новые потребности (автомобили-внедорожники; кроссовер, паркетник; внедорожники для города).

Подводя итог проведённому анализу воззрений К. Маркса, скажем, что процессы «производство» и «потребление»:

1) совпадают друг с другом;

2) опосредствуют друг друга;

3) каждое из них создаёт себя как другое.

При этом рассматриваемые вне конкретно-исторических форм и производство, и потребление представляют собой ключевые, базисные факторы жизнедеятельности как общества в целом, так и отдельного человека в частности. Именно поэтому для обеспечения стабильности в процессах общественного воспроизводства и, следовательно, социально-экономического роста необходима инновационная активность предприятия.

В сфере общественного воспроизводства существуют и активно используются понятия «конкуренция» и «конкурентоспособность». В современных условиях перманентной нестабильности и жёсткой конкурентной борьбы в большей степени в выгодном положении находятся предприятия, способные гибко реагировать на изменения спроса. Известный современный немецкий экономист-исследователь Герхард Менш утверждает, что основной импульс социально-экономического развития происходит от новых товаров, новых средств и методов производства. Важно отметить, что данный импульс наиболее очевиден в фазе рецессии длинной волны экономического цикла. Именно в это время социально-экономическая сфера и составляющие её элементы (предприятия, потребители и т. д.) оказываются структурно и социально готовыми для перехода к нововведениям [6]. В условиях интенсивно развивающихся глобализационных процессов факторы циклического развития экономики в целом оказывают ощутимое влияние на инновационное развитие каждого отдельного промышленного предприятия. При более тщательном анализе инновационная активность промышленных предприятий может быть рассмотрена с двух сторон, аспектов. С одной стороны, предприятия выступают активными разработчиками и производителями инноваций. С другой стороны, предприятия в то же время являются основными заказчиками и потребителями инноваций.

Высокий уровень инновационного развития промышленных предприятий может активно воздействовать на дальнейшее развитие инновационной деятельности как



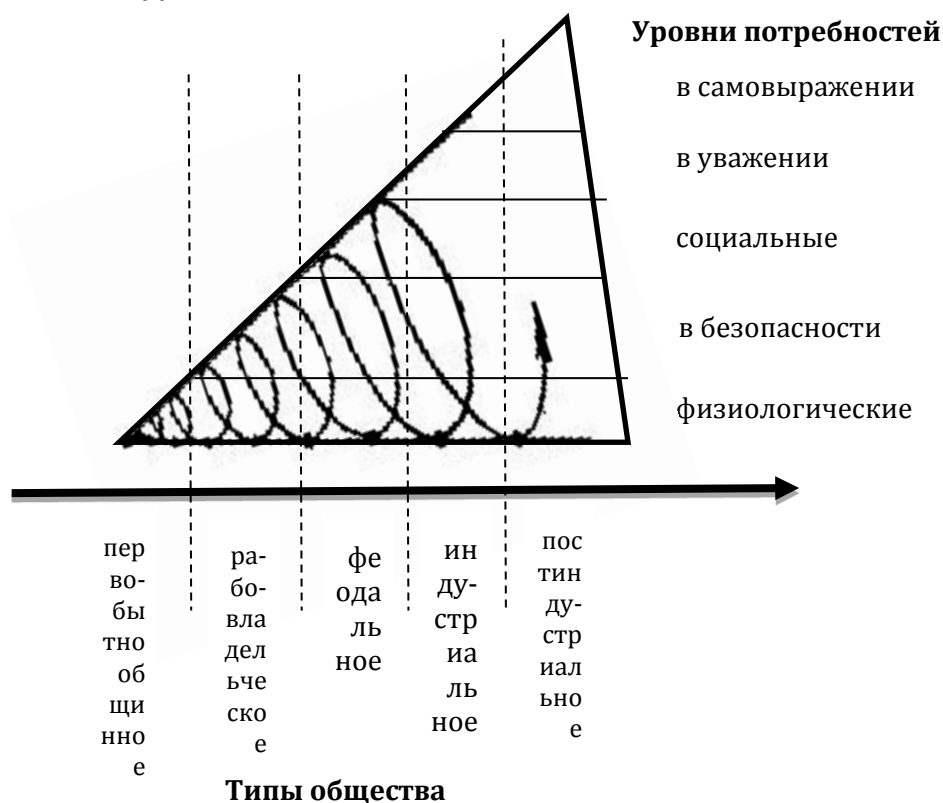
данного предприятия, так и его конкурентов и партнёров, а также на весь социально-экономический сектор региона. Советский учёный-экономист Н. Д. Кондратьев определяет инновации как «результат деятельности по обновлению, как процесс, в котором идея приобретает экономический смысл и расширяет сферу потребления инновационного продукта» [7]. Мы можем констатировать, что в экономике инновационного типа происходит смена вектора приоритетов в определении доминирующих общественных потребностей. Итак, до начала XX в. преобладающими признавались материальные потребности, а в структуре общественных ценностей доминировали материальные. Далее, в 20–30-е гг. XX в., начинают интенсивно актуализироваться социальные потребности, проявляющиеся в получении образования, повышении ожиданий от услуг в сфере здравоохранения, возрастании интереса к культуре, а также защите окружающей среды как ареала проживания человека. Существенный поворот в сторону самых высоких потребностей (согласно иерархии А. Маслоу) наблюдался в 70–80-е гг. XX в. Данный период характеризуется ростом духовности и культурного уровня, творческим и креативным развитием личности, интенсификацией человеческого общения, увеличения спектра способов и возможностей самовыражения и самообогащения личности.

Результаты исследований позволяют констатировать, что для большинства людей в развитых странах сегодня потребности первого, второго и третьего уровней в пирамиде потребностей А. Маслоу практически достигли высокой степени удовлетворения и играют относительно незначительную роль [8]. В обществе инновационного типа тенденции в изменении потребностей также можно отразить в рамках теории потребностей А. Маслоу [9]. Наиболее актуализированными сейчас являются так называемые потребности нового типа. Данные потребности формируются на базе тяготения современного человека к саморазвитию и самовыражению в процессе личной, общественной и профессиональной деятельности.

В целях иллюстрации изменения структуры потребностей мы предлагаем авторскую модель развития потребностей в зависимости от развития общества. Предложенная нами «расширяющаяся воронка потребностей» развивает теорию потребностей А. Маслоу, добавляя в неё такие составляющие, как уровень развития общества (первобытно-общинное, рабовладельческое, феодальное, индустриальное, постиндустриальное). Как видно на модели, пирамида потребностей слегка скошена вправо, поскольку в постиндустриальном обществе наблюдается достаточно широкий спектр потребностей, начиная от физиологических и заканчивая потребностями в саморазвитии и самоопределении.

Авторская модель позволяет «увидеть» доминирующую структуру потребностей на определённой ступени развития общества. Так, например, для первобытно-общинного типа общества наиболее актуальными были физиологические потребности и потребности в безопасности. В эпоху рабовладельческого общества появляются некоторые социальные потребности, потребности в принятии. Важно понимать и принимать во внимание, что предложенная нами модель расширяющейся воронки потребностей показывает лишь усреднённую структуру потребностей, характерную для определённого типа общественного развития.

Само появление принципиально новых потребностей (ещё не удовлетворённых) вступает в острое противоречие с существующей структурой и уровнем развития имеющихся у человека способностей. Данное противоречие является импульсом к дальнейшему развитию, совершенствованию. Наличие данного противоречия очень ценно для общества, поскольку даёт энергию для его совершенствования, является основанием динамики общественной жизнедеятельности.



Изменение структуры потребностей в зависимости от уровня развития общества

Говоря о доминирующей в обществе системе потребностей, необходимо сделать акцент на инновационных потребностях. Очевидно, что существует причинно-следственная связь между деятельностью и потребностями. Потребность является единственным источником и побуждающим фактором любой человеческой деятельности, в том числе и инновационной активности. Есть все основания полагать, что если нет потребности, то нет и деятельности. В свою очередь, можно наблюдать и обратную связь: если существует деятельность, то есть и обуславливающие её потребности. Любую деятельность нет смысла изучать без всестороннего анализа потребностей, которые её обусловили, поскольку именно они могут показать её целесообразность и эффективность. С другой стороны, на основе комплексного анализа деятельности индивида можно делать выводы о потребностях (или их структуре), которые явились её причиной. Это в полной мере относится и к взаимодействующей паре «инновационная потребность – инновационная деятельность». В своей работе мы выявили два направления (подхода) к формированию определения понятия инновационной потребности. Во-первых, конструктивистский подход, согласно которому инновационная потребность представляет собой ощущаемую нужду в обновлении способов и видов деятельности, обусловленную рассогласованием между воспроизводимой деятельностью и изменившимися условиями труда. Важно отметить, что удовлетворение инновационной потребности не имеет ничего общего с приспособлением, адаптацией к изменяющейся внешней среде. Во-вторых, согласно функционалистскому (бихевиористскому) подходу, инновационная потребность представляет собой функциональное свойство социальной системы (индивид, группа) активно реагировать на рассогласование между наличным и нормальным состоянием воспроизводимой деятельности.



При более подробном рассмотрении инновационных потребностей можно увидеть их различные типы. По субъектам-носителям инновационные потребности делятся:

- на индивидуальные;
- групповые;
- общественные.

На основе анализа происхождения мы выделили три основных типа инновационных потребностей: первичные, вторичные и спонтанные.

Данную причинно-следственную связь (потребность ↔ поведение) промышленные предприятия могут использовать для интенсификации собственной инновационной активности двояко. Во-первых, формировать и актуализировать инновационные потребности работников для стимулирования инновационной активности. Во-вторых, выявлять актуализированные инновационные потребности наиболее активных сотрудников в целях формирования проектных групп для работы по поиску, оценке и разработке инноваций.

Таким образом, на основе проделанного анализа можно прийти к выводу, что инновационная активность промышленных предприятий проявляется в том, что она формирует и актуализирует инновационные потребности (потребности в новых знаниях, технологиях, товарах и услугах) и тем самым определяет механизмы инновационного развития.

Подводя итог проведённому анализу, сделаем некоторые выводы.

Во-первых, источником инновационной активности является хозяйственная деятельность (а именно её направленность на научно-техническое творчество) самого предприятия по производству новых продуктов, внедрению новых технологий.

Во-вторых, истоки инновационной активности необходимо искать в социальных отношениях, социальной действительности, реальности.

В-третьих, инновационная активность промышленных предприятий проявляется в двух аспектах: предприятия выступают активными разработчиками и производителями инноваций; в то же время они являются основными заказчиками и потребителями инноваций.

В-четвертых, в экономике инновационного типа происходит смена вектора приоритетов в определении доминирующих общественных ценностей.

В-пятых, авторская модель расширяющейся воронки потребностей позволяет «увидеть» доминирующую структуру потребностей на определённой ступени развития общества.

В-шестых, инновационная потребность представляет собой ощущаемую нужду в обновлении способов и видов деятельности, обусловленную рассогласованием между воспроизводимой деятельностью и изменившимися условиями труда (конструктивистский подход). Инновационная потребность представляет собой функциональное свойство социальной системы (индивид, группа) активно реагировать на рассогласование между наличным и нормальным состоянием воспроизводимой деятельности (функционалистский (поведенческий) подход).

В-седьмых, инновационная активность промышленных предприятий проявляется в том, что она формирует и актуализирует инновационные потребности (потребности в новых знаниях, технологиях, товарах и услугах) и тем самым определяет механизмы инновационного развития.



Ссылки на источники

1. Шумпетер Й. А. Капитализм, социализм и демократия / пер. с нем.; пер. с англ. – М.: Эксмо, 2008. – С. 176.
2. Никулина О. В. Системный подход к управлению инновационным развитием промышленных предприятий // Современные технологии управления. – 2012. – № 5(17). – URL: <http://sovman.ru> (дата обращения: 07.10.2014 г.).
3. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями: сокр. пер. с англ. / ввт. предисл. и науч. ред. К. Ф. Пузыня. – М.: Экономика, 1989. – С. 21.
4. Симкина Л. Г. Человеческий капитал в инновационной экономике. – СПб.: СПбГИЭЛ, 2000. – С. 51–54.
5. См. подробнее: Капитал: критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1983. – С. 584–585.
6. Менш Г. Неоклассические теории инноваций. – М.: Наука, 1981.
7. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. – М.: Экономика, 2002. – С. 17.
8. Симкина Л. Г. Указ. соч.
9. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: учеб. пособие для студ. вузов. – М.: Логос, 2000. – С. 97–103.

Evgeniya Zhelnina,

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor at the chair of Sociology, Togliatti State University, Togliatti

ezhelnina@yandex.ru

The phenomenon of social reproduction as a factor of innovative activity of industrial enterprises

Abstract. The paper examines the problem of definition of social reproduction (and its components) as a key factor of innovation activity of industrial enterprises. The author analyzes the characteristics of the phenomenon of social reproduction from the theoretical point of view. On the basis of the study the author proposes to allocate a special layer of needs – innovative needs; gives the definition, main characteristics and types.

Key words: innovation activity, factor of industrial enterprises, needs, innovation needs.

References

1. Shumpeter, J. A. (2008) *Kapitalizm, socializm i demokratija* / per. s nem.; per. s angl. Jeksmo, Moscow, p. 176 (in Russian).
2. Nikulina, O. V. (2012) "Sistemnyj podhod k upravleniju innovacionnym razvitiem promyshlennyh predpriyatij", *Sovremennye tehnologii upravlenija*, № 5(17). Available at: <http://sovman.ru> (data obrashhenija: 07.10.2014 g.) (in Russian).
3. Tviss, B. & Puzynja, K. F. (ed.) (1989) *Upravlenie nauchno-tehnicheskimi novovvedenijami: sokr. per. s angl.*, Jekonomika, Moscow, p. 21 (in Russian).
4. Simkina, L. G. (2000) *Chelovecheskij kapital v innovacionnoj jekonomike*, SPbGIJeL, St. Petersburg, pp. 51–54 (in Russian).
5. Sm. podrobnее: (1983) *Kapital: kritika politicheskoj jekonomii. T. 1. Kn. 1. Process proizvodstva kapitala*, Politizdat, Moscow, pp. 584–585 (in Russian).
6. Mensh, G. (1981) *Neoklassicheskie teorii innovacij*, Nauka, Moscow (in Russian).
7. Kondrat'ev, N. D. (2002) *Bol'shie cikly kon#junktury i teorija predvidenija*, Jekonomika, Moscow, p. 17 (in Russian).
8. Simkina, L. G. (2000) Op. cit.
9. Inozemcev, V. L. (2000) *Sovremennoe postindustrial'noe obshhestvo: priroda, protivorechija, perspektivy: ucheb. posobie dlja stud. vuzov*, Logos, Moscow, pp. 97–103 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»

ISSN 2304-120X



9 772304 120159

03