

Ковалева Анна Сергеевна,

кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», г. Барнаул
annaserg1605@mail.ru



Ролевая игра как средство подготовки будущих социальных педагогов к реализации технологии создания толерантной образовательной среды

Аннотация. Статья посвящена вопросам подготовки будущих социальных педагогов к реализации технологии создания толерантной образовательной среды. Предлагается возможный сценарий ролевой игры, способствующей развитию критического отношения к проблеме толерантности в современном обществе и системе образования.

Ключевые слова: ролевая игра, критическое мышление, толерантность, нравственная дилемма.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

Современная педагогическая наука и практика приблизились к тому моменту, когда возникла потребность в создании и активном применении педагогических технологий, которые обеспечивают развитие личности каждого учащегося, его активности. Обостряется необходимость создавать такие условия обучения, чтобы учащийся стремился получить новые результаты своей работы и в дальнейшем успешно мог применить их в практической деятельности. Средством обучения обладающим подобным потенциалом является ролевая игра. Именно ролевая игра позволяет совершенствовать подготовку студентов к будущей профессиональной деятельности. Студенты легче вникают в суть проблемы, понимают и запоминают материал, развивают способности критического отношения к реальности.

Предлагаемый сценарий ролевой игры «Суд над толерантностью» является превентивной мерой в популяризации мероприятий по воспитанию толерантности, которые представляют набор упражнений по развитию стереотипного мышления и одномерного восприятия действительности.

Продолжительность ролевой игры один час тридцать минут. Все роли и подготовительные мероприятия, а также проведение игры осуществляется самостоятельно студентами, при координирующей и консультативной поддержке преподавателя.

Ролевая игра «Суд над толерантностью»

Ведущий: Дамы и господа, мы рады приветствовать Вас на слушание дела «Толерантность.... Быть или не быть..?!».

Прошу высказаться по существу дела всех присутствующих и приступить к рассмотрению дела.

Участники высказываются (по желанию) об их понимании сущности толерантности.

Ведущий: Прошу поприветствовать сторону защиты и сторону обвинения. Коллегию присяжных призываю серьезно и внимательно рассмотреть материалы, дабы вынести единственно верное решение – быть или не быть толерантности в современном мире.

Прокурор: Уважаемые присяжные, позвольте призвать к Вашему разуму и привести несколько убедительных доводов относительно невозможности пропаганды

толерантности как современной общечеловеческой ценности (приводятся личные доводы и аргументы).

Адвокат: Уважаемые присяжные, сторона обвинения представила свое мнение, позвольте и мне высказаться по существу дела (приводятся личные доводы и аргументы, собственное мнение).

И теперь, хочу предложить Вам, воспользовавшись известной теорией нахождения предельного смысла, определить, в чем же истинный смысл и ценность толерантности.

Упражнение «33 почему»

Участникам предлагается последовательно, друг за другом высказаться «Почему толерантность это благо?»

Прокурор: Что ж, продолжим искать предельный смысл и ответим на вопрос «Почему толерантность это зло?»

Адвокат: Разрешите предложить Вашему вниманию видеоматериалы.

Просмотр и обсуждение мультфильма «Баланс»

Адвокат: Данный материал демонстрирует нам, что если человечество не научится договариваться, находить компромисс, жить в балансе, достичь которого можно только посредством толерантности, то именно такая незавидная судьба, как у героев мультфильма, ждет нас с вами в недалеком будущем.

Прокурор: Господа присяжные, следствию были представлены и еще одни видеоматериалы. Прошу внимания.

Просмотр и обсуждение мультфильма «Адажио»

Прокурор: Итак, Вы видите, что всегда человечество будет неоднородно и никогда не научится в своей массе ценить благодетель и быть благодарным. И всегда найдется тот один, который попытается принести свет заботы, понимания, нравственности, толерантности, и который, впоследствии, все равно будет загублен самим же обществом и забыт вместе с его ценностями. Обществу свойственны интолерантность, нетерпимость к непохожести, не критичность к другим, что делает все попытки воспитания толерантности бессмысленными.

Адвокат: Несмотря на убедительность стороны обвинения, предлагаю Вам вспомнить одну известную притчу «Шесть шляп» и на ее примере, разобрав конфликтную ситуацию, осознать, что альтернативу противоборству всегда есть – надо только уметь взглянуть на ситуацию не однобоко.

Упражнение «Шесть шляп»

Текст притчи: «Жил-был давным-давно мастер-шляпник. Он изготавливал такие шляпы, которые делали людей привлекательными и уверенными. Но когда шляпник умер, шестеро детей получили в наследство эту мастерскую, где рядом с прочими они обнаружили шесть разноцветных шляп. Подумав, что это чей-то заказ они долго ждали хозяина этих шляп: шло время, а за ними так никто и не пришел. Тогда решили забрать их себе. Тут-то и начали происходить невероятные изменения с новыми хозяевами шляп. Надевший белую шляпу хорошо научился разбираться в фактах и цифрах, легко следил за хроникой событий, однако, все эмоции он утратил навсегда. Надевший черную шляпу стал все подвергать сомнению и критике, видеть во всем недостатки и отрицательные последствия. Владелица красной шляпы стала жить во власти эмоций. Она тонко чувствовала происходящее, но не всегда могла своими эмоциями управлять. Владелица желтой шляпы видела в окружающем мире только хорошее, ничто не могло повергнуть в уныние настоящую оптимистку. Владелец зеленой шляпы открыл в себе огромные творческие способности и жил во власти искусства. Владелец синей шляпы приобрел качества исследователя и научился из-

влекать из разных ситуаций жизненные уроки для себя. Когда дети шляпника через несколько лет собрались вместе, они пришли к выводу, что ни одна шляпа не может служить только одному владельцу, а, надевая их попеременно можно несказанно обогатиться, и, прежде всего, не материально, а морально».

Конфликтная ситуация для обсуждения: В обычный среднестатистический классный коллектив пришел новый ученик. Ученик этот ничем не отличался от своих сверстников, однако имел серьезные нарушения речи и чтения. Весь класс с пониманием относился к этой особенности новичка и лишь один ученик решил высмеять мальчика, и стал делать это регулярно и очень активно. Учительница сделала замечание грубияну. Мальчик пожаловался родителям и те пришли к директору школы с требованиями наказать учительницу, не соблюдающую профессиональную этику.

Участникам предлагается проанализировать эту ситуацию с позиции каждой из шести шляп.

Адвокат: Возможность взглянуть на ситуацию с разных сторон, найти бесконфликтный выход и есть главный показатель и результат действия толерантности.

Прокурор: Ценность проверяется лишь практическим своим воплощением, работой в действии. Предлагаю Вам обсудить еще одну ситуацию.

Упражнение «Обсуждение нравственной дилеммы»

Участники делятся на 3 группы. Ведущий зачитывает вслух дилемму Гайнца и предлагает 1-й группе аргументировать поведение Гайнца; 2-й группе – поведение аптекаря; 3-й группе – найти компромиссное решение данной дилеммы.

Время для внутригрупповой работы по выработке общей позиции – 5–10 минут. По истечении времени каждой группе предлагается аргументировать позицию своего героя. Остальные группы могут задавать уточняющие вопросы, выдвигать контраргументы.

Дилемма Гайнца

В одной из европейских стран женщина умирала от рака. Существовало единственное в мире лекарство, которое, по мнению врачей, могло ее спасти. Это был препарат радия, незадолго до происходящего открытый аптекарем, живущем в этом же городе. Приготовление лекарства стоило достаточно дорого самому аптекарю, но он просил за него в 10 раз больше реальной себестоимости. Платя 200 долларов за радий, он брал 2 тысячи за небольшую дозу лекарства. Муж больной, Гайнц, обошел всех своих знакомых, занимая у них деньги, но это составило лишь 1 тысячу долларов, т. е. половину требуемой суммы. Он рассказал аптекарю о том, что его жена при смерти и попросил продать лекарство дешевле или отсрочить выплату денег. Аптекарь ответил отказом. «Я создавал это лекарство, – заявил он, – и собираюсь делать из этого деньги». Гайнц, отчаявшись, взломал замок и влез в аптеку для того, чтобы достать лекарство для своей жены.

Вопросы для обсуждения:

- Было ли у Гайнца право или обязанность красть лекарство?
- Если бы Гайнц не любил свою жену, должен ли он тогда красть лекарство для нее?
- Предположим, что в аналогичной ситуации находится не жена Гайнца, а совсем чужой ему человек. Должен ли тогда Гайнц красть лекарство?
- Предположим, что при смерти его любимая собака, должен ли он красть лекарство для нее?
- Важно ли для человека сделать все, чтобы спасти жизнь другого человека?
- Воровство – это акт противозаконный. Является ли он одновременно безнравственным?

- Должны ли люди пытаться сделать все от них зависящее, чтобы соблюдать законы?
- За что Гайнц несет наибольшую ответственность?

Анализ роли и позиции ведущего в процессе обсуждения нравственной дилеммы:

1. Обсуждение дилеммы и отслеживание размышления участников по четырем направлениям: выбор, ценность, социальные роли и справедливость.

Вот как выглядят ответы по дилемме Гайнца, служащие индикатором высшей, шестой, ступени морального развития.

Выбор. Действие, конечно, само по себе противозаконно. Но с позиций высокой нравственности и под давлением обстоятельств оно оправданно и разумно. Я бы тоже поступил так.

Ценность. В основе этого поступка лежит признание человеческой жизни как главной ценности.

Распределение социальных ролей. Случись такое с моим другом или просто знакомым, я бы, не задумываясь, сделал то же самое для них.

Справедливость. В данном случае справедливость на стороне Гайнца, т.к. аптекарь осквернил высшую ценность – жизнь человека.

Прокурор: Таким образом, мы с Вами видим призрачность категории «толерантность» – где она терпимость, понимание, уважение к другим, к их горестям, забота о ближнем....? Сколько ни рассуждай, аптекарь поступил так как считал нужным и не боялся нарушить все базовые ценности человечества.

Ведущий: Слово предоставляется подсудимой.

Толерантность: Дамы и господа присяжные, все, что было сказано сейчас здесь в этом зале суда все верно. Но давайте задумаемся о том, от чего же все это зависит, от чего зависит наше поведение и жизнь.

Упражнение «Стереотипы»

Участникам предлагается объединиться в две группы и проанализировать человека, изображенного на предлагаемом им портрете. Одна группа, глядя на незнакомца должна найти аргументы в пользу того, что это хороший человек. Другая группа – напротив, приводит доводы, о том, что это плохой человек. Установка дается ведущим. Группы работают в разных помещениях. Затем предлагают друг другу результаты своих изысканий. После обмена доказательствами группы демонстрируют друг другу портрет человека, о котором они спорили – это был один и тот же человек!

Толерантность: Мы видим, что все решают наши стереотипы, предрассудки, установки и убеждения. Отсутствие критичности неизбежно приведет к катастрофе и вымиранию всего человеческого в человеке.

И еще небольшое лирическое отступление.
У реки стоял удивительный домик,
В том домике жил удивительный Гномик:
До пола росла у него борода,
А в той бороде проживала Звезда.
Не знал ни забот, ни тревог этот Гном.
Звезда освещала собою весь дом,
И печку топила, и кашу варила,
И сказку ему перед сном говорила...
И Гном с восхищеньем чесал в бороде,
Что было, конечно, приятно Звезде.
Кормилась она только крошками хлеба,
А ночью гулять улетала на небо.

Так шли потихоньку года и века...
Но кончилась в доме однажды мука.
И Гном, распростившись с насиженной печкой,
С рассветом отправился в город за речкой.
А в городе там не носили бород.
- Ха-ха! Хо-хо-хо! – стал смеяться народ.
- Вот чучело! – каждый ему говорил.
И Гном испугался, и бороду сбрил.
И на пол упала его борода.
И тут же его закатилась Звезда.
У реки теперь есть обычный дом.
Живет в этом доме обычный Гном.
Опять отросла у него борода,
Но больше к нему не вернулась Звезда.
А. Усачев

Ведущий: Господа присяжные заседатели, наше слушание подходит к концу и прошу Вас, перед тем как Вы удалитесь для принятия итогового решения, сформировать и озвучить предварительное мнение коллегии.

Упражнение «Синквейн «Толерантность»

Участникам предлагается создать поэтическое произведение (синквейн) в общих чертах отражающее их мнение. Алгоритм сочинения синквейна.

- 1 строка – тема, 1 слово – имя существительное (что?);
- 2 строка – описание темы, 2 слова, имена прилагательные (какой?);
- 3 строка – описание действия, 3 слова – глаголы (что делает?);
- 4 строка – фраза из 4 слов, выражение отношения к теме;
- 5 строка – 1 слово, образ, метафора, философское обобщение темы.

Присяжные удаляются для принятия окончательного решения, возвращаются и озвучивают его.

Anna Kovaleva,

Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer, Department of Pedagogy, Altai State Pedagogical University, Barnaul

annaserq1605@mail.ru

Role play as a means of training future social teachers to implement technology to create a tolerant educational environment

Abstract. The article is devoted to the training of future social teachers to implement technology to create a tolerant learning environment. Suggests a possible role play scenario, contributing to the development of a critical attitude to the problem of tolerance in modern society and the educational system.

Key words: role play, critical thinking, tolerance, moral dilemma.

Рекомендовано к публикации:

*Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»*



Поступила в редакцию <i>Received</i>	06.04.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	08.04.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	08.04.15	Опубликована <i>Published</i>	29.04.15

www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Ковалева А. С., 2015