

Кашинская Елена Николаевна,
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и маркетинга в АПК ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный аграрный университет», г. Волгоград



Нехорошева Вера Ивановна,
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и маркетинга в АПК ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный аграрный университет», г. Волгоград

Стратегические ориентиры аграрной политики в условиях импортозамещения

Аннотация. Рассмотрены результаты государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Выявлено изменение структуры импортных поставок как в страновом отношении, так и по номенклатурной группе. Проанализирована структура импорта продукционного диапазона. Обоснованы главные векторы развития аграрной политики.

Ключевые слова: аграрная политика, агропродовольственный рынок, импортозамещение, сельскохозяйственная продукция, импорт, экспорт, государственное регулирование, стратегия развития.

Раздел: (04) экономика.

Циклический спад российской экономики в сочетании со снижением доходов от продажи энергоресурсов, обострением политической и социально-экономической ситуации в стране вызывает необходимость пересмотра стратегии развития национальной экономики, в том числе и в аграрной сфере.

Введенное Россией эмбарго на ввоз сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран ЕС, Канады, Австралии и Норвегии в ответ на западные санкции может стать не только стимулом развития импортозамещения, но и тяжелым испытанием для отечественного агропромышленного комплекса, если роль государства не будет адекватной складывающимся условиям развития.

Проводимая в последние годы аграрная политика, основанная на поддержке отечественного товаропроизводителя, привела к положительным результатам. Возросла урожайность по всем видам сельскохозяйственных культур: зерновых и зернобобовых – на 6,3 ц/га, льна-долгунца – на 2,8 ц/га, сахарной свеклы – на 244 ц/га, подсолнечника – на 6,6 ц/га, картофеля – на 40 ц/га, овощей – на 68 ц/га относительно 2000г. Больше произведено мяса (в живом весе) на 5,2 млн т, шерсти на 14,1 тыс. т, яйца – 7,2 млрд шт.

При этом, на поддержку развития аграрной сферы было выделено федеральных бюджетных средств в 2013 году 198 млрд руб., что составляет лишь 1,4% в общем объеме расходной части бюджета (табл. 1).

Таблица 1

Расходы федерального бюджета на развитие сельского хозяйства

Показатели	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Млрд руб. (в текущих ценах)	25,9	190,1	107,3	168,0	173,0	198,0
Удельный вес в общем объеме расходов федерального бюджета, %	0,7	2,1	1,1	1,6	1,4	1,4

К сожалению, уровень государственной поддержки в последние годы не менялся и даже уменьшился в сравнении с 2009 годом, что крайне негативно сказалось на модернизации отрасли и обеспечении конкурентоспособности ее продукции.

Кроме того, достигнутая продуктивность сельскохозяйственной продукции значительно уступает продуктивности ведущих западных стран (табл. 2). Данные обстоятельства свидетельствуют о невозможности обеспечения продовольственной безопасности страны за счет отечественного производства в ближайшей перспективе.

Таблица 2

Показатели продуктивности аграрного производства стран «Большой восьмерки»*

Страны	Надой молока на 1 корову, кг в год	Производство мяса КРС на убой в расчете на 1 голову (в убойном весе), кг	Урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц/га с убранный площади	Урожайность пшеницы, ц/га с убранный площади	Урожайность картофеля, ц/га с убранный площади
Россия	3851	81	22,4	22,6	149
США	9678	129	67,5	29,4	422
Канада	8699	95	33,1	29,6	296
Великобритания	7849	94	68,5	77,5	419
Япония	7477	118	48,4	35,3	291
Германия	7236	93	64,0	70,2	456
Франция	6674	79	67,0	65,3	486
Италия	5961	163	56,0	38,4	249

*Источник: Сельское хозяйство, охота, охотничье хозяйство, лесоводство в России, 2013: стат. сб. / Росстат. М., 2013. 462 с.

Анализ внешнеторгового оборота России выявил изменение структуры импортных поставок как в страновом отношении, так и по номенклатурной группе. С 2000 г. по 2013 г. наблюдалось уменьшение доли европейских стран в импорте товаров на 12%, удельный вес стран американского континента на 7,9%. Более чем в два раза выросла доля азиатских стран, что было обусловлено ростом поставок из Китая, Кореи и Японии. Снижение таможенных пошлин на многие продукты, определенное вступлением России в ВТО, привело к увеличению импортного потока некоторых продовольственных товаров, а доведение цен на энергоресурсы и транспортные тарифы до мирового уровня – к росту производственных и коммерческих затрат в аграрной сфере, дополнительной инфляции и снижению конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного производства (табл. 3) [1].

Рассматривая структуру импорта продукционного диапазона, можно сказать, что доля продовольственных товаров уменьшилась на 8,2% в 2013 году.

Таблица 3

Импорт основных продовольственных товаров, тыс. т

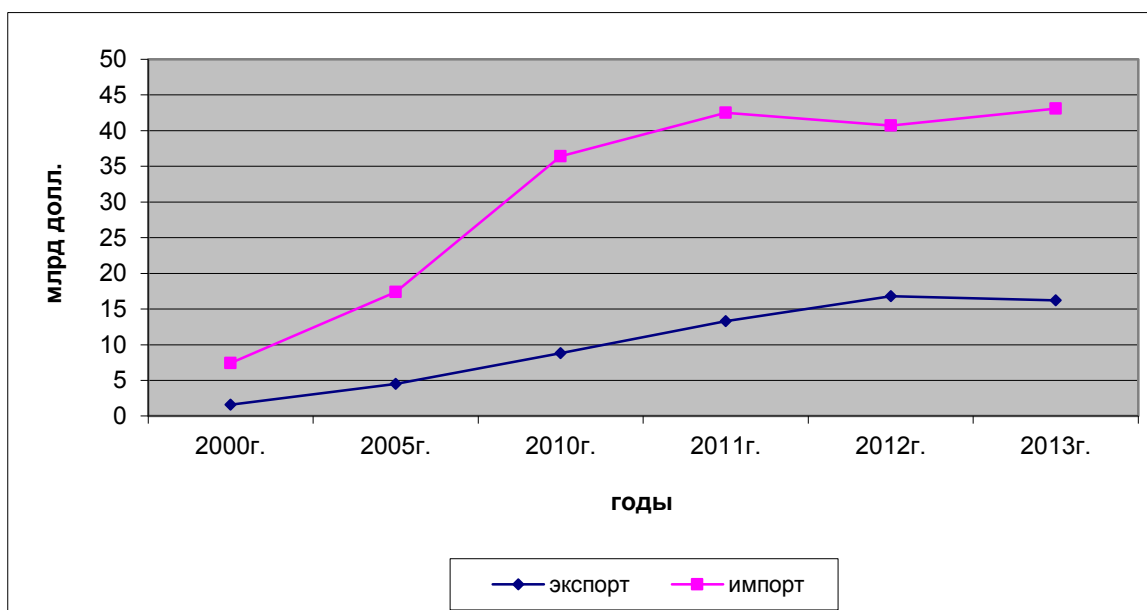
Виды продовольственных товаров	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.
Мясо свежее и мороженное	517	1340	1614	1285
Мясо птицы свежее и мороженное	694	1329	688	523
Рыба свежая и мороженная	328	787	791	775
Молоко и сливки сгущенные	77	314	238	214
Масло сливочное и прочие молочные жиры	71	133	134	135
Подсолнечное масло	150	131	115	18
Сахар сырец	4547	2893	2086	530
Сахар белый	467	625	285	69

Виды продовольственных товаров	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.
Злаки	4677	1449	444	1302
Мука и крупы	175	74	120	123
Макаронные изделия	36	79	59	92
Картофель	359	103	711	447
Томаты	162	355	717	853
Яблоки свежие	367	730	1206	1348
Фруктовые и овощные соки	125	274	278	241
Импорт продовольствия и сельскохозяйственно-го сырья, млрд долл.	7,4	17,4	36,5	45,6

Данные табл. 3 показывают, что в первое десятилетие нынешнего века импорт мясной продукции увеличился более чем в 3 раза, в 2,4 – рыбы свежей и мороженой, в 2 – картофеля, в 4,4 – томатов, в 3,3 – яблок свежих и фруктовых соков 2,2 раза. Мясо птицы свежее и мороженое максимально завозилось до 2005 года, затем ввоз уменьшился на 171 тыс. т к 2013 году. Анализ показателей импортируемых товаров в 2013 году относительно 2010 года выявил снижение физических объемов ввозимой продукции практически по всем видам, за исключением масла сливочного и прочих молочных жиров, злаков, муки и круп, а также макаронных изделий. В стоимостном выражении импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья возрос на 38,2 млрд долл. Что объясняется ростом цен на мясо свежее и свежемороженое; масло сливочное и прочие молочные жиры; злаки; цитрусовые плоды, свежие и сушеные; сахар-сырец более, чем в 3 раза. Это те средства, которые можно было бы направить на развитие отечественного сельскохозяйственного производства, а не инвестировать зарубежного производителя.

В целом продовольственный импорт по-прежнему вытесняет продукцию отечественных товаропроизводителей с внутреннего агропродовольственного рынка, усиливая одновременно зависимость страны от импортных поставок, что приводит к возрастающему дисбалансу внешней торговли и, как следствие, к продовольственной зависимости страны (см. рисунок) [2].

Эта проблема всецело зависит от развития агропромышленного комплекса и его основной сферы сельского хозяйства. Располагая уникальными природными ресурсами: 8,6% мировой площади пашни, в том числе, 50% – черноземы, более 20% пресной воды, Россия производит лишь 3,2% мирового объема зерна, 2,5 – мяса и 4,3% – молока. Занимая одно из первых мест в мире по производству минеральных удобрений, страна стоит почти на последнем месте по уровню их внесения, оставляя после себя наиболее бедные государства Африки и Азии.



Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья

Медленно идет обновление материально-технической базы. И хотя в последние годы темпы роста обновления основных фондов выше их выбытия, этого недостаточно для модернизации производства в сельском хозяйстве. Техно-технологическое обновление в последние годы осуществлялось в основном за счет импортных поставок машин и оборудования, семян, генетического материала, средств химической защиты растений и животных. Отечественное сельхозмашиностроение практически утратило рынки сбыта и значительно деградировало. Курс на импортозамещение в этой сфере вряд ли изменит ситуацию, так как низкие доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей не позволят обеспечить спрос на отечественную технику [3, 4].

В сложившихся условиях необходимо выработать новые подходы к совершенствованию государственного регулирования аграрного производства, направленные на обеспечение воспроизводственных условий отрасли и формирование высокого конкурентного потенциала сельскохозяйственных предприятий. В этой связи следует выделить, на наш взгляд, три главных вектора развития:

- обеспечение уровня доходности производителей в сельском хозяйстве, необходимого для ведения производства на расширенной основе за счет субсидий, льготного кредитования, компенсации стоимости минеральных удобрений и ГСМ;
- развитие отечественного сельхозмашиностроения, селекционных центров, химической промышленности в части производства препаратов для защиты растений и животных;
- стимулирование экспорта конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции (зерно, подсолнечник, растительное масло, экологически чистая продукция).

Таким образом, аграрная политика должна быть основана на государственной стратегии развития сельского хозяйства, возрождении отечественного семеноводства, генетических селекционных центров, технологий, выпуске высокопроизводительного сельскохозяйственного машиностроения и технического оборудования, качественных препаратов защиты животных и растений. Приоритетным ее направлением следует считать не только импортозамещение, но и экспортную ориентацию конкурентоспособной отечественной продукции [3, 4].

Ссылки на источники

1. Кашинская Е. Н., Немченко А. В. Внешнеэкономическая деятельность как фактор устойчивого развития АПК региона // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – 2014. – № 2 (34). – С. 225–229.
2. Кашинская Е. Н., Нехорошева В. И., Немченко А. В. Организационно-экономический механизм управления издержками в растениеводстве: монография. – Волгоград: ФГБОУ ВПО Волгоградский ГАУ, 2015. – 108 с.
3. Шепитько Р. С. Стимулирующий подход к обоснованию государственной поддержки в растениеводстве // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – 2014. – № 2(34). – С. 220–225.
4. Шепитько Р. С., Нехорошева В. И. Зернопроизводящая отрасль региона в системе продовольственной безопасности: монография. – Волгоград: ИПК ФГОУ ВПО «Нива», 2008. – 132 с.

Elena Kashinskaya,

PhD, Assistant Professor of “Economics and marketing in agriculture”, Volgograd State Agricultural University, Volgograd

Vera Nekhorosheva,

PhD, Assistant Professor of “Economics and marketing in agriculture”, Volgograd State Agricultural University, Volgograd

Strategic guidelines of agrarian policy under import substitution

Abstract. The results of state support to agricultural producers. The change of the structure of imports in relation to the country, and in the nomenclature group. The structure of imports of a production range. Grounded main vector of development of agrarian policy.

Key words: agricultural policy, agri-food market, import substitution, agricultural production, imports, exports, government regulation, development strategy.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»



Поступила в редакцию <i>Received</i>	30.03.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	02.04.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	02.04.15	Опубликована <i>Published</i>	21.05.15

www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Кашинская Е. Н., Нехорошева В. И., 2015