

Иванова Светлана Васильевна,
кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник ФГНБУ
«Институт педагогического образования и образования взрослых»
РАО, г. Санкт-Петербург
nisveko@yandex.ru



Суртаева Ольга Николаевна,
старший научный сотрудник ФГНБУ «Институт педагогического образования и
образования взрослых» РАО, г. Санкт-Петербург
nsurtaeva@yandex.ru

**Инновационные модели распределенных методических систем
переподготовки и повышения квалификации педагогических работников
(в условиях сетевого взаимодействия)**

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к проектированию инновационных моделей распределенных методических систем переподготовки и повышения квалификации педагогических работников в условиях сетевого взаимодействия. Показаны проблемы, этапы, риски проектирования развития сетевого сотрудничества.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие, распределённые методические системы, повышение квалификации, педагоги.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

Рассматривая практику постдипломного педагогического образования и повышения квалификации в ближайшей исторической ретроспективе, в системах управления педагогическим образованием можно отметить широкий диапазон изменений – от централизованного до распределённого, а также проследить их по следующим этапам.

1. **Административно-авторитарный** этап (1930–1960 гг.). В основу управления образованием в советский период изначально были заложены принципы государственного, а в силу специфики советского государства – государственно-партийного управления. Строительство нового советского образования как орудия переустройства общества происходило при создании исключительно государственной системы образования, управляемой партийно-государственными органами [1, 2]. Несмотря на идейные лозунги большевиков о демократизации и децентрализации образования, с первых лет после революции 1917 г. управление образованием начинает носить бюрократизированный, партийно-государственный, централизованный характер.

2. Этап преобладания **самообразования педагога** (1960–1990 гг.).

3. **Административно-методический** этап (нормы повышения квалификации задаются «сверху», методическая группа образовательного учреждения или регионального органа управления организует и отслеживает совершенствование педагогического мастерства каждого педагога) (1990–2010 гг.).

4. Этап **самоорганизации педагогических сообществ** (2005 г. – до настоящего времени).

Сегодня совершенно ясно, что повышение квалификации раз в 5 лет – это устаревшая стандартная схема постдипломного педагогического образования, так как потребность расширения педагогических компетенций возникает значительно

чаще. В связи с этим возрастает роль методического управления переподготовкой и повышением квалификации педагога. Методическое управление становится промежуточным звеном между административным управлением и самоорганизацией. Структура образовательного учреждения, наделённая функцией методического управления, и помогает педагогу в самообразовании, и руководит процессами переподготовки и повышения квалификации педагога как на уровне региона, так и на уровне конкретного учреждения.

Более того, возникает необходимость организации (самоорганизации) индивидуального образовательного маршрута педагога, что продиктовано актуализацией профессиональных компетентностей педагога в условиях информационного взрыва, появлением новых образовательных и профессиональных стандартов, специфическими требованиями региональной образовательной политики и состоянием локальной образовательной ситуации. Поскольку организовать (самоорганизовать) продуктивный образовательный процесс довольно сложно, появляется потребность в распределённых методических системах. Так возникают сети переподготовки и повышения квалификации педагогических работников, действующие в режиме неформального образования в условиях сетевого взаимодействия. Это, в свою очередь, определяет необходимость моделирования и проектирования соответствующих систем и процессов.

Ожидания от развития таких систем лежат в области результативности использования разнообразных ресурсов повышения квалификации, например, таких:

- сеть Интернет (образовательные ресурсы учреждений повышения квалификации, профессиональные форумы и интернет-сообщества, личные сайты педагогов). Новую модель образования обуславливают возможности IT-ресурсов: образование теперь не ограничено пространственными, временными и институциональными рамками, поскольку появляются новые формы образовательных практик [3];
- интеграция формального, неформального и информального образования в индивидуальном маршруте повышения квалификации педагога;
- проектное обучение как педагогов, так и смешанных возрастных групп педагогов и обучающихся в предметном исследовании – в соответствии с задачами учебных проектов;
- неформальное образование педагогов в ходе решения учебно-методических задач (например, при реализации задач ФГОС);
- взаимодействие сети образовательных и необразовательных учреждений (предприятий, библиотек и др.), имеющих потенциал в расширении предметного и технологического содержания педагогического образования.

Оперативно и методически целесообразно выстроить маршрут обучения (самообразования) педагога в условиях сетевого взаимодействия с учётом всех возможных ресурсов – в этом основная задача субъектов распределённых методических систем переподготовки и повышения квалификации педагогических работников. В связи с этим обратимся к моделированию таких систем. Для этого рассмотрим существующие представления о **моделях методических систем**.

Модели методических систем в современной педагогике изучила Т. С. Фещенко [4]. Среди выделенных ею характеристик и определений моделей отметим те, которые наилучшим образом отвечают задачам функционирования рассматриваемой нами методической системы:

1. **Информационная модель**, в которой представлены и описаны все взаимосвязанные элементы и сформулированы требования к организации процесса обучения (по В. М. Жучкову).

2. **Модель методической системы обучения** объединяет целевой, содержательный и процессуальный компоненты **с учетом интеграции** фундаментальных, профессионально направленных знаний, информации и умений в различных областях профессиональной деятельности. Методическая система обучения может быть доведена до уровня методик и методических рекомендаций и затем реализована при построении учебного процесса (по М. В. Рыжакову).

3. Методическая система **должна учитывать социальный контекст развития образования**, в частности его информатизации, с соответствующей коррекцией и кардинальным переосмыслением целей, содержания, форм и методов обучения на современном уровне (А. В. Могилеву).

Применим представленные выше характеристики для рассматриваемой нами модели методической системы. Она может быть обозначена как динамическая и представлена информационной моделью, содержащей основные взаимосвязанные требования к организации процесса обучения – целевой, содержательный и процессуальный компоненты, с учетом интеграции фундаментальных, профессионально направленных и информационных знаний в различных областях профессиональной деятельности.

С позиций интеграции рассматриваемая модель методической системы учитывает:

- социальный контекст развития образования;
- информационный контекст, необходимый для своевременной коррекции содержания и целей, форм и методов обучения на современном уровне;
- потребность в координации усилий и создании управленческих механизмов, направленных на достижение результата сетевого взаимодействия.

Рассмотрим в этом ключе функции управления образованием, которые могут быть переданы методической системе повышения квалификации педагогов.

Согласно классическому определению **управление** – это выполнение функции по координированию работы других. В системе образования на методическом уровне управление переподготовкой и повышением квалификации осуществляется как координация (модерация) образовательной деятельности. Обычно образовательное учреждение самостоятельно определяет внутреннюю структуру своей образовательной деятельности, осуществляет и развивает образовательный процесс и др. Теперь это верно и в отношении непрерывного педагогического образования коллектива как во внутренней сети неформального образования, так и на внешнем уровне сетевого образовательного взаимодействия.

Функции управления с учетом пределов ответственности реализуются образовательным учреждением через формируемую им внутреннюю систему управления, которую также можно считать системой самоуправления. В каждом учебном заведении существует два полюса управления: **совет** как форма самоуправления и **руководитель** (директор, ректор) как форма единоначалия. В числе других форм самоуправления образовательного учреждения может существовать методический совет, методическая служба, творческая группа и др., причём привлечение коллектива к управлению учебным заведением с целью максимально возможного использования кадрового потенциала образовательных организаций является важным условием развития самоуправления в сфере образования и для развития учебного процесса, и для определения стратегических направлений развития [5, 6].

Общее состояние управления в сфере образования можно охарактеризовать как двойственное: продолжая оставаться традиционным (административным и использующим административно-распорядительные методы), управление постепенно адаптируется к новым социально-экономическим отношениям, приобретая черты рыночного регулирования. Такая двойственность требует соответствующего совер-

шенствования управления одновременно и согласованно по административному направлению (совершенствование распределения функций, прав, обязанностей) и по общественному направлению (развитие горизонтальных связей, развитие прогнозирования, консультирования и др.).

Для образовательного учреждения основными направлениями совершенствования управления могут быть:

- развитие общественной составляющей управления в ее различных формах (попечительские советы, фонды, иные формы общественной поддержки образования, в том числе методический совет учреждения как орган методического управления);
- развитие автономии образовательного учреждения (в сочетании с развитием общественной составляющей в управлении);
- укрепление связей учебного заведения с «внешним миром» (особенно для профессионального образования).

Все эти позиции могут быть перенаправлены на уровень управления (координации и модерации) методической службой учреждения. Разумеется, эти направления следует рассматривать в контексте основных (стратегических) векторов развития всей системы управления образованием.

Таким образом, постепенно назревает необходимость передачи ряда функций управления общественным структурам. Совершенствование управления переходом в новое состояние предусматривает:

- инициирование работ, имеющих конечные цели и решающих конкретные задачи, связанные с переходом системы образования в новое качественное состояние; оценку хода выполнения этих работ и степени достижения поставленных целей (тактическое управление, управление отдельными проектами, работами в области модернизации образования);
- оценку влияния каждого из полученных результатов на изменение состояния системы образования;
- корректировку хода (направлений) всей работы по переходу к новому состоянию (стратегическое управление, оценка состояния всей системы образования по мере реализации мероприятий по модернизации и получения результатов).

При моделировании распределённых методических систем необходимо предусмотреть механизмы управления на методическом уровне. В связи с этим надо обозначить проблемные области и основные векторы совершенствования управления. Управление формирующейся инновационной моделью образования, её отдельными элементами включает следующие задачи:

- подготовку педагогов к управлению внедрением инноваций (в том числе организационных);
- формирование структур, способных оценивать эффективность внедрения инноваций и предлагать корректирующие мероприятия;
- введение функции управления инновационными процессами на различных уровнях управления образовательной организацией и её социальным взаимодействием;
- создание структур, способных к самостоятельной постановке задач исходя из результатов становления новой системы, решению этих задач, корректировке возникающих изменений [7–11].

Таковыми гибкими структурами могут быть методическая служба или организованное профессионально-педагогическое сообщество в образовательной организации, инициативная или административно назначенная творческая группа. Поставленные выше задачи можно решить за счёт обучения педагогических кадров, кото-

рое в современном мире происходит на различных образовательных ресурсах или непосредственно путём участия в образовательной практике. Один из компонентов такой модели повышения квалификации – среда сетевого взаимодействия. Состояние среды во многом определяют принципы сетевого взаимодействия – они позволяют обеспечить максимальное использование ресурсного потенциала субъектов образования и создавать консолидированную базу интеллектуальных ресурсов.

Итак, диапазон представлений о моделях сетевого взаимодействия довольно широк. Одно из представлений о структурно-сетевом взаимодействии в сфере образования – это горизонтальное взаимодействие (разное по типу и масштабу) между образовательными учреждениями по распространению функционала и ресурсов для достижения общих целей и решения общих задач [12]. А. В. Жданов, Э. Г. Щебельская под сетевым образовательным взаимодействием понимают «устойчивое, нормативно-правовое, организационно и технически оформленное взаимодействие между двумя и более субъектами сферы образования, а также и других сфер общественного производства с целью повышения эффективности использования их инновационного потенциала, оптимизации социально-личностных, материальных и информационных ресурсов для доступности и повышения качества основного, профессионального и дополнительного образования, получаемого специалистами на разных уровнях системы образования, соответствующего требованиям государственной политики... в том числе в системе профессионального педагогического образования» [13].

Важный компонент рассматриваемой нами модели – образовательная сеть – это объединение образовательных учреждений, групп и индивидов, действующих скоординированно на продолжительной основе по достижению согласованных целей. И основная идея такой сети – это конструктивное сотрудничество. Организация сетевого взаимодействия основывается на доверии и уважении, кооперации, адаптации, обязательствах и сетевой позиции. Основой функционирования образовательной сети являются конкретные проекты, создаваемые на базе сетевого взаимодействия. Решение задач будет сопровождаться изменениями в механизмах взаимоотношений между элементами сети. Образовательная сеть кооперирует образовательные ресурсы, расширяет спектр вариативных образовательных программ, что, в свою очередь, дает большую возможность обучающимся конкретного образовательного учреждения через сетевое взаимодействие строить индивидуальную образовательную траекторию [14].

Таким образом, при моделировании инновационных моделей распределенных методических систем переподготовки и повышения квалификации педагогических работников в условиях сетевого взаимодействия в модель включаются следующие компоненты: субъекты сетевого взаимодействия, среда сетевого взаимодействия, потребности и цели сетевого взаимодействия, механизмы управления.

Необходимость функционирования этих компонентов сетевого взаимодействия в модели распределенных методических систем переподготовки и повышения квалификации педагогических работников объясняется такими причинами, как **организационная, материально-техническая, методическая, информационная** (открытая образовательная сеть способствует массовому распространению передовых и эффективных практик, достижению нового качества образования); **социальный заказ** (необходимость получения дополнительного и непрерывного образования в условиях современного развития экономики и общества); **доступность** (ограниченный доступ информации для большинства обучающихся, стремящихся повысить свой уровень образования и компетентности, разные возможности усвоения информации); **личностная ориентированность** на результат и удовлетворение образовательных запросов взрослого обучающегося (по С. Г. Вершловскому).

О специфике влияния последнего фактора сетевого взаимодействия – личной ориентированности на результат – в управленческом аспекте необходимо указать особо. Традиционная система образования основана на личном контакте педагога и ученика. Поэтому субъективные аспекты управления (со-управления) так или иначе выходят на первый план. При сетевой организации круг взаимодействия увеличивается, а следовательно, результаты работы становятся более продуктивными и качественными, насыщенными содержательно и технологически.

Заметим, что такое возможно не всегда, а лишь при условии преобладания нацеленности всех педагогов на продуктивное социальное взаимодействие в профессиональной сфере. Так, А. В. Кандаурова показывает, что первое место в ранге проблемных полей при организации социального взаимодействия в педагогической деятельности занимают изменения на уровне взаимных социальных действий. Готовность педагога к изменениям, персональная сопротивляемость изменениям и другие личностно обусловленные параметры представляют интерес для изучения [15, 16].

Кроме факторов сетевого взаимодействия необходимо рассмотреть разнообразные структуры его моделей. Рассмотрим их вслед за Н. Н. Жуковицкой.

1. **Модель ассоциации** (реализуется на информационном уровне сетевого взаимодействия, используется для развития горизонтальных связей между учреждениями педагогического образования).

2. **Узловая модель** предполагает отбор, обсуждение, доработку ресурсов, оценку их на соответствие стандартам качества, распределение функций и делегирование полномочий учреждениям педагогического образования.

3. **Комбинаторная модель** на основе совместного использования ресурсов предполагает запуск сетевых практик между учреждениями педагогического образования, активные коммуникативные связи внутри сетевых практик и между ними, развитие горизонтального управления.

4. **Комплиментарная модель** эффективна на проектном уровне сетевого взаимодействия учреждений педагогического образования. Именно в рамках этой модели при реализации проектов наиболее ярко проявляется необходимость совместного использования ресурсов и практик не только образовательных, но и других организаций (науки, культуры, здравоохранения и т. д.) [17].

Исследователи методической службы учреждений дополнительного образования детей – учёные и практики – указывают на продуктивность распределённой модели, в которой все участники равны, сотрудничество между ними возникает на основе взаимной заинтересованности, а взаимодействие происходит по законам синергетического управления. Итак, **распределенная модель** включает в себя некоторое количество заинтересованных в совместном решении определенных проблем образовательных организаций. Основным принципом взаимодействия является саморегуляция. Каждая организация несет определенную функциональную нагрузку и содержание, которые усиливаются в соответствии с синергетическим эффектом при сетевом взаимодействии. Основой функционирования могут быть конкретные проекты, носящие временный или постоянный (продолжающийся) характер, в ходе чего решаются определенные проблемы и задачи. При этом взаимосвязи в сети могут постоянно меняться от проекта к проекту. Поводами к активизации сетевого взаимодействия являются создание совместной образовательной программы, выполнение научного проекта, проведение конференции, формулирование стратегии развития образования на определенной территории, принципов образовательной деятельности и т. д. Решение задачи будет сопровождаться изменениями во взаимоотношениях между элементами сети. Распределенная модель сети может выражаться в двух типах:

– **инструментальная сеть**: создается исключительно для обмена ресурсами (любыми) в случае, если каждая в отдельности организация не может решить

свои задачи в этом отношении самостоятельно. При этом у каждого участника свои цели и задачи. Юридически это могут быть либо просто система договоров, либо форма простого товарищества;

– **идентичная сеть:** создается на основе формулирования общей цели и задач ее участниками при совместном использовании ресурсов. Это более сложная форма по сравнению с инструментальной. С организационно-правовой точки зрения может выражаться в форме товарищества, ассоциации и др. [18]

Предметом особого внимания с позиций теории управления в организации становится **проблема гармонизации процессов функционирования и развития** сетевого образовательного взаимодействия. В профессиональном педагогическом образовании наряду с процессом изменений в любой системе не избежать противоречий определенного характера. Отсюда возникает другая проблема – «необходимость удерживания вертикальных иерархических связей, без чего невозможна реализация единой образовательной стратегии, и одновременно терпеливого протраивания горизонтальных связей» [19].

Сочетание вертикальных и горизонтальных связей в распределённых методических системах повышения квалификации может быть вариативным, а в результате, с учетом составляющих разных вариантов, может быть создана интегрированная модель повышения квалификации на региональном уровне. Например, в Пермском крае рассмотрены шесть вариативных моделей повышения квалификации по сетевому принципу. Эти связи учитывают как горизонтальное, так и вертикальное взаимодействие субъектов с различными функциями: инновационными, функциями проектирования и консультирования и др.

Распределённая модель сети повышения квалификации как методической системы должна быть гибкой и информативной, должна предусматривать как синергетические процессы, так и управление на методическом уровне. Поэтому модель распределенной методической системы переподготовки и повышения квалификации педагогических работников в условиях сетевого взаимодействия представим в виде взаимодействия вариативных компонентов. На рисунке взаимодействие представлено как на горизонтальном, так и на вертикальном уровне взаимосвязей. Гибкость представленной модели обеспечивается вариативностью и мобильностью выбора образовательных кластеров учреждений, подключаемых к сети, в зависимости от поставленных задач педагогического образования, обусловленных потребностями участников образовательного взаимодействия (см. схему).

Таковыми кластерами могут быть:

- 1) образовательные учреждения различного уровня и профиля;
- 2) производственные структуры и предприятия, способные предоставить ресурсы для обучения потенциальных специалистов для своего предприятия или заинтересованные в этом;

сеть образовательных структур необразовательных учреждений (учреждений культуры, учебных центров, социальных организаций и др.).

Координацию взаимодействия и выбор направлений педагогического образования участников сети определяет методический совет сменного состава, который может действовать под руководством лидера в той или иной образовательной области. Этот лидер может быть формальным (структура вуза или учреждения ДПО) или неформальным (наиболее компетентный методический совет одного из учреждений, педагог-специалист в избранной предметной сфере деятельности, методическое объединение квалифицированных педагогов-предметников, работающих в инновационном режиме и др.



Принципиальная модель методического управления распределенных методических систем переподготовки и повышения квалификации педагогических работников (в условиях сетевого взаимодействия)

Методическое управление распределённой методической системой определяет задачи на уровнях выбора целей, содержания, технологий, адресной направленности и др.

Под сетевым взаимодействием в рассматриваемой нами модели методической системы мы понимаем совместную деятельность нескольких образовательных учреждений, организованную для обучения, взаимообучения, совместного изучения образовательных и профессиональных проблем, обмена опытом, проектирования, разработки, апробирования или внедрения учебно-методических комплексов, методик и технологий обучения и воспитания, новых механизмов управления в системе образования и т. д.

Сетевое взаимодействие может быть охарактеризовано по различным основаниям и иметь поливариативную реализацию, т. е. может быть: 1) распределённое и одноранговое; 2) многособытийное и однособытийное; 3) долгосрочное и краткосрочное; 4) вариативное по преобладающим формам сетевого взаимодействия (реальные и виртуальные сети); 5) по степени централизации управления сетью (централизованные и децентрализованные); 6) по плотности взаимодействия внутри сети (развитые сети с высокой степенью интеграции и неразвитые сети со слабыми связями между участниками); 7) по архитектуре связей (с одним или несколькими ресурсными центрами, с равномерным распределением функций между всеми относительно самостоятельными сетями-участниками); 8) по количеству участников (малые, средние, и др.); 9) по содержанию и широте сетевого взаимодействия – сети информационные, сети научно-методического и материально-технического взаимодействия учреждений, сети, основанные на ротации кадров или взаимодействии кадрового потенциала и др. [20]

Партнерство в сети не предполагает управляющего органа с правами принятия решения каждым участником. Однако согласимся с мнением практиков, что формальная структура просто необходима, когда сеть велика и существует большая внутренняя конкуренция. Совместное управление состоит в выработке общих целей и правил поведения.

Управляющие структуры для сетей имеют различные формы: так называемый форум, группа избранных лидеров сменного состава, доминирующая организация, инициативный педагог. При любом из этих трех подходов к организации партнерства в сети требуется координация. Координаторы необходимы для принятия совместных решений. Лидер в сети необходим для принятия эффективных решений. Кроме того, методическое управление сетевым образовательным взаимодействием из стихийного становится организованным и приобретает собственную инфраструктуру. Можно выделить следующие её компоненты:

1. Конкурентные преимущества и экспертная инфраструктура.
2. Распределенное знание и инфраструктура баз данных.
3. Человеческие ресурсы и организационная инфраструктура (знания и опыт, которые представляют конкурентные преимущества организации, реализуются конкретными людьми).
4. Задачи проектов и инфраструктура согласования решений и действий. Информационные технологии позволяют определить потребные для выполнения проектов ресурсы и помогают управляющим с временными функциями контроля отслеживать ход работ всеми исполнителями в сети.

Анализ специфики сетевого взаимодействия в образовании показывает, что проблему методического управления сетевым образовательным взаимодействием можно рассматривать с двух сторон. С одной стороны, сетевое взаимодействие в образовательной деятельности по своей сущности обладает всеми характеристиками, присущими сетевому взаимодействию вообще. С другой стороны, наличие специфических черт будет определяться рядом факторов, обусловленных самой сферой решаемых проблем и возникающих связей.

Здесь следует отметить некоторые компоненты методических систем. Это, прежде всего, **специфика акторов сетевого взаимодействия в образовании**. К акторам отнесём образовательные учреждения (общего, дополнительного, профессионального образования), органы государственного и муниципального управления системой образования, любые другие организации, которые могут быть обозначены как социальные партнеры, также заинтересованные в решении тех проблем и задач, которые лежат в основе сетевого взаимодействия. Специфику будет определять то обстоятельство, что органы государственного и муниципального управления системой образования играют одну из ведущих ролей, в некоторых случаях становясь даже центральным элементом сетевого взаимодействия. Это может снизить значимость горизонтальных связей и инициативы «снизу», а значит, нивелирует положительное влияние сетевого взаимодействия.

Далее отметим такую специфику, как **договорный характер сотрудничества** в достижении своих образовательных целей. Каждый участник на определенном этапе поддерживает отношения с определенным количеством организаций. Такая структура имеет очень гибкий характер, поскольку в зависимости от ситуации (возникающих проблем, реализуемых проектов, решаемых задач и др.) меняется и структура взаимосвязей.

Таким образом, инновационные модели распределенных методических систем переподготовки и повышения квалификации педагогических работников в условиях сетевого взаимодействия имеют перспективу развития благодаря таким преимуществам, как вариативность, конструктивное сотрудничество, мобильность в быстром действии и реагировании на образовательные запросы педагогического сообщества.

Распределённая методическая сеть может состоять из методических структур образовательных организаций, представленных в информационном поле образования региона. В соответствии с заявленной функцией к образовательной организации

могут обращаться участники педагогического сообщества и получать на основе взаимных договорённостей консультации, вариативное неформальное образование или необходимую информацию.

Риском проектирования инновационных моделей распределенных методических систем переподготовки и повышения квалификации педагогических работников в условиях сетевого взаимодействия является недоучёт специфики участников сотрудничества в достижении образовательных целей.

Ссылки на источники

1. Тюрина Ю. А. Анализ формирования государственной системы управления образованием в советский период его развития: исторический аспект // Russian Journal of Management. – М.: ИН-ФРА-М. – V. 1. – I. 4. – С. 199–207.
2. О ликвидации безграмотности среди населения РСФСР: декрет СНК от 26 декабря 1919 г. // Народное образование в СССР: сб. док. 1917–1973. – М., 1974. – С. 377; СУ. – 1919. – № 67. – Ст. 592.
3. Носов А. Л. Проблемы информатизации системы образования в постиндустриальном обществе // Концепт. – 2015. – № 01 (январь). – ART 15001. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/15001.htm>
4. Фещенко Т. С. К вопросу о понятии «методическая система» // Молодой ученый. – 2013. – № 7. – С. 432–435.
5. Адамский А. И. Методические рекомендации для региональных органов управления образованием по организации сетевого взаимодействия инновационных общеобразовательных учреждений. – URL: www.eureka.com
6. Новиков Д. А. Сетевые структуры и организационные системы. – М.: ИПУ РАН, 2003.
7. Бугрова Н. С. Сетевое взаимодействие в системе повышения квалификации педагогических кадров: дис. ... канд. пед. наук. – Омск, 2009. – 178 с. – URL: <http://www.dissercat.com>
8. Глубокова Е. Н., Кондракова И. Э. Сетевое взаимодействие в сфере образования как развивающийся процесс в теории и практике // Интернет-форум «Педагогика в современном мире». – URL: <http://kafedra-forum.narod.ru/index/0-39>.
9. Чепель Т. А., Абакирова Т. П. Проблемы и перспективы организации сетевого взаимодействия участников регионального проекта «Обучение и социализация детей с ОВЗ в инклюзивном образовательном пространстве Новосибирской области».
10. Патаракин Е. Д. Социальные сервисы сетевых сообществ в помощь учителю. – URL: http://www.soobshestva.ru/wiki/Sozdanie_Professional%5C'nogoSetevogoSoobshhestva?v=1dhl
11. Чучкевич М. Основы управления сетевыми организациями. – М.: Институт социологии РАН, 1999.
12. Патаракин Е. Д. Указ. соч.
13. Щебельская Э. Г., Жданов А. В. Проблемы сетевого образовательного взаимодействия в современной практике профессионального педагогического образования // Научное мнение. – 2014. – № 10–2. – С. 116–128.
14. Патаракин Е. Д. Указ. соч.
15. Кандаурова А. В. Затруднения педагогов в организации социального взаимодействия в педагогической деятельности // Человек и образование. – 2014. – № 4. – С. 58–61.
16. Иванова С. В., Сиялова И. А. Риски инновирования в образовательных организациях, обусловленные психологическими особенностями личностей истероидного типа // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2014. – № 2. – Т. 3. Педагогика. – С. 5–15.
17. Жуковицкая Н. Н. Модели сетевого взаимодействия образовательных учреждений в региональной образовательной системе // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2008. – № 73-1.
18. Реализация вариативных моделей сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования в рамках организации внеурочной деятельности: метод. рек. / под ред. А. В. Золотаревой. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – 312 с.
19. Там же. – С. 241.
20. Там же.

Svetlana Ivanova,

Candidate of Pedagogic Sciences, senior researcher, Institute of Pedagogic Education and Adult Education, St. Petersburg

nisveko@yandex.ru

Olga Surtaeva,

senior researcher, Institute of Pedagogic Education and Adult Education, St. Petersburg

nsurtaeva@yandex.ru

Innovative distributed models of methodological systems for retraining and improvement of professional skills of pedagogical workers in terms of network communication

Abstract. The paper discusses approaches for design of innovative methodological models of distributed systems for retraining and advanced training of teachers in terms of networking. The authors show the problems, stages, risk of development of network cooperation.

Key words: networking, distributed methodological system, professional development, teachers.

References

1. Tjurina, Ju. A. "Analiz formirovaniya gosudarstvennoj sistemy upravleniya obrazovaniem v sovetskij period ego razvitiya: istoricheskij aspekt", *Russian Journal of Management*, IN-FRA-M, V. 1, I. 4, Moscow, pp. 199–207 (in Russian).
2. (1974) "O likvidacii bezgramotnosti sredi naselenija RSFSR: dekret SNK ot 26 dekabrja 1919 g.", *Narodnoe obrazovanie v SSSR: sb. dok. 1917–1973*, Moscow, p. 377; SU, 1919, № 67, st. 592 (in Russian).
3. Nosov, A. L. (2015) "Problemy informatizacii sistemy obrazovaniya v postindustrial'nom obshchestve", *Koncept*, № 01 (janvar'), ART 15001. Available at: <http://e-koncept.ru/2015/15001.htm> (in Russian).
4. Feshhenko, T. S. (2013) "K voprosu o ponjatii 'metodicheskaja sistema'", *Molodoj uchenyj*, № 7, pp. 432–435 (in Russian).
5. Adamskij, A. I. *Metodicheskie rekomendacii dlja regional'nyh organov upravleniya obrazovaniem po organizacii setevogo vzaimodejstvija innovacionnyh obshheobrazovatel'nyh uchrezhdenij*. Available at: www.eureka.com (in Russian).
6. Novikov, D. A. (2003) *Setevye struktury i organizacionnye sistemy*, IPU RAN, Moscow (in Russian).
7. Bugrova, N. S. (2009) *Setevoe vzaimodejstvie v sisteme povyshenija kvalifikacii pedagogicheskikh kadrov: dis. ... kand. ped. nauk*, Omsk, 178 p. Available at: <http://www.dissercat.com> (in Russian).
8. Glubokova, E. N. & Kondrakova, I. Je. "Setevoe vzaimodejstvie v sfere obrazovaniya kak razvivajushhijsja process v teorii i praktike", *Internet-forum "Pedagogika v sovremennom mire"*. Available at: <http://kafedra-forum.narod.ru/index/0-39> (in Russian).
9. Chepel', T. A. & Abakirova, T. P. *Problemy i perspektivy organizacii setevogo vzaimodejstvija uchastnikov regional'nogo proekta "Obuchenie i socializacija detej s OVZ v inkljuzivnom obrazovatel'nom prostanstve Novosibirskoj oblasti"* (in Russian).
10. Patarakin, E. D. *Social'nye servisy setevyh soobshhestv v pomoshh' uchitelju*. Available at: http://www.soobshhestva.ru/wiki/Sozdanie_Professional%5C'nogoSetevogoSoobshhestva?v=1dhl (in Russian).
11. Chuchkevich, M. (1999) *Osnovy upravleniya setevymi organizacijami*, Institut sociologii RAN, Moscow (in Russian).
12. Patarakin E. D. Op. cit.
13. Shhebel'skaja, Je. G. & Zhdanov, A. V. (2014) "Problemy setevogo obrazovatel'nogo vzaimodejstvija v sovremennoj praktike professional'nogo pedagogicheskogo obrazovaniya", *Nauchnoe mnenie*, № 10–2, pp. 116–128 (in Russian).
14. Patarakin, E. D. Op. cit.
15. Kandaurova, A. V. (2014) "Zatrudnenija pedagogov v organizacii social'nogo vzaimodejstvija v pedagogicheskoi dejatel'nosti", *Chelovek i obrazovanie*, № 4, pp. 58–61 (in Russian).
16. Ivanova, S. V. & Sijalova, I. A. (2014) "Riski innovirovaniya v obrazovatel'nyh organizacijah, obuslovlennye psihologicheskimi osobennostjami lichnostej isteroidnogo tipa", *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina*, № 2, vol. 3. Pedagogika, pp. 5–15 (in Russian).
17. Zhukovickaja, N. N. (2008) "Modeli setevogo vzaimodejstvija obrazovatel'nyh uchrezhdenij v regional'noj obrazovatel'noj sisteme", *Izvestija RGPU im. A. I. Gercena*, № 73-1 (in Russian).
18. Zolotareva, A. V. (ed.) (2011) *Realizacija variativnyh modelej setevogo vzaimodejstvija obshhego, dopolnitel'nogo i professional'nogo obrazovaniya v ramkah organizacii vneurochnoj dejatel'nosti: metod. rek.*, Izd-vo JaGPU, Jaroslavl', 312 p. (in Russian).
19. Ibid., p. 241.
20. Ibid.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	13.04.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	16.04.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	16.04.15	Опубликована <i>Published</i>	30.04.15



© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Иванова С. В., Суртаева О. Н., 2015