

**Листопад Алексей Анатольевич,**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры дошкольной педагогики  
ГУ «Южноукраинский национальный педагогический университет имени  
К. Д. Ушинского», г. Одесса  
[nojabrevlist@rambler.ru](mailto:nojabrevlist@rambler.ru)



### Творческий подход в профессиональной подготовке

**Аннотация.** Рассмотрены причины возникновения творческой парадигмы в системе высшего профессионального образования. Проанализирована история становления творческого подхода в профессиональной подготовке. Представлены основные подходы и методы организации творческой деятельности, используемые в системе высшего профессионального образования.

**Ключевые слова:** творческая парадигма в системе высшего профессионального образования, история становления творческого подхода в профессиональной подготовке.

**Раздел:** (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

В современном мире увеличивается значение профессионального образования как важнейшего фактора развития общества. Система профессионального образования должна готовить людей, умеющих не только жить в гражданском обществе и правовом государстве, но и создавать и модернизировать социально-политические условия этого общества. Современные социокультурные условия и экономическая ситуация, сложившаяся в настоящее время в большинстве стран Европы, предъявляют новые требования к современному специалисту-профессионалу. Поэтому возрастает необходимость организации такой подготовки будущих специалистов, которая позволяла бы личности самостоятельно осваивать новые достижения науки и практики, идти в ногу с ускоряющимися социальными и научными процессами.

Основная цель современного профессионального образования – подготовка высококвалифицированного специалиста соответствующего уровня и профиля профессиональной подготовки, конкурентоспособного на рынке труда, свободно владеющего своей профессией и ориентированного в смежных областях профессиональной деятельности, способного к эффективной профессиональной работе по специальности на уровне мировых стандартов, готового к постоянному профессиональному росту, социальной и профессиональной мобильности. Задача коренного улучшения системы профессионального образования, качества подготовки специалистов имеет фундаментальное значение для будущего страны. Модернизация системы профессиональной подготовки требует совместных усилий ученых и практиков, всего педагогического сообщества.

Проявление творческого подхода к профессиональной подготовке в современном мире становится социальной потребностью общества, условием его эффективности и прогресса. Поэтому важнейшей задачей в подготовке современных специалистов является их ориентация на развитие творческой активности, способность творчески адаптироваться к изменяющимся социальным условиям жизни. Действия по шаблону, основанные на репродуктивной передаче готовых знаний, умений и навыков, уже не могут удовлетворить требования адаптации к постоянно происходящим изменениям в обществе. Уровень развития творческого начала в человеке во

многим определяет динамику становления общественных отношений, в значительной степени оказывает влияние на все жизненно необходимые процессы, происходящие в социуме. Требования к подготовке творческой личности являются самыми значимыми в подготовке будущих специалистов к профессиональной работе.

Поэтому столь пристальное внимание к особенностям формирования творческой личности будущего специалиста всегда было характерно для науки и практики (Ш. А. Амонашвили, Е. И. Артамонова, Л. А. Байкова, В. П. Беспалько, В. И. Богословский, Н. Ф. Вишнякова, О. Е. Галицких, Л. К. Гребенкина, В. И. Загвязинский, М. Г. Казакина, О. А. Казанский, В. А. Кан-Калик, М. В. Кларин, Г. М. Коджаспирова, В. А. Козырев, Н. В. Кухарев, М. М. Левина, В. В. Лаптев, Н. Д. Никандров, С. А. Писарева, М. М. Поташник, Л. С. Подымова, Е. С. Полат, И. П. Раченко, В. С. Решетько, И. И. Рыданова, В. Г. Рындак, Г. К. Селевко, В. А. Сластенин, В. А. Сухомлинский, А. П. Тряпицына, И. Л. Федотенко и др.).

Формирование самостоятельной творческой личности в процессе профессионального образования требует переноса центра тяжести с передачи готовых знаний на развитие творческих, познавательных способностей студентов формирования у них навыков саморазвития, самостоятельного приобретения знаний. Сегодня в образовательной практике высшей школы налицо противоречие между сложившимися за долгие годы стереотипами мышления и деятельности и новыми социально-экономическими и политическими условиями жизни общества.

Возможности конечных образовательных систем, дающих знания один раз и на всю жизнь, оказались исчерпанными. Поэтому творческая деятельность должна стать основой современной системы профессиональной подготовки. Опираясь на исследование немецких ученых В. Калвейта, Г. Нойнера, Ф. Кликса, целесообразно рассматривать творческую деятельность личности как творческий процесс, то есть процесс, в результате которого возникает новое творческое достижение, отсутствующее в исходных условиях [1].

В связи с этим следует обратить внимание на ряд обстоятельств, свидетельствующих в пользу пристального и всестороннего изучения эволюции проблемы творчества в системе образования в ранние периоды античности и Нового времени. Это объясняется следующим: с одной стороны, стало очевидным, что осуществление реформаторской деятельности в области профессионального образования должно опираться на прочное основание в виде фундаментальных и прикладных исследований роли и места творчества в системе профессионального образования; с другой стороны, практика разработки содержания очередного этапа реформ профессионального образования наглядно показала, что ощущается острая нехватка аналитико-исторического материала при проектировании ключевых моментов программы предполагаемых преобразований системы профессионального образования.

Проблема творчества в процессах познания всегда интересовала человечество, эта проблема достаточно широко и давно обсуждалась в философии, психологии и педагогике. Если анализировать становление творческого подхода в профессиональной подготовке хронологически, надо отметить, что разработку учения об творческих методах начал еще Сократ. Древнегреческий философ первым разработал метод творчества, направленный на активизацию латентных способностей собеседников в диалогах, путем особых вопросов и рассуждений помогал собеседнику самостоятельно приходить к постановке или решению проблемы. По мнению Сократа, не все люди равны по познавательным возможностям, однако каждый человек способен постичь истину, но перед этим он должен приобрести некую основу для последующих рассуждений и споров. Ученик Сократа Платон, проведя анализ его

этичных диалогов, выявил дидактические элементы его системы, которые не утратили своей ценности в наше время и используются для конструирования технологий осуществления творческой деятельности.

Упадок античных наук привел к забвению заложенных в прошлых тысячелетиях подходов к проблеме творчества. Несмотря на периоды застоя, исследование проблем творчества и поиска творческих методов продолжалось в трудах некоторых ученых. Так, например, в шестой книге арабского ученого Абу Мухаммеда ар-Рази «Китаб ар-раха» излагается методика творческого экспериментирования.

В XVI–XVII вв. итальянский физик, механик, астроном, философ и математик Г. Галилей, английский философ, историк, политический деятель Ф. Бэкон возродили творческие подходы. Назвав свое главное произведение «Новый Органон» [2], Ф. Бэкон подчеркнул тем самым противоположность своей эмпирико-индуктивной методологии методологии дедуктивной, опиравшейся на логические произведения Аристотеля, получившие в эпоху Средневековья греческое название «Органон». Ф. Бэкон предложил индукцию в качестве основного метода решения творческих задач. Метод Бэкона состоял в постепенном образовании новых понятий путем истолкования фактов и явлений природы. Только с помощью такого метода, по мнению Ф. Бэкона, можно открывать новые истины, а не топтаться на месте.

Не отвергая дедукцию, Ф. Бэкон в трактате «Новый Органон» [3] так определял различие и особенности этих двух методов познания: «Два пути существуют и могут существовать для отыскания и открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частных к наиболее общим аксиомам и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путем и пользуются ныне. Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частных, поднимаясь непрерывно и постепенно пока, наконец, не приводит к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный, но не испытанный. Оба эти пути исходят из ощущений и частных и завершаются в высших общностях. Но различие их неизмеримо. Ибо один лишь бегло касается опыта и частных, другой надлежащим образом задерживается на них. Один сразу же устанавливает некие общности, абстрактные и бесполезные, другой постепенно поднимается к тому, что действительно более сообразно природе» [4].

Позже к проблеме творчества обратились французский философ, математик, автор метода радикального сомнения в философии Р. Декарт, немецкий философ, математик, физик и изобретатель Г. Лейбниц и французский математик, физик и философ А. Пуанкаре. В своих работах Г. Лейбниц разработал логику инженерного творчества, которая основывалась на разбиении всех понятий на элементарные ячейки, образующие «азбуку» человеческих мыслей, и затем, собирая эти элементы, представлялось возможным составлять бесконечное число решений.

Многим известен афоризм Г. Лейбница: «Я стою на том, что плохая голова, обладая вспомогательными преимуществами и упражняя их, может перещеголять самую лучшую, подобно тому, как ребенок может провести по линейке линию лучше, чем величайший мастер от руки» [5]. Данный афоризм, на наш взгляд, должен стать лозунгом современной системы профессиональной подготовки.

Значительный вклад в развитие идей творческого подхода в профессиональной подготовке внес немецкий мыслитель, философ и математик, с именем которого связано начало Просвещения в немецкой философии, Х. Вольф, предложивший ряд правил творческого подхода в профессиональной подготовке.

Чешский математик и философ Б. Больцано в своем фундаментальном научном произведении «Учение о науке» («Наукоучение»/Wissenschaftslehre) разработал методы и приемы эвристического обучения. Б. Больцано выделил четырнадцать

приемов или общих правил творческой деятельности (точная формулировка вопроса, ответить на который необходимо; строгое ограничение области исследования; выдвижение гипотез методом полной или неполной индукции или аналогии; сопоставление полученного результата с известными знаниями и т. д.) [6].

В России проблемой творческого подхода в начале XX в. занимался философствующий инженер-механик П. К. Энгельмейер, автор научной работы «Теория творчества» (1912). В этой работе автором исследовалась теория творчества, причем творчество техническое сближается с научно-философским и художественным. Автор подробно разбирает вопросы природы творческого процесса в технике, искусстве, науке, религии и обыденной жизни. Большое место в работе занимает теория так называемого «трехакта», состоящего из трех стадий, которые, по мнению автора, повторяются во всех изобретениях: желания, знания и умения: «Покуда от изобретения имеется только идея (I акт), изобретения ещё нет: вместе со схемой (II акт) изобретение даётся как представление, а III акт даёт ему реальное существование. В первом акте изобретение предполагается, во втором – доказывается, в третьем – осуществляется. В конце первого акта – это гипотеза, в конце второго – представление; в конце третьего – явление. Первый акт определяет его телеологически, второй – логически, третий – фактически. Первый акт даёт замысел, второй – план, третий – поступок» [7].

Со второй половины XIX в. стали появляться исследования по психологии творчества (psychology of creative activity). В этот период творческая личность рассматривалась как нечто исключительное, обсуждалось сходство психических заболеваний и гениальности. Лишь в XX в. пришло убеждение, что творческие задатки есть у всех людей. Одним из первых обратился к проблеме творчества в системе высшего профессионального образования американский философ и педагог Джон Дьюи. В своих работах он призывал к организации обучения «путем делания», путем решения практических задач. Его идеи нашли развитие в других концепциях: творческого учения путем открытия (Дж. Брунера, Д. Гилфорда, Р. Ганье), творческого учения путем решения проблем (Н. Боссинга, Г. Зубулейка), творческого учения путем интуиции (Г. Рагга, Д. Морриса). К специфической проблематике психологии творчества относится изучение роли воображения, мышления, интуиции, вдохновения, индивидуально-психологических особенностей, проявляющихся в процессе творчества (способности, талант, гениальность), факторов, способных стимулировать творческую активность.

В педагогической направленности высшего профессионального образования XX и начала XXI в. прежде всего следует отметить специализацию, направленную на обучение выпускников вузов навыкам самостоятельного поиска перспективных приложений, методологии исследований и разработок, т. е. в структуру образовательного процесса включается выработка навыков профессионально-поисковой, творческой деятельности. Исследование проблем творческого подхода в профессиональной подготовке в ряде высших учебных заведений и промышленных фирм высокоразвитых стран проводится уже более полувека. В США создан Совет по творческому обучению. В Колумбийском университете (Columbia University) и Массачусетском технологическом институте (Massachusetts Institute of Technology) ведутся исследования психологических факторов, связанных с обучением творчеству. В 1978 г. стартовала международная программа всестороннего развития творческой личности «Одиссея Разума», её суть заключается в решении творческих технических или гуманитарных задач, решение которых требует нетрадиционных методов и подходов. «Одиссея Разума» была придумана доктором К. Сэмюэлем Микласом, заслуженным профессором Rowan University в Нью-Джерси. Ныне в ней участвуют более 1 млн школьников и студентов колледжей США, а также учащиеся и студенты более 20 стран мира.



Системные средства и методы, предполагающие творческую самореализацию личности в качестве основной образовательной деятельности, начали создаваться и применяться в 40–60-х гг. XX в. Авторами было разработано множество различных методов и их модификаций. Практика показала, что ряд методов имеет высокую эффективность и необходимость их дальнейшего развития не вызывает сомнения. Такая работа началась в 70-х гг. XX в. и была направлена на теоретическое исследование и сравнительный анализ эффективности и доступности методов для широкого применения. Сегодня накоплен большой багаж средств и методов, предполагающих творческую самореализацию личности в качестве основной образовательной деятельности.

Анализ средств и методов организации творческой деятельности показал, что прямое обучение творчеству невозможно, учитывая неалгоритмический характер творческой деятельности. Но создание условий, стимулирующих творческую деятельность, способствующих развитию творческого потенциала личности, – эта задача для высшего профессионального образования является не только реальной, но и актуальной.

Только в условиях открытости, гибкости, вариативности высшего профессионального образования, которое позволяет проявлять и использовать индивидуальные способности каждого, можно готовить студентов, способных не только усваивать полученные знания, но и постоянно стремиться к их пополнению. Основа такой системы образования – осознанное отношение к личности обучающегося как к высшей социальной ценности общества, а важнейшая задача – формирование личности субъективно свободной, готовой к творческой деятельности, саморазвитию и самосовершенствованию.

С самого зарождения творческого подхода в профессиональном образовании наряду с анализом процессов творческой деятельности исследовались и возможности целенаправленного обучения этой деятельности, постепенно обозначилось направление в педагогике – «педагогика творчества». В педагогике и психологии накоплен значительный научный фонд исследований по педагогике творчества (Д. Б. Богоявленская, Л. С. Выготский, В. В. Краевский, А. Н. Леонтьев, И. Я. Лернер, А. М. Матюшкин, Я. А. Пономарёв, С. Л. Рубинштейн, М. Н. Скаткин, С. А. Сысоева, Б. М. Теплов и др.), которая ориентирует на формирование опыта творческой деятельности как базового компонента содержания высшего профессионального образования.

Необходимо отметить, что развитие высшего профессионального образования в странах Европы в последние три десятилетия шло в одном и том же направлении, наблюдаются общие тенденции, которые обуславливались прежде всего интеграционными процессами и стремлением заимствовать опыт друг друга. В результате системы высшего профессионального образования этих стран значительно сблизились. Характерно, что сближение систем высшего профессионального образования этих стран не помешало им сохранить свои национальные особенности, обусловленные социально-экономическими и демографическими факторами, историческим опытом и сложившейся практикой. Наоборот, использование опыта друг друга способствовало совершенствованию собственных систем высшего профессионального образования, достижению ими мировых стандартов, ибо в условиях, когда экономическое соревнование государств переместилось в сферу науки и образования, любые национальные стандарты качества образования, если они ниже мировых, не имеют смысла.

Изучение эволюции проблемы творческого подхода в профессиональном образовании раскрывает перед нами содержание массива уникального исторического опыта, позволяющего не только глубоко и всесторонне осмысливать проблемы современных систем высшего профессионального образования, формулировать оригинальные подходы к их решению, но и быть готовыми к труднопрогнозируемым переменам, уготованным человечеству.

## Ссылки на источники

1. Калвейт В. Резерв успеха – творчество / *Leistungs – reserve Schopfertum*: [пер. с нем. В. Калвейт, Ф. Кликс, Г. Нойнер и др.] / под ред. Г. Нойнера и др. – М.: Педагогика, 1989. – 116 с.
2. Бэкон Ф. Сочинения: в 2 т. Т. 2 / сост., общ. ред. и вступ. ст. А. Л. Субботина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Мысль, 1978. – 575 с.
3. Там же.
4. Там же. – С. 14–15.
5. Афоризмы великих ученых, философов и политиков / [сост. А. П. Кондрашов]. – М.: РИПОЛ классик, 2009. – С. 483.
6. Больцано Б. Учение о науке: избранное / пер. Б. И. Федоров. – СПб.: Наука, 2003. – 520 с.
7. Энгельмейер П. К. Теория творчества / предисл. Д. Н. Овсянко-Куликовский, Э. Мах. – Изд. 2-е. – М.: URSS, 2007. – 205 с.

## Alexey Listopad,

Candidate of Pedagogic Sciences, Associate Professor at the chair of Preschool Pedagogy, Konstantin Ushinsky South Ukrainian National Pedagogical University, Odessa

[nojabrevlist@rambler.ru](mailto:nojabrevlist@rambler.ru)

## Creative approach to professional education

**Abstract.** The paper deals with the reasons for appearance of creative paradigm in the system of higher professional education. The history of creative approach formation is analyzed. The author describes the basic approaches and methods of creative activity organization, used in the system of higher professional education.

**Key words:** creative paradigm in the system of professional education, history of creative approach formation.

## References

1. Kalvejt, V. & Nojner G. et al. (eds.) (1989) *Rezerv uspeha – tvorchestvo / Leistungs – reserve Schopfertum*, Pedagogika, Moscow, 116 p. (in Russian).
2. Bjekon, F. & Subbotin, A. L. (ed.) (1978) *Sochinenija: v 2 t. T. 2*, 2-e izd., ispr. i dop., Mysl', Moscow, 575 p. (in Russian).
3. Ibid.
4. Ibid., pp. 14–15.
5. Kondrashov, A. P. (ed.) (2009) *Aforizmy velikih uchenyh, filosofov i politikov*, RIPOL klassik, Moscow, p. 483 (in Russian).
6. Bol'cano, B. (2003) *Uchenie o nauke: izbrannoe*, Nauka, St. Petersburg, 520 p. (in Russian).
7. Jengel'mejer, P. K. (2007) *Teorija tvorchestva*, izd. 2-e, URSS, Moscow, 205 p. (in Russian).

## Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,  
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	14.04.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	16.04.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	16.04.15	Опубликована <i>Published</i>	30.04.15



[www.e-koncept.ru](http://www.e-koncept.ru)

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Листопад А. А., 2015