

**Краскова Анна Александровна,**  
студентка ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», г. Краснодар  
[anyuta.kraskova@yandex.ru](mailto:anyuta.kraskova@yandex.ru)



**Осенний Виталий Витальевич,**  
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической кибернетики ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», г. Краснодар  
[ovv85@bk.ru](mailto:ovv85@bk.ru)

**Гудимова Наталья Михайловна,**  
старший преподаватель кафедры экономической кибернетики ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», г. Краснодар  
[gudim\\_nat@mail.ru](mailto:gudim_nat@mail.ru)

### **Оценка инвестиционной привлекательности предприятий АПК с использованием информационных технологий**

**Аннотация.** В статье рассматриваются три методологических подхода к оценке инвестиционной привлекательности аграрного предприятия. Исследуются факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, дана характеристика комплексного показателя, рекомендующего инвестирование средств в данное предприятие. Предложены инструменты по привлечению финансирования.

**Ключевые слова:** стоимость предприятия, метод интегральной оценки, информационные технологии, конкурентоспособность, инвестиции.

**Раздел:** (04) экономика.

Современный этап развития экономики России в условиях кризиса и экономических санкций сопровождается ростом нестабильности среды функционирования предприятий и неустойчивостью производственных связей, ростом инфляции, невозможностью получения кредитов, отмечается недостаточность инвестиционной поддержки со стороны государства.

Особенно остро эти проблемы стоят в аграрном секторе экономики. Для того чтобы вести инновационную деятельность, оптимизировать процесс производства, наращивать производственные мощности, осваивать новые рынки и реализовывать свои стратегические задачи по обеспечению продовольственной безопасности России, нужны дополнительные финансовые вложения [1]. Поэтому особую актуальность приобретают анализ и оценка инвестиционной привлекательности аграрных предприятий.

Целью исследования является рассмотрение и применение методов оценки инвестиционной привлекательности в управлении предприятием. В связи с поставленной целью были определены задачи:

- уточнить понятие «инвестиционная привлекательность предприятия»;
- провести анализ инвестиционной привлекательности аграрного предприятия с использованием современных инструментальных средств автоматизации [2].

Достаточно большое внимание в экономической литературе уделяется методам оценки инвестиционной привлекательности предприятия. Среди работ, посвященных этой тематике, следует выделить труды отечественных и зарубежных ученых, таких как И. А. Бланк, В. В. Бочаров, Л. Т. Гиляровская, Ю. Бригхэм, М. Эрхардт, Т. Коупленд и др. Однако унифицированного определения инвестиционной привлекательности до

сих пор не дано. Формулировка этого понятия зависит от факторов, положенных в его оценку [3]. Характеристики факторов, которые необходимо учитывать для того, чтобы сделать предприятие выгодным объектом инвестирования, рассмотрим в табл. 1.

Основной инструмент влияния на инвестиционную привлекательность – внутренние факторы, которые зависят от организационной структуры управления и результата финансово-хозяйственной деятельности предприятия [4]. К внешним факторам можно отнести уровень конкуренции, динамику и структуру инвестиций в отрасли, которая характеризуется рядом параметров: темпом роста объемов производства, финансовым состоянием отрасли, а также политической, экономической ситуацией и развитостью инфраструктуры в стране и регионе.

Таблица 1

**Факторы инвестиционной привлекательности предприятия**

Факторы	Значение для инвестора	Составляющие фактора
<b>Внутренние факторы</b>		
Инновационная привлекательность	Возможности предприятия осуществлять разработку и производство конкурентоспособной продукции	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Уровень развития производства;</li> <li>– используемые технологии;</li> <li>– производительность труда;</li> <li>– оснащённость основными фондами;</li> <li>– система контроля качества</li> </ul>
Безопасность вложений	Гарантии инвестора	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Производственный риск;</li> <li>– финансовый риск;</li> <li>– инвестиционный риск</li> </ul>
Институциональный	Право участвовать в управлении предприятием, контроль над финансируемым бизнесом	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Организационно-правовая форма собственности;</li> <li>– специфика органов управления;</li> <li>– эффективность управления</li> </ul>
Финансовое состояние предприятия	Финансовая устойчивость и платежеспособность предприятия	Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности
Деловая репутация	Надежность партнерства	История экономической деятельности предприятия
<b>Внешние факторы</b>		
Ресурсный	Наличие на предприятии ресурсов, необходимых для осуществления данного вида деятельности	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Экономическое состояние предприятия;</li> <li>– наличие комплекса ресурсов, необходимых для функционирования производства;</li> <li>– степень эффективности использования ресурсов (издержки производства, цены и т. д.)</li> </ul>
Инфраструктурный	Доля затрат на транспортное обслуживание, энергоносители, сырье и материалы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Расположенность к основным источникам сырья, энергоресурсов и потребителям продукции;</li> <li>– маркетинг предприятия;</li> <li>– положение акций предприятия на фондовых рынках</li> </ul>
Экспортный потенциал	Конкурентоспособность продукции	Доля экспорта продукции в общем объеме продаж
Политическая ситуация в стране	Ограничения для вложения капитала	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Налоговая политика;</li> <li>– инвестиционная политика;</li> <li>– отношения бизнеса с органами власти</li> </ul>
Экологическая безопасность	Заинтересованность в сертификации и стандартизации продукции	Экологически безопасное производство
Уровень развития инвестиционной деятельности в регионе	Влияет на инструменты инвестирования	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Содействует инвестиционной активности;</li> <li>– препятствует инвестиционной деятельности</li> </ul>

Таким образом, инвестиционную привлекательность предприятия определяют множество внешних и внутренних факторов. Можно уточнить понятие инвестиционной привлекательности как экономической категории, которая не только характеризуется устойчивым финансовым состоянием, платежеспособностью и оптимальным использованием имущества предприятия, но и формируется грамотной маркетинговой политикой, которая дает возможность выйти на новые рынки, производством конкурентоспособной продукции, удовлетворением спроса потребителей, уровнем инновационной деятельности предприятия, а также экономическим эффектом от вложения денег при минимальном уровне риска [5].

В отечественной и зарубежной литературе для оценки инвестиционной привлекательности предприятия большое распространение получили методики, основанные на анализе системы финансовых коэффициентов. Главное отличие методик определяется: количеством финансовых коэффициентов, используемых в анализе; принципами оценки весомости коэффициентов; методами получения обобщенной оценки финансового состояния предприятия.

Предлагается использовать три методологических подхода к оценке инвестиционной привлекательности:

1. Метод интегральной оценки, которая рассчитывается по всему комплексу показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность [6]. Алгоритм включает два этапа: первый – расчет комплексной оценки в разрезе блоков; второй – расчет интегральной оценки. Метод позволяет контролировать изменения финансовой устойчивости предприятия. Для расчета интегрального показателя и проведения сравнительного анализа предложены наиболее значимые группы факторов. [7]. Первая группа включает основные коэффициенты финансовой устойчивости:  $K_1$  – коэффициент обеспеченности собственными средствами,  $K_2$  – коэффициент финансовой независимости (или автономии),  $K_3$  – коэффициент финансовой устойчивости. Вторая группа представлена показателями ликвидности:  $K_4$  – коэффициент текущей ликвидности,  $K_5$  – коэффициент быстрой ликвидности,  $K_6$  – коэффициент абсолютной ликвидности. Интегральный коэффициент инвестиционной привлекательности предприятия рассчитан по формуле:

$$I_y = \sum_{i=1}^n X_i \times p_j . \quad (1)$$

где  $I_y$  – интегральный показатель инвестиционной привлекательности;  $n$  – количество показателей, включенных в оценку;  $X_i$  – вес отдельного показателя;  $p_j$  – балл в зависимости от изменения конкретного показателя.

Значение интегрального показателя в интервале: 2–2,4 характеризует нормальную финансовую устойчивость предприятия; 1–1,9 указывает, что предприятие обладает относительной финансовой устойчивостью; 0–0,9 свидетельствует, что предприятие финансово неустойчиво [8].

2. Балльная система. Анализ инвестиционной привлекательности выполняется по группам показателей, которым присваивается балльная оценка. Для обобщающей оценки использована шкала по методу Л. В. Донцовой и Н. А. Никифоровой [9]. Оценка предприятия, в зависимости от значения итогового показателя, дана по следующим критериям:

– I класс, абсолютная финансовая устойчивость, – значение интегрального показателя 100–97 баллов.

– II класс, нормальная финансовая устойчивость, – значение интегрального показателя 96–67 баллов.

– III класс, относительная финансовая неустойчивость, – значение интегрального показателя 66–37 баллов.

– IV класс, абсолютная финансовая неустойчивость, – значение интегрального показателя 36–11 баллов.

– V класс (10–0 баллов) – кризисное финансовое состояние.

3. Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия, которая является инструментом сравнительного анализа и оценки инвестиционной привлекательности. Использована методика А. Д. Шеремета [10], согласно которой исходные показатели для рейтинговой оценки сформированы в четыре группы: 1) оценка рентабельности хозяйственной деятельности; 2) оценка эффективности управления; 3) оценка деловой активности; 4) оценка ликвидности и финансовой устойчивости.

Предложенные способы дополняют друг друга, поэтому рекомендуется использовать все три методики в целях управленческого анализа для определения положения предприятия на отраслевом уровне и как способ работы с инвесторами. В качестве объекта исследования выступает ОАО «Агрообъединение «Кубань»». Для проведения расчётов предлагается использовать автоматизированную информационную систему анализа «FinansAnalys», адаптированную к деятельности сельскохозяйственных предприятий, что подтверждено актами внедрения модуля на предприятиях [11]. Программа для финансово-экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия «FinansAnalys» разработана сотрудниками кафедры экономической кибернетики Кубанского государственного аграрного университета на современном языке программирования высокого уровня C#. На программу «FinansAnalys» получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ, выданное Федеральной службой по интеллектуальной собственности [12].

Расчет оценки инвестиционной привлекательности ОАО «Агрообъединение «Кубань»» различными методами показал следующие результаты: значение итогового интегрального показателя ( $I_y = 2,4$ ) приближено к верхней границе относительной финансовой устойчивости. По балльной оценке предприятие относится ко II классу, что свидетельствует о нормальной финансовой устойчивости (табл. 2).

Таблица 2

**Балльная оценка инвестиционной привлекательности  
ОАО «Агрообъединение «Кубань»»**

Показатели	Год			Изменения (+, –)	Балл	Рекомендованное значение
	2011	2012	2013			
$K_1$ – коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,65 8	0,43 4	0,91 9	+ 0,261	15	1 и более
$K_2$ – коэффициент автономии	0,30 5	0,34 3	0,38 5	+ 0,08	17	0,5 и более
$K_3$ – коэффициент финансовой устойчивости	0,72 3	0,81 3	0,77 6	+ 0,053	13,5	0,75 и более
$K_4$ – коэффициент текущей ликвидности	1,52 4	2,61 9	1,47 1	– 0,053	9	2 и более
$K_5$ – коэффициент быстрой ликвидности	0,64 3	1,53	0,51 2	– 0,131	15	1 и более
$K_6$ – коэффициент абсолютной ликвидности	0,12	0,31	0,20	+ 0,08	20	0,2 и более
Итого баллов					89,5	

Предприятие финансово независимо, платежеспособно, финансовые показатели близки к нормативным. По некоторым коэффициентам в 2013 г. наметилось отставание, поэтому необходимо сокращать кредиторскую задолженность ( $K_4 \leq 1,5$ ). Кроме того, есть риск потери потенциальных инвесторов ( $K_5 \leq 0,7$ ) или получения кредита под большой процент [13].

По результатам итоговой рейтинговой оценки ОАО «Агрообъединение «Кубань»» финансовому состоянию присвоена оценка (BB) – нормальное. Рейтинг отражает финансовое состояние организации, при котором основная масса показателей укладывается в нормативные значения, предприятие может претендовать на получение кредита, но решение инвестора зависит от анализа дополнительных факторов [14].

Проведенные расчеты продемонстрировали, что предприятие имеет довольно высокие показатели деловой активности, рентабельности и финансовой устойчивости, стремится усилить свою позицию на рынке за счет повышения качества продукции и умеренной ценовой политики [15]. Однако степень обновления ассортимента, использования новых материалов и технологий находится на среднем уровне. Одним из факторов, сдерживающих рост и развитие предприятия, является недостаточная обеспеченность новым оборудованием, профессионально подготовленными кадрами. При этом возможности и преимущества предприятия значительно весомее недостатков, результаты деятельности стабильны, что позволит привлечь инвестиции в его дальнейшее развитие.

Рекомендуется: разработать бюджетную модель [16], включающую в себя прогнозные балансы и налоговое планирование, учитывающую стоимость и перспективы будущего развития предприятия, а также способность реализации вложенных инвестиций; создать информационную базу с возможностью интеграции различных методов и подходов к анализу бизнеса и механизмов ее практической реализации в среде современных информационных технологий [17].

Бюджетная модель покажет возможное имущественное состояние предприятия в ближайшем будущем, что особенно важно для организаций, решающих вопрос о привлечении кредита [18]; позволит оценить при имеющемся собственном капитале, насколько выполнимы обязательства предприятия; позволит управлять:

- оборотным капиталом, установив лимиты по размеру, структуре и срокам дебиторской и кредиторской задолженности, нормативы по остаткам сырья, материалов и готовой продукции на складах;
- собственным капиталом и заемными средствами, приняв решение о структуре капитала и выбрав направления использования чистой прибыли;
- капитальными вложениями и инвестициями путем оценки новых направлений развития бизнеса;
- налоговой нагрузкой с учетом структуры налогов [19].

Апробация методологических подходов к оценке инвестиционной привлекательности показала, что каждый из способов имеет свои достоинства и недостатки. Предложены рекомендации по усовершенствованию методик: для расчета интегральной оценки не должны быть завышены нормативные значения, рассчитываемые экспертным путем; анализ прибыли и рентабельности методом рейтинговой оценки должен включать в себя и анализ соотношения фактических данных с прогнозными значениями соответствующих показателей [20]. Проблемы, связанные с трудоемкостью методов и сложностью расчетов, решаются за счет автоматизации процесса анализа с помощью современных компьютерных программ. Основные требования к информационным системам такого класса: проводить расчет и анализ бизнес-плана инвестици-



онного проекта; оценивать влияние внешних и внутренних факторов на общую эффективность проекта; подготавливать технико-экономическое обоснование кредита в случае привлечения внешних источников финансирования [21]. При этом для получения объективной оценки стоимости предприятия необходимо не только опираться на традиционные методы, но и применять альтернативные подходы к оценке бизнеса, что позволит оперативно управлять предприятием и не упустить новые возможности для развития [22].

### Ссылки на источники

1. Ковалев В. В., Волкова О. Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. – М.: ООО «ТК Велби», 2010. – 424 с.
2. Затонская И. В., Затонская С. С. Информатизация деловой сферы и профессиональная деятельность // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2014. – № 1. – С. 26-32.
3. Любушин Н. П., Бабичева Н. Э. Анализ методик по оценке финансового состояния организации // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 22 (79).
4. Крылов Э. И., Власова В. М., Егорова М. Г., Журавкова И. В. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия: учеб. пособие для вузов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 574 с.
5. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. – Минск: ООО «Новое знание», 2010. – 688 с.
6. Бурда А. Г., Косников С. Н., Турлий С. И. Моделирование процессов расширенного воспроизводства в АПК. – Краснодар, 2015.
7. Франциско О. Ю., Затонская И. В., Гусельникова А. А. Инструментальные методы финансовых вычислений в математической экономике: учеб.-метод. пособие. – Краснодар, 2014. – 102 с.
8. Франциско О. Ю., Молчан А. С. Консолидация и автоматизация подходов и способов оценки бизнеса // Век качества. – 2011. – № 5. – С. 64–67.
9. Донцова Л. В., Никифорова Н. А. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие. – 2-е изд. – М.: «Дело и Сервис», 2004. – 336 с.
10. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа: учеб. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 456 с.
11. Франциско О. Ю., Затонская И. В., Гусельникова А. А. Инструментальные методы финансовых вычислений в математической экономике: учеб.-метод. пособие. – Краснодар: Изд-во Кубан. гос. аграрного университета, 2014. – 102 с.
12. "FinansAnalys": а. с. № 2013610925; заявл. 04.12.12; опубл. 09.01.13.
13. Косников С. Н. Оценка эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий и развитие сельских территорий // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 50. – С. 13–18.
14. Осенний В. В. Влияние производственной инфраструктуры сельскохозяйственных предприятий на показатели экономической эффективности их деятельности // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2009. – № 21. – С. 30–34.
15. Молчан А. С., Байкенич В. Е., Болгарская А. Д. Влияние бедности и малообеспеченности граждан на экономическую безопасность государства // Концепт. – 2015. – № 02 (февраль). – ART 15027. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/15027.htm>. – ISSN 2304-120X.
16. Франциско О. Ю. Разработка прогнозных сценариев развития аграрных предприятий // Молодежь и наука: реальность и будущее: материалы 3-й Междунар. науч.-практ. конф.: в 6 т. / ред. кол.: В. А. Кузмищев и другие. – 2010. – С. 502–504.
17. Чуб Е. В., Затонская И. В. Моделирование организационно-экономического процесса управления инновационным развитием аграрного предприятия // Междисциплинарные исследования в области математического моделирования и информатики: материалы 5-й науч.-практ. интернет-конференции / отв. ред. Ю. С. Нагорнов. – Ульяновск, 2015. – С. 230–233.
18. Затонская И. В., Затонская С. С. Дистанционные образовательные технологии в управлении образованием и повышении профессиональных качеств личности // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2015. – № 4. – С. 14–17.
19. Затонская И. В., Чуб Е. В. Информационные технологии в управлении имущественным состоянием аграрного предприятия // Современное состояние и приоритетные направления развития экономики: материалы Междунар. заоч. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2014. – С. 88–93.
20. Гринберг А. С., Шестаков В. М. Информационные технологии моделирования процессов управления экономикой: учеб. пособие. – М.: Юнисти-Дане, 2003. – 266 с.

21. Франциско О. Ю. Особенности осуществления аграрной реформы путем институциональных экономических преобразований // Экономика России в XXI веке: сб. науч. тр. XI Междунар. науч.-практ. конф. «Экономические науки и прикладные исследования: фундаментальные проблемы модернизации экономики России», посвящ. 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете. – Томск, 2014. – С. 145–150.
22. Банк В. Р., Банк С. В. Финансовый анализ: учеб. пособие. – М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2011. – 344 с.

---

**Anna Kraskova,**  
Student, Kuban State Agrarian University, Krasnodar  
[anyuta.kraskova@yandex.ru](mailto:anyuta.kraskova@yandex.ru)

**Vitaliy Osenniy,**  
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the chair of Economical Cybernetics, Kuban State Agrarian University, Krasnodar [ovv85@bk.ru](mailto:ovv85@bk.ru)

**Natalya Gudimova,**  
Senior lecturer at the chair of Economical Cybernetics, Kuban State Agrarian University, Krasnodar  
[ovv85@bk.ru](mailto:ovv85@bk.ru)  
[gudim\\_nat@mail.ru](mailto:gudim_nat@mail.ru)

#### **Assessment of investment appeal of agrarian and industrial enterprises by means of information technologies**

**Abstract.** The paper deals with three methodological approaches of assessment of investment appeal of agrarian enterprise. The factors influencing investment appeal are investigated; characteristic of complex indicator recommending investment of means into the enterprise is given. Means of financing attraction are offered.

**Key words:** enterprise cost, method of integrated assessment, information technologies, competitiveness, investments.

#### **References**

1. Kovalev, V. V. & Volkova, O. N. (2010) *Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti predpriyatija*: ucheb., ООО “ТК Велби”, Moscow, 424 p. (in Russian).
2. Zatonskaja, I. V. & Zatonskaja, S. S. (2014) “Informatizacija delovoj sfery i professional'naja dejatel'nost'”, *Sborniki konferencij NIC Sociosfera*, № 1, pp. 26-32 (in Russian).
3. Ljubushin, N. P. & Babicheva, N. Je. (2006) “Analiz metodik po ocenke finansovogo sostojanija organizacii”, *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, № 22 (79) (in Russian).
4. Krylov, Je. I., Vlasova, V. M., Egorova, M. G. & Zhuravkova, I. V. (2003) *Analiz finansovogo sostojanija i investicionnoj privlekatel'nosti predpriyatija*: ucheb. posobie dlja vuzov, Moscow, Finansy i statistika, 574 p. (in Russian).
5. Savickaja, G. V. (2010) *Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti predpriyatija*: ucheb., ООО “Novoe znanie”, Minsk, 688 p. (in Russian).
6. Burda, A. G., Kosnikov, S. N. & Turlj, S. I. (2015) *Modelirovanie processov rasshirennogo vosproizvodstva v APK*, Krasnodar (in Russian).
7. Francisko, O. Ju., Zatonskaja, I. V. & Gusel'nikova, A. A. (2014) *Instrumental'nye metody finansovyh vychislenij v matematicheskoj jekonomike*: ucheb.-metod. posobie, Krasnodar, 102 p. (in Russian).
8. Francisko, O. Ju. & Molchan, A. S. (2011) “Konsolidacija i avtomatizacija podhodov i sposobov ocenki biznesa”, *Vek kachestva*, № 5, pp. 64–67 (in Russian).
9. Doncova, L. V. & Nikiforova, N. A. (2004) *Analiz finansovoj otchetnosti*: ucheb. posobie, 2-e izd., “Delo i Servis”, Moscow, 336 p. (in Russian).
10. Sheremet, A. D. (2011) *Metodika finansovogo analiza*: ucheb., INFRA-M, Moscow, 456 p. (in Russian).
11. Francisko, O. Ju., Zatonskaja, I. V. & Gusel'nikova, A. A. (2014) *Instrumental'nye metody finansovyh vychislenij v matematicheskoj jekonomike*: ucheb.-metod. posobie, Izd-vo Kuban. gos. agrarnogo universiteta, Krasnodar, 102 p. (in Russian).
12. “FinansAnalys”: a. s. № 2013610925; zajavl. 04.12.12; opubl. 09.01.13 (in Russian).
13. Kosnikov, S. N. (2014) “Ocenka jeffektivnosti ispol'zovanija proizvodstvennogo potenciala sel'skohozjajstvennyh predpriyatij i razvitie sel'skih territorij”, *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, № 50, pp. 13–18 (in Russian).
14. Osennij, V. V. (2009) “Vlijanie proizvodstvennoj infrastruktury sel'skohozjajstvennyh predpriyatij na pokazateli jekonomicheskoi jeffektivnosti ih dejatel'nosti”, *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, № 21, pp. 30–34 (in Russian).

15. Molchan, A. S., Bajkenich, V. E. & Bolgarskaja, A. D. (2015) "Vlijanie bednosti i malo-obespechennosti grazhdan na jekonomicheskiju bezopasnost' gosudarstva", *Koncept*, № 02 (fevral'). ART 15027. Available at: <http://e-koncept.ru/2015/15027.htm>, ISSN 2304-120X (in Russian).
16. Francisko, O. Ju. (2010) "Razrabotka prognoznih scenariev razvitija agrarnyh predpriyatij", *Molodezh' i nauka: real'nost' i budushhee: materialy 3-j Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 6 t.*, pp. 502–504 (in Russian).
17. Chub, E. V. & Zatonskaja, I. V. (2015) "Modelirovanie organizacionno-jekonomicheskogo processa upravlenija innovacionnym razvitiem agrarnogo predpriyatija", *Mezhdisciplinarnye is-sledovaniya v oblasti matematicheskogo modelirovanija i informatiki: materialy 5-j nauch.-prakt. internet-konferencii, Ul'janovsk*, pp. 230–233 (in Russian).
18. Zatonskaja, I. V. & Zatonskaja, S. S. (2015) "Distancionnye obrazovatel'nye tehnologii v upravlenii obrazovaniem i povyshenii professional'nyh kachestv lichnosti", *Sborniki konferencij NIC Sociosfera*, № 4, pp. 14–17 (in Russian).
19. Zatonskaja, I. V. & Chub, E. V. (2014) "Informacionnye tehnologii v upravlenii imushhestvennym sostojaniem agrarnogo predpriyatija", *Sovremennoe sostojanie i prioritetye napravlenija razvitija jekonomiki: materialy Mezhdunar. zaoch. nauch.-prakt. Konf.*, Novosibirsk, pp. 88–93 (in Russian).
20. Grinberg, A. S. & Shestakov, V. M. (2003) *Informacionnye tehnologii modelirovanija processov upravlenija jekonomikoj: ucheb. posobie*, Junisti-Dane, Moscow, 266 p. (in Russian).
21. Francisko, O. Ju. (2014) "Osobennosti osushhestvlenija agrarnoj reformy putem in-stitucional'nyh jekonomicheskikh preobrazovanij", *Jekonomika Rossii v XXI veke: sb. nauch. tr. XI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. "Jekonomicheskie nauki i prikladnye issledovaniya: fundamental'nye problemy modernizacii jekonomiki Rossii"*, posvjashh. 110-letiju jekonomicheskogo obrazovaniya v Tomskom politehnicheskom universitete, Tomsk, pp. 145–150 (in Russian).
22. Bank, V. R. & Bank, S. V. (2011) *Finansovyj analiz: ucheb. posobie*, TK Velbi; Izd-vo Prospekt, Moscow, 344 p. (in Russian).

**Рекомендовано к публикации:**

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,  
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	31.03.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	02.04.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	02.04.15	Опубликована <i>Published</i>	21.06.15



[www.e-koncept.ru](http://www.e-koncept.ru)

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Краскова А. А., Осенний В. В., Гудимова Н. М., 2015