

**Алипатова Елена Александровна,**  
магистрант ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный аграрный университет», г. Волгоград  
[alipatowa2013@yandex.ru](mailto:alipatowa2013@yandex.ru)



### Ключевые моменты анализа инвестиционной привлекательности региона

**Аннотация.** Кризис значительно ухудшил условия функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, привел к замораживанию оборотных средств в сфере готовой продукции, замедлению скорости хозяйственного оборота и уменьшению остатков свободных денежных средств на счетах. Решение этих и других насущных проблем развития и эффективного функционирования агропромышленного комплекса региона аргументированно основывается на реализации всего комплекса мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности Волгоградской области.

**Ключевые слова:** активизация кредитно-инвестиционной политики, финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, ресурсный потенциал, предприятия агропромышленного комплекса, деловая активность, обновление основных средств.

**Раздел:** (04) экономика.

Анализ влияния кризисной составляющей на экономику предприятий сельского хозяйства Волгоградской области показывает наличие как общих, так и специфических проблем. Исходной информационной базой для проведенного нами аналитического исследования послужили данные сводной годовой отчетности о финансово-экономическом состоянии сельхозтоваропроизводителей агропромышленного комплекса Волгоградской области за 2002–2012 гг. включительно, представленные комитетом по сельскому хозяйству администрации региона.

Чтобы избежать влияния инфляционных факторов, искажающих стоимостные показатели, мы по возможности старались ограничить их использование, и акцент в аналитическом обзоре сделан на натуральные и относительные характеристики. На наш взгляд, это повышает достоверность выявленных тенденций и позволяет более надежно оценить влияние кризисных факторов на экономику и финансовое состояние сельхозтоваропроизводителей Волгоградской области.

Как уже отмечалось ранее, функционирование сельского хозяйства в условиях перманентного кризиса в постреформенный период особенно сильно отразилось на его ресурсном потенциале (см. таблицу).

За период с 2002 по 2012 г. среднесписочная численность работников сельхозпредприятий области сократилась в 3,02 раза, в том числе численность работников, занятых непосредственно в сельскохозяйственном производстве, сократилась в 2,86 раза. Выявленные тенденции в целом соответствуют современным демографическим процессам, поскольку численность сельского населения имеет тенденцию к сокращению, но вот причины такой миграции во многом носят экономический характер, поскольку с началом кризисных явлений началось резкое падение уровня жизни в деревне. В частности, как уже отмечалось ранее, уровень оплаты труда работников сельского хозяйства по отношению к среднему по стране упал с 95% в дореформенный период до 42% в настоящее время [1]. Кроме того, несовпадение темпов сокращения общей и профильной численности работников указывает на продолжающийся процесс ликвидации социальной инфраструктуры, находившейся ранее на балансе у сельхозтоваропроизводителей, что еще более ухудшает социально-бытовые условия жизни в сельской местности.

## Ресурсный потенциал сельхозтоваропроизводителей агропромышленного комплекса Волгоградской области

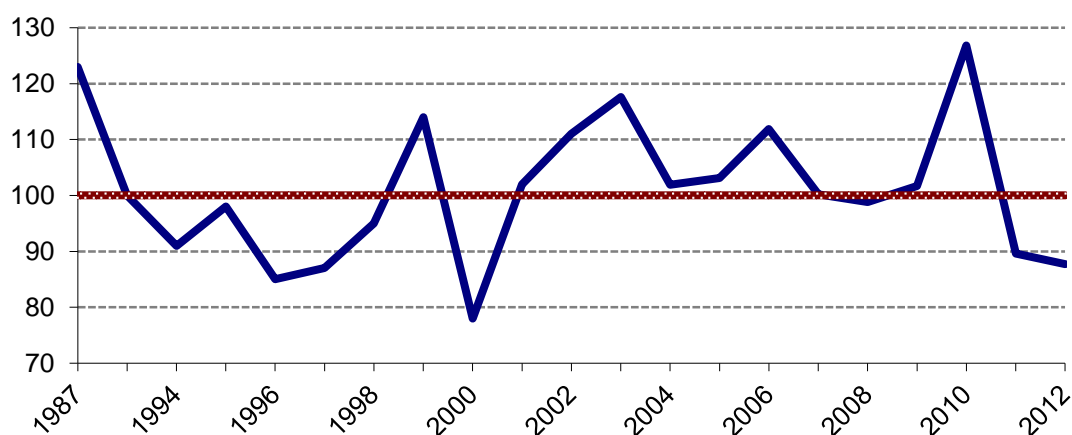
Показатели	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Среднесписочная численность работников, чел., в том числе занятых в сельскохозяйственном производстве	103672	94497	76642	64531	59193	56228	49943	44329	39465	37757	34319
Восстановительная стоимость основных средств на конец года, млн руб.	18078	17134	14045	11477	10612	12448	13620	16028	18414	20688	22255
Коэффициент износа основных средств	0,58	0,51	0,48	0,46	0,43	0,39	0,38	0,37	0,36	0,38	0,39
Коэффициент обновления основных средств	0,07	0,18	0,15	0,12	0,19	0,25	0,20	0,23	0,24	0,18	0,17
Наличие энергетических мощностей, тыс. л. с.	5111	4675	4057	3577	3612	3315	3138	3085	2909	2825	2720
Доля неиспользуемых сельхозугодий, %	–	–	14,94	12,57	8,35	6,22	5,91	6,21	6,12	5,96	4,39

В сельском хозяйстве Волгоградской области продолжается деградация основного капитала: за 11 лет количество тракторов сократилось в 2,1 раза, количество сеялок и посадочных комплексов – в 1,8 раза, комбайнов – в 2,2 раза, поливальных и дождевальных установок – в 4,9 раза, грузовых автомобилей – в 2 раза. В связи с катастрофическим сокращением поголовья количество животноводческого оборудования сократилось еще в большей степени: количество доильных установок и агрегатов – в 7,9 раза, раздатчиков кормов для КРС – в 5,7 раза, раздатчиков кормов для свиней – в 6 раз, транспортеров для уборки навоза – в 5 раз. Энергетические мощности сельхозмашин и оборудования, имеющих в распоряжении товаропроизводителей, за этот период сократились в 1,9 раза.

При этом определяемые положительные тенденции достаточно противоречивы. С 2006 г. темпы обновления основных средств превышают темпы их выбытия, что обусловило устойчивый рост стоимости фондов и снижение степени их износа с 58% в 2002 г. до 39% в 2012 г. Однако данный прирост, по сути, только возместил их выбытие в 2003–2006 гг., то есть стоимость средств труда в 2008 г. вернулась к уровню 2002 г. Реальная степень изношенности фондов также гораздо выше учетной, отражаемой в отчетности, поскольку значительная часть приобретаемой сельскохозяйственной техники не является новой, то есть она уже какое-то время была в употреблении (в бухгалтерском учете она ставится на баланс как новая и амортизация по ней начинает начисляться с нуля). Так, например, в 2012 г. из 517 приобретенных тракторов новыми были всего 162, из 172 комбайнов новых было 87, из 225 грузовых автомобилей новых было еще меньше – всего 59 машин, то же самое отмечается и по другим видам сельскохозяйственной техники и в другие годы.

Негативные процессы касаются также основного средства труда в сельском хозяйстве – земли. Площадь сельскохозяйственных угодий товаропроизводителей агропромышленного комплекса Волгоградской области сократилась в 1,68 раза, в том числе пашни – в 1,48 раза, а наиболее ценных орошаемых земель – в 4,98 раза.

Динамика индекса физического объема продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий Волгоградской области (в сопоставимых ценах) представлена на рисунке.



*Динамика индекса физического объема продукции сельского хозяйства Волгоградской области (в хозяйствах всех категорий в сопоставимых ценах) в процентах к предыдущему году*

Кризис 2000 г., как уже отмечалось ранее, характеризовался достаточно быстрым возобновлением деловой активности. Восстановление объемов производства в сельском хозяйстве Волгоградской области наметилось уже в 2001 г. (рост на 2%), и в последующие годы оно было достаточно стабильным (сразу после дефолта в 2002–2003 гг. шло более быстрыми темпами, перед финансовым кризисом 2007–2009 гг. темпы роста замедлились). Резкий рост производства в 2010 г., обусловленный благоприятными природно-климатическими условиями, сменился устойчивым падением объемов производства в 2011–2012 гг. [2]

Несмотря на определенные позитивные сдвиги по ряду направлений, в аграрном секторе производства региона сохраняются негативные тенденции, наблюдаются консервация и углубление кризисных факторов, особенно в животноводстве.

Общая характеристика финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Волгоградской области может быть получена на основании показателей структурной динамики по данным сводных бухгалтерских балансов, отражающих состояние имущества, собственного капитала и обязательств хозяйствующих субъектов. Баланс позволяет оценить эффективность размещения капитала, его достаточность для текущей и будущей хозяйственной деятельности, размер и структуру заемных источников, их эффективность. Для детализации анализа имущественного и финансового положения нами использованы приемы вертикального и горизонтального анализа, в ходе применения которых были изучены структура сводных балансов, тенденции изменения их отдельных статей и разделов, степень оптимальности структуры имущества.

Динамика и структурные изменения статей сводного бухгалтерского баланса сельхозтоваропроизводителей наглядно свидетельствуют о том, что в развитии финансового состояния предприятий агропромышленного комплекса Волгоградской области в течение рассматриваемого периода могут быть выделены несколько самостоятельных этапов. Первый из них – 2002–2004 гг., когда в отрасли явно ощущались

последствия дефолта и кризиса 2000 г., проявляющиеся в ухудшении показателей финансового состояния хозяйствующих субъектов и убыточности производства. Период с 2005 по 2009 г. ознаменовался устойчивым улучшением основных параметров финансового состояния субъектов аграрного производства региона, но в 2010 г. в связи с новым финансовым кризисом данная тенденция была прервана. При этом необходимо отметить, что последствия кризиса 2010 г. по сравнению с последствиями кризиса 2000 г. были не столь губительны для Волгоградской области, что связано как с благоприятными природными условиями, обусловившими высокий уровень урожайности основных культур, так и с накопленной в 2005–2009 гг. инерцией развития. Последнее обстоятельство, то есть условия вхождения в кризис, на наш взгляд, является принципиальным отличием двух последних кризисов, поскольку к кризису 2000 г. отрасль подошла на спаде деловой активности и с ухудшающимися параметрами финансового состояния большей части предприятий, а к 2010 г. в сельском хозяйстве наблюдался устойчивый подъем.

Посткризисное улучшение имущественного положения предприятий агропромышленного комплекса началось только с 2006 г., о чем свидетельствует устойчивый рост валюты сводного баланса в этот период. Прирост балансовой стоимости имущества к концу 2012 г. по сравнению с 2005 г. составил 186,54% (почти в 2,9 раза), что характеризует устойчивое развитие имущественного комплекса отрасли в регионе. Для сравнения: в 2004–2005 гг. наблюдалась обратная тенденция к уменьшению (в абсолютном выражении) валюты сводного баланса, что однозначно свидетельствовало о сокращении хозяйственного оборота сельскохозяйственных предприятий, снижении платежеспособности, сворачивании хозяйственной деятельности.

Однако рост капитализации сельского хозяйства Волгоградской области отставал от темпов расширения объемов хозяйственной деятельности и хозяйственного оборота предприятий, поскольку развитие производства финансировалось преимущественно за счет увеличения объемов краткосрочного и долгосрочного кредитования.

Обязательства предприятий за рассматриваемый период выросли в 4,35 раза, при этом в большей степени – в 32,5 раза – возросли объемы долгосрочного кредитования, лизинговых и прочих долгосрочных обязательств, что положительно сказалось на активизации инвестиционной политики в отрасли. Кроме того, темпы роста краткосрочных кредитов и займов значительно (в 10,76 раза) превышали темпы роста кредиторской задолженности (114,5%), отражая благоприятную тенденцию к улучшению соотношения между долгосрочными и краткосрочными заемными средствами и удлинению средних сроков кредитования сельхозтоваропроизводителей. Рост объемов кредитования в сельском хозяйстве региона являлся результатом последовательной государственной политики, направленной на повышение доступности кредитных ресурсов для сельхозтоваропроизводителей как за счет увеличения льготного кредитования, так и за счет субсидирования процентных ставок по коммерческим кредитам.

Следствием активизации кредитно-инвестиционной политики в сельском хозяйстве стали структурные диспропорции между собственными и заемными источниками, приводящие к снижению устойчивости финансового состояния предприятий и усилению зависимости от внешних источников финансирования. Анализ изменений в структуре пассива предприятий агропромышленного комплекса области указывает на уменьшение удельного веса собственного капитала с 63,85% в 2002 г. до 44,83% в 2012 г., хотя для сельского хозяйства, характеризующегося длительным производственно-коммерческим циклом, низкой скоростью оборачиваемости и преобладанием в структуре имущества активов производственного назначения, критически допустимым считается уровень в 50% [3].

С другой стороны, с учетом хронического недокредитования отрасли, данная тенденция вполне объяснима, поскольку без кредита восстановить разрушенный ранее производственный потенциал практически невозможно. Кроме того, кредит используется как инструмент антикризисного регулирования, поскольку абсолютное большинство предприятий во всех отраслях экономики столкнулось в 2010 г. с резким удорожанием и дефицитностью кредитных ресурсов. В сельском хозяйстве благодаря усилиям правительства объем долгосрочного кредитования отрасли в 2010 г. относительно 2011 г., напротив, возрос на 55,74%, а краткосрочного – на 53,52%, что способствовало смягчению последствий финансового кризиса.

Собственный капитал сельхозпредприятий области за рассматриваемый период увеличился в 2 раза. Связано это в первую очередь с капитализацией нераспределенной прибыли (ее величина за период увеличилась до 11 млрд руб.), что косвенно указывает на повышение операционной эффективности сельскохозяйственного производства. В результате начиная с 2005 г. в сводном балансе предприятий агропромышленного сектора Волгоградской области исчезла такая «больная» статья, как непокрытый убыток, составлявший в 2002 г. более 4,2 млрд руб., что еще раз подтверждает наш тезис о рассмотрении данного периода в качестве переломного по отношению к последствиям кризиса 2000 г.

Следствием структурных изменений в составе источников финансирования предприятий отрасли явилась трансформация органического строения располагаемого ими имущества. Ключевыми факторами, обусловившими эти изменения, явились более высокие базисные темпы роста оборотных активов (516,78%) по сравнению с темпами роста внеоборотных активов (178,42%), что обусловило формирование более мобильной структуры имущества предприятий. Если в 2002 г. внеоборотные активы в составе имущества составляли 68,58%, то в 2012 г. только 42,97%, то есть они постепенно трансформируются в более мобильные и ликвидные формы, что благоприятно отражается на росте платежеспособности предприятий АПК.

Объяснить данную тенденцию можно разноплановыми обстоятельствами. Во-первых, с улучшением макроэкономической ситуации в стране после кризиса 2000 г. и постепенным сокращением ценового диспаритета складывались условия для возмещения вышедшего ранее оборотного капитала, «выкачивание» которого из отрасли, по сути, началось в самом начале рыночных реформ. Во-вторых, нельзя не учитывать влияние инфляционного фактора, искусственно завышающего оценку стоимости материальных оборотных средств и приводящего к искажению реальной оценки основных фондов вследствие существующего порядка их бухгалтерского учета. В-третьих, это состояние самих основных фондов, балансовая стоимость которых продолжала снижаться до 2004 г. включительно вследствие превышения их выбытия над поступлением, а также высокой изношенности (даже с учетом того, что сельхозпроизводители используют исключительно линейный метод начисления амортизации, характеризующийся равномерностью списания стоимости по периодам эксплуатации).

Обращает на себя внимание динамика основных средств, стоимость которых за 2002–2006 гг. устойчиво снижалась (сокращение за этот период составило 30,88%), и только в 2007–2010 гг. величина капиталовложений превысила выбытие основных средств, что обусловило значительный прирост уровня фондооснащенности сельскохозяйственного производства. На 2007–2012 гг. приходится существенный прирост стоимости такой балансовой статьи, как незавершенное строительство, также связанный с активизацией инвестиционной деятельности сельхозтоваропроизводителей.



В составе оборотных активов и в абсолютном, и в относительном выражении наибольший прирост отмечен по дебиторской задолженности – совокупные обязательства со стороны дебиторов возросли в 6,11 раза. Рост дебиторской задолженности лишь частично связан с расширением объемов продаж, а преимущественно обусловлен задержками платежей сельскохозяйственным предприятиям со стороны покупателей (чаще всего посредников-перекупщиков), что увеличивает потребность в кредитах и приводит к росту кредиторской задолженности. Однако справедливости ради необходимо указать на несбалансированность темпов роста дебиторской и кредиторской задолженности, что на фоне постепенного улучшения рыночной ситуации привело к снижению значимости чистого товарного кредита в финансировании оборотных активов предприятий отрасли и улучшению их платежеспособности.

Наиболее сильно кризис 2010 г. отразился на состоянии запасов сельхозпредприятий области. Если в 2002–2009 гг. плавное увеличение материальных оборотных средств было связано с инфляцией и ростом объемов валового производства, то прирост их стоимости на 55,85% в 2010 г. сформировался преимущественно за счет увеличения остатков готовой продукции (в 2011–2012 гг. тенденция сохранилась). Кризис значительно ухудшил условия реализации сельскохозяйственной продукции, привел к затовариванию, замораживанию оборотных средств в сфере готовой продукции, замедлению скорости хозяйственного оборота и уменьшению остатков свободных денежных средств на счетах [4]. Основными причинами затруднений сельхозтоваропроизводителей с реализацией продукции, на наш взгляд, явились: снижение платежеспособного спроса на продовольствие, затруднения с кредитованием для покупателей, падение общей деловой активности на рынке.

### Ссылки на источники

1. Гумеров Р. Инвестиционный кризис в АПК: причины, последствия, пути преодоления // Российский экономический журнал. – 2000. – № 2. – С. 33–37.
2. Ершов М. Кризис 2008 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России // Вопросы экономики. – 2008. – № 12. – С. 14–19.
3. Савина С. А. Повышение инвестиционной привлекательности АПК Волгоградской области // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства России: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. «Современное состояние и направления развития аграрной экономики: проблемы и перспективы развития агропромышленного рынка» / под ред. И. Л. Воротникова. – Саратов: «КУ-БиК», 2010. – 216 с.
4. Стратегический ответ России на вызовы нового времени / под общ. ред. Л. И. Абалкина. – М.: Изд-во «Экзамен», 2014. – 308 с.

---

**Elena Alipatova,**

*Master student, Volgograd State Agricultural University, Volgograd*

[alipatowa2013@yandex.ru](mailto:alipatowa2013@yandex.ru)

### Key points of the analysis of investment attractiveness of a region

**Abstract.** Crisis situation significantly worsened the conditions of functioning of agricultural commodity producers, led to the freezing of current assets in the finished product, to slow the rate of economic turnover and the decrease in available cash balance on the accounts. The solution to this and other pressing problems of development and effective functioning of the agro-industrial complex of the region is reasoned based on the implementation of the whole complex of measures to increase investment attractiveness of the Volgograd region.

**Key words:** activation credit and investment policy, financial model of state agricultural enterprises, Resource potential, agricultural enterprises, business activity, updating of fixed assets.

### References

1. Gumerov, R. (2000) "Investicionnyj krizis v APK: prichiny, posledstviya, puti preodoleniya", *Rossijskij jekonomicheskij zhurnal*, № 2, pp. 33–37 (in Russian).
2. Ershov, M. (2008) "Krizis 2008 goda: "moment istiny" dlja global'noj jekonomiki i novye vozmozhnosti dlja Rossii", *Voprosy jekonomiki*, № 12, pp. 14–19 (in Russian).

3. Savina, S. A. (2010) "Povyshenie investicionnoj privlekatel'nosti APK Volgogradskoj oblasti", in Vorotnikov, I. L. (ed.) *Problemy i perspektivy razvitija sel'skogo hozjajstva Rossii: sb. materialov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. "Sovremennoe sostojanie i napravlenija razvitija agrarnoj jekonomiki: problemy i perspektivy razvitija agropromyshlennogo rynka"*, "KUBiK", Saratov, 216 p. (in Russian).
4. Abalkin, L. I. (ed.) (2014) *Strategicheskij otvet Rossii na vyzovy novogo vremeni*, Izd-vo "Jekzamen", Moscow, 308 p. (in Russian).

**Рекомендовано к публикации:**

Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;  
 Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,  
 главным редактором журнала «Концепт»



[www.e-koncept.ru](http://www.e-koncept.ru)

Поступила в редакцию <i>Received</i>	16.06.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	17.06.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	17.06.15	Опубликована <i>Published</i>	18.06.15

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Алипатова Е. А., 2015