

**Муллинова Светлана Александровна,**  
кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета  
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»,  
г. Краснодар  
[s.mullinova@mail.ru](mailto:s.mullinova@mail.ru)



### Учет расчетов с поставщиками и подрядчиками

**Аннотация.** В статье показано, что организация эффективного аналитического обеспечения по управлению дебиторской задолженностью приводит к улучшению финансового результата деятельности хозяйствующего субъекта. Нами представлены результаты проведенного экономического исследования финансово-хозяйственной деятельности и учета расчетов с поставщиками и подрядчиками в сельскохозяйственной организации.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, анализ, эффективность, бухгалтерский учет, расчеты, поставщики и подрядчики, дебиторская задолженность, кредиторская задолженность.

**Раздел:** (04) экономика.

В настоящее время в организациях четкий бухгалтерский учет дебиторской задолженности имеет первостепенное значение. Наличие достоверных сведений о задолженности является одним из аспектов важности учета дебиторской задолженности, поскольку это оказывает существенное влияние на принятие управленческих решений организации. Увеличение или снижение дебиторской задолженности приводит к изменениям финансового положения хозяйствующего субъекта. В связи с этим необходимо проводить мониторинг и анализ состояния расчетов.

Так, в ст. 128 ГК РФ сказано, что дебиторская задолженность в бухгалтерском учете – это имущественные права, являющиеся объектом гражданских прав [1].

При этом образование дебиторской задолженности обусловлено наличием договорных отношений и временным разрывом между реализацией товаров, работ, услуг и их оплатой.

Для проведения анализа используют данные бухгалтерского учета и отчетности организации, в связи с этим немаловажную роль играет правильная организация бухгалтерского учета расчетных операций. Это, в свою очередь, требует своевременного и полного отражения хозяйственных операций по расчетам в первичных документах и учетных регистрах организации.

Исследования проводились по данным крупной сельскохозяйственной организации, которая находится в Динском районе Краснодарского края. Общество является юридическим лицом и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе. Организация в своих действиях руководствуется Уставом общества и Федеральным законом «Об открытых акционерных обществах» и другими законодательными актами Российской Федерации.

Сельскохозяйственная организация имеет 11817 га общей площади, в том числе 10993 га сельскохозяйственных угодий. Основным производственным направлением является разведение крупного рогатого скота айрширской породы, также развито производство зерна, сахарной свеклы, подсолнечника. Организация ведет реализацию сельскохозяйственной продукции оптом и в розницу, методом выездной торговли продукция реализуется другим населенным пунктам Краснодарского края [2].

Анализ финансово-хозяйственной деятельности играет важную роль в повышении экономической эффективности деятельности организации, в ее управлении, в укреплении ее финансового состояния.

Среднегодовая стоимость основных средств имеет тенденцию к увеличению. В 2013 г. по сравнению с 2011 г. она возросла на 14,3%, а по сравнению с 2012 г. на 11,0% (табл. 1). Увеличение среднегодовой стоимости основных средств свидетельствует о том, что организация не только поддерживает в исправном состоянии уже имеющуюся технику, но и активно приобретает новую в дополнение к старой [3]. По данным табл. 1 видно, что в исследуемой организации в 2013 г. по сравнению с 2012 г. произошло снижение численности работников на 11%, или на 104 чел. Штат работников сократился в связи с закрытием двух свиноводческих ферм.

За исследуемый период выросли затраты на производство продукции. Так, в 2013 г. они увеличились по сравнению с 2011 г. на 26,6%, а по сравнению с 2012 г. на 8,0%. Это объясняется увеличением объемов производства продукции и обусловливается ростом общей суммы затрат на ее выпуск и реализацию.

Энергетические мощности организации в 2012 г. составили 49813 л. е., что на 3,3% больше, чем в 2010 г. Это произошло вследствие приобретения новейшей техники и пополнения машинно-тракторного парка новой техникой [4].

Таблица 1

### Ресурсы и затраты

Показатель	Годы			2013 в % к	
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.
Среднегодовая численность работников, чел.	1148	1165	1044	90,9	89,6
Из них занятых в сельском хозяйстве	944	910	841	89,1	92,4
Общая земельная площадь, га, в том числе сельскохозяйственных угодий	11 761 10 937	11 770 10 946	11 817 10 993	100,5 100,5	100,4 100,4
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	429 420	442 372	491 025	114,3	111,0
Затраты на производство продукции, всего, тыс. руб., в том числе на продукцию сельского хозяйства	861 626 609 118	1 009 569 696 305	1 090 828 768 295	126,6 126,1	108,0 110,3
Энергетические мощности, л. с.	48 207	49 478	49 813	103,3	100,7
Наличие техники, ед.: – тракторов всех марок – комбайнов	120 20	120 20	121 21	100,8 105,0	100,8 105,0
Поголовье скота, гол.: – крупного рогатого скота – свиней – лошадей	6643 17 057 48	6676 18 523 44	6677 – 46	100,5 х 95,8	100,0 х 104,5

Поголовье крупного рогатого скота в 2013 г. по сравнению с 2011 г. увеличилось на 34 головы, а по сравнению с 2012 г. – на одну голову. Поголовье свиней в 2013 г. полностью ликвидировано в связи с профилактикой африканской чумы свиней.

Прибыль от продажи в 2013 г. по сравнению с 2012 г. снизилась на 51,3%, или на 22 724 тыс. руб., а по сравнению с 2011 г. – на 24,2%. Это связано с неблагоприятными погодными условиями и низкими закупочными ценами на рынке зерна. И как следствие – снижение реализации практически всех основных видов продукции растениеводства [5].

Увеличилась реализация молока в 2013 г. в сравнении с 2011 г. и 2012 г. на 7,6% и 7,5% соответственно. Реализация живой массы крупного рогатого скота в 2013 г. по

сравнению с 2011 г. увеличилась на 12,4%. Это обусловлено введением новейших технологий для выращивания животных [6].

Проведенные нами расчеты коэффициентов платежеспособности показали, что коэффициент быстрой ликвидности на конец 2013 г. в сравнении с 2011 г. и с 2012 г. уменьшился на 0,337 и на 0,434 пункта соответственно, однако его фактическое значение находится в пределах теоретически достаточной величины ( $\geq 0,7$ ). Следовательно, у организации нет затруднений с платежеспособностью, т. е. достаточно денежных средств и прочих активов для покрытия срочных текущих обязательств.

Коэффициент текущей ликвидности на конец 2013 г. по сравнению с 2011 г. и с 2012 г. уменьшился на 3,763 и на 4,253 пункта соответственно. Однако он остался в пределах оптимального значения ( $\geq 2$ ), что указывает на способность организации погашать свои краткосрочные обязательства оборотными активами [7].

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами уменьшился по сравнению с 2011 г. и с 2012 г. на 0,160 и на 0,146 пункта соответственно, но остался в пределах своего оптимального значения ( $\geq 0,5$ ). Это означает, что оборотные активы профинансированы за счет собственных источников.

Рассчитав общий коэффициент ликвидности, видим, что в 2013 г. по сравнению с 2011 г. его значение снизилось на 1,441 пункта, а по сравнению с 2012 г. – на 1,564 пункта. Однако за три анализируемых года его значение  $> 1$ , откуда можно сделать однозначный вывод о том, что организация является платежеспособной, а структура ее баланса удовлетворительна [8].

Таблица 2

### Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Изменение (+, –) 2013 г. к	
				2011 г.	2012 г.
Коэффициент финансовой независимости	0,913	0,908	0,833	-0,080	-0,075
Коэффициент финансовой устойчивости	0,935	0,937	0,884	-0,051	-0,053
Коэффициент капитализации	0,095	0,102	0,200	0,105	0,099
Коэффициент финансирования	10,482	9,826	4,992	-5,490	-4,835
Коэффициент обеспеченности организации собственными оборотными средствами	0,462	0,448	0,346	-0,117	-0,102
Коэффициент реальной стоимости имущества	0,914	0,876	0,916	0,002	0,040

Коэффициент финансовой независимости характеризует долю активов организации, сформированных за счет собственных средств. В 2013 г. по сравнению с 2011 г. и с 2012 г. значение этого коэффициента незначительно сократилось на 0,080 и на 0,075 пункта соответственно (табл. 2). Тем не менее он остался в пределах допустимого значения ( $\geq 0,5$ ). Следовательно, организация финансово устойчива и практически независима от сторонних кредитов.

Коэффициент финансовой устойчивости показывает удельный вес тех источников, которые организация может использовать в своей деятельности длительное время. Он характеризует часть актива баланса, финансируемую за счет устойчивых источников, а именно собственных средств организации, средне- и долгосрочных обязательств [9]. В 2013 г. по сравнению с 2011 г. и с 2012 г. его значение снизилось на 0,051 и на 0,053 пункта соответственно. Однако за весь анализируемый период значение коэффициента соответствует рекомендованному.

Коэффициент обеспеченности организации собственными оборотными средствами в 2013 г. снизился в сравнении с 2011 г. на 0,117 пункта и в сравнении с 2012 г. на 0,102 пункта. Из табл. 2 видим, что значение коэффициента ниже теоретически достаточного ( $\geq 5$ ), это значит, что недостаточная часть собственных средств находится в мобильной форме [10].

Для полного анализа финансово-хозяйственной деятельности организации необходимо провести оценку ликвидности баланса на конец года (табл. 3).

Ликвидность баланса организации определяется на основе сопоставления средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности, с обязательствами, сгруппированными по срочности их погашения. В зависимости от степени ликвидности выделяют группы:

A1 – абсолютно ликвидные активы (денежные средства организации и краткосрочные финансовые вложения);

A2 – быстро реализуемые активы (краткосрочная дебиторская задолженность);

A3 – медленно реализуемые активы (долгосрочная дебиторская задолженность, НДС и запасы);

A4 – трудно реализуемые активы (внеоборотные активы). По срочности погашения платежей пассивы баланса группируют следующим образом:

П1 – наиболее срочные обязательства (кредиторская задолженность);

П2 – срочные обязательства (краткосрочные кредиты и займы);

П3 – долгосрочные пассивы (долгосрочные обязательства);

П4 – постоянные пассивы (собственные средства организации) [11].

Баланс организации считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:  $A1 \geq P1$ ;  $A2 \geq P2$ ;  $A3 \geq P3$ ;  $A4 \leq P4$ .

Если одно или несколько неравенств не выполняются, ликвидность баланса не считается абсолютной [12].

Таблица 3

### Оценка ликвидности баланса, тыс. руб.

Актив			Пассив			Платежный излишек (недостаток)
Актив	2012 г.	2013 г.	Пассив	2012 г.	2013 г.	2012 г.
A1	12 956	13 362	П1	30 905	72 568	– 17 949
A2	51 684	67 229	П2	24 360	36 961	27 324
A3	434 515	449 474	П3	29 491	54 463	405 024
A4	508 865	529 199	П4	830 879	888 181	– 32 2014
Баланс	1014 835	1066 116	Баланс	1014 835	1066 116	–
Текущая ликвидность						– 45 273
Перспективная ликвидность						405 024

В исследуемой нами сельскохозяйственной организации структура баланса выглядит следующим образом (табл. 3):  $A1 < P1$ ;  $A2 > P2$ ;  $A3 > P3$ ;  $A4 < P4$ .

Поскольку абсолютно ликвидные активы (денежные средства организации и краткосрочные финансовые вложения) больше наиболее срочных обязательств (кредиторской задолженности), то мы имеем полное право считать ликвидность баланса не абсолютной.

Для обобщения информации о расчетах с поставщиками и подрядчиками за получаемые ТМЦ, принимаемые работы или потребляемые услуги предназначен счет 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками». На этом счете отражаются как обязательства по оплате уже поставленных ТМЦ, принятых работ или услуг, так и суммы выданных

авансов и предварительной оплаты товаров, работ или услуг [13]. Счет 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», как и все счета расчетов, является активно-пассивным. Это означает, что возможно дебетовое или кредитовое сальдо на отчетную дату одновременно. В связи с этим аналитический учет по счету 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» ведется по каждому поставщику или подрядчику [14].

В 2013 г. в исследуемой нами организации были произведены следующие бухгалтерские записи по счету 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками».

1. Приобретены нематериальные активы:  
 Дебет счета 04 «Нематериальные активы» 6,6 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 6,6 тыс. руб.  
 Корреспонденция счетов нуждается в пересмотре. Данную операцию следует отражать:  
 Дебет счета 08 «Вложения во внеоборотные активы» 6,6 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 6,6 тыс. руб.
2. Акцептованы счета поставщиков за приобретенное оборудование к установ-ке:  
 Дебет счета 07 «Оборудование к установке» 414,3 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 414,3 тыс. руб.
3. Приняты к оплате счета поставщиков и подрядчиков за выполненные ими работы по капитальному строительству, осуществленному подрядным способом, а также в связи с приобретением основных средств:  
 Дебет счета 08 «Вложения во внеоборотные активы» 42 432,1 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 42 432,1 тыс. руб.
4. Акцептованы счета поставщиков за приобретенные материалы:  
 Дебет счета 10 «Материалы» 30 222,1 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 30 222,1 тыс. руб.
5. Акцептованы счета поставщиков за животных, приобретенных для выращивания и откорма:  
 Дебет счета 11 «Животные на выращивании и откорме» 604,5 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 604,5 тыс. руб.
6. Акцептованы счета подрядчиков за выполненные ими работы и оказанные услуги для цехов основного производства:  
 Дебет счета 20 «Основное производство» 56 231,2 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 56 231,2 тыс. руб.
7. Акцептованы счета поставщиков за материальные ценности, поступившие во вспомогательные производства и услуги подрядчиков, оказанные этим производствам:  
 Дебет счета 23 «Вспомогательные производства» 1450,2 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 1450,2 тыс. руб.
8. Приняты к оплате счета подрядчиков за услуги по обслуживанию производства:  
 Дебет счета 25 «Общепроизводственные расходы» 2726,8 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 2726,8 тыс. руб.
9. Включены в общехозяйственные расходы коммунальные платежи, стоимость услуг АТС и других подобных организаций, а также списаны затраты подрядной организации, осуществлявшей ремонт офиса:  
 Дебет счета 26 «Общехозяйственные расходы» 7986,8 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 7986,8 тыс. руб.
10. Приняты к оплате счета подрядчиков за выполненные ими работы и оказанные услуги для нужд обслуживающих производств и хозяйств:  
 Дебет счета 29 «Обслуживающие производства и хозяйства» 1551,2 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 1551,2 тыс. руб.
11. Акцептованы счета поставщиков за приобретенные товары:  
 Дебет счета 41 «Товары» 5878,4 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 5878,4 тыс. руб.
12. Приняты к оплате счета поставщиков и подрядчиков за оказанные услуги и выполненные работы при приобретении товаров, а также за услуги, оказанные при реализации продукции:  
 Дебет счета 44 «Расходы на продажу» 1080,9 тыс. руб.  
 Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» 1080,9 тыс. руб.

13. Зачислены на расчетный счет денежные суммы, поступившие от поставщиков и подрядчиков:

Дебет счета 51 «Расчетные счета»	117807,2 тыс. руб.
Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	117807,2 тыс. руб.

14. Включены в прочие расходы затраты поставщиков и подрядчиков, принимавших участие в ликвидации последствий чрезвычайного положения, возникшего на предприятии, а также затраты подрядчика, участвующего в разборке объектов основных средств:

Дебет счета 91 «Прочие доходы и расходы»	300,5 тыс. руб.
Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	300,5 тыс. руб.

15. Приняты к оплате счета подрядчиков за работы и услуги, затраты по которым учтены в расходах будущих периодов:

Дебет счета 97 «Расходы будущих периодов»	283,2 тыс. руб.
Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	283,2 тыс. руб.

16. Выданы из кассы организации авансы поставщикам и подрядчикам, а также в погашение задолженности:

Дебет счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	571,1 тыс. руб.
Кредит счета 50 «Касса»	571,1 тыс. руб.

17. Перечислены с расчетного счета суммы авансов и задолженности поставщикам и подрядчикам:

Дебет счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	197 913,6 тыс. руб.
Кредит счета 51 «Расчетные счета»	197 913,6 тыс. руб.

18. Произведен зачет авансов в счет оплаты за поставки материальных ценностей:

Дебет счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	46 322,7 тыс. руб.
Кредит счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	46 322,7 тыс. руб.

19. Осуществлен взаимозачет требований сторон по договорам купли-продажи и мены:

Дебет счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	57 337,7 тыс. руб.
Кредит счета 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками»	57 377,7 тыс. руб.

20. Включена в доходы организации задолженность поставщикам по истечении сроков исковой давности, списана непогашенная кредиторская задолженность, появившаяся в результате выполнения обязательств по договору мены:

Дебет счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»	49,6 тыс. руб.
Кредит счета 91 «Прочие доходы и расходы»	49,6 тыс. руб.

Развитие рыночных отношений повышает ответственность и самостоятельность организаций в выработке и принятии управленческих решений по обеспечению эффективности расчетов с поставщиками и подрядчиками. В свою очередь, увеличение или снижение дебиторской задолженности приводит к изменению финансового положения сельскохозяйственной организации.

Эффективная организация по аналитическому обеспечению и управлению дебиторской задолженности позволяет контролировать и снижать риск невозврата дебиторской задолженности, своевременно вырабатывать и определять рациональную политику для покрытия дебиторской задолженности.

Для улучшения организации расчетов в исследуемой нами сельскохозяйственной организации можно рекомендовать следующее:

- проводить анализ состава и структуры дебиторской и кредиторской задолженности по поставщикам и подрядчикам;
- контролировать оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности и расширять систему авансовых платежей;
- вести систему аналитического учета дебиторской задолженности не только по срокам, но и по условиям оплаты, местонахождению юридических и физических лиц;
- своевременно предъявлять претензии по оплате продукции.

## Ссылки на источники

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994 г.: действ. Ред. От 6 апреля 2015 г. // Справочно-правовая система «Консультант плюс». – URL: <http://base.consultant.ru>.
2. Муллинова С. А., Смирнова М. А. Развитие АПК как один из факторов укрепления продовольственного снабжения населения // Материалы III Всероссийской научно-практической конференции «Специалисты АПК нового поколения». – Саратов: ИЦ «Наука», 2009. – С. 103–107.
3. Муллинова С. А., Лакиза М. В. Модернизация агропромышленного комплекса: проблемы и перспективы // Научные труды Могилевского филиала БИП «Право. Политика. Экономика». – Вып. 10 (ч. 2). – Могилев: МФ ЧУО БИП, 2010. – С. 11–15.
4. Муллинова С. А., Кулиш О. М. Развитие агропромышленного комплекса на Кубани // Сборник статей Всероссийской научно-методической конференции «Развитие предприятий, отраслей, регионов России». – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С. 78–80.
5. Муллинова С. А. Экономическая оценка эффективности сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае // Экономика и финансы. – 2004. – № 21 (72). – С. 56–60.
6. Муллинова С. А. Проблема эффективности инвестиций в качество продукции // Материалы международной научно-практической конференции «Экономический и социально-философский потенциал современного общества: возможности, тенденции, перспективы развития»: в 3 ч. – Ч. 2. – Саратов: «Научная книга», 2009. – С. 120–124.
7. Лысенко Д. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. для вузов. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 320 с.
8. Там же.
9. Там же.
10. Там же.
11. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий: учеб. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 425 с.
12. Там же.
13. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве: учеб. / под ред. Н. Г. Белова, Л. И. Хоружий. – М.: Эксмо, 2010. – 608 с. – (Новое экономическое образование).
14. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации: утв. приказом Минфина РФ от 29.07.1998 г. № 34н (ред. от 24.12.2010 г.) // Справочно-правовая система «Консультант плюс». – URL: <http://base.consultant.ru>.

**Svetlana Mullinova,**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the chair of Accounting, Kuban State Agrarian University, Krasnodar*

[s.mullinova@mail.ru](mailto:s.mullinova@mail.ru)

## Accounting of calculations with suppliers and contractors

**Abstract.** The paper shows that the organization of effective analytical support on management of receivables leads to improved financial results of economic entities. The author presents the results of the economic study of financial and economic activities and accounting for payments to suppliers and contractors in the agricultural organization.

**Key words:** agriculture, analysis, efficiency, accounting, calculations, suppliers and contractors, accounts receivable, accounts payable.

## References

1. "Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Chast' pervaja ot 30 nojabrja 1994 g. № 51-FZ: prinjat Gos. Dumoj Feder. Sobr. Ros. Federacii 21 oktjabrja 1994 g.: dejstv. Red. Ot 6 aprelja 2015 g.", *Spravochno-pravovaja sistema "Konsul'tant pljus"*. Available at: <http://base.consultant.ru> (in Russian).
2. Mullinova, S. A. & Smirnova, M. A. (2009) "Razvitie APK kak odin iz faktorov ukreplenija prodovol'stvennogo snabzhenija naselenija", *Materialy III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii "Specialisty APK novogo pokolenija"*, IC "Nauka", Saratov, pp. 103–107 (in Russian).
3. Mullinova, S. A. & Lakiza, M. V. (2010) "Modernizacija agropromyshlennogo kompleksa: problemy i perspektivy", *Nauchnye trudy Mogilevskogo filiala BIP "Pravo. Politika. Jekonomika"*. Vyp. 10 (ch. 2), MF ChUO BIP, Mogilev, pp. 11–15 (in Russian).
4. Mullinova, S. A. & Kulish, O. M. (2008) "Razvitie agropromyshlennogo kompleksa na Kubani", *Sbornik statej Vserossijskoj nauchno-metodicheskoj konferencii "Razvitie predpriyatij, otraslej, regionov Rossii"*, Privolzhskij Dom znaniy, Penza, pp. 78–80 (in Russian).
5. Mullinova, S. A. (2004) "Jekonomicheskaja ocenka jeffektivnosti sel'skohozjajstvennogo proizvodstva v Krasnodarskom krae", *Jekonomika i finansy*, № 21 (72), pp. 56–60 (in Russian).

6. Mullinova, S. A. (2009) "Problema jeffektivnosti investicij v kachestvo produkcii", *Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii "Jekonomicheskij i social'no-filosofskij potencial sovremennogo obshhestva: vozmozhnosti, tendencii, perspektivy razvitij"*: v 3 ch. Ch. 2, "Nauchnaja kniga" Saratov, pp. 120–124 (in Russian).
7. Lysenko, D. V. (2013) *Kompleksnyj jekonomicheskij analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti*: ucheb. dlja vuzov, INFRA-M, Moscow, 320 p. (in Russian).
8. Ibid.
9. Ibid.
10. Ibid.
11. Savickaja, G. V. (2005) *Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti predpriyatij*: ucheb, 3-e izd., pererab. i dop, INFRA-M, Moscow, 425 p. (in Russian).
12. Ibid.
13. Belov, N. G. & Horuzhij, L. I. (eds.) (2010) *Buhgalterskij uchet v sel'skom hozjajstve*: ucheb., Jeksmo, Moscow, 608 p. (Novoe jekonomicheskoe obrazovanie) (in Russian).
14. "Polozhenie po vedeniju buhgalterskogo ucheta i buhgalterskoj otchetnosti v Rossijskoj Federacii: utv. prikazom Minfina RF ot 29.07.1998 g. № 34n (red. ot 24.12.2010 g.)", *Spravochno-pravovaja sistema "Konsul'tant pljus"*. Available at: <http://base.consultant.ru> (in Russian).

**Рекомендовано к публикации:**

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,  
 главным редактором журнала «Концепт»



[www.e-koncept.ru](http://www.e-koncept.ru)

Поступила в редакцию <i>Received</i>	25.06.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	26.06.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	26.06.15	Опубликована <i>Published</i>	01.07.15

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Муллинова С. А., 2015