

Хиревич Эдита Юрьевна,
студент ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск
edita.khirevich@mail.ru



Швейцер Снежана Владимировна,
студент ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск
Schweitzer93@yandex.ru

Территориальные диспропорции инвестиционного развития регионов Российской Федерации (на примере Центрального федерального округа)

Аннотация. Основой экономического роста и повышения благосостояния населения являются инвестиции. Относительно инвестиционной активности регионов необходимо отметить наличие существенных диспропорций в региональном развитии страны. Так, наблюдается большой разрыв относительно инвестиционной активности между Центральным федеральным округом (ЦФО) и другими федеральными округами. Однако даже в рамках одного федерального округа прослеживается неравномерность социально-экономического развития российских территорий: в ЦФО успешно развиваются только 3–4 региона. Так, высоким уровнем инвестиционной привлекательности характеризуются Воронежская и Липецкая области. Это достигнуто благодаря грамотной политике по формированию финансовых мер, способствующих повышению инвестиционной привлекательности регионов, а также разработке эффективной инвестиционной стратегии.

Ключевые слова: инвестиционная активность, территориальные диспропорции социально-экономического развития, инвестиционная привлекательность, инвестиционная стратегия.

Раздел: (04) экономика.

Важнейшая роль в обеспечении устойчивого социально-экономического развития территорий принадлежит самим субъектам Российской Федерации. Основой экономического роста и повышения благосостояния населения являются инвестиции. На их масштабы и результаты использования существенное влияние может оказать государственное управление, воздействуя на условия и факторы инвестиционной деятельности и определяя контрастность социально-политического и экономического развития субъектов РФ.

Относительно инвестиционной активности регионов необходимо отметить наличие существенных диспропорций в региональном развитии страны. Даже в рамках одного федерального округа прослеживается неравномерность социально-экономического развития российских территорий, что создает серьезную проблему для обеспечения одинаково высокого уровня качества жизни населения в регионах.

В частности, это касается и привлечения инвестиций в основной капитал, что подтверждается данными анализа темпов роста инвестиций в основной капитал федеральных округов Российской Федерации за период 2002–2013 гг., представленного в табл. 1 [1].

Основываясь на данных таблицы 1, можно сделать следующие выводы. Наблюдается большой разрыв в уровне экономического развития между Центральным федеральным округом и другими федеральными округами.

Таблица 1

**Темпы роста инвестиций в основной капитал федеральных округов
Российской Федерации за период 2002–2013 гг.**

| Федеральный округ | | Центральный ФО | Северо-Западный ФО | Южный ФО | Северо-Кавказский ФО | Приволжский ФО | Уральский ФО | Сибирский ФО | Дальневосточный ФО | Итого в РФ |
|-------------------|-------------|----------------|--------------------|----------|----------------------|----------------|--------------|--------------|--------------------|------------|
| 2003 | в млн. руб. | 563111 | 285159 | 212183 | 79877 | 350622 | 445954 | 193614 | 135723 | 2186365 |
| | в % | 25,76 | 13,04 | 9,70 | 3,65 | 16,04 | 20,40 | 8,86 | 6,21 | 100 |
| 2004 | в млн. руб. | 689025 | 354744 | 264339 | 87546 | 461601 | 529137 | 255399 | 189598 | 2729834 |
| | в % | 25,24 | 13,00 | 9,68 | 3,21 | 16,91 | 19,38 | 9,36 | 6,95 | 100 |
| 2005 | в млн. руб. | 964158 | 473265 | 245104 | 93317 | 609499 | 593370 | 346105 | 276291 | 3611109 |
| | в % | 26,70 | 13,11 | 6,79 | 2,58 | 16,88 | 16,43 | 9,58 | 7,65 | 100 |
| 2006 | в млн. руб. | 1225593 | 651271 | 324543 | 128950 | 783640 | 801479 | 483721 | 330825 | 4730023 |
| | в % | 25,91 | 13,77 | 6,86 | 2,73 | 16,57 | 16,94 | 10,23 | 6,99 | 100 |
| 2007 | в млн. руб. | 1779599 | 832478 | 496911 | 199888 | 1148397 | 1113151 | 708951 | 436849 | 6716222 |
| | в % | 26,50 | 12,40 | 7,40 | 2,98 | 17,10 | 16,57 | 10,56 | 6,50 | 100 |
| 2008 | в млн. руб. | 2278329 | 1040669 | 704183 | 260242 | 1485341 | 1482552 | 945556 | 584745 | 8781616 |
| | в % | 25,94 | 11,85 | 8,02 | 2,96 | 16,91 | 16,88 | 10,77 | 6,66 | 100 |
| 2009 | в млн. руб. | 1928138 | 833693 | 709382 | 267085 | 1279154 | 1337857 | 834593 | 686111 | 7976013 |
| | в % | 24,17 | 10,45 | 8,89 | 3,35 | 16,04 | 16,77 | 10,46 | 8,60 | 100 |
| 2010 | в млн. руб. | 2099824 | 1134405 | 895572 | 313412 | 1447419 | 1492761 | 977816 | 787699 | 9152096 |
| | в % | 22,94 | 12,40 | 9,79 | 3,42 | 15,82 | 16,31 | 10,68 | 8,61 | 100 |
| 2011 | в млн. руб. | 2458312 | 1329968 | 1079284 | 347504 | 1702521 | 1838272 | 1219287 | 1060505 | 11035652 |
| | в % | 22,28 | 12,05 | 9,78 | 3,15 | 15,43 | 16,66 | 11,05 | 9,61 | 100 |
| 2012 | в млн. руб. | 2961584 | 1485413 | 1254958 | 402809 | 2012877 | 2037624 | 1459474 | 971353 | 12586090 |
| | в % | 23,53 | 11,80 | 9,97 | 3,20 | 15,99 | 16,19 | 11,60 | 7,72 | 100 |
| 2013 | в млн. руб. | 3287363 | 1198415 | 1428561 | 426575 | 2228110 | 2094007 | 1377696 | 814456 | 13255537 |
| | в % | 24,80 | 9,04 | 10,78 | 3,22 | 16,81 | 15,80 | 10,39 | 6,14 | 100 |

Таким образом, ЦФО является центром инвестиционной привлекательности страны и занимает первое место в России по доле инвестиций в основной капитал, которая на протяжении всего исследуемого периода составляет 24–27%. Однако в Центральном федеральном округе успешно развиваются только 3–4 региона. В остальных случаях прослеживаются либо разнонаправленные тренды развития, либо доминирование проблемных зон в социально-экономическом развитии регионов. В связи с этим нами был проведен анализ темпов роста инвестиций в основной капитал регионов ЦФО за период 2008-2013 гг., представленный в табл. 2 [2].

Аналитические данные подтвердили наличие проблемы территориальных диспропорций развития регионов Центрального федерального округа. Так, на г. Москва и Московскую область приходится около 70% инвестиций ЦФО, в то время как Ивановская, Костромская и Орловская области характеризуются самыми низкими уровнями инвестиционной привлекательности в округе – около 1%. Выделяется Воронежская область, которая с 2009 г. стабильно занимает 3 место по инвестициям в основной капитал в ЦФО. Она входит в число ведущих регионов России по темпам роста объема инвестиций. Аналогичные высокие темпы роста демонстрирует Липецкая область. Выделенные регионы признаны экспертами регионального рейтингового агентства самыми инвестиционно привлекательными территориями ЦФО.

Это свидетельствует о высоком уровне инвестиционной привлекательности областей и объясняется тем, что указанные регионы улучшили свои позиции по ряду показателей, составляющих инвестиционный потенциал и инвестиционный риск (см. табл. 3, 4) [3, 4].

В соответствии с данными, представленными в таблице 3, Воронежская область улучшила практически все показатели за исследуемый период (самое значительное улучшение – с 32 позиции на 22 по показателю финансового потенциала), поднявшись на 19 ранг инвестиционного потенциала. Что касается Липецкой области, то здесь наблюдается снижение ранга инвестиционного потенциала до 40-й позиции, но при этом значительно улучшены показатели потенциала трудового, институционального, инфраструктурного.

В соответствии с данными, представленными в таблице 4, Воронежская область, за исследуемый период заняла 3 место и значительно улучшила все показатели, при чем, максимальное улучшение наблюдается по позициям экономического, криминального и управленческого рисков. Липецкая область занимает второе место по рангу инвестиционного риска, показатели которого показывают большую стабильность относительно показателей Воронежской области. Однако нельзя не отметить, что улучшились показатели законодательного, экономического, экологического и управленческого рисков.

Таких результатов выделенные области добились благодаря грамотной политике по формированию финансовых мер, способствующих повышению инвестиционной привлекательности регионов, а также разработке эффективной инвестиционной стратегии.

Так, Воронеж был признан экспертами самым инвестиционно привлекательным городом среди региональных столиц Центральной России. Объем инвестиций по итогам 2013 года превысил в Воронеже 51 млрд. рублей. На данный момент в городе реализуются 42 инвестиционных проекта (количество инвестиционных проектов региона – 59) на сумму 37,9 млрд. рублей. На территории Воронежской области реализуется 17 инвестиционных проектов иностранных инвесторов, к основным из которых относятся: Германия, Кипр, Нидерланды, Италия.

Таблица 2

**Темпы роста инвестиций в основной капитал регионов ЦФО
за период 2008–2013 гг.**

| Регион | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
|-------------------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | в млн. руб. | в % | в млн. руб. | в % | в млн. руб. | в % | в млн. руб. | в % | в млн. руб. | в % | в млн. руб. | в % |
| Белгородская обл. | 104218 | 4,57 | 73127 | 3,79 | 96313 | 4,59 | 125994 | 5,13 | 136202 | 5,06 | 129137,2 | 3,98 |
| Брянская обл. | 25298 | 1,11 | 26858 | 1,39 | 41989 | 2,00 | 48014 | 1,95 | 45297 | 1,68 | 607098 | 1,85 |
| Владимирская обл. | 45056 | 1,98 | 51546 | 2,67 | 50088 | 2,39 | 59769 | 2,43 | 60125 | 2,24 | 65291,7 | 1,99 |
| Воронежская обл. | 94168 | 4,13 | 94788 | 4,92 | 125826 | 5,99 | 155245 | 6,32 | 179990 | 6,69 | 216775,1 | 6,59 |
| Ивановская обл. | 26051 | 1,14 | 31956 | 1,66 | 29961 | 1,43 | 32373 | 1,32 | 24694 | 0,92 | 31600,9 | 0,96 |
| Калужская обл. | 66270 | 2,91 | 60349 | 3,13 | 74489 | 3,55 | 77354 | 3,15 | 94116 | 3,50 | 89849,1 | 2,73 |
| Костромская обл. | 16848 | 0,74 | 11334 | 0,59 | 15100 | 0,72 | 17648 | 0,72 | 21148 | 0,79 | 22249,5 | 0,68 |
| Курская обл. | 46752 | 2,05 | 41183 | 2,14 | 46093 | 2,20 | 58521 | 2,38 | 62954 | 2,34 | 70741,5 | 2,15 |
| Липецкая обл. | 88089 | 3,87 | 84317 | 4,37 | 101600 | 4,84 | 112531 | 4,58 | 92002 | 3,42 | 1010149,9 | 3,07 |
| Московская обл. | 481617 | 21,14 | 380061 | 19,71 | 394284 | 18,78 | 449666 | 18,29 | 491923 | 18,29 | 574601 | 17,48 |
| Орловская обл. | 27242 | 1,20 | 19791 | 1,03 | 21451 | 1,02 | 34072 | 1,39 | 40378 | 1,50 | 4363,6,1 | 1,33 |
| Рязанская обл. | 53231 | 2,34 | 38036 | 1,97 | 40622 | 1,93 | 53163 | 2,16 | 66370 | 2,47 | 70859,8 | 2,16 |
| Смоленская обл. | 37562 | 1,65 | 34633 | 1,80 | 48833 | 2,33 | 56872 | 2,31 | 56370 | 2,10 | 55868,7 | 1,7 |
| Тамбовская обл. | 42701 | 1,87 | 48795 | 2,53 | 53980 | 2,57 | 68302 | 2,78 | 82571 | 3,07 | 98067,7 | 2,98 |
| Тверская обл. | 50222 | 2,20 | 70047 | 3,63 | 82618 | 3,93 | 94276 | 3,83 | 80326 | 2,99 | 80524 | 2,45 |
| Тульская обл. | 55363 | 2,43 | 61518 | 3,19 | 71526 | 3,41 | 77703 | 3,16 | 82246 | 3,06 | 89964,5 | 2,74 |
| Ярославская обл. | 55174 | 2,42 | 57377 | 2,98 | 72291 | 3,44 | 80386 | 3,27 | 67519 | 2,51 | 74262,3 | 2,26 |
| Город Москва | 962468 | 42,24 | 742422 | 38,50 | 732761 | 34,90 | 856424 | 34,84 | 1005359 | 37,38 | 1412086 | 42,95 |
| Итого в ЦФО | 2278329 | 100 | 1928138 | 100 | 2099824 | 100 | 2458312 | 100 | 2689587 | 100 | 3287363 | 100 |
| Итого в РФ | 8781616 | 25,94 | 7976013 | 24,17 | 9152096 | 22,94 | 11035652 | 22,28 | 12568835 | 21,40 | 1325500 | 24,8 |

Таблица 3

Рейтинг инвестиционного потенциала регионов ЦФО РФ (фрагмент)

| Регион | Год | Ранг инвестиционного потенциала региона | Ранги составляющих инвестиционного потенциала | | | | | | | | |
|---------------------|------|---|---|-----------------|------------------|------------|-------------------|---------------|------------------|--------------------|---------------|
| | | | Трудовой | Потребительский | Производственный | Финансовый | Институциональный | Инновационный | Инфраструктурный | Природно-ресурсный | Туристический |
| Воронежская область | 2005 | 25 | 19 | 23 | 31 | 32 | 25 | 15 | 18 | 55 | 32 |
| | 2014 | 19 | 20 | 18 | 26 | 22 | 21 | 12 | 15 | 51 | 31 |
| Липецкая область | 2005 | 34 | 47 | 36 | 19 | 30 | 50 | 61 | 14 | 73 | 49 |
| | 2014 | 40 | 37 | 33 | 30 | 40 | 41 | 72 | 8 | 71 | 65 |

Таблица 4

Рейтинг инвестиционного риска регионов ЦФО РФ (фрагмент)

| Регион | Год | Ранг инвестиционного риска региона | Ранги составляющих инвестиционного риска | | | | | | |
|---------------------|------|------------------------------------|--|---------------|------------|------------|--------------|---------------|----------------|
| | | | Законодательный | Экономический | Финансовый | Социальный | Криминальный | Экологический | Управленческий |
| Воронежская область | 2005 | 42 | 20 | 70 | 34 | 21 | 67 | 35 | 83** |
| | 2014 | 3 | 7* | 16 | 23 | 10 | 5 | 11 | 5 |
| Липецкая область | 2005 | 2 | 38 | 23 | 12 | 3 | 3 | 71 | 52 |
| | 2014 | 2 | 12 | 12 | 14 | 4 | 17 | 35 | 4 |

*2010 год, **2006 год

Вложение инвестиций в основной капитал осуществляется в Воронеже в основном за счет привлеченных средств (40,4 млрд. рублей), в структуре которых основную долю представляют бюджетные источники – 21 млрд. рублей; в том числе из феде-

рального бюджета – 14,3 млрд. рублей. Объем банковских кредитов составил по итогам года 2,7 млрд. рублей. На долю собственных средств в 2013 году пришлось 20,9%, что составило 10,7 млрд. рублей [5].

В Воронежской области действует Совет по улучшению инвестиционного климата, Специализированная организация по привлечению инвестиций и работе с инвесторами. Применительно к городу Воронежу важнейшими стратегическими документами, определяющими его развитие, являются Стратегический план социально-экономического развития городского округа город Воронеж на период до 2020 года и Программа комплексного социально-экономического развития городского округа город Воронеж на 2014–2020 годы.

На территории региона формируются промышленно-производственные площадки для реализации инвестпроектов, транспортная и бизнес инфраструктура, создано четыре индустриальных парка, что способствует развитию конкуренции и привлекательности области для инвесторов. В аспекте Воронежа необходимо отметить, что город является не только одним из крупнейших промышленных, научных и культурных центров России, но и обладает развитой инфраструктурой учреждений образования и здравоохранения.

В Липецкой области текущее состояние инвестиционного климата характеризуется позитивной динамикой инвестиций в основной капитал, которые на 2013 год составили 1010049,9 млн. руб. В 2013 году Липецкая область занимала 3 место по привлечению иностранных инвестиций среди субъектов Центрального Федерального округа.

В 2005 году Липецкая область выиграла конкурс на право создания в России одной из первых особых экономических зон (ОЭЗ) – ОЭЗ «Липецк». Для области было жизненно важно диверсифицировать свою экономику, так как налоговые поступления регионального бюджета более чем на 50% состояли из налогов крупнейшего областного инвестора – компании НЛМК. Поэтому в 2006 году в области был принят закон «Об особых экономических зонах регионального уровня», призванный стимулировать работу муниципальных органов власти по привлечению частных инвестиций в районы области.

Администрация Липецкой области рассматривает наличие развитой инфраструктуры как первостепенное условие привлечения частных инвестиций, поэтому в настоящее время активно реализуется проект по созданию комплексной трехуровневой системы развития инфраструктурных объектов в регионе. При этом стоит задача не только привлекать в экономику региона все виды частных инвестиций, от небольших до крупных (как российских, так и зарубежных), но и поощрять региональные и муниципальные органы власти проявлять больше инициативы в этой работе и нести больше ответственности за ее результаты [6].

Нормативно-правовая база представлена государственной программой Липецкой области «Обеспечение инвестиционной привлекательности Липецкой области на 2014–2020 гг.». Ресурсное обеспечение реализации Государственной программы осуществляется за счет бюджетных ассигнований областного бюджета и составляет 1065847,4 тыс. руб. Для достижения цели и решения задач Государственной программы реализуются две подпрограммы: Подпрограмма 1 «Улучшение инвестиционного климата в Липецкой области» (объем средств за счет областного бюджета 265847,4 тыс. руб.); Подпрограмма 2 «Создание условий для эффективного функционирования особых экономических зон» (объем средств за счет областного бюджета 350000 тыс. руб.). В рамках Подпрограммы 2, строятся объекты инфраструктуры для функционирования особых экономических зон с целью большего привлечения отечественных и иностранных инвестиций. Оценка расходов федерального бюджета на финансирование объектов инфраструктуры ОЭЗ ППТ «Липецк» составляет 541760 тыс.

руб., объем средств внебюджетных источников на строительство инженерной инфраструктуры – 12207350 тыс. руб.

В рамках Государственной программы применяются следующие меры государственного регулирования:

- снижение налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, освобождение от уплаты налога на имущество и транспортного налога;
- предоставление государственных гарантий Липецкой области по займам и кредитам, направляемым на реализацию инвестиционных проектов;
- предоставление объектов залоговых фондов области и муниципальных образований для обеспечения исполнения обязательств хозяйствующих субъектов, привлекающих заемные средства для реализации инвестиционных проектов на территории области [7].

Как уже говорилось выше, ЦФО характеризуется наличием регионов с неблагоприятным инвестиционным климатом, а также деиндустриальных регионов. Особенность сложившейся системы привлечения инвестиций таких областей заключается в том, что их инвестиционная политика опирается не на отраслевые приоритеты, а на единичных ключевых инвесторов, для привлечения которых существует масса барьеров. Самый высокий барьер, по мнению экспертов – коррупционная составляющая. Также негативным аспектом является то, что поддержки для развития инновационного малого бизнеса недостаточно, а инновационные проекты, как правило, не имеют промышленного характера. Необходимо отметить и тот факт, что органы государственного управления многих регионов страны используют ограниченный состав инструментов, уровень разнообразия которых не соответствует сложности внутренней и внешней среды инвестиционной деятельности [8].

Следовательно, регионам с неблагоприятным инвестиционным климатом необходимо пересмотреть направления инвестиционной политики с целью развития ключевых сфер экономики и привлечения в них достаточного потока инвестиций, что определяет развитие территорий в среднесрочной и долгосрочной перспективе. В связи с этим является целесообразным обратить особое внимание на опыт формирования инвестиционной политики и ее инструментов Воронежской и Липецкой областей, которые характеризуются развитой нормативно-правовой базой с широким спектром форм государственной поддержки. Благодаря этому отстающие регионы значительно улучшат свои позиции в рейтинге инвестиционной привлекательности за счет наращивания инвестиционного потенциала, а также ресурсов для устранения инвестиционных рисков. Данные меры также будут способствовать преодолению межрегионального контраста в уровне социально-экономического развития в ЦФО РФ. Так, станет возможным устранение диспропорции территориального развития России, в частности, значительного разрыва в объемах инвестиций в основной капитал регионов ЦФО РФ.

Ссылки на источники

1. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru>.
2. Там же.
3. Инвестиционная привлекательность России. – URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2013/att1/att1-4>.
4. Там же.
5. Маргелов С. В какие города ЦФО идут инвестиции? / Региональное деловое издательство Экономика и жизнь. Черноземье. – URL: <http://www.eizh.ru/articles/analitika/v-kakie-goroda-tsfo-idut-investitsii>.
6. Оценка инвестиционного климата российских регионов глазами иностранных инвесторов. Совместное исследование КПМГ и РСПП, 2013. – URL: kpmg.com.

7. Постановление от 11 октября 2013 года N 458 об утверждении государственной программы Липецкой области «Обеспечение инвестиционной привлекательности Липецкой области».
8. Смирнов А. И., Кацик Д. Е., Руйга И. Р. Механизм активизации инвестиционной деятельности в регионе: монография. – Новосибирск: ЦНПС, 2009.

Edita Hirevich,

Student, Siberian Federal University, Krasnoyarsk

edita.khirevich@mail.ru

Snezhana Schweitzer,

Student, Siberian Federal University, Krasnoyarsk

Schweitzer93@yandex.ru

The imbalance of investment activity of the Russian regions (on the example of the Central Federal district)

Abstract. Investments are the basis of economic growth and improved living standards. Regarding investment in the region, it is necessary to note the presence of significant imbalances in regional development of the country. There is a big gap with respect to investment activities between the Central Federal District (CFA) and other federal districts. However, even within a single federal district uneven socio-economic development of Russian territories can be traced: only 3-4 regions are successfully developing in the CFA. Thus, the high level of investment attractiveness characterizes the Voronezh and Lipetsk regions thanks to a competent policy on formation of financial measures to increase the investment attractiveness of regions as well as the development of an effective investment strategy.

Keywords: investment activity, territorial disparities of socio-economic development, investment attraction, investment strategy.

References

1. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. – URL: <http://www.gks.ru> (in Russian).
2. Ibid.
3. Investicionnaja privlekatel'nost' Rossii. – URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2013/att1/att1-4> (in Russian).
4. Ibid.
5. Margelov S. *V kakie goroda CFO idut investicii?* / Regional'noe delovoe izdatel'stvo Jeko-nomika i zhizn'. Chernozem'e. – URL: <http://www.eizh.ru/articles/analitika/v-kakie-goroda-tsfo-idut-investitsii> (in Russian).
6. Ocenka investicionnogo klimata rossijskih regionov glazami inostrannyh investorov. Sov-mestnoe issledovanie KPMG i RSPP, 2013. – URL: kpmg.com (in Russian).
7. Postanovlenie ot 11 oktjabrja 2013 goda N 458 ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Li-peckoj oblasti «Obespechenie investicionnoj privlekatel'nosti Lipeckoj oblasti» (in Russian).
8. Smirnov A. I., Kacik D. E., Rujga I. R. *Mehanizm aktivizacii investicionnoj dejatel'nosti v regione: monografija*. – Novosibirsk: CNRS, 2009 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»



www.e-koncept.ru

| | | | |
|---|----------|--|----------|
| Поступила в редакцию <i>Received</i> | 21.07.15 | Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i> | 23.07.15 |
| Принята к публикации <i>Accepted for publication</i> | 23.07.15 | Опубликована <i>Published</i> | 25.07.15 |

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Хиревич Э. Ю., Швейцер С. В., 2015