

Зими́на Ната́лия Алекса́ндровна,
кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строи-
тельный университет», г. Нижний Новгород
n.a.zimina@yandex.ru



**Доверие между преподавателем и студентами
как необходимый компонент учебно-воспитательного процесса в вузе**

Аннотация. В статье рассматривается сущность понятия доверия, анализируется понимание этого феномена исходя из различных теоретических позиций, обосновывается необходимость доверительных отношений между преподавателем и студентами в вузе, раскрываются психологические особенности формирования и поддержания доверия между преподавателем и студентами.

Ключевые слова: доверие, формирование доверия, поддержание доверия, преподаватель, студенты.

Раздел: (02) комплексное изучение человека; психология; социальные проблемы медицины и экологии человека.

Проблема эффективности педагогической деятельности ввиду своего предмета – развитие другого человека – всегда была и остается одной из самых главных проблем образования. Вместе с тем, наряду с разработанными, определенными и в некоторой степени однозначными вопросами педагогической деятельности (технологии, методы и приемы обучения, организация педагогической деятельности и т. д.), многие аспекты выстраивания взаимоотношений между преподавателем и студентом относятся к разряду «тончайших психологических явлений», которые ввиду своей высокой динамичности, многофакторной зависимости и т. д. чрезвычайно трудоемки для исследования и поэтому признаются, но остаются слабо изученными. К таким вопросам относится наличие доверия в отношениях между ними.

Особую актуальность вопрос о доверии приобретает в связи с кардинальными преобразованиями структуры высшего отечественного образования. Компетентностный подход в обучении предполагает развитие личности студента как в профессиональном, так и личностном плане. В связи с этим внимание уделяется не только альтернативным подходам к преподаванию, но и качеству взаимоотношений между преподавателем и студентом, которые становятся одним из ключевых моментов, способствующих повышению эффективности педагогической деятельности и достижению образовательных целей. При этом не просто отношения, а только субъект-субъектные отношения, основанные на доверии, создают условия для развития студента. Только благодаря доверию субъект вступает во взаимодействие с миром, познает и преобразует его и себя.

Для понимания психологической роли доверия в процессе взаимодействия преподавателя и студента необходимо рассмотреть смысл понятия «доверие», специфику его формирования и особенности доверительных отношений в условиях вуза.

Изучение литературы по данной проблеме показывает, что в науке существуют разные подходы к пониманию доверия; единство взглядов осложняется еще и тем, что слово «доверие» полисеманлично и имеет много синонимов (вера, искренность, открытость, зависимость, уверенность и т. д.). Вместе с тем, как отмечает Т. П. Скрипкина, доверие признается фундаментальным явлением, позволяющим полнее осмыслить способы связи человека с миром, закономерности освоения того культурного пространства,

внутри которого человек только и может обрести свою родовую человеческую сущность и в то же время оставаться самостоятельным истинным «субъектом жизни» (С. Л. Рубинштейн), а не субъектом «отчужденной активности» (Э. Фромм) [1].

Методологической основой большинства современных исследований доверия стала работа Т. П. Скрипкиной, где доверие представлено как социально-психологическое явление, как самостоятельный вид установки-отношения к миру и к себе, сущность которого представлена в соотношении меры доверия к миру и меры доверия к себе. В целом доверие выступает средством гармонизации отношений человека одновременно с миром и самим собой. Развитие оптимального уровня доверия к себе является показателем не только целостности, но и зрелости личности [2].

Иная позиция представлена в исследовании А. Б. Купрейченко, где доверие и недоверие рассматриваются как относительно автономные феномены, которые могут существовать одновременно в отношении к одному и тому же объекту и проявляться в амбивалентных оценках. Наиболее перспективным, по мнению автора, является понимание доверия как психологического отношения, включающего интерес и уважение к объекту или партнеру; представление о потребностях, которые могут быть удовлетворены в результате взаимодействия с ним; эмоции от предвкушения их удовлетворения и позитивные эмоциональные оценки партнера; расслабленность и безусловную готовность проявлять по отношению к нему добрую волю, а также совершать определенные действия, способствующие успешному взаимодействию. Недоверие составляют: осознание рисков; чувство опасности, страха в сочетании с негативными эмоциональными оценками партнера и возможных результатов взаимодействия; настороженность и напряженность, а также готовность прекратить контакт, ответить на агрессию или проявить опережающую враждебность. Анализируя типы доверия, А. Б. Купрейченко выделила подлинное или искреннее доверие, подлинное или искреннее недоверие, неподлинное доверие, собственно доверие, собственно недоверие [3].

В научной литературе выделяются и другие виды доверия, среди которых интерес представляют такие составляющие феномена доверия к миру, как доверие к человеку познающему и доверие к транслируемым идеям. В условиях образовательного процесса в вузе доверие к человеку познающему – это особое доверие к преподавателю как исследователю, человеку, вовлеченному в сферу научного поиска, как проводнику, авторитету, субъекту познания, уже освоившему определенный объем знаний. Доверие к транслируемым идеям – это признание авторитета преподавателя, понимание его сообщения, коммуникация без барьеров недоверия со стороны студентов [4].

В работе А. Б. Купрейченко рассмотрен вопрос и о динамике доверительных отношений, которую составляют процессы формирования доверия и недоверия; оправдания доверия и недоверия; снижения, угасания, а также усиления и углубления доверия и недоверия; поддержания доверительных отношений; преодоления недоверия; потери доверия [5].

Доверие и недоверие выполняют широкий спектр функций в регуляции жизнедеятельности общества, социальных групп и отдельных людей. Их позитивная роль в наиболее общем виде состоит в том, что доверие и недоверие способствуют интеграции и гармонизации отношений человека с самим собой, окружающими людьми и миром в целом, обеспечивают сосуществование и взаимодействие с ними, регулируют межличностные, внутригрупповые и межгрупповые отношения [6].

Говоря о роли доверия между преподавателем и студентами, можно отметить, что взаимодействие между ними всегда будет оставаться определяющим фактором в подготовке выпускников-профессионалов [7]. В этом случае доверие между преподавателем и студентом будет способствовать как более эффективному усвоению знаний студентами, так и их личностному развитию.

Для выявления особенностей формирования доверия во взаимодействии преподавателя и студентов было проведено эмпирическое исследование, целью которого стало прояснение взглядов студентов относительно личности преподавателя и своих отношений с ним. Исследование проводилось при помощи опросника для изучения критериев доверия и недоверия личности другим людям (А. Б. Купрейченко, С. П. Табхарова), методики исследования структуры психологической дистанции (А. Б. Купрейченко), рефлексивного опросника уровня доверия к себе (Т. П. Скрипкина), проективного рисования ситуации своего взаимодействия с преподавателем.

Интерпретация данных, полученных в результате проективного рисования, осуществлялась исходя из положения о неосознанной трансляции автором в рисунок черт собственной личности, рассмотрения рисунка как продукта невербальной коммуникации и из понимания трансляции скрытого содержания рисунка с учетом устойчивых культурно-специфических невербальных значений. Содержательный анализ рисунка строился на основе изучения особенностей отображения в рисунке количества и размера изображенных фигур, признаков их пола, расстояния между ними, наличия каких-либо предметов между ними, эмоционального состояния персонажей, особенностей контакта между ними. Также при анализе рисунка учитывались использование цвета и особенности графического исполнения рисунка.

В исследовании приняло участие 76 студентов I курса Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.

Анализ литературы, а также результаты проведенного исследования позволили выделить следующие положения относительно особенностей доверительных отношений между преподавателем и студентом.

На этапе знакомства и формирования доверия следует отметить, что студенты заинтересованы во взаимодействии с преподавателем, данная ситуация является для них необходимой и в большинстве случаев значимой. Как показало исследование, в целом студенты доверяют себе в умении строить отношения с преподавателем, что является положительным моментом для дальнейшего формирования доверия между ними.

Относительно особенностей восприятия студентами условий формирования доверия между ними и преподавателем, а также оценки преподавателя как субъекта отношений можно отметить, что, согласно Т. П. Скрипкиной, основными формально-динамическими характеристиками доверия являются мера, избирательность и парциальность, благодаря которым человек знает или прогнозирует, «кому», «что» и в каком «количестве» он может доверять. Это знание основано на прошлом опыте общения и взаимодействия с различными конкретными индивидами и во многом детерминировано социально-ролевым статусом взаимодействующих индивидов по отношению друг к другу, а также конкретной ситуацией взаимодействия [8]. В связи с этим можно говорить о том, что изначально и преподаватель, и студенты имеют свое представление об особенностях будущих доверительных или недоверительных отношений между ними.

Проведенное исследование позволило выяснить представления студентов относительно ситуации взаимодействия с преподавателем. Рассмотрим полученные данные.

Так, величина психологической дистанции между преподавателем и студентами как явление, в формирование которого входит доверие, в подавляющем большинстве случаев – 68% – студентами оценивается как далекая, в 20% – как очень далекая и только в 2% как близкая.

Далее были проанализированы установки студентов по отношению к преподавателю исходя из величины психологической дистанции между ними (были предложены 4 категории величины психологической дистанции: от самой близкой – 1 – до самой далекой – 4).

Студенты, которые оценивают величину психологической дистанции между собой и преподавателем как очень далекую, считают, что их отношения формальны (100%), преподаватель непредсказуем (100%), контакты носят вынужденный характер (80%).

Если величина психологической дистанции оценивается как далекая, то студенты отмечают, что отношения формальны (100%), контакты носят вынужденный характер (80%), к преподавателю они испытывают уважение (80%), преподаватель непредсказуем (80%), он может оказать помощь в делах (33%), по отношению к нему они чувствуют ответственность (33%), друг друга принимают такими как есть (25%), зависят от него (25%), заинтересованы во взаимодействии с ним (25%), в отношениях существует взаимопонимание (16%), могут положиться на обещания преподавателя (16%), преподаватель контролирует действия студентов (16%) и заинтересован во взаимодействии с ними (16%).

Если студенты оценивают величину психологической дистанции между собой и преподавателем как близкую, то они считают, что с преподавателем их связывает взаимный интерес (100%), отношения формальны (100%), есть двухсторонняя заинтересованность во взаимодействии (100%), преподаватель надежен (67%), с ним есть взаимопонимание (67%), он готов оказать поддержку (67%), на его обещания можно положиться (67%), с ним есть общие интересы (67%), студенты зависят от него (67%), их связывают взаимные обязательства (67%), перед ним чувствуют ответственность (67%), между ними присутствует взаимопомощь (67%), к преподавателю испытывают уважение (67%), контакты с ним носят вынужденный характер (67%).

Таким образом, можно отметить, что уменьшение величины психологической дистанции в отношениях между студентом и преподавателем расширяет взгляды студентов на ситуацию их взаимодействия и увеличивает количество ее положительных характеристик, что является отражением возникновения доверия в отношениях.

Проективное рисование позволило получить дополнительные сведения относительно восприятия студентами личности преподавателя и ситуации взаимодействия с ним.

Анализ работ показал, что для 45% студентов преподаватель на рисунке – это фигура без указания на половую принадлежность, для 40% это мужская фигура, и для 15% – женская фигура. В качестве интерпретации можно предположить: отсутствие интереса к личности преподавателя у тех студентов, кто не указал его половую принадлежность; восприятие преподавателя как более сильного, значимого в ситуации отнесения его к мужскому полу; наделение преподавателя женскими признаками как отражение реальной ситуации преобладания женщин-учителей и женщин-преподавателей. Вместе с тем важным дополнением здесь является четко обозначенная связь между изображением автором своей принадлежности к полу и указанием на половую принадлежность преподавателя.

Анализируя расположение изображенных относительно друг друга фигур, можно с уверенностью говорить о неравенстве позиций преподавателя и студента. В подавляющем большинстве случаев преподаватель стоит, а студент сидит за партой. При этом нередко студенты рисуют себя среди других студентов, изображенных совершенно так же, подчеркивая тем самым свою безличность перед преподавателем. В 90% случаев взаимодействие преподавателя и студента на рисунках происходит при участии различных предметов. В качестве предметов указываются: парта (48%), доска (43%), книга (38%), стол преподавателя (25%) или их сочетание. Внесение предметов в рисунок своего взаимодействия с преподавателем может указывать, с одной стороны, на четкую предметную отнесенность общения с преподавателем к ситуации обучения, а с другой стороны, говорить о наличии помех в общении и либо закрытости преподавателя (в случаях, когда преподаватель сидит за столом), либо собственной закрытости (в ситуациях, когда студент сидит за партой).

Эмоциональное состояние персонажей изучалось исходя из особенностей изображения выражения их лица, жестов, поз тела. Так, выяснилось, что 32% студентов наделяют ситуацию взаимодействия с преподавателем положительными эмоциями, 17% – отрицательными, причем в ряде работ от преподавателя исходит агрессия, большинство же студентов (51%) не наделяют ситуацию взаимодействия с преподавателем какими-либо эмоциями (рисую себя и преподавателя, они не нарисовали лица у персонажей или выражение лица нейтральное), а общее впечатление от рисунка в данном случае указывает на формальность общения.

Таким образом, преподаватель для студентов является неравнозначной и в психологическом отношении далекой фигурой. Несмотря на имеющиеся некоторые негативные представления студентов о личности преподавателя и ситуации взаимодействия с ним, хочется отметить, что профессия преподавателя в сознании студентов, в целом предстает как благородная и нужная [9], а студенты нуждаются в более тесных эмоциональных отношениях с преподавателями [10].

Опираясь на данные, полученные Т. П. Скрипкиной, можно говорить о том, представление о преподавателе детерминировано его социальной ролью и поэтому изначально доверительные отношения с ним строятся на признании его как авторитета, как ценности более высокого порядка. К сожалению, как показало исследование, преподаватель не всегда предстает в сознании студентов как заслуживающий доверие. Вместе с тем, как отмечает Р. Зайонц, отношения между людьми, которые являются взаимосвязанными, и часто не по своему желанию, в силу того, что они должны эффективно взаимодействовать и координировать действия вне зависимости от того, нравится им это или нет, имеют тенденцию изменяться в положительную сторону [11]. Поэтому важно понять, каким образом можно повлиять на ситуацию и создать доверительные отношения со студентами.

Прежде всего, следует рассмотреть обобщенный образ преподавателя, которому студенты могут доверять. По данным Т. П. Скрипкиной, он складывается из волевых качеств: внимательность, серьезность, организованность, ответственность [12]. Изучая обобщенные критерии доверия и недоверия, А. Б. Купрейченко пришла к выводу, что для доверия наиболее значимыми критериями являются: сила, активность, оптимизм, смелость, нравственность, приязнь, надежность, открытость, ум, образованность, находчивость, независимость, организованность, вежливость, общее восприятие мира, близость интересов и жизненных целей. Наиболее значимыми критериями недоверия выступают: безнравственность, ненадежность, агрессивность, болтливость, принадлежность к враждебной социальной группе, конфликтность, конкурентность, невежливость, скрытность, глупость [13].

В исследовании О. И. Поповой основными индивидуально-личностными характеристиками преподавателя были названы ответственность, коммуникабельность, способность к рефлексии, способность к сотрудничеству и самообладание [14].

Для того чтобы являться авторитетом и вызывать к себе доверие, по результатам проведенного исследования, преподаватель должен обладать такими качествами, как активность, оптимизм, умение идти на компромиссы, сдержанность, вежливость, искренность, надежность.

При этом следует помнить, что крайняя степень выраженности некоторых нравственных качеств воспринимается неоднозначно, так как в зависимости от ситуации может привести к неприятным последствиям. Например, кристально честный человек в нравственно неоднозначной ситуации может не сохранить чужую тайну и в результате оцениваться как «предатель».

Также некоторые качества личности могут вызывать одновременное доверие и недоверие. Так, сила, активность, смелость и т. д. могут принести значительную пользу в сотрудничестве, но становятся опасными, если являются качествами потенциального противника. Аналогично, слабость партнера по взаимодействию снижает доверие к нему, так как может негативно отразиться на результатах совместной деятельности, однако она также сдерживает недоверие, поскольку является гарантией безопасности.

Относительно прошлого опыта взаимодействия, влияющего на качество и степень доверия в отношениях, можно отметить, что даже если он был отрицательный, новый и пока еще неизвестный преподаватель – «чужой» – может рассматриваться студентами как ресурс развития, изменения, а определенный уровень доверия к нему обеспечивает возможность мирного сосуществования. Завоеванию доверия (преодолению недоверия) в такой ситуации будет способствовать вежливое отношение к студентам, что является выражением направленности преподавателя на мирное сосуществование или конструктивное взаимодействие.

Если все же изначально уровень недоверия высокий, то снизить его помогут оказание помощи, поддержки и предоставление гарантий безопасности. Например, если оценивание знаний студентов будет происходить по объективным показателям, которые будут им известны; в случае необходимости студенты смогут получить консультацию или помощь и т. д. В ситуации низкого доверия Р. Левицки, Д. Мак-Алистер, Р. Бис также рекомендуют разделить отношения на составляющие, группируя аспекты, в которых стороны могут положиться друг на друга, и отделяя их от тех аспектов отношений, где доверие между сторонами невозможно. Основное условие поддержания отношений при этом – действовать в рамках правил [15].

На данном этапе важно также понимание механизма формирования доверия. Появлению доверия способствуют сопоставление взаимных оценок, установок, представлений, ожиданий, сходство оценок обсуждаемого содержания, его взаимной значимости для обоих субъектов. В связи с этим необходимыми являются совместные обсуждения материала, прояснение позиции студентов относительно его содержания, выработка общего мнения, а также получение обратной связи от студентов относительно его значимости.

Формирование доверия также будет происходить при условии признания ценности студентов как партнеров по общению (для этого необходимо узнавать их мнение, внимательно слушать, прояснять позицию) и обеспечении уверенности студентов в том, что как настоящие, так и будущие поступки являются для них безопасными (с этой целью следует заменять оценивающие, осуждающие высказывания на описательные, не допускать в общении оскорбления, унижения, угрозы, быть «доступным» в оказании необходимой помощи и т. д.).

Доверию в отношениях преподавателя и студента также способствуют прояснение ценностей, норм и принципов партнера, понимание того, чем он готов поступиться в ходе сотрудничества, а что не может быть принесено в жертву; учет этих ограничений в тех областях, где имеются противоречия и возможны конфликты.

На этапе знакомства к характеристикам, способным повлиять на формирование доверия к преподавателю, можно отнести также особенности его внешнего вида и использование средств невербальной коммуникации – позы тела, жесты, мимика, взгляд, пространственные зоны, характеристики голоса. Внешний облик, являясь важным компонентом профессионального имиджа, способен создавать те или иные установки и тем самым влиять на оценку личностных и профессиональных качеств специалиста. О. О. Елисеева, изучая составляющие имиджа психолога, которые способны

вызывать доверие, пришла к выводу, что установление эмоциональных отношений происходит путем социально-перцептивных процессов, оценки меры сходства с партнером и установления его ролевого соответствия/несоответствия [16]. В целом внешний вид преподавателя должен быть опрятным (в работе А. Б. Купрейченко показано, что опрятность – значимый критерий доверия к незнакомым людям), современным, деловым, ухоженным, с «изюминкой», демонстрировать уверенность в себе и физическое здоровье [17]. Относительно невербального коммуникационного канала следует отметить, что он несет большую информационную нагрузку: при помощи языка тела люди передают от 60 до 70% всей информации в процессе общения, и поэтому он является важным компонентом процесса взаимодействия, помогая людям ориентироваться в различных социальных ситуациях, регулировать свое поведение и глубже понимать друг друга.

Ввиду того что ситуация взаимодействия преподавателя и студентов заранее наделена неравномерностью позиций и изначально преподаватель предстает как авторитет в какой-либо области, следует помнить, что поддержанию таких отношений способствует демократический стиль педагогического руководства, а также авансирование доверия студенту при наличии позитивного отношения к нему. Помимо поддержания доверительных отношений это стимулирует активность студента и актуализирует «зону ближайшего развития» [18].

Доверие легче разрушить, чем создать. События, разрушающие доверие, больше заметны и приобретают больший вес в суждениях, чем создающие доверие. При этом потеря доверия переживается сильнее, чем приобретение от оправдания доверия. В связи с этим следует с осторожностью относиться к ситуациям, которые могут подорвать авторитет преподавателя и привести к потере доверия к нему. Это могут быть конфликтные ситуации на занятиях, некомпетентность преподавателя в чем-либо актуальном для студентов, невыполнение своих обещаний, неумение или нежелание слушать студентов, эгоцентричность и т. д. «Опасные» ситуации можно избежать посредством повышения коммуникативной компетентности преподавателя, а также путем рефлексии своих состояний, личностных качеств и саморазвития.

Еще одна особенность доверительных отношений – это чувствительность к оцениванию своего поведения человеком, к которому есть доверие. При наличии доверия к человеку от него принимаются как позитивные, так и негативные оценки собственного поведения, а также неприятные, но справедливые поступки (например, наказание). Незаслуженная похвала может поколебать доверие к тому, от кого она исходит, больше, чем неприятное, но обоснованное замечание. Если же добро идет от человека, к которому нет доверия, то это усиливает подозрения по поводу него, особенно если нет реальной основы для подобного хорошего отношения [19].

Как правило, взаимодействие преподавателя и студентов отличается длительностью и постоянством, что создает благоприятные условия для самораскрытия личности. Самораскрытие – тонкий прием общения, которым следует пользоваться осторожно, особенно в статусно-ролевых отношениях. Самораскрытие личности тесным образом связано с доверием в отношениях. Чем выше мера доверия, тем более конфиденциальную и интимную информацию раскрывает о себе человек. Отсутствие доверия и, как следствие, самораскрытия в отношениях приводит к возникновению напряжения и появлению жестких ролевых структур поведения и общения. Вместе с тем излишняя открытость отрицательно воспринимается партнером по общению, может привести к сворачиванию коммуникативного процесса или переводу его на формальные основания. В связи с этим преподавателям следует более осознанно относиться к самораскрытию в отношениях со студентами. Для этого нужно осознавать

мотивы своего желания быть откровенным со студентами, понимать цели такого поведения, уметь контролировать свои чувства, но при этом не отрицать их, а анализировать и прорабатывать [20].

Увеличение открытости партнеров по общению одновременно с ростом доверия может приводить к росту недоверия. Это происходит в результате появления вероятности рисков, возникающих в связи с открытостью субъекта и партнера по взаимодействию (например, рассказывая о себе, в дальнейшем студент может бояться использования преподавателем этой информации против него). В таких отношениях недоверие, в отличие от доверия, зачастую не имеет объективных оснований, и снизить его могут только гарантии безопасности (например, обещание сохранить все в тайне или напоминание группе студентов перед совместным обсуждением информации, которая может раскрыть их лично, о соблюдении конфиденциальности).

Так как доверие и недоверие могут одновременно существовать по отношению к одному и тому же человеку, то можно предположить, что ситуация взаимодействия преподавателя и студентов, в силу своей многоаспектности, содержит в себе условия как для появления доверия в отношениях, так и для возникновения недоверия. Например, можно доверять преподавателю как исследователю, как человеку науки, но не доверять ему как личности, способной быть дипломатичной и предсказуемой в отношениях. Или же наоборот, можно доверять преподавателю как человеку, который умеет находить общий язык со студентами, но настороженно относиться к нему в плане учебы в силу своей не заинтересованности учебной деятельностью (например, студент может поступить учиться в вуз для того, чтобы иметь диплом о высшем образовании).

Построению и поддержанию доверия способствует осознание ответственности за свое поведение в этих отношениях. Помимо ожидания благ от объекта доверия (к нему можно обратиться с просьбой, открыться и доверить секреты, ожидать от него взаимности и искренности), необходимо самому вести себя нравственно и оказывать встречную поддержку. Так, в работе А. Б. Купрейченко показано, что к человеку, которому доверяют, предъявляют более высокие требования, чем к другим, но в то же время со своей стороны соблюдают нравственные нормы, уступают в конфликте, проявляют готовность сделать что-либо для него.

Исходя из концепции Т. П. Скрипкиной, можно предположить, что подобное поведение будет возможным при условии оптимального сочетания меры выраженности доверия к себе и доверия к другим. Изучая доверие к себе у учителей, Е. А. Тутова выяснила, что у значительной части учителей доверительные отношения деформированы либо в сторону увеличения доверия к себе за счет снижения уровня доверия к другим, либо в сторону снижения доверия к себе и к другим одновременно [21]. По мнению исследователей, негармонично выраженная система доверительных отношений к себе и к другим снижает коммуникативную компетентность учителя [22], а также обуславливает формирование авторитарного и попустительского стилей педагогического руководства [23]. По мнению авторов, только гармоничное соотношение меры выраженности доверия к себе и доверия к ученику у педагога позволяет ему построить доверительные отношения с учениками в учебно-воспитательном процессе. В работе А. Б. Купрейченко также показано, что возможность доверять другому человеку во многом обусловлена тем, как личность оценивает качества другого человека и условия взаимодействия с ним. А делает она это только через «призму» собственных способностей к совладению с этими качествами и условиями и с позиций собственных потребностей и ожиданий. В итоге при формировании и поддержании доверительных отношений важными являются самоотношение личности, ее Я-концепция и идентичность [24]. В связи с этим необходимым и важным становится вопрос о личностном

развитии преподавателя, которое, в свою очередь, является необходимым компонентом его профессионального роста.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно утверждать, что формирование доверительного взаимодействия между преподавателем и студентами должно являться необходимым компонентом учебно-воспитательного процесса в вузе. Формирование таких отношений имеет свою специфику – они изначально четко опосредованы учебной ситуацией, преподаватель и студент (по мнению большинства студентов I курса) относятся к разным социальным категориям с далекой психологической дистанцией между ними. Исходя из опыта студентов, отношения с преподавателем изначально часто воспринимаются ими как субъект-объектные, где студент является объектом педагогических воздействий. В связи с этим инициатива в создании доверительного взаимодействия со студентами должна идти от преподавателя, он должен понимать специфику этих отношений и особенности их формирования и поддержания. Прежде всего, важным является понимание зависимости восприятия студентов и самой учебной ситуации как заслуживающих доверия от собственной установки доверия миру и оценивание себя как способного быть субъектом доверительных отношений. В связи с этим необходимой является задача самопознания и личностного роста преподавателя, принятия ответственности за формирование и поддержание доверительных отношений со студентами на себя как более авторитетного и зрелого.

Ссылки на источники

1. Скрипкина Т. П. Психология доверия. – М.: Изд. Центр «Академия», 2000. – 264 с.
2. Там же.
3. Купрейченко А. Б. Психология доверия и недоверия. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. – 564 с.
4. Кондрашова Р. Ю. Формирование доверия в системе ценностных ориентаций студентов педагогического вуза: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. – Волгоград, 2007. – 20 с.
5. Купрейченко А. Б. Указ. соч.
6. Там же.
7. Дорофеев В. А. Доверие в системе «учитель-ученик» при разных стилях педагогического руководства: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. – Ростов н/Д., 1999. – 19 с.
8. Скрипкина Т. П. Указ. соч.
9. Попова О. И. Преподаватель вуза: современный взгляд на профессию. Опыт социологического исследования // Педагогическое образование в России. – 2012. – № 6. – С. 112–119.
10. Протасова И. Н., Протасов В. В. Динамика субъективной оценки студентами вузовского образовательного пространства как показатель адаптивных процессов // Концепт. – 2014. – № 04 (апрель). – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14100.htm>.
11. Купрейченко А. Б. Указ. соч.
12. Скрипкина Т. П. Указ. соч.
13. Купрейченко А. Б. Указ. соч.
14. Попова О. И. Указ. соч.
15. Купрейченко А. Б. Указ. соч.
16. Елисеева О. О. Профессиональный имидж психолога как фактор установления отношения доверия/недоверия // Педагогическое образование и наука. – 2011. – № 7. – С. 27–30.
17. Попова О. И. Указ. соч.
18. Дорофеев В. А. Указ. соч.
19. Купрейченко А. Б. Указ. соч.
20. Зими́на Н. А. Самораскрытие преподавателя в профессиональной деятельности // Проблемы многоуровневого образования: материалы 13-й междунар. науч.-метод. конф. – Н. Новгород. 2009. – С. 99–100.
21. Тутова Е. А. Доверие как фактор коммуникативной компетентности учителя: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. – Ростов н/Д., 2008. – 21 с.
22. Там же.
23. Дорофеев В. А. Указ. соч.
24. Купрейченко А. Б. Указ. соч.

Natalia Zimina,

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor at the chair of Psychology, Nizhny Novgorod State Architectural University, Nizhny Novgorod

n.a.zimina@yandex.ru

Confidence between teachers and students as an essential component of educational process at university

Abstract. The paper deals with the essence of confidence. Understanding of this phenomenon is analyzed on the basis of various theoretical positions. The author proves the necessity of confidence between teachers and students at university, reveals psychological characteristics of formation and maintenance of confidence between teachers and students.

Key words: confidence, formation of confidence, maintaining teachers' confidence, students.

References

1. Skripkina, T. P. (2000) *Psihologija doverija*, Izd. Centr "Akademija", Moscow, 264 p. (in Russian).
2. Ibid.
3. Kuprejchenko, A. B. (2008) *Psihologija doverija i nedoverija*, Izd-vo "Institut psihologii RAN", Moscow, 564 p. (in Russian).
4. Kondrashova, R. Ju. (2007) *Formirovanie doverija v sisteme cennostnyh orientacij studentov pedagogicheskogo vuza*: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08, Volgograd, 20 p. (in Russian).
5. Kuprejchenko, A. B. (2008) Op. cit.
6. Ibid.
7. Dorofeev, V. A. (1999) *Doverie v sisteme «uchitel'-uchenik» pri raznyh stiljah pedagogicheskogo rukovodstva*: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk: 19.00.07, Rostov n/D., 19 p. (in Russian).
8. Skripkina, T. P. (2000) Op. cit.
9. Popova, O. I. (2012) "Prepodavatel' vuza: sovremennyy vzgljad na professiju. Opyt sociologicheskogo issledovaniya", *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*, № 6, pp. 112–119 (in Russian).
10. Protasova, I. N. & Protasov, V. V. (2014) "Dinamika sub#ektivnoj ocenki studentami vuzovskogo obrazovatel'nogo prostranstva kak pokazatel' adaptivnyh processov", *Koncept*, № 04 (aprel'). Available at: <http://e-koncept.ru/2014/14100.htm> (in Russian).
11. Kuprejchenko, A. B. (2008) Op. cit.
12. Skripkina, T. P. (2000) Op. cit.
13. Kuprejchenko, A. B. (2008) Op. cit.
14. Popova, O. I. (2012) Op. cit.
15. Kuprejchenko, A. B. (2008) Op. cit.
16. Eliseeva, O. O. (2011) "Professional'nyj imidzh psihologa kak faktor ustanovlenija otnoshenija doverija/nedoverija", *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka*, № 7, pp. 27–30 (in Russian).
17. Popova, O. I. (2012) Op. cit.
18. Dorofeev, V. A. (1999) Op. cit.
19. Kuprejchenko, A. B. (2008) Op. cit.
20. Zimina, N. A. (2009) "Samoraskrytie prepodavatelja v professional'noj dejatel'nosti", *Problemy mnogourovnevnogo obrazovaniya: materialy 13-j mezhdunar. nauch.-metod. konf.*, N. Novgorod, pp. 99–100 (in Russian).
21. Tutova, E. A. (2008) *Doverie kak faktor kommunikativnoj kompetentnosti uchitelja*: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk: 19.00.07, Rostov n/D., 21 p. (in Russian).
22. Ibid.
23. Dorofeev, V. A. (1999) Op. cit.
24. Kuprejchenko, A. B. (2008) Op. cit.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	09.04.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	11.04.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	11.04.15	Опубликована <i>Published</i>	26.07.15



© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Зими́на Н. А., 2015