ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Будина М. Э Современные представления о динамике в языке // Концепт. – 2015. – № 09 (сентябрь). – ART 15325. – 0,7 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2015/15325.htm. – ISSN 2304-120X.

ART 15325 **УДК 81'366**

Будина Мария Эдуардовна,
аспирант кафедры романо-германской филологии ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет», г. Киров
moonlady@mail.ru

Современные представления о динамике в языке

Аннотация. *В статье рассматривается проблема трактовки научного термина «динамика» в рамках современного состояния науки о языке. Терминологический анализ этого понятия и обзор направлений современных исследований в области языковой динамики позволяют сделать вывод о том, что в начале XXI в. значительно расширились границы изучения процессов, касающихся динамического характера языка.*
Ключевые слова: *динамика, язык, филология, терминологический анализ, современные исследования в области динамики языка.*
Раздел: *(05) филология; искусствоведение; культурология.*

С началом третьего тысячелетия не остаётся сомнений, что язык – это «живая динамическая самоорганизующаяся система, адаптирующаяся к естественной и социальной среде через познание и общение в условиях взаимодействия биосферы, психосферы, социосферы и ноосферы» [1]. Динамика предстаёт в языке за счёт многочисленных изменений на всех его уровнях, и, как утверждал В. А. Звегинцев, изменения не только представляют постоянное качество языка, но и являются его сущностью [2]: языковые изменения, главными свойствами которых являются бесконечность и постоянность, создают язык. Цель данной статьи – анализ современных представлений о динамическом характере языка.

Статика и динамика, являясь общенаучными и специально научными понятиями, играют важную роль в различных философских и научных теориях бытия и мышления, движения, пространства и времени, развития мира в целом и языка в частности. Так, ещё в метафизике Аристотеля наметились основные положения динамической составляющей мира:

– термин “dynamis” означает потенцию, возможность действия;
– изменение есть исходное понятие (категория), которое, наряду с категорией «бытие», не подлежит определению;
– самодвижение невозможно – всё движется неким двигателем, поэтому важно обратить внимание на механизмы происходящих изменений и причины, обусловившие эти изменения [3].

Создатель соционики (учения о восприятии человеком информации об окружающей реальности и информационном взаимодействии между людьми) Аушра Аугустинавичюте утверждает, что окружающий нас мир образован из моментов статики и динамики, которые являются двумя способами отбора получаемой информации [4].

В последние десятилетия всё возрастающий интерес учёных к категории динамики объясняется тем, что «мир не только осмыслялся, но и ощущался, прежде всего, в динамическом изменчивом аспекте, и это ощущение пронизывает всё: искусство, эстетические воззрения, язык науки» [5]. Высокие темпы научно-технического прогресса, глобальный скачок в развитии информационных технологий, увеличивающаяся с каждым днём скорость жизни позволяют нам почувствовать ход развития мира

и изменения, происходящие в нём. Эти положения непосредственно касаются и динамики языка, его жизни: «теория статичной языковой системы не в состоянии объяснить жизнь языка, его динамическую сущность» [6].

А. А. Залевская отмечает, что любой «научный термин, как и общеупотребительное слово, может переосмысливаться, т. е. утрачивать первоначальное значение и приобретать новые…» [7]. Произвольная трактовка научных терминов, и в частности общенаучных метафор, может в лучшем случае завести исследователя в тупик, а в худшем – привести к недостоверным выводам и умозаключениям, поэтому кажется вполне целесообразным проследить особенности трактовки научного термина «динамика» в рамках науки о языке.

Первые высказывания о динамике в языке можно найти ещё в античной философии, где сложилось представление о двух аспектах изучения языка: «генетическом (диахроническом, историческом), когда изучаются элементы языка, следующие друг за другом во времени и не образующие системы; системном (синхроническом, формальном), когда изучаются сосуществующие элементы языка, образующие систему» [8]. Несмотря на зачатки идей о динамическом изучении языка в античной философии, многие последующие традиции рассматривали язык только как статический объект: «Язык понимается как нечто существующее изначально, обычно как дар высших существ» [9]. Такая точка зрения о сущности языка господствовала вплоть до XVII в., но некоторые размышления о динамическом характере языка можно было встретить ещё тогда: например, арабский учёный-грамматик Ибн Джинни допускал возможность изменения языка, но исключительно в лексике за счёт образования новых слов. Подобные идеи содержались и в учении о слове и предложении «Вакьяпадия», созданном в V в. нашей эры Бхартрихари, который говорил о наличии статического и динамического аспектов в речи и слове [10].

В XVII–XVIII вв. европейские учёные-философы высказывают идеи об историческом развитии языка. Например, Дж. Вико в рамках концепции исторического развития человека важное место отводил и развитию языка [11]. Э. Кондильяк утверждал, что возникновение и развитие языков – это процесс, в который человек вовлекается незаметно для самого себя в силу существующих условий. Этот процесс тесно связан с языком действий и строится по его подобию, в свою очередь оказывая влияние на развитие культуры и науки [12].

XIX в. ознаменовался идеями В. фон Гумбольдта, который впервые придал значение теоретическому осмыслению динамики и её отличию от статического изучения языка, выделив два раздела: динамический («изучение языков в состоянии их развития») и статический («изучение организма языков») [13]. Как отмечает Г. В. Рамишвили, учение Гумбольдта одинаково пронизано идеями о динамическом характере языка и строгим философским мышлением [14]. В антиномии «устойчивость – движение в языке» Гумбольдт видел диалектику языка. В целом же в исследованиях В. фон Гумбольдта прослеживается больше статическая доминанта, но на состояние языка он смотрит с «генетической точки зрения» [15], которая, хоть и не подразумевает фокусирование на эволюционном пути изучаемого явления, затрагивает вопросы его происхождения.

Впоследствии учёные всё чаще начинают обращать внимание на тот факт, что язык имеет динамическую структуру, хронологическую ось развития. Так, последователь идей В. фон Гумбольдта А. А. Потебня отмечал, что прогресс в языке есть явление несомненное [16]. Немецкий языковед А. Шлейхер сравнивал развитие языка с развитием биологическим, а для описания характера изменений заимствовал из естественных наук понятие «закон», которое впоследствии было детально разработано в работах младограмма-

тиков, в частности, в отношении звуковых изменений. Идеи младограмматиков о языковых изменениях опирались на самые тщательные исследования, а любой труд в этом научном направлении содержал формулировки общих законов языковых изменений [17]. И. А. Бодуэн де Куртенэ сравнивал развитие языка с развитием биологическим и социальным и наряду со статической (описательной) лингвистикой выделил лингвистику динамическую (историческую) [18], при этом сам учёный отдавал предпочтение динамическому плану языка, отождествляя хронологический принцип рассмотрения всех уровней языка с принципом объективности «по отношению к совершающемуся во времени генетическому развитию языка» [19]. Идеи Бодуэна де Куртенэ активно поддерживались как известными представителями отечественного языкознания (Л. В. Щербой, Г. О. Винокуром, Е. Д. Поливановым и др.), так и представителями Пражского лингвистического кружка (В. Матезиусом, Н. С. Трубецким, Р. О. Якобсоном и др.).

Говоря о термине «динамика» в свете лингвистических учений, мы не можем не упомянуть имя Фердинанда де Соссюра, стоявшего особняком в своих научных идеях. Утверждая, что «в каждый данный момент речевая деятельность предполагает и установившуюся систему, и эволюцию; в любую минуту язык есть и живая деятельность, и продукт прошлого» [20], Соссюр провёл чёткую грань между статикой (синхронией) и динамикой (диахронией). В его понимании диахрония – это изучение элементов языка в плане его исторического развития, эволюции, которые следуют друг за другом во времени и не образуют в совокупности никакой системы [21]. Диахрония – это «ось последовательности... на которой никогда нельзя увидеть больше одной вещи зараз, а по которой располагаются все явления оси со всеми их изменениями» [22]. Несмотря на введение ключевой для последующих поколений учёных антиномии «синхрония – диахрония», Соссюр отдавал предпочтение синхронному изучению языка, так как «для говорящей массы только он – подлинная реальность» [23].

Проведённая Ф. де Соссюром черта чёткого разграничения синхронии и диахронии и основанные на этом разграничении утверждения подвергались многосторонней критике (например, со стороны И. А. Бодуэна де Куртенэ, Р. О. Якобсона, Н. С. Трубецкого, Г. Шухардта и др.), что позволило выдвинуть положения о том, что динамической составляющей обладает и синхронический аспект языка. Всё последующее рассмотрение вопросов динамики так или иначе касается положений синхронии и диахронии, выдвинутых Соссюром. Так, например, Э. Косериу утверждает, что «не существует объектов синхронных и объектов диахронных», поэтому язык не может являться ни синхронным, ни диахронным явлением [24], а изменения в языке являются изменениями по отношению к языку предшествующей эпохи, а по отношению к языку современности все изменения есть как раз неизменения [25]. А. Мартине, напротив, говорит о том, что осмысление языковых изменений приходит при «синхронном рассмотрении динамики языка» [26], в результате последовательного накопления мелких трансформаций, которые и отражают разительные отличия постоянно изменяющегося языка [27]. У. Лабов говорит о том, что языковые изменения поддаются более качественному анализу в процессе их осуществления, однако не стоит забывать об исследовании изменений, уже совершившихся в прошлом [28]. Так или иначе, вплоть до XXI в. под динамикой понимается процесс изменения языковых явлений любого уровня (фонетического, морфологического, лексического, синтаксического).

Анализ работ, в той или иной степени затрагивающих вопросы динамики в начале третьего тысячелетия, показал, что далеко не у всех исследователей складывается одинаковое понимание данного термина. В связи с проблемой неоднозначности и «размывания» значения научного термина А. А. Залевская говорит о том, что в

последнее время появились многочисленные публикации, авторы которых не задумываются о смысле ставшего «модным» слова *концептуальный* и используют его в довольно странных контекстах [29]. На сегодняшний день употребление таких слов, как *динамика, динамизм,* и их производных позволяет сделать вывод о том, что эти слова также стали «модными» в научных кругах, так как зачастую они употребляются в неоправданных словосочетаниях и контекстах (например, *динамическое исследование, динамика авторских ремарок, динамика учётно-регистрационных документов* и т. п.). Также мы можем говорить о том, что в новом понимании динамики языка произошло значительное расширение значения данного термина. Для того чтобы разобраться в данном вопросе, обратимся к словарным определениям слова *динамика*. Словарные статьи различных словарей русского и английского языков предлагают несколько приведенных ниже и отличных друг от друга значений этого слова.

1. Раздел механики, изучающий законы движения тел в зависимости от действующих на них сил [30–33].
2. Совокупность явлений, связанных с различными степенями громкости звучания, а также учение об этих явлениях [34–35].
3. Ход (модель/история/процесс) развития, состояние движения, изменение какого-нибудь явления под влиянием действующих на него сил [36–39].
4. Отрасль науки (учение), изучающая силы или изменения [40–41].
5. Движение, действие, развитие [42].

Найденные словарные значения можно представить в виде схемы (см. рис. 1), из которой видно, что первые два значения относятся к физике и музыке, поэтому не могут быть использованы для описания процессов языка. Четвёртое значение определяет динамику как отрасль науки и, как следствие, тоже не может быть применимо. Пятое значение является слишком общим описанием значения слова *динамика*, которое уточняется и дополняется третьим значением. Третье определение вполне может быть применимо к различным наукам, однако, как показывает практика, не всегда данное слово правильно употребляется в научном контексте, что зачастую связано либо с желанием автора использовать модное слово, либо с непониманием его истинного значения. Так, например, на веб-сайте онлайн-словаря “The Merriam-Webster Dictionary” пользователи указывают следующие причины поиска определения слова *динамика*: «Я пишу книгу по вопросам психического здоровья, поэтому мне захотелось узнать, как будет звучать фраза “динамика психического здоровья”» или «Я пишу эссе и хочу употребить слово *динамика* в заголовке, чтобы придать большей значимости информации и моей работе» [43]. Непонимание истинного значения слова можно встретить и в педагогике, где в последнее время принято употреблять фразу «динамика развития», несмотря на то что оба слова несут одинаковую смысловую нагрузку. Точка зрения о неоднозначности трактовки термина «динамика» подтверждается высказываниями ряда других учёных. Так, И. А. Мартьянова поднимает вопрос о правомерности использования понятия «динамика» в некоторых исследованиях: «Не подменяется ли понятие *динамика* понятиями *динамизм* и *динамичность*?» [44] Е. В. Радченко отмечает, что термин «динамизм» на сегодняшний день не имеет конкретного содержания и употребляется в самом общем виде для изучения всех сторон языковой единицы (формы, грамматической категории, значения) [45].

Е. В. Радченко утверждает, что динамика есть «универсальное свойство языка, отражающее взаимосвязь и взаимодействие между языковыми единицами на разных уровнях» [46]. Однако мы можем заметить, что современные исследования, посвященные динамике, затрагивают не только вопросы языковых изменений, но и вопросы изменения жанров, образов, процессов и т. д. Рис. 2 наглядно демонстрирует расширение значения слова «динамика» в лингвистических исследованиях.

Рис. 1. Значения слова динамика

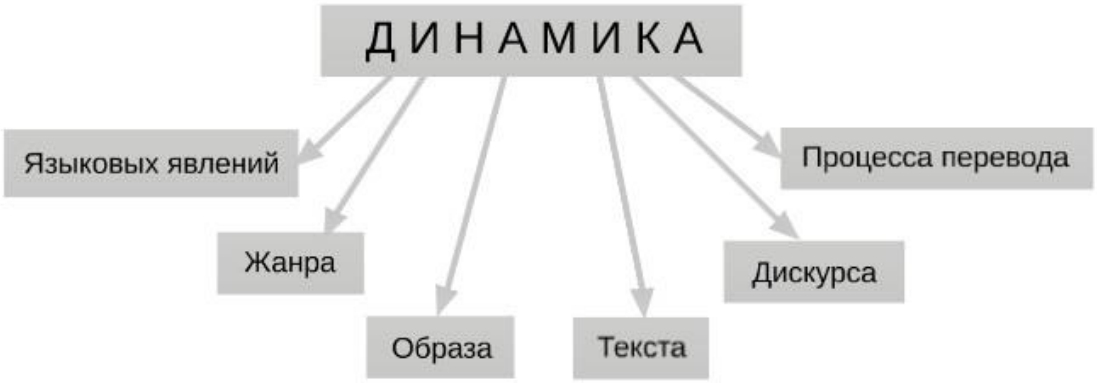

Рис. 2. Расширение значения слова динамика в современных лингвистических исследованиях

На сегодняшний день самыми многочисленными исследованиями в области динамики является изучение языковых явлений, и в первую очередь лексических изменений в структуре языка, что обусловлено тем, что лексический пласт – это отражение жизни людей и общества, которые в последнее время также подвержены большим изменениям. В первую очередь приковывают внимание к своей динамике различные концепты. О. Н. Кушнир говорит о необходимости изучения русской концептосферы в её «синхронной динамике», «которая обусловливается широким спектром различных социально-политических, социально-психологических и иных изменений, находящих отражение в ментальности как отдельных слоёв населения, так и нации в целом» [47]. Л. В. Бронник отмечает, что в настоящее время произошёл поворот от изучения содержательной структуры концептов к познанию их динамики [48], но несмотря на это динамика концепта понимается разными учёными по-разному: автор описывает семь различных точек зрения по данному вопросу. Сама Л. В. Бронник под динамикой концепта понимает его жизненный цикл, выделяет пять фаз существования концепта [49], а также отмечает высокую степень разработанности исторической динамики концепта и низкую степень изученности его дискурсивных изменений, то есть происходящих «в режиме “здесь и сейчас”» [50]. Данное положение подтверждается количеством исследований, посвящённых изучению динамики концепта в историческом аспекте (например, [51–53]). Однако в последнее время появляются исследования, посвящённые изменениям концептов в политическом дискурсе [54–55], дискурсе масс-медиа

[56] и прочих видах дискурса [57]. Существует также большое количество исследований, посвящённых изучению изменений различных частей речи, в частности тех, которые являются наиболее динамичными по своей природе: глагола [58], наречия [59], причастия [60]. Некоторые авторы рассматривают лексические изменения со стороны процессов заимствования [61], номинации [62], многозначности [63], переноса значения [64]. Также можно встретить и другие работы, посвящённые динамике языковых явлений на лексическом уровне, например [65–66].

Менее многочисленны работы по описанию динамического характера фонетического [67] и синтаксического [68] уровней языка, что связано с меньшей подвижностью этих уровней по сравнению с лексическим.

За последние 15 лет всё возрастает интерес к изменениям, затрагивающим не только конкретные слова или предложения, но и литературные жанры [69–70], стили речи [71], особенности составления текстов [72–73]. Встречаются исследования в области рассмотрения динамических аспектов различных образов: личности [74–75], семьи [76], мира [77]. В российской лингвистике актуальным становится изучение различных видов дискурса и их особенностей, что также сказалось на всё возрастающем интересе исследователей к процессам, происходящим в газетном [78], политическом [79] и других видах дискурса [80]. Нам также встретилась работа, которая посвящена динамическим процессам в области перевода [81].

Как мы видим, со временем значительно расширились границы изучения процессов, касающихся динамического характера языка. И если раньше под динамикой понималось изменение какого-либо языкового явления с изучением влияния действующих на это явление сил, то на современном этапе развития науки о языке динамика – это не только изменения на уровне языковых явлений, но и изменения жанра, стиля, дискурса, образа и т. д.

Ссылки на источники

1. Залевская А. А. Значение слова через призму эксперимента. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2011. – С. 19.
2. Звегинцев В. Теоретические аспекты причинности языковых изменений // Новое в лингвистике. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1963. – Вып. 3. – С. 131.
3. Юлов В. Ф. История и философия науки: учеб. пособие. – Киров, 2007. – С. 97–99.
4. Аугустинавичюте А. Соционика. Введение. – М.: Аст; СПб.: “Terra fantastica”, 1998. – С. 15.
5. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. – М.: Наука, 1988. – С. 101.
6. Попов Ю. В. Язык в речи. Традиции и тенденции в общей грамматической теории: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.19 / Белорусский гос. ун-т им. В. И. Ленина. – Минск, 1986. – С. 35.
7. Залевская А. А. Интерфейсная теория значения слова: психолингвистический подход. – London: IASHE, 2014. – С. 17.
8. Кормочи Е. А. Язык как предмет философской рефлексии // Вестник КРАУНЦ. – Петропавловск-Камчатский: Камчасткий гос. ун-т им. В. Беринга, 2010. – Серия «Гуманитарные науки». Вып. 2(6). – С. 14.
9. Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Языки славянской культуры, 2005. – С. 20.
10. Михалёв А. Б. Путеводитель по лингвистике: учеб. пособие. – 4-е изд., перераб. и доп. – Пятигорск: Изд-во Пятигорского гос. лингв. ун-та, 2012. – С. 103.
11. Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций: пер. и комм. А. А. Губера. – Л.: Худож. лит., 1940. – С. 176.
12. Богуславский В. М. Этьенн Бонно де Кондильяк. – М.: Мысль, 1984. – С. 17–36. – (Мыслители прошлого).
13. Гумбольдт В. фон Избранные труды по языкознанию: пер. с нем. / общ. ред. Г. В. Рамишвили; послесл. А. В. Гулыги и В. А. Звегинцева. – М.: Прогресс, 2000. – С. 311.
14. Рамишвили Г. В. Вильгельм фон Гумбольдт – основоположник теоретического языкознания // Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию: пер. с нем. / общ. ред. Г. В. Рамишвили; послесл. А. В. Гулыги и В. А. Звегинцева. – С. 27.
15. Даниленко В. П. Синхрония и диахрония в лингвистике // Вестник ИГЛУ. – Иркутский гос. лингв. ун-т, 2011. – С. 7.
16. Потебня А. А. Полное собрание трудов: мысль и язык. – М.: Изд-во «Лабиринт», 1999. – С. 11.

17. Хёнигсвальд Г. Существуют ли универсалии языковых изменений // Новое в лингвистике. – М.: Прогресс, 1970. – Вып. 5 (Языковые универсалии). – С. 78–79.
18. Бодуэн де Куртенэ И. А. Избранные труды по общему языкознанию: в 2 т. Т. 2 / сост. В. П. Григорьев, А. А. Леонтьев; отв. ред. С. Г. Бархударов. – М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1963. – С. 35.
19. Бодуэн де Куртенэ И. А. Избранные труды по общему языкознанию: в 2 т. Т. 1 / сост. В. П. Григорьев, А. А. Леонтьев; отв. ред. С. Г. Бархударов. – М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1963. – С. 67.
20. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики / ред. Ш. Балли и А. Сеше; пер. с фр. А. Сухотина, С. В. Чистяковой; под общ. ред. М. Э. Рут. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. – С. 34.
21. Там же. – С. 114.
22. Там же. – С. 88.
23. Там же. – С. 25.
24. Косериу Э. Синхрония, диахрония и история // Новое в лингвистике. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1963. – Вып. 3. – С. 170.
25. Там же. – С. 155.
26. Мартине А. Структурные вариации в языке // Новое в лингвистике. – М.: Прогресс, 1965. – Вып. 4. – С. 451.
27. Там же. – С. 428–451.
28. Лабов У. О механизме языковых изменений // Новое в лингвистике. – М.: Прогресс, 1975. – Вып. 7 (Социолингвистика). – С. 201.
29. Залевская А. А. Интерфейсная теория значения слова: психолингвистический подход. – С. 20.
30. Толковый словарь Ушакова // Толковый словарь Ушакова онлайн. – 2008–2009. – Электрон. дан. – URL: http://ushakovdictionary.ru.
31. Словарь Ожегова // Толковый словарь русского языка. – 2007–2013. – Электрон. дан. – URL: www.ozhegov.org.
32. Dictionary.com // Dictionary.com. LLC. – 2015. – URL: http://dictionary.reference.com.
33. Oxford Dictionaries. Dictionary, Thesaurup. & Grammar // Oxford University Press. – 2015. – Электр. дан. – URL: http://oxforddictionaries.com.
34. Музыкальная энциклопедия в 6 т. Т. 2 / гл. ред. Ю. В. Келдыш. – М.: Сов. энцикл.: Советский композитор, 1973–1982. – 960 с.
35. Dictionary.com.
36. Толковый словарь Ушакова.
37. Словарь Ожегова.
38. Oxford Dictionaries.
39. Merriam-Webster OnLine // An Encyclopædia Britannica Company. – 2015. – Электр. дан. – URL: http://www.merriam-webster.com.
40. Oxford Dictionaries.
41. Merriam-Webster OnLine.
42. Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Эксмо, 2008. – 944 с. – (Библиотека словарей).
43. Merriam-Webster OnLine.
44. Мартьянова И. А. Диалектика динамико-статических свойств художественного текста (на материале киносценария) // Сибирский филологический журнал / гл. ред. И. А. Силантьев. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2012. – Вып. 4. Лингвистика. – С. 194.
45. Радченко Е. В. Динамизм в сфере формы и значения фразеологизмов с функционирующими морфологическими категориями дис. ... д-ра филол. наук. – Челябинск, 2010. – С. 27.
46. Там же. – С. 18.
47. Кушнир О. Н. Эволюция русской концептосферы на рубеже XX–XXI веков: вопросы динамической лингвоконцептологии: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.01 / Твер. гос. ун-т. – Тверь, 2013. – С. 3. – На правах рукоп.
48. Бронник Л. В. Языковая динамика в дискурсе: когнитивно-синергетический подход: автореф. дис. … д-ра филол. наук: 10.02.19 / Воен. Ун-т МО РФ. – М.: 2012. – С. 3. – На правах рукоп.
49. Там же. – С. 10; 30–32.
50. Там же. – С. 4.
51. Красавский Н. А. Динамика эмоциональных концептов в немецкой и русской лингвокультурах дис. ... д-ра филол. наук. – Волгоград, 2001. – 507 с.
52. Белякова А. А. Восприятие концепта «путешествие» в динамике его становления в англоязычной культуре: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М., 2005. – 26 с. – На правах рукоп.
53. Ефремов В. А. Динамика русской языковой картины мира: вербализация концептуального пространства «мужчина`-`женщина»: дис. ... д-ра филол. наук. – СПб., 2010. – 406 с.
54. Комкова А. Н. Динамика норвежского политического дискурса: ключевые концепты: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Ин-т языкознания РАН. – М., 2012. – 26 с. – На правах рукоп.

55. Фомина Т. Д. Динамика концепта в политическом дискурсе: на примере выступлений Д. Буша и Т. Блэра, посвященных второй военной кампании в Ираке: дис. ... канд. филол. наук. – М., 2006. – 197 с.
56. Абрамова Е. С. Концепт «Россия» в дискурсе современных российских масс-медиа: когнитивная структура, динамика, особенности языковой объективации: на материале журнала «Родина» за 1989–2011 гг.: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Белгород. гос. нац. исслед. ун-т. – Белгород, 2012. – 23 с. – На правах рукоп.
57. Прибылова О. В. Динамика вербализации концепта «терроризм» в институциональном дискурсе дис. ... канд. филол. наук. – Челябинск, 2011. – 193 с.
58. Глушко М. А. Взаимодействие качественных и количественных аспектов в динамике глагольной парадигмы дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2003. – 296 с.
59. Комышкова А. Д. Динамика употребительности наречий как отражение становления класса наречия: на материале житийных и летописных текстов XII – XVI вв:. дис. ... канд. филол. наук. – Н. Новгород, 2013. – 205 с.
60. Каменева Т. Е. Функциональный анализ французских причастий: статика и динамика в истории языка: дис. ... канд. филол. наук. – СПб, 2004. – 190 с.
61. Кузнецова Н. А. Динамика функционирования англицизмов в современном испанском языке: на материале женских журналов: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.05 / Рос. ун-т дружбы народов. – М., 2012. – 21 с. – На правах рукоп.
62. Донскова Г. А. Сравнительно-сопоставительная характеристика динамики эргонимической номинации Нижнего Поволжья и Западного Казахстана: дис. ... канд. филол. наук. – Уральск, 2004. – 246 с.
63. Подтележникова Е. Н. Внешнелингвистические факторы динамики полисемии: На примере функционирования лексемы look в английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2006. – 22 с. – На правах рукоп.
64. Ивинских Н. П. Динамика метафоризации в англоязычном и русскоязычном методическом дискурсе: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / Ур. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2012. – 24 с. – На правах рукоп.
65. Борисов Д. А. Динамика развития адъективной лексики: На материале английских отсубстантивных суффиксальных прилагательных: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Нижегор. гос. ун-т им. Н. А. Добролюбова. – Н. Новгород, 2005. – 25 с. – На правах рукоп.
66. Селезнёва С. Н. Динамика группы слов с гиперсемой святой: по данным русской лексикографии: дис. ... канд. филол. наук. – Красноярск, 2013. – 196 с.
67. Гашеев В. В. Динамика рефлексации аканья в русских деловых памятниках XVII–XVIII вв.: дис. ... канд. филол. наук. – Омск, 2010. – 148 с.
68. Орехова Н. Н. Пунктуационная система языка, формирование и динамика развития: На материале русского и английского языков: дис. ... д-ра филол. наук. – Воронеж, 2001. – 292 с.
69. Конова М. К. Отображение структур гипертекста в дискурсной динамике русской художественной прозы: дис. ... канд. филол. наук. – М., 2003. – 271 с.
70. Бабенко Н. Г. Язык русской прозы эпохи постмодерна: динамика лингвопоэтической нормы: дис. ... д-ра филол. наук. – Калининград, 2008. – 385 с.
71. Каргин Ю. А. Динамика вербального и невербального в английском языке делового общения: на материале видеокурсов по английскому языку делового общения: дис. ... канд. филол. наук. – М., 2002. – 246 с.
72. Миронова А. А. Динамика жанра объявления в XVIII – начале XX вв.: на материале архивов Зауралья и Южного Урала: дис. ... канд. филол. наук. – Челябинск, 2005. – 186 с.
73. Лимановская И. Б. Динамика авторских ремарок в англоязычной драме XVI–XXI веков: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Поволж. гос. соц.-гуманитар. акад. – Самара, 2011. – 22 с. – На правах рукоп.
74. Гор В. П. Динамика образа личности в ментальном пространстве говорящего: на материале грамматических конструкций со значением сравнения в английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Петерб. гос. ун-т. – СПб., 2009. – 23 с. – На правах рукоп.
75. Сергеева О. В. Языковая личность педагога: статика и динамика: дис. ... канд. филол. наук. – Краснодар, 2013. – 187 с.
76. Баландина Е. С. Динамика образа семьи в языковом сознании носителей разных культур: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Ур. федер. ун-т имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. – Екатеринбург, 2013. – 22 с. – На правах рукоп.
77. Сальникова В. В. Динамика лексического компонента образно-языковой картины мира ребенка: на материале книги С. Т. Аксакова «Детские годы Багрова-внука»: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Башкир. гос. ун-т. – Уфа, 2006. – 22 с. – На правах рукоп.
78. Семенец О. П. Прецедентный текст в языке газеты: динамика дискурса 50–90-х годов: дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2004. – 356 с.
79. Комкова А.Н. Указ. соч.

80. Данилова Н. К. Референционная динамика повествовательного дискурса: дис. ... д-ра филол. наук. – Самара, 2005. – 360 с.
81. Погосов А. А. Динамика переводческого процесса: критерии лингвокогнитивного описания: дис. ... канд. филол. наук. – М., 2011. – 200 с.

Maria Budina,
Postgraduate student, chair of Romanic-Germanic Languages, Vyatka State University of Humanities, Kirov
moonlady@mail.ru

Modern notions about language dynamics

Abstract. The paper deals with the problem of interpretation of scientific concept “dynamics” in modern linguistic researches. The results of the terminological analysis and review of modern researches in the field of language dynamics show that the beginning of XXI century can be characterized as a period of a greater extension of the concept in linguistic researches.

Key words: dynamics, language, philology, terminological analysis, modern linguistic researches.

References

1. Zalevskaja, A. A. (2011) *Znachenie slova cherez prizmu jeksperimenta*, Tver. gos. un-t, Tver', p. 19 (in Russian).
2. Zvegincev, V. (1963) “Teoreticheskie aspekty prichinnosti jazykovyh izmenenij”, *Novoe v lingvistike*, Izd-vo inostrannoj literatury, Moscow, vyp. 3, p. 131 (in Russian).
3. Julov, V. F. (2007) *Istorija i filosofija nauki: ucheb. posobie*, Kirov, pp. 97–99 (in Russian).
4. Augustinavichjute, A. (1998) *Socionika. Vvedenie*, Ast, Moscow; “Terra fantastica”, St. Petersburg, p. 15 (in Russian).
5. Arutjunova, N. D. (1988) *Tipy jazykovyh znachenij: Ocenka. Sobytie. Fakt*, Nauka, Moscow, p. 101 (in Russian).
6. Popov, Ju. V. (1986) *Jazyk v rechi. Tradicii i tendencii v obshhej grammaticheskoj teorii: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk: 10.02.19* / Belorusskij gos. un-t im. V. I. Lenina, Minsk, p. 35 (in Russian).
7. Zalevskaja, A. A. (2014) *Interfejsnaja teorija znachenija slova: psiholingvisticheskij podhod*, IASHE, London, p. 17 (in Russian).
8. Kormochi, E. A. (2010) “Jazyk kak predmet filosofskoj refleksii”, *Vestnik KRAUNC*, Kamchastkij gos. un-t im. V. Beringa, Petropavlovsk-Kamchatskij, Serija “Gumanitarnye nauki”. Vyp. 2(6), p. 14 (in Russian).
9. Alpatov, V. M. (2005) *Istorija lingvisticheskih uchenij: ucheb. posobie*, 4-e izd., ispr. i dop, Jazyki slavjanskoj kul'tury, Moscow, p. 20 (in Russian).
10. Mihaljov, A. B. (2012) *Putevoditel' po lingvistike: ucheb. posobie*, 4-e izd., pererab. i dop, Izd-vo Pjatigorskogo gos. lingv. un-ta, Pjatigorsk, p. 103 (in Russian).
11. Viko, Dzh. (1940) *Osnovanija novoj nauki ob obshhej prirode nacij: per. i komm. A. A. Gubera,* Hudozh. lit., Leningrad, p. 176 (in Russian).
12. Boguslavskij, V. M. (1984) *Jet'enn Bonno de Kondil'jak,* Mysl', Moscow, pp. 17–36, Mysliteli proshlogo (in Russian).
13. Gumbol'dt, V. fon. (2000*) Izbrannye trudy po jazykoznaniju: per. s nem*. / obshh. red. G. V. Ramishvili; poslesl. A. V. Gulygi i V. A. Zveginceva, Progresp., Moscow, p. 311 (in Russian).
14. Ramishvili, G. V. (2000) “Vil'gel'm fon Gumbol'dt – osnovopolozhnik teoreticheskogo jazykoznanija”, in Gumbol'dt, V. fon*. Izbrannye trudy po jazykoznaniju: per. s nem.* / obshh. red. G. V. Ramishvili; poslesl. A. V. Gulygi i V. A. Zveginceva, p. 27 (in Russian).
15. Danilenko, V. P. (2011) “Sinhronija i diahronija v lingvistike”, *Vestnik IGLU*, Irkutskij gos. lingv. un-t, p. 7.
16. Potebnja, A. A. (1999) *Polnoe sobranie trudov: mysl' i jazyk*, Izd-vo “Labirint”, Moscow, p. 11 (in Russian).
17. Hjonigsval'd, G. (1970) “Sushhestvujut li universalii jazykovyh izmenenij”, *Novoe v lingvistike*, Progresp., Vyp. 5 (Jazykovye universalii), Moscow, pp. 78–79 (in Russian).
18. Bodujen de Kurtenje, I. A. (1963) *Izbrannye trudy po obshhemu jazykoznaniju: v 2 t. T. 2* / sost. V. P. Grigor'ev, A. A. Leont'ev; otv. red. S. G. Barhudarov, Izd-vo Akademii Nauk SSSR, Moscow, p. 35 (in Russian).
19. Bodujen de Kurtenje, I. A. (1963) *Izbrannye trudy po obshhemu jazykoznaniju: v 2 t. T. 1* / sost. V. P. Grigor'ev, A. A. Leont'ev; otv. red. S. G. Barhudarov, Izd-vo Akademii Nauk SSSR, Moscow, p. 67 (in Russian).
20. Sossjur, F. de. (1999) *Kurs obshhej lingvistiki* / red. Sh. Balli i A. Seshe; per. s fr. A. Suhotina, S. V. Chistjakovoj; pod obshh. red. M. Je. Rut, Izd-vo Ural. un-ta, Ekaterinburg, p. 34 (in Russian).
21. Ibid., p. 114.
22. Ibid., p. 88.
23. Ibid., p. 25.
24. Koseriu, Je. (1963) “Sinhronija, diahronija i istorija”, *Novoe v lingvistike*, Izd-vo inostrannoj literatury, Moscow, vyp. 3, p. 170 (in Russian).
25. Ibid., p. 155.

26. Martine, A. (1965) “Strukturnye variacii v jazyke”, *Novoe v lingvistike*, Progresp., vyp. 4, Moscow, p. 451 (in Russian).
27. Ibid., pp. 428–451.
28. Labov, U. (1975) “O mehanizme jazykovyh izmenenij”, *Novoe v lingvistike*, Progresp., vyp. 7 (Sociolingvistika), Moscow, p. 201 (in Russian).
29. Zalevskaja, A. A. (2014) Op. cit., p. 20.
30. (2008–2009) “Tolkovyj slovar' Ushakova”, *Tolkovyj slovar' Ushakova onlajn*. Jelektron. dan. Available at: http://ushakovdictionary.ru (in Russian).
31. (2007–2013) “Slovar' Ozhegova”, *Tolkovyj slovar' russkogo jazyka.* Jelektron. dan. Available at: www.ozhegov.org (in Russian).
32. (2015) “Dictionary.com”, *Dictionary.com. LLC*. Available at: http://dictionary.reference.com (in Russian).
33. (2015) “Oxford Dictionaries. Dictionary, Thesaurup. & Grammar”, *Oxford University Presp*. Jelektr. dan. Available at: http://oxforddictionaries.com (in Russian).
34. Keldysh, Ju. V. (ed.) (1973–1982) *Muzykal'naja jenciklopedija v 6 t. T. 2*, Sov. jencikl.: Sovetskij kompozitor, Moscow, 960 p. (in Russian).
35. Dictionary.com.
36. Tolkovyj slovar' Ushakova.
37. Slovar' Ozhegova.
38. Oxford Dictionaries.
39. (2015) “Merriam-Webster OnLine”, *An Encyclopædia Britannica Company*. Jelektr. dan. Available at: http://www.merriam-webster.com (in Russian).
40. Oxford Dictionaries.
41. Merriam-Webster OnLine (in Russian).
42. Krysin, L. P. (2008) *Tolkovyj slovar' inojazychnyh slov*, Jeksmo, Moscow, 944 p. (Biblioteka slovarej) (in Russian).
43. Merriam-Webster OnLine (in Russian).
44. Mart'janova, I. A. (2012) “Dialektika dinamiko-staticheskih svojstv hudozhestvennogo teksta (na materiale kinoscenarija)”, Silant'ev, I. A. (ed.) *Sibirskij filologicheskij zhurnal,* Izd-vo SO RAN, Novosibirsk, vyp. 4. Lingvistika, p. 194 (in Russian).
45. Radchenko, E. V. (2010) *Dinamizm v sfere formy i znachenija frazeologizmov s funkcionirujushhimi morfologicheskimi kategorijami dis. ... d-ra filol. nauk*, Cheljabinsk, p. 27 (in Russian).
46. Ibid., p. 18 (in Russian).
47. Kushnir, O. N. (2013) *Jevoljucija russkoj konceptosfery na rubezhe XX–XXI vekov: voprosy dinamicheskoj lingvokonceptologii: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk: 10.02.01* / Tver. gos. un-t, Tver', p. 3, Na pravah rukop. (in Russian).
48. Bronnik, L. V. (2012) *Jazykovaja dinamika v diskurse: kognitivno-sinergeticheskij podhod: avtoref. dis. … d-ra filol. nauk: 10.02.19* / Voen. Un-t MO RF, Moscow, p. 3, Na pravah rukop. (in Russian).
49. Ibid., pp. 10; 30–32.
50. Ibid., p. 4.
51. Krasavskij, N. A. (2001) *Dinamika jemocional'nyh konceptov v nemeckoj i russkoj lingvokul'turah dis. ... d-ra filol. nauk,* Volgograd, 507 p. (in Russian).
52. Beljakova, A. A. (2005) *Vosprijatie koncepta “puteshestvie” v dinamike ego stanovlenija v anglojazychnoj kul'ture: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.04* / Mosk. gos. un-t im. M. V. Lomonosova, Moscow, 26 p. Na pravah rukop. (in Russian)
53. Efremov, V. A. (2010) *Dinamika russkoj jazykovoj kartiny mira: verbalizacija konceptual'nogo prostranstva “muzhchina`-`zhenshhina”: dis. ... d-ra filol. nauk*, St. Petersburg, 406 p. (in Russian).
54. Komkova, A. N. (2012) *Dinamika norvezhskogo politicheskogo diskursa: kljuchevye koncepty: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.04* / In-t jazykoznanija RAN, Moscow, 26 p. Na pravah rukop. (in Russian).
55. Fomina, T. D. (2006) *Dinamika koncepta v politicheskom diskurse: na primere vystuplenij D. Busha i T. Bljera, posvjashhennyh vtoroj voennoj kampanii v Irake: dis. ... kand. filol. nauk*, Moscow, 197 p. (in Russian).
56. Abramova, E. S. (2012) *Koncept “Rossija” v diskurse sovremennyh rossijskih mass-media: kognitivnaja struktura, dinamika, osobennosti jazykovoj ob#ektivacii: na materiale zhurnala «Rodina» za 1989–2011 gg.: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.01* / Belgorod. gos. nac. issled. un-t, Belgorod, 23 p. Na pravah rukop. (in Russian).
57. Pribylova, O. V. (2011) *Dinamika verbalizacii koncepta “terrorizm” v institucional'nom diskurse dis. ... kand. filol. nauk,* Cheljabinsk, 193 p. (in Russian)
58. Glushko, M. A. (2003) *Vzaimodejstvie kachestvennyh i kolichestvennyh aspektov v dinamike glagol'noj paradigmy dis. ... kand. filol. nauk*, Voronezh, 296 p. (in Russian).
59. Komyshkova, A. D. (2013) *Dinamika upotrebitel'nosti narechij kak otrazhenie stanovlenija klassa narechija: na materiale zhitijnyh i letopisnyh tekstov XII – XVI vv:. dis. ... kand. filol. nauk*, N. Novgorod, 205 p. (in Russian)

60. Kameneva, T. E. (2004) *Funkcional'nyj analiz francuzskih prichastij: statika i dinamika v istorii jazyka: dis. ... kand. filol. nauk*, St. Petersburg, 190 p. (in Russian)
61. Kuznecova, N. A. (2012) *Dinamika funkcionirovanija anglicizmov v sovremennom ispanskom jazyke: na materiale zhenskih zhurnalov: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.05* / Ros. un-t druzhby narodov, Moscow, 21 p. Na pravah rukop. (in Russian)
62. Donskova, G. A. (2004) *Sravnitel'no-sopostavitel'naja harakteristika dinamiki jergonimicheskoj nominacii Nizhnego Povolzh'ja i Zapadnogo Kazahstana: dis. ... kand. filol. nauk*, Ural'sk, 246 p. (in Russian)
63. Podtelezhnikova, E. N. (2006) *Vneshnelingvisticheskie faktory dinamiki polisemii: Na primere funkcionirovanija leksemy look v anglijskom jazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.19* / Voronezh. gos. un-t, Voronezh, 22 p. Na pravah rukop. (in Russian)
64. Ivinskih, N. P. (2012) *Dinamika metaforizacii v anglojazychnom i russkojazychnom metodicheskom diskurse: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.20* / Ur. gos. ped. un-t, Ekaterinburg, 24 p. Na pravah rukop. (in Russian)
65. Borisov, D. A. (2005) *Dinamika razvitija ad#ektivnoj leksiki: Na materiale anglijskih otsubstantivnyh suffiksal'nyh prilagatel'nyh: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.04* / Nizhegor. gos. un-t im. N. A. Dobroljubova, N. Novgorod, 25 p. Na pravah rukop. (in Russian)
66. Seleznjova, S. N. (2013) *Dinamika gruppy slov s gipersemoj svjatoj: po dannym russkoj leksikografii: dis. ... kand. filol. nauk*, Krasnojarsk, 196 p. (in Russian)
67. Gasheev, V. V. (2010) *Dinamika refleksacii akan'ja v russkih delovyh pamjatnikah XVII–XVIII vv.: dis. ... kand. filol. nauk,* Omsk, 148 p. (in Russian)
68. Orehova, N. N. (2001) *Punktuacionnaja sistema jazyka, formirovanie i dinamika razvitija: Na materiale russkogo i anglijskogo jazykov: dis. ... d-ra filol. nauk*, Voronezh, 292 p. (in Russian)
69. Konova, M. K. (2003) *Otobrazhenie struktur giperteksta v diskursnoj dinamike russkoj hudozhestvennoj prozy: dis. ... kand. filol. nauk*, Moscow, 271 p. (in Russian)
70. Babenko, N. G. (2008) *Jazyk russkoj prozy jepohi postmoderna: dinamika lingvopojeticheskoj normy: dis. ... dokt. filol. nauk,* Kaliningrad, 385 p. (in Russian)
71. Kargin, Ju. A. (2002) *Dinamika verbal'nogo i neverbal'nogo v anglijskom jazyke delovogo obshhenija: na materiale videokursov po anglijskomu jazyku delovogo obshhenija: dis. ... kand. filol.*, Moscow, 246 p. (in Russian)
72. Mironova, A. A. (2005) *Dinamika zhanra ob#javlenija v XVIII – nachale XX vv.: na materiale arhivov Zaural'ja i Juzhnogo Urala: dis. ... kand. filol. nauk*, Cheljabinsk, 186 p. (in Russian)
73. Limanovskaja, I. B. (2011) *Dinamika avtorskih remarok v anglojazychnoj drame XVI–XXI vekov: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.04* / Povolzh. gos. soc.-gumanitar. akad, Samara, 22 p. Na pravah rukop. (in Russian)
74. Gor, V. P. (2009) *Dinamika obraza lichnosti v mental'nom prostranstve govorjashhego: na materiale grammaticheskih konstrukcij so znacheniem sravnenija v anglijskom jazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.04* / Peterb. gos. un-t, St. Petersburg, 23 p. Na pravah rukop. (in Russian).
75. Sergeeva, O. V. (2013) *Jazykovaja lichnost' pedagoga: statika i dinamika: dis. ... kand. filol. nauk,* Krasnodar, 187 p. (in Russian).
76. Balandina, E. S. (2013) *Dinamika obraza sem'i v jazykovom soznanii nositelej raznyh kul'tur: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.19* / Ur. feder. un-t imeni pervogo Prezidenta Rossii B. N. El'cina, Ekaterinburg, 22 p. Na pravah rukop. (in Russian).
77. Sal'nikova, V. V. (2006) *Dinamika leksicheskogo komponenta obrazno-jazykovoj kartiny mira rebenka: na materiale knigi S. T. Aksakova "Detskie gody Bagrova-vnuka": avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.01* / Bashkir. gos. un-t, Ufa, 22 p. Na pravah rukop. (in Russian).
78. Semenec, O. P. (2004) *Precedentnyj tekst v jazyke gazety: dinamika diskursa 50–90-h godov: dis. ... kand. filol. nauk,* St. Petersburg, 356 p. (in Russian).
79. Komkova, A. N. (2012) Op. cit.
80. Danilova, N. K. (2005) *Referencionnaja dinamika povestvovatel'nogo diskursa: dis. ... d-ra filol. nauk,* Samara, 360 p. (in Russian).
81. Pogosov, A. A. (2011) *Dinamika perevodcheskogo processa: kriterii lingvokognitivnogo opisanija: dis. ... kand. filol. nauk,* Moscow, 200 p. (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

ISSN 2304-120X

www.e-koncept.ru

Поступила в редакцию *Received*	28.08.15	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	30.08.15
Принята к публикации *Accepted for publication*	30.08.15	Опубликована *Published*	29.09.15

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015
© Будина М. Э., 2015