



Роль политических прав и свобод в утверждении гражданственности в России: идейные истоки и современность

Аннотация. *Статья представляет собой анализ роли политических прав и свобод в утверждении гражданственности с точки зрения идейных истоков и современного состояния. Автор, обращаясь к умозаключениям мыслителей Нового времени и России по поводу достижения статуса гражданина, считает, что люди лишь в том случае будут активными участниками общественно-политической жизни – активными гражданами, если они будут членами развитого гражданского общества, которое также возможно лишь с момента появления гражданина как самостоятельного и индивидуального члена общества, наделенного определенным комплексом политических прав и свобод.*

Ключевые слова: *гражданственность, политические права и свободы, публичность, гражданское общество, политическое государство, политический выбор.*

В настоящее время в России одной из главных задач является утверждение гражданственности, как нравственной позиции, выражающейся в чувстве долга и ответственности человека перед обществом. Современный исследователь О. Н. Полухин, анализируя проблемы становления гражданственности в России в контексте новых задач ее возрождения в XXI веке пишет: «Сегодня стало очевидным, что утверждение гражданственности – главное средство возрождения России, укрепления российской государственности, достижения согласия (договора) между властью и обществом, включения жизненных сил граждан в осуществление реформ» [1, с. 7]. Важно то, что гражданственность основана на осознании роли политических прав и свобод в жизни граждан, которые должны быть востребованы, иначе они бесполезны. Гражданственность предполагает наличие конкретных гражданских действий: от знания своих прав и свобод до активного участия в политической жизни государства.

Актуальным представляется обращение к роли политических прав и свобод в утверждении гражданственности, или гражданского состояния в истории политической мысли, поскольку сегодня этот вопрос является очень важным для России. Эта тематика имеет обширную историографию в развитых странах Запада, ею занимались, и древнегреческие мыслители и мыслители Нового времени, занимаются теперь современные исследователи. Как известно, политические права и свободы были провозглашены буржуазно-демократическими революциями и получили юридическое признание в первых конституционных актах США, Франции, других государств в качестве естественных и неотчуждаемых прав человека.

Первые рассуждения о политических правах и свободах мы находим в «Политике» Аристотеля. Философ, обращаясь к политическим проектам Платона, рассуждает о политическом участии граждан, т. е. участии в жизни государства: «Начать следует прежде всего с установления того принципа, который служит точкой отправления при настоящем рассуждении, а именно: неизбежно, чтобы все граждане принимали участие либо во всем касающемся жизни государства, либо ни в чем, либо в одних делах принимали участие, в других – нет. Чтобы граждане не принимали участия ни в чем, это, очевидно,



невозможно, так как государство представляет собой некое общение, а, следовательно, прежде всего, является необходимостью занимать сообща определенное место; ведь место, занимаемое одним государством, представляет собой определенное единство, а граждане являются общниками (κοινοποι) одного государства» [2].

В эпоху средневековья политические права и свободы были отражены в английской Великой хартии вольностей в 1215 году. Хартии, как известно, содержался перечень политических требований о гарантиях прав и свобод, которые король вынужден был принять. Идеологи буржуазного либерализма рассматривали политическую свободу как право участия в политической власти и как основу гражданской свободы.

Мыслитель Нового времени Т. Гоббс рассуждал о политических правах и свободах граждан. «Эту последнюю Гоббс понимает как «часть естественного права, которая оставлена гражданам и которой им дозволено обладать в соответствии с гражданскими законами» [3, с. 268].

Ш. Л. Монтескье считал, что для обеспечения свободы граждан необходимо разделение властей, а политическая свобода, по его мнению, является основой душевного спокойствия. В труде «О духе законов» Ш. Монтескье утверждает: «Свобода политическая заключается в нашей безопасности, или, по крайней мере, в нашей уверенности, что мы в безопасности. Эта безопасность всего более подвергается нападению в уголовных процессах по обвинениям публичного или частного характера. Поэтому свобода гражданина зависит главным образом от доброкачественности уголовных законов» [4, с. 317].

Представитель английского Просвещения Д. Пристли (1733–1804), философ-материалист исследовал в своём творчестве вопросы политической и гражданской свободы. Этим проблемам посвящен труд: «Очерк об основных принципах государственного правления и о природе политической, гражданской и религиозной свободы». Пристли пишет о двух видах свободы и, по его мнению, политическая свобода позволяет принимать участие граждан в государственной жизни, определять политическую линию государства через голосование по выборам должностных лиц и т. д. По мнению исследователя, политическая свобода является главной, она охраняет экономическую. «Чем большей политической свободой обладает народ, тем прочнее его гражданская свобода» [5, с. 37].

Георг Вильгельм Фридрих Гегель политические права и свободы связывал с публичностью. В труде «Философия права» пишет, что: «Публичность сословных собраний служит превосходным воспитывающим зрелищем для граждан, и на этом примере народ лучше всего учится понимать, в чем состоят его истинные интересы» [6, с. 351]. Философ говорит о том, что обеспечивает гражданское состояние: «Индивид, по своим обязанностям подданный, находит в качестве гражданина в исполнении этих обязанностей защиту своей личности и собственности, внимание к особому благу и удовлетворение его субстанциональной сущности, сознание и чувство, что он член этого целого, и в этом исполнении обязанностей как свершений и дел на пользу государства государство обретает основу своей прочности и своего пребывания» [7, с. 288].

По мнению Гегеля, идея свободы достигла наибольшего осуществления в конституционной монархии, основанной на разделении властей, что и гарантирует публичную свободу. Как известно, Гегель различает гражданское общество и политическое государство. Кроме того, Гегель утверждает, что в гражданском обществе предметом является человек в качестве bourgeois (буржуа), представляющий экономическую сферу общества и персонифицирующий её. Человек как буржуа отличается



ся от гражданина в качестве *citoyen* (члена политического государства), представляющего политическую сферу и персонифицирующий её. В своём труде «Иенская реальная философия» он объясняет: «Один и тот же человек заботится о себе и своей семье, работает, заключает договоры и т. д., и он же работает для всеобщего, имеет последнее своей целью. Согласно первой стороне, он называется *bourgeois*, согласно второй – *citoyen*» [8, с. 360].

Политические права и свободы, участие граждан как обладателей политических прав, гражданственность – эти проблемы волновали многих мыслителей, писателей и философов России. Просветитель А. Н. Радищев автор «Путешествие из Петербурга в Москву» от человека требовал гражданского мужества: «Если бы закон, или государь, или бы какая-либо на земле власть подвизала тебя на неправду... пребудь... поколебим. Не бойся ни осмеяния, ни мучения, ни болезни, ни заочения, ниже самой смерти» [9, с. 8].

Интересно, что, по мнению представителя раннего славянофильства К. С. Аксакова – вопросы политики и государственных отношений всегда имели для русского народа второстепенное значение. Его подлинные интересы – интересы духовно-религиозного содержания: «за народом сохраняется полная свобода внутренней жизни и мысли, за государством – полная свобода действия в сфере политической жизни» [10, с. 86]. Значительным примером для данной работы является Записка К. С. Аксакова «О внутреннем состоянии России», представленная императору Александру II. «Республика, – писал он, – есть попытка народа быть самому Государем, перейти ему всему в Государство; следовательно, попытка бросить совершенно нравственный свободный путь, путь внутренней правды, и стать на путь внешний, государственный» [11, с. 61].

Славянофил А. С. Хомяков проводил различие между обществом, субъектом которого является народ, и государством, с его властными структурами. «Для него в порядке исторической значимости народ реальнее и существеннее государства: сам авторитет верховной власти покоится на том, что народ признает ее властью. Русский народ понимает власть не как право, а как обязанность, он вручает власть царю, который и несет ее бремя» [12, с. 84]. По определению Бердяева, Хомяков отрицал необходимость (и право!) участия народа в политической жизни общества, но одновременно был либералом, отстаивая свободу земщины, защищая интересы народа.

А. И. Герцен и Н. Огарев посвятили свою жизнь борьбе за освобождение народа и его политические права и свободы. В 1829 г. Н. Огарев и А. Герцен организовали революционный кружок в Московском университете. Члены этого кружка, объявив себя наследниками декабристов, мечтали о республиканском строе для России. Они вели пропаганду революционных идей среди студентов, проповедуя ненависть к правительственному произволу. В 1853 г. Герцен создал в Лондоне «Вольную русскую типографию». Он издавал литературный сборник «Полярная звезда», журнал «Колокол». Эти издания будили широкие круги русского общества, призывая к борьбе с самодержавием. Под влиянием идей Герцена, непримиримого врага крепостничества и самодержавия, в своих произведениях отстаивающего независимость личности, ее достоинство и свободу и Белинского, возглавлявшего идейно борьбу против крепостничества, в 40-е годы в России существовало много революционных кружков, деятельность которых была направлена на усиление роста общественного движения.

Своего наивысшего расцвета общественно-политическая мысль революционных демократов России достигла в творчестве Н. Г. Чернышевского. В своих художественно-публицистических произведениях «Что делать?», «Пролог», «Письма без адреса»



и др. Чернышевский отстаивал идеи ликвидации последствий крепостного права и радикального обновления российского общества. Деятельность выдающегося предшественника русских социал-демократов Н. Г. Чернышевского является одним из ярких примеров активной гражданской позиции, он был вдохновителем революционной борьбы угнетенных масс против царизма и крепостничества. Герои его романа «Что делать», – «новые люди», стремящиеся к независимости и свободе, к духовному обогащению наделены добродетелью гражданственности. В кружке Н. Г. Чернышевского, группировавшегося вокруг «Современника», родилась идея выпуска серии прокламаций, адресованных к разным слоям общества с целью политического воспитания.

Интересным представляется обращение к историческим сюжетам борьбы за политические права и трудам русских философов, посвященных этой проблеме, поскольку этот вопрос очень актуален и в современной России. Прежде заметим, что если обратиться к истории России, то здесь можно увидеть немало примеров политического участия среди населения. Наиболее значительным из них является еще древний Новгород, когда новгородское вече само решало, кого приглашать управлять им. Выбранный таким образом князь подписывал специальной договор и давал клятву соблюдать установленные правила. Если князь не оправдывал доверие, то его изгоняли и избирали другого. На вече обсуждались все важнейшие проблемы жизни города. Вопросы решались криком, голосом – таким образом, Новгородское вече выбирало правителей города.

В начале XIX в. на арену борьбы за политические права и свободы выходит организованно оформленная группа русских интеллигентов радикальной направленности – **декабристы**. Основу взглядов декабристов на общество и человека составили идеи просветительства о равенстве, они призывали к созданию гражданского общества, положив в его основание соблюдение прав человека и гражданина.

В 1855 – 1860 гг. в России наблюдается рост общественно-политического движения, что свидетельствует о наличии активной гражданской позиции среди населения. Основной формой борьбы за политические права и свободы, было народничество. С народничеством связана целая страница политической истории России. Многие политические идеи народнических лидеров оказались прогрессивными и получили в дальнейшем развитие. Так, народники отстаивали идею об уничтожении частной собственности на землю, передачу ее во владение обществу. Формой такой передачи народники считали раздел земли поровну между крестьянами, ведение «трудового хозяйства» без эксплуатации. Проявлением народничества являлось хождение в народ революционно настроенной интеллигенции. Их, как известно, называли «народниками». Они вели среди народа пропаганду идей социалистического преобразования и борьбы за свои права. Странствующие агитаторы устанавливали прямые контакты с народом, организовывали пропаганду, доводили революционные идеи до сознания простых людей. Шли в народ для того чтобы учить его, активно воздействовать на его самосознание, внушать ему революционные понятия. «Земля и воля» посылала своих представителей в города и села для организации революционных связей и налаживания политической работы среди крестьян. Путешествия предпринимались ради поиска содействия народа. Агитаторы в своей деятельности стремились овладеть умами народа. Приведем пример формы пропаганды [13, с. 219]:

- живая беседа с крестьянами на политические темы;
- обращение к крестьянской аудитории с речью;
- распространение воззваний, написанных для народа;
- растолковывание идеи крестьянской революции с помощью «игры в горох».



Одним из активных деятелей группы агитаторов – был представитель казанского кружка Иван Орлов. Главной идеей его походов были политические разговоры с крестьянами и распространение прокламаций, цель которых – учить народ и активно воздействовать на его сознание. Путешествующие революционеры являлись представителями активной гражданской позиции – они стремились добиваться активного участия народа, и считали необходимым вести борьбу с его безразличием.

Значительный рост политической активности населения наблюдается в начале XX века. Проходящие забастовки протеста свидетельствовали о вспышке сознания организованных масс. Из истории мы помним, что начался целый ряд забастовок по всей России. Экономические лозунги перерастали в политические, и движение становилось общенародным. По всей стране народ проявлял общественно-политическую активность: проходили митинги и демонстрации протеста, в результате чего, царь подписал манифест о даровании народу свободы собраний, слова и союзов, о созыве Государственной думы. Таким образом, из этих исторических сюжетов очевидно: народ проявлял активную гражданскую позицию – он боролся за политическую свободу, а русские философы откликались на эти социально-политические события, создавая свои оригинальные произведения.

Б. Н. Чичерин в своем произведении «Общее государственное право» пишет так: «Политическое право дает участие в правлении; но на это человек по природе не имеет права, ибо власть и государство проистекают не от личной воли, а устанавливаются для общей пользы во имя высших начал» [14, с. 39]. Далее философ уточняет содержание политического права: «Политическое право включает в себе оба начала, но с преобладание того или другого. Оно состоит или в занятии известных должностей, или в праве избрания лиц на известные должности» [15, с. 39]. Чичерин рассуждает о том, каким образом политическое право проистекает из свободы лица: «Человек, как отдельное лицо, не может требовать себе влияния на судьбу других; но личные его права, как члена гражданского общества, вытекают из принадлежащей ему свободы, а потому должны быть обеспечены. Между тем если он обязан только повиноваться власти, не имея на нее никакого положительного влияния, то это требование теряет всякое юридическое значение. Юридически обеспечить личные права, вытекающие из гражданской свободы, может только право политическое. Последнее, таким образом, коренится в личной свободе человека» [16, с. 40]. Важно то, что Б. Н. Чичерин в результате утверждает, что политическая свобода составляет цель существования государства.

У П. И. Новгородцева следующий подход: «Поставить человеческую сущность на место божественной, сделать из политики религию – ведь это и значит превратить общественную проблему в религиозную и понять задачу общественного устройства также и как задачу спасения людей от их слабости и ограниченности, от тягостных внутренних противоречий. Достигнуть единства с собою, достигнуть высшей гармонии духовного совершенства здесь полагается возможным путем всецелого и благодатного слияния личной жизни с общественной» [17, с. 145].

Современная Россия – это государство, где расширяются возможности граждан участвовать в политическом выборе, что очень важно, поскольку: «Гражданственность представляет собой ни рыночный сектор, ни государственную власть, а арену реального участия множество людей в функционировании государственной власти и проводимой ею политики. Именно здесь, на этой арене, должна устанавливаться тесная связь между гражданской позицией людей и требованиями реальной ситуации в стране» [18, с. 15]. В современной России гражданственность – это, прежде всего, набор определенных качеств гражданина и его способность их реализовывать.



В семи тезисах Владимира Путина о «Единой России» и общероссийском народном фронте говорится: ««Единая Россия» должна порадоваться, если появятся новые интересные люди. Только порадоваться, потому что это будет только укреплять эту политическую структуру, расширять базу ее поддержки, даст возможность профессионалам реализовать свои идеи именно через «Единую Россию» и по ее каналам. В целом, считаю, что это очень хороший импульс развитию партийной жизни в России, укреплению гражданского общества, повышению качества и дееспособности власти на всех уровнях» [19]. Должно увеличиваться число субъектов политического выбора, причем среди рядовых граждан. Гарантированные государством их права – это показатель значительного уровня политической культуры, без которого невозможно создать развитое демократическое общество.

В заключение следует сказать, что человек сам должен быть готов к сознательному осуществлению политических прав и свобод, поскольку принятие только обдуманного решения – залог правомерного поведения и достижения искомого результата. Важную роль в принятии правильного решения играет политическая культура человека, позволяющая делать политический выбор, находить верное решение и понимать осознанность действий в данной ситуации.

Ссылки на источники

1. Полухин О. Н. Становление гражданственности в России: социально-философский анализ. – М.: Муниципальный мир, 2002. – 80 с.
2. Аристотель. Политика // Большая бесплатная библиотека. – URL: <http://tululu.org/b55076/>.
3. Чанышев А. А. История политических учений. Классическая западная традиция (античность – первая четверть XIX в.). – М.: Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ, «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. – 479 с.
4. Монтескье Ш. О духе законов (извлечения) // Баскин М. П. Монтескье. – М.: Мысль, 1975. – 165 с.
5. Английские материалисты XVIII в. Собр. произв. в 3-х т. – М., 1968. – Т. 3. – 473 с.
6. Гегель. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
7. Там же.
8. Гегель. Работы разных лет в двух томах. – М.: Мысль, 1970. – Т. 1. – 671 с.
9. Радищев А. Н. Путешествие из Петербурга в Москву. – Ленинград: Художественная литература, 1981. – 200 с.
10. Там же.
11. Аксаков К. С. По поводу I тома Истории России г. Соловьева // Аксаков К. С. Полн. собр. соч. – М., 1989. Т. 1. – С. 61–62.
12. Новикова Л. И., Сиземская И. Н. Русская философия истории. – М.: Магистр, 1997. – 328 с.
13. Базанов Вас. Русские революционные демократы и народознание. – М.: Советский писатель, 1974. – 556 с.
14. Чичерин Б. Н. Общее государственное право. – М.: Зерцало, 2006. – 505 с.
15. Там же.
16. Там же.
17. Новгородцев П. И. Об общественном идеале. – М.: Пресса, 1991. – 640 с.
18. Полухин О. Н. Становление гражданственности в России: социально-философский анализ. – М.: Муниципальный мир, 2002. – 80 с.
19. Донское единство: региональная общественно-политическая газета. – 2011. – № 39.

Summary. Article represents the analysis of a role of the political rights and freedoms in the statement of civilization from the point of view of ideological sources and a current state. The author, addressing to conclusions of thinkers of New time and Russia concerning achievement of the status of the citizen, considers that people only in that case will be active participants of political life – active citizens if they are members of the developed civil society which is also possible only from the moment of appearance of the citizen as the independent and individual member of the society allocated with a certain complex of the political rights and freedoms.

Keywords: civilization, political rights and freedoms, publicity, civil society, political state, political choice.



ISSN 2304-120X



9 772304 120128