ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Ивченко Е. В. Динамика развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза // Концепт. – 2015. – № 12 (декабрь). – ART 15438. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2015/15438.htm. – ISSN 2304-120X.

ART 15438 **УДК 37.013.75:316.346.32-053.6**

Ивченко Елена Викторовна,
заведующая кафедрой декоративно-прикладного творчества ФГБОУ ВПО «Челябинская академия культуры и искусства», г. Челябинск
native_2010@mail.ru

Динамика развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза

Аннотация. *Статья рассматривает результаты опытно-экспериментальной части диссертационного исследования «Развитие художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза». Представлена методика организации педагогического эксперимента на основе метода контрольных и экспериментальных групп. При анализе динамики исследуемого процесса в ходе опытно-экспериментальной работы были использованы показатели динамических рядов. Достоверность полученных данных проверялась с помощью метода математической статистики К. Пирсона. Приведены результаты сравнения диагностических срезов уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности. Положительные результаты динамики развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД подтверждают достоверность выдвинутой гипотезы исследования.*
Ключевые слова: *педагогический эксперимент, методы исследования, динамика изменений, уровни развития, диагностические срезы.*
Раздел: *(01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).*

В ходе теоретико-методологического анализа мы сделали предположение о том, что процесс развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза (далее – СКД) станет более эффективным, если на основании системного, социокультурного, креативно-деятельностного, личностно ориентированного подходов будет разработана и внедрена модель, включающая целевой, организационно-управленческий, содержательно-деятельностный, критериально-оценочный, результативный компоненты.

Для подтверждения данного предположения требовалось проведение опытно-экспериментальной работы как одного из наиболее надежных методов педагогического исследования. В психолого-педагогической литературе принято различать понятия «опытная работа» и «педагогический эксперимент». А. М. Новиков определяет опытную работу как «метод внесения преднамеренных изменений, инноваций в образовательный процесс в расчете на получение более высоких его результатов и с последующей их проверкой и оценкой» [1]. Эксперимент трактуется как «общий эмпирический метод исследования, суть которого заключается в том, что явления и процессы изучаются в строго контролируемых и управляемых условиях». Функции педагогического эксперимента представлены в работах В. В. Краевского [2], В. И. Загвязинского [3] и др.

Исходя из концепции настоящего исследования, его цели, предмета, гипотезы и задач, мы, придерживаясь мнения о роли эксперимента Н. О. Яковлевой [4], считаем наиболее приемлемым проведение педагогического эксперимента по третьему типу, самым распространенным методом организации которого является метод контрольных и экспериментальных групп. При этом на основе анализа исследований Ю. К. Бабанского

[5], М. А. Галагузовой [6], В. И. Загвязинского [3], Д. Кэмпбелла [7], А. Я. Найна [8] и других мы придерживались общих требований к организации педагогического эксперимента: предварительные целенаправленные наблюдения для определения исходных данных и гипотезы исследования; создание оптимальных условий и организация объектов для опытно-экспериментальной работы; детальная разработка самой процедуры эксперимента; учет и фиксирование фактов (изменений) в ходе наблюдения за экспериментированием; организация систематической регистрации полученных данных; апробация полученных данных на различных уровнях; обработка полученного материала с помощью методов математической статистики и его теоретический анализ.

В контексте нашего исследования целью педагогического эксперимента является: 1) проверка эффективности разработанной нами модели развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза; 2) оценка результативности использования комплекса педагогических условий эффективного функционирования разработанной нами модели и методического сопровождения рассматриваемого процесса. Названные положения проверялись нами в ходе опытно-экспериментальной работы, которая осуществлялась на базе факультета декоративно-прикладного творчества Челябинской государственной академии культуры и искусств. Педагогический эксперимент проводился в течение 2010–2015 гг. в рамках констатирующего, формирующего и обобщающего этапов. Нами осуществлялось сравнение уровней развития художественно-творческой активности студенческой молодежи между группами, что позволило зафиксировать исходные данные и отследить динамику изменений в каждой группе.

Итак, в эксперименте участвовали четыре группы: контрольная (КГ) и три экспериментальные (ЭГ-1, ЭГ-2, ЭГ-3). В КГ развитие художественно-творческой активности студенческой молодежи осуществлялось в естественных условиях. В ЭГ-1 была внедрена модель развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза и реализовано одно педагогическое условие. В ЭГ-2 была реализована модель развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД вуза, а также два педагогических условия. В ЭГ-3 была реализована модель развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза и все три выделенных нами педагогических условия.

В исследовании мы рассматривали три уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД: оптимальный (высокий) уровень развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД, для которого свойственна устойчивая направленность интересов в области изобразительного искусства, настойчивость в достижении творческих результатов, способность к самодеятельности; допустимый (средний) уровень, характеризующийся положительным отношением к изобразительной деятельности, проявлением самостоятельности при выстраивании последовательности действий, настойчивостью в достижении ожидаемых результатов; недостаточный (низкий) уровень отражает репродуктивно-подражательный характер изобразительной деятельности, потребность внешнего стимулирования в организации деятельности, неуверенность в своих решениях.

Для оценки динамики исследуемого процесса в ходе опытно-экспериментальной работы были использованы следующие показатели динамических рядов (Л. А. Шипилина) [9]:

– средний показатель (СП), отражающий количественную оценку уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи, который вычислялся по формуле:

$$\text{СП} = \frac{1a + 2b + 3c}{100},$$

где a, b, c – выраженное в процентах количество студентов, находящихся на низком, среднем и высоком уровнях;

– коэффициент эффективности экспериментальной методики:

$$К_{эфф} = \frac{СП(эг)}{СП(кг)},$$

где СП (эг) – значение среднего показателя экспериментальной группы, СП (кг) – значение среднего показателя контрольной группы;

– показатель абсолютного прироста, который отражает разность начального и конечного значения уровня развития исследуемого показателя. Показатель абсолютного прироста вычисляется по формуле:

$$G = П_{(кон)} - П_{(нач)},$$

где $П_{(нач)}$ – начальное значение показателя, $П_{(кон)}$ – конечное значение показателя.

Достоверность полученных данных проверялась с помощью метода математической статистики «хи-квадрата» К. Пирсона, который «применяется для сравнения распределений объектов двух совокупностей по состоянию некоторого свойства на основе измерений по шкале наименований этого свойства в двух независимых выборках из рассматриваемых совокупностей» (М. И. Грабарь) [10].

«Хи-квадрат» К. Пирсона рассчитывался по формуле:

$$\chi^2 = \frac{1}{n_2 \cdot n_1} \sum_{i=1}^{C} \frac{(n_1 \cdot Q_{2i} - n_2 \cdot Q_{1i})^2}{Q_{1i} + Q_{2i}},$$

где n_1 и n_2 – объемы выборок в экспериментальной и контрольной группах; Q_{1i} – число студентов в экспериментальной группе, уровень развития художественно-творческой активности которых соответствует i; Q_{2i} – число студентов в контрольной группе, уровень развития художественно-творческой активности которых соответствует i; C – число уровней развития художественно-творческой активности студентов.

Расчет среднего показателя (СП), отражающего количественную оценку уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи на начальном диагностическом срезе, осуществлялся следующим образом:

$СП_{КГ}$ = (86,7 + 22,2 + 6,6) / 100 = 115,5 / 100 = 1,155,
$СП_{ЭГ-1}$ = (89,6 + 16,6 + 6,3) / 100 = 112,5 / 100 = 1,125,
$СП_{ЭГ-2}$ = (89,1 + 17,4 + 6,6) / 100 = 113,1 / 100 = 1,131,
$СП_{ЭГ-3}$ = (89,4 + 21,2 + 0) / 100 = 110,6 / 100 = 1,106.

Таблица 1

Уровни развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза на констатирующем этапе исследования

Группа студентов	*Кол-во чел.*	*Недостаточный (низкий) уровень*		*Допустимый (средний) уровень*		*Оптимальный (высокий) уровень*		*СП*
		Кол-во чел.	*%*	*Кол-во чел.*	*%*	*Кол-во чел.*	*%*	
КГ	45	39	86,7	5	11,1	1	2,2	1,2
ЭГ-1	48	43	89,6	4	8,3	1	2,1	1,1
ЭГ-2	46	41	89,1	4	8,7	1	2,2	1,1
ЭГ-3	47	42	89,4	5	10,6	0	0	1,1

Из табл. 1 видно, что к началу эксперимента большинство студентов находятся на низком или среднем уровне развития художественно-творческой активности (88,7% от общего числа участников эксперимента). В ЭГ-1 89,6% студентов находятся на низком уровне, 8,3% – на среднем, в ЭГ-2 89,1% – на низком и 8,7% – на среднем, в ЭГ-3 89,4% – на низком и 10,6% – на среднем, в КГ 86,7% на низком и 11,1% на среднем уровнях соответственно. При этом ярко выражена недостаточность высокого уровня: в ЭГ-1 лишь 2,1% студентов находятся на данном уровне, в ЭГ-2 – 2,2%, в ЭГ-3 – 0%, в КГ – 2,2%. Корректность сформированных групп подтвердим с помощью статистического критерия «хи-квадрата» К. Пирсона. Для этого вычислим χ^2для пар исследуемых групп (табл. 2).

Полученные результаты показывают, что значения χ^2 на начальном этапе эксперимента оказались меньше табличного для всех пар групп. Это свидетельствует о том, что экспериментальные и контрольная группы находятся в равных условиях и у них нет значимых различий по уровню развития художественно-творческой активности, что позволяет нам исключить альтернативную гипотезу о том, что изменения в показателях экспериментальных и контрольной групп будут вызваны различиями, имеющими место до начала формирующего этапа эксперимента.

Таблица 2

Расчет χ^2 К. Пирсона при анализе корректности формирования групп на констатирующем этапе исследования

Сравниваемые группы	***χ^2 набл.***	***χ^2 табл.***
ЭГ-1 и КГ	0,597	5,99
ЭГ-2 и КГ	0,027	
ЭГ-3 и КГ	1,242	
Для df = 2 и *a* = 0,05 $X^2_{\text{крит}}$ = 5,99		

Констатирующий этап подтвердил, что развития художественно-творческой активности студенческой молодежи не будет без специальных действий. Поэтому на формирующем этапе эксперимента стояла задача реализовать разработанную нами модель на фоне педагогических условий ее эффективного функционирования.

В соответствии с программой обобщающий (аналитический) этап опытно-экспериментальной работы был направлен на выявление и конкретизацию основных положений гипотезы, доработку и оформление методического обеспечения развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза, разработку методических рекомендаций по проблеме исследования.

Основные задачи на данном этапе опытно-экспериментальной работы: выявление результатов проводимой работы по развитию художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД; внесение соответствующих изменений в процесс развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД.

Определение уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД на промежуточных срезах осуществлялось на основе той же диагностики, что и на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы (табл. 3).

По окончании формирующего этапа опытно-экспериментальной работы, после реализации модели и педагогических условий развития художественно-творческой активности студентов был произведен итоговый диагностический срез уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи (анализ итогового среза представлен в табл. 3).

Таблица 3

Сравнение результатов диагностических срезов уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности

Группа	Срез	Кол-во чел.	Недостаточный (низкий) уровень		Допустимый (средний) уровень		Оптимальный (высокий) уровень	
			Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%
КГ	Нулевой	45	39	86,7	5	11,1	1	2,2
	Первый промежуточный	45	38	84,4	6	13,4	1	2,2
	Второй промежуточный	45	36	80	7	15,6	2	4,4
	Итоговый	45	35	77,8	8	17,8	2	4,4
ЭГ-1	Нулевой	48	43	89,6	4	8,3	1	2,1
	Первый промежуточный	48	34	70,8	10	20,8	4	8,4
	Второй промежуточный	48	21	43,8	22	45,8	5	10,4
	Итоговый	48	11	22,9	30	62,5	7	14,6
ЭГ-2	Нулевой	46	41	89,1	4	8,7	1	2,2
	Первый промежуточный	46	35	76,1	9	19,6	2	4,3
	Второй промежуточный	46	19	41,3	18	39,1	9	19,6
	Итоговый	46	12	26,1	27	58,7	7	15,2
ЭГ-3	Нулевой	47	42	89,4	5	10,6	0	0
	Первый промежуточный	47	27	57,4	14	29,8	6	12,8
	Второй промежуточный	47	12	25,5	25	53,2	10	21,3
	Итоговый	47	5	10,6	30	63,8	12	25,6

На конец формирующего этапа опытно-экспериментальной работы на недостаточном (низком) уровне число студентов сократилось в среднем в 2,62 раза, на допустимом (среднем) уровне число студентов возросло в 5,3 раза, на оптимальном (высоком) уровне число студентов возросло в 9,3 раза.

Проследим изменения значений показателей динамических рядов в группах для оценки эффективности проведенной работы по развитию художественно-творческой активности студенческой молодежи.

Как следует из табл. 4, средний показатель (СП) во всех группах вырос: в ЭГ-1 с абсолютным приростом на 0,8; в ЭГ-2 с абсолютным приростом на 1,1; в КГ с абсолютным приростом на 0,1.

Анализ полученных данных также показывает, что во всех экспериментальных группах на конец эксперимента значение коэффициента эффективности больше 1. Максимальный прирост коэффициента эффективности произошел в ЭГ-3 и составил 0,7.

Таблица 4

Динамика развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в процессе социально-культурной деятельности

Показатели	***КГ***		***ЭГ-1***		***ЭГ-2***		***ЭГ-3***	
	Н	***К***	***Н***	***К***	***Н***	***К***	***Н***	***К***
СП	1,2	1,3	1,1	1,9	1,1	1,9	1,1	2,2
G (по СП)	–	0,1	–	0,8	–	0,8	–	1,1
$К_{эфф}$	–	–	0,9	1,5	0,9	1,5	0,9	1,7
G (по $К_{эфф}$)	–	–	–	0,5	–	0,5	–	0,7

Динамику уровней развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в процессе социально-культурной деятельности в процентном соотношении проследим через показатель абсолютного прироста G (по уровням, %) (табл. 5).

Анализируя представленные данные, можно констатировать положительную динамику уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи во всех рассматриваемых группах.

Таблица 5

Динамика развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в процессе социально-культурной деятельности по уровням (%)

Группы	***Уровни развития художественно-творческой активности студенческой молодежи***		
	Недостаточный (низкий) уровень	***Допустимый (средний) уровень***	***Оптимальный (высокий) уровень***
КГ	-8,9	+6,7	+2,2
ЭГ-1	-66,7	+54,2	+12,5
ЭГ-2	-63	+50	+13
ЭГ-3	-78,8	+53,2	+25,6

Наибольшие изменения в уровнях развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД зафиксированы в ЭГ-3, где реализовывалась модель и все три педагогических условия: 1) развитие изобразительного восприятия за счет погружения студентов в познавательную проблематику изобразительного творчества; 2) ориентация студентов в изобразительной деятельности на решение творческих задач; 3) стимулирование студентов к самостоятельной изобразительной деятельности). В группе показатели недостаточного **(**низкого) уровня уменьшились на 37 человек (78,8%), в то время как количество студентов на допустимом (среднем) уровне развития художественно-творческой активности выросло на 25 человек (53,2%), количество студентов на оптимальном (высоком) уровне развития художественно-творческой активности выросло на 12 человек (25,6%).

В ЭГ-2 была реализована модель развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД и два педагогических условия. Количество студентов на недостаточном **(**низком) уровне уменьшилось на 29 человека (63%), и выросло количество студентов на допустимом (среднем) и оптимальном (высоком) уровнях на 23 (50%) и 6 человек (13%) соответственно.

В ЭГ-1 была реализована модель развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД и одно педагогическое условие. Количество студентов на недостаточном **(**низком) уровне уменьшилось на 32 человека (66,7%), и выросло количество студентов на допустимом (среднем) и оптимальном (высоком) уровнях на 26 (54,2%) и 6 человек (12,5%) соответственно.

Достоверность полученных данных подтвердим с помощью статистического критерия «хи-квадрата» К. Пирсона. В качестве статистической гипотезы будет выступать следующий тезис: развитие художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД наиболее эффективно при реализации модели и выделенного комплекса педагогических условий. Полученные в результате расчетов данные представлены в табл. 6.

Таблица 6

Расчет χ^2 К. Пирсона при анализе достоверности результатов эксперимента

Группы	***χ^2 фактическое***	***χ^2 табличное***
ЭГ-1 и КГ	28,36	5,99
ЭГ-2 и КГ	29,97	
ЭГ-3 и КГ	42,55	
Для df = 2 и *a* = 0,05 = 5,99		

В ЭГ-1, где реализовывалась модель и одно педагогическое условие, $x^2_{\text{факт}}$ = 28,36 > $x^2_{\text{табл}}$ = 5,99, изменения значимы. В группе ЭГ-2, где реализовывалась модель и два педагогических условия, $x^2_{\text{факт}}$ = 29,97 > $x^2_{\text{табл}}$ = 5,99, изменения также значимы. В группе ЭГ-3, где реализовывалась модель и комплекс педагогических условий, $x^2_{\text{факт}}$ = 42,55 > $x^2_{\text{табл}}$ = 5,99, изменения также значимы. При этом изменения уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в ЭГ-3 были более существенными, чем в ЭГ-1 и в ЭГ-2.

Таким образом, сформулированную нами гипотезу исследования можно считать достоверной, на основании чего мы приходим к следующему выводу: уровень развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД значительно повышается, если будет реализована модель и комплекс педагогических условий её эффективного функционирования.

Сравнив общую динамику экспериментальной и контрольной групп, мы видим безусловный рост уровня развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в СКД. Уровень динамики во второй экспериментальной группе превышает показатели в контрольной группе, что свидетельствует о положительном результате проведенного эксперимента. Следовательно, мы вправе вести речь об эффективности предлагаемой модели развития художественно-творческой активности студенческой молодежи в социально-культурной деятельности вуза.

Ссылки на источники

1. Новиков А. М. Методология образования. – М.: Эгвес, 2002. – 320 с.
2. Краевский В. В. Общие основы педагогики: учеб. для студ. высш. пед. учеб. завед. – М.: Изд. центр «Академия», 2003. – 256 с.
3. Загвязинский В. И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования: учеб. пособие. – 7-е изд., стереотип. – М.: Академия, 2012. – 208 с.
4. Яковлева Н. О. Педагогическое проектирование инновационных систем: дис. ... д-ра пед. наук. – Челябинск, 2003. – 355 с.
5. Бабанский Ю. К. Избранные педагогические труды. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с.
6. Галагузова А. М. Диссертационные исследования по педагогике: вопросы и ответы. – Екатеринбург, 2011. – 256 с.
7. Кэмпбелл Д. Модели эксперимента в социальной психологии и прикладных исследованиях. – М.: Прогресс, 1996. – 392 с.
8. Найн А. Я. Технология работы над диссертацией по гуманитарным наукам. – Челябинск: Урал. гос. акад. физ. культуры, 2000. – 187 с.
9. Шипилина Л. А. Методология психолого-педагогических исследований : учеб. пособие. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2013. – 208 с.
10. Грабарь М. И., Краснянская К. А. Применение математической статистики в педагогических исследованиях. Непараметрические методы. – М.: Педагогика, 1977. – С. 96.

Elena Ivchenko,
head of the chair of Decorative-Applied Art, Chelabansk Academy of Culture and Art, Chelyabinsk
native_2010@mail.ru

Development of student's art-creative activity in social and cultural university activities

Abstract. The paper considers the results of the experimental part of the dissertation research "Development of creative activity of student's in social and cultural university activities". The author describes the technique of organization of the pedagogical experiment based on the method of control and experimental groups. When analyzing the dynamics of the studied process during the experimental work the indices of the time series were used. The reliability of the obtained data was tested using the K. Pearson's method of mathematical statistics. The comparative analysis of the diagnostic slice level of development of creative activity of student's in social and cultural activities is given. Positive results of development of creative activity of student's in university confirm the validity of the hypotheses of the study.

Keywords: pedagogical experiment, research methods, dynamics of change, levels of development, diagnostic sections.

References

1. Novikov, A. M. (2002). *Metodologija obrazovanija*, Jegves, Moscow, 320 p. (in Russian).
2. Kraevskij, V. V. (2003). *Obshhie osnovy pedagogiki: ucheb. dlja stud. vyssh. ped. ucheb. zaved,* Izd. centr "Akademija", Moscow, 256 p.
3. Zagvjazinskij, V. I. (in Russian) .(2012). *Metodologija i metody psihologo-pedagogicheskogo issledovanija: ucheb. posobie,* 7-e izd., stereotip., Akademija, Moscow, 208 p. (in Russian).
4. Jakovleva, N. O. (2003). *Pedagogicheskoe proektirovanie innovacionnyh sistem: dis. ... d-ra ped. nauk*, Cheljabinsk, 355 p. (in Russian).
5. Babanskij, Ju. K. (1989). *Izbrannye pedagogicheskie trudy*, Pedagogika, Moscow, 560 p. (in Russian).
6. Galaguzova, A. M. (2011). *Dissertacionnye issledovanija po pedagogike: voprosy i otvety*, Ekaterin-burg, 256 p. (in Russian).
7. Kjempbell, D. (1996). *Modeli jeksperimenta v social'noj psihologii i prikladnyh issled*ovanijah, Progress, Moscow, 392 p. (in Russian).
8. Najn, A. Ja. (2000). *Tehnologija raboty nad dissertaciej po gumanitarnym naukam,* Ural. gos. akad. fiz. kul'tury, Cheljabinsk, 187 p. (in Russian).
9. Shipilina, L. A. (2013). *Metodologija psihologo-pedagogicheskih issledovanij : ucheb. posobie*, FLINTA: Nauka, Moscow, 208 p. (in Russian).
10. Grabar', M. I. & Krasnjanskaja, K. A. (1977). *Primenenie matematicheskoj statistiki v pedagogicheskih issledovanijah. Neparametricheskie metody,* Pedagogika, Moscow, p. 96 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

ISSN 2304-120X

www.e-koncept.ru

Поступила в редакцию *Received*	18.12.15	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	21.12.15
Принята к публикации *Accepted for publication*	21.12.15	Опубликована *Published*	22.12.15

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015
© Ивченко Е. В., 2015