



Кибанов Ардальон Яковлевич,

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления персоналом ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления», г. Москва
ardalion.kibanov@mail.ru

Ловчева Марина Владимировна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры управления персоналом ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления», г. Москва
lovchevamv@rambler.ru

Лукьянова Татьяна Викторовна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры управления персоналом ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления», г. Москва
lukyanovat@inbox.ru

Результаты реализации молодежной политики в России

Аннотация. Системная работа с молодежью страны должна быть нацелена на то, чтобы сделать жизнь целого поколения успешной, а поколение – здоровым, профессиональным, счастливым, знающим и ценящим историю своей страны. Анализ количественного и качественного состава молодежи России позволяет сделать некоторые выводы о результатах реализуемой в стране концепции работы с молодежью.

Ключевые слова: молодежь, молодежная политика, занятость, трудовые ресурсы, безработица, демография, численность, человеческий капитал, молодая семья, рождаемость.

Конец XX – начало XXI века стали периодом очередной смены социальных и политических ориентиров в России. Страна завершила период системного реформирования и вышла на новый этап, главным признаком которого становятся инновационное развитие ее экономики при попытке отказаться от экстенсивного способа развития, основанного на эксплуатации природных богатств. «Переход на инновационный путь развития связан, прежде всего, с масштабными инвестициями в человеческий капитал. Развитие человека – это и основная цель, и необходимое условие прогресса современного общества. Это и сегодня, и в долгосрочной перспективе – наш абсолютный национальный приоритет. Будущее России, наши успехи зависят от образования и здоровья людей, от их стремления к самосовершенствованию и использованию своих навыков и талантов»¹.

Общеизвестен факт, что численность населения России сокращается. Несмотря на то, что на 1 июля 2011 года она составила 142,8 млн. человек [1] и тем самым превысила данные предыдущих лет, Росстат отмечает, что с начала 2011 года постоянное население России уменьшилось (на 87,5 тыс. человек).

Специалисты предупреждали не только о «демографической яме», результаты которой заметны уже сейчас, но и о приближении нового витка сокращения численности трудоспособного населения России. Его темпы прогнозируются весьма высокими – 400–500 тыс. человек в год в ближайшее время и до 1 миллиона в год через не-

¹ Из выступления В. В. Путина (на посту Президента РФ) на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года».



сколько лет. Предполагается, что к 2015 году депопуляция достигнет пиковых значений, потом начнет постепенно сглаживаться, но не прекратится еще и в 2025 году – к этому времени общая убыль потенциальных работников превысит 15 млн. человек. По прогнозам ООН, к 2050 году население России может сократиться до 108 млн. человек. И если в настоящее время доля населения России не превышает 2,4% мирового населения, то к 2050 году прогнозируется ее падение вообще до 1,1%, что в конечном итоге, негативно отразится и на численности молодежи и на обеспеченности страны трудовыми ресурсами.

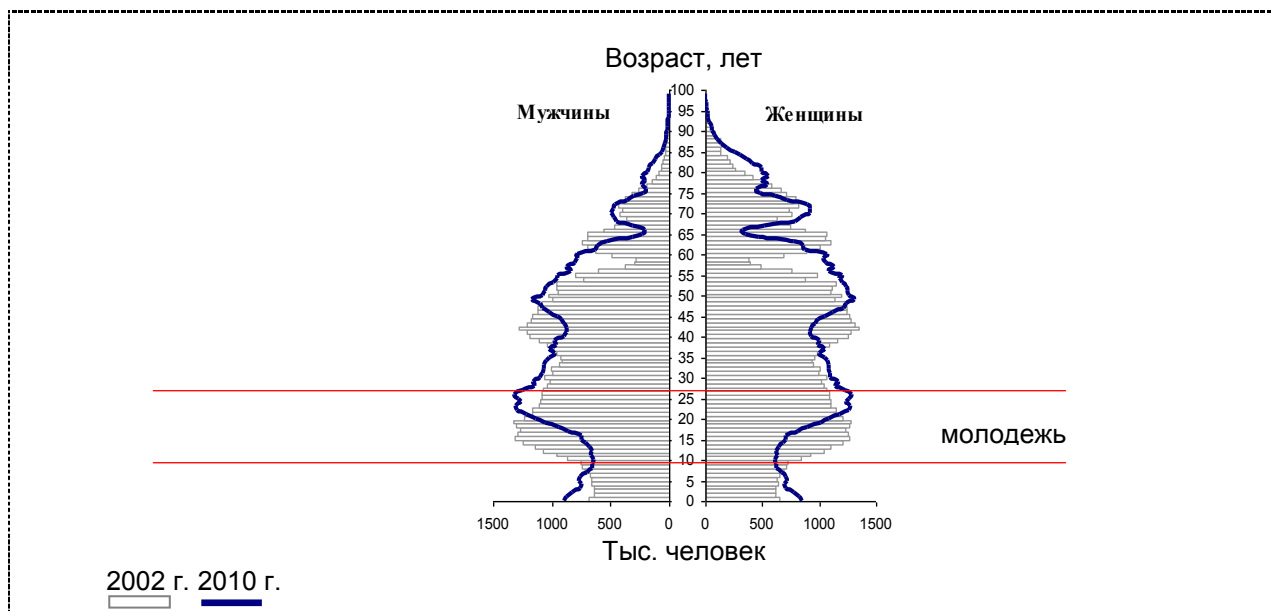


Рис. 1. Половозрастная структура населения России с выделением сегмента населения в возрасте от 14 до 30 лет

А ведь именно молодежь – граждане в возрасте от 14 до 30 лет – составляют основу той части человеческого капитала, которую целесообразно совершенствовать, которая наименее обременена стереотипами, а потому способна к динамичной реакции на вызовы среды (рис. 1) [2]. По некоторым оценкам [3], нынешняя численность возрастной группы 18–27 лет, определяемая в 22 млн. человек, через 10 лет сократится до 14 млн. Тогда можно предположить, что численность возрастной группы 15–29 лет, определяемая сегодня в 33 млн. чел., через 10 лет сократится до 21 млн.

Согласно международным критериям, население считается старым, если доля людей в возрасте 65 лет и более в численности населения превышает 7%. В России эта доля составляет 12,9%, и каждый пятый житель России – пенсионер. Кроме того:

- в целом по стране численность детей и подростков до 16 лет на 25,6% меньше, чем лиц старше трудоспособного возраста, а по субъектам Российской Федерации перевес людей старшего возраста имеет место в 62 субъектах из 89;
- в России ярко выражен «феномен бедной женской старости», поскольку более двух третей людей в возрасте 65 лет и более – женщины, а как известно, женщины реже занимают руководящие посты, являются владельцами собственного бизнеса и поэтому их средняя зарплата ниже средней у мужчин и соответственно, ниже пенсия;
- при общем показателе демографической нагрузки – 606 чел. на 1 000 чел. населения трудоспособного возраста нагрузка детьми составляет 259 чел. на 1 000 чел. населения, а людьми пенсионного возраста – 347 чел. на 1 000 чел. населения.



При постоянном сокращении численности населения РФ, в последние 5 лет наметилась тенденция снижения численности молодежи и ее удельного веса в составе населения (табл. 1). Гендерный состав молодежи представляется достаточно сбалансированным, поскольку удельный вес женщин в составе молодежи страны не меняется на протяжении последних 10 лет и составляет практически половину. Можно отметить и еще одну положительную тенденцию последних десяти лет – вырос удельный вес сельской молодежи в составе молодежи страны – рост небольшой, лишь 7%, но он есть [4].

Таблица 1

Характеристика численности лиц в возрасте от 15 до 29 лет в РФ

Год (приводятся данные на конец года)	Численность, млн. чел.:		Удельный вес, в %:		
	население России, всего	в том числе численность населения в возрасте 15–29 лет	лиц 15–29 лет в общей численности населения	женщин в числе лиц 15–29 лет	лиц 15–29 лет, про- живающих в сель- ской местности, в общей численности молодежи
1995	148,3	30,962	20,9	49,1	24,8
2000	146,3	33,879	23,2	49,4	23,7
2005	143,5	35,279	24,7	49,5	25,3
2010	142,9	33,009	23,1	49,4	26,6

Данные регионов о количественном составе молодежи весьма дифференцированы, однако можно отметить:

- самые низкие показатели численности молодежи в составе населения имеют Ненецкий и Чукотский автономные округа – 10 и 11 тыс. чел.;
- довольно высока численность молодежи в Санкт-Петербурге, Свердловской области, Краснодарском крае, Московской области – более 1 млн. молодых людей в составе населения;
- самый высокий показатель численности молодежи в составе населения имеет Москва – 2 050 тыс. человек.

Но численность населения в возрастных границах, принятых для исчисления молодежи, еще не говорит о лидерстве этого региона по молодежи. Так, например, именно Москва, лидируя по абсолютным показателям численности молодежи, приведенным выше, одновременно является аутсайдером по доле молодежи в общей численности населения – 19,4%. Самая высокая доля молодежи сконцентрирована в депрессивных с точки зрения рабочих мест и занятости населения субъектах Федерации – Республике Тыва (28,6%), Чеченской Республике (28,9%), Республике Дагестан (29,8%) и Республике Ингушетия (30,8%).

Анализ показал, что **основными причинами падения численности молодежи в России, были и остаются падение рождаемости и высокая детская смертность:**

- низкий естественный прирост населения (табл. 2): многолетнее превышение числа умерших над числом родившихся (например, в 2011 году составляет в целом по стране 1,2 раза, в 24 субъектах Российской Федерации – 1,5–2 раза);
- смертность среди детей до 1 года составляет 7,2 чел. на 1 000 родившихся. По данным CIA World Factbook Россия занимает 73 место из 224 возможных по ве-



личине коэффициента младенческой смертности – 10,56 чел². на 1000 родившихся (это мировые оценки, они отличаются от данных Росстата);

– по уровню рождаемости в мире Россия сегодня занимает 199 место в рейтинге 226 стран – 1,42 ребенка на 1 женщину³, и профессиональные демографы утверждают, что нет никаких оснований рассчитывать на повышение рождаемости до уровня хотя бы простого замещения поколений (2 ребенка на 1 женщину). Хотя справедливости ради следует отметить, что число стран с уровнем рождаемости, недостаточным для полного замещения поколений, выросло с 13 в 1970 году до 66 в 2002 году и 96 стран в 2011 году [5].

Среднемировой показатель естественного прироста составляет 17 чел. на 1000 чел. населения (17%). Однако в регионах и странах мира он существенно различается (табл. 2).

Таблица 2

Страны с разным уровнем естественного прироста населения

Очень высокий естественный прирост	Высокий естественный прирост	Средний естественный прирост	Низкий естественный прирост	Очень низкий естественный прирост
Более 30%	20–30%	10–20%	2–10%	Менее 2%
Африка, Нигер, Кения, Ливия, Зимбабве, Нигерия	Африка Зарубежная Азия Монголия, Филиппины Бангладеш, Эфиопия Египет	Зарубежная Азия Латинская Америка Китай Индия Турция Куба Бразилия	Зарубежная Европа Северная Америка Польша Франция Чехия Великобритания США	Зарубежная Европа СНГ Венгрия Германия Болгария Австрия Италия Россия

При этом для рождаемости в России характерны тенденции (табл. 3):

– у молодых матерей (до 30 лет) рождается наименьшее количество детей;

– число детей, рожденных молодыми матерями вне брака, выше, чем детей, рожденных замужними молодыми женщинами;

– вырос «средний возраст» рожениц: 42,6% рожениц относится к возрастной группе 27–33 года, еще 13,7% – к группе старше 34 лет. Популярным стало «отложенное материнство», которое обеспечивает наибольшую репродуктивную активность современных женщин в возрасте 27–33 года, в то время как медики считают наиболее благоприятным возраст 21–26 лет⁴.

Несмотря на то, что, что в период с 1995 года по 2011 год число рожденных в России детей увеличилось на 30%, *в возрастной группе 15–29 лет рост за тот же период составил лишь 12%* (табл. 4). И это при том, что доля детей, родившихся матерей в возрасте 15–29 лет, составляет **69%**⁵ от доли всех детей, рожденных в России (по данным 2010 г.) [6].

² Для сравнения: среднемировой показатель младенческой смертности в 2010 году составляет 44,13 чел. на 1000 родившихся живыми (CIA World Factbook). Самые низкие показатели коэффициента в Сингапуре (2,31), Швеции (2,75), самые высокие – в Афганистане (151,95) и в Анголе (180,21).

³ Для сравнения: В 2011 году уровень рождаемости в целом в мире оценивается в 2,6 ребенка на 1 женщину, в странах ЕС – 1,51, Максимальное значение - 7,6 ребенка в Нигере, минимальное - 0,92 в Макао.

⁴ Социологическое исследование российских врачей, акушеров и рожениц // www.midwifery.ru/today/opros_woman.htm.

⁵ В 1995 году эта цифра была 78%.



Таблица 3

Среднее число детей, рожденных женщинами разного возраста (Российская Федерация, 2010)

Возраст (лет)	Все женщины	Состоящие в браке	Незамужние матери
до 25	0,74	0,70	1,00
25–29	1,06	1,05	1,16
30–34	1,39	1,43	1,21
35–39	1,48	1,54	1,32
40 и более	1,51	1,59	1,33

Таблица 4

Тенденции изменения уровня рождаемости в разных по возрастам молодых женщин

Возраст, лет	2009 год по сравнению с 1995 годом	
	Характер изменения	Величина изменения, %
<i>Всего в группе 15–29 лет</i>	<i>Рост</i>	<i>+ 12</i>
В том числе по отдельным возрастам:		
15 лет	Сокращение	– 40
16 лет	Сокращение	– 90
17 лет	Сокращение	– 95
18 лет	Сокращение	– 88
19 лет	Сокращение	– 73
20 лет	Сокращение	– 50
21 лет	Сокращение	– 22
22 лет	Рост	+ 03
23 лет	Рост	+ 18
24 лет	Рост	+ 38
25 лет	Рост	+ 65
26 лет	Рост	+ 84
27 лет	Рост	+ 86
28 лет	Рост	+ 89
29 лет	Рост	+ 92

Благоприятным представляется тот факт, что к 2010 году возросло число детей, родившихся у матерей в возрасте старше 22 лет, и сократилось количество слишком «молодых» матерей, родивших в ранних возрастах (табл. 5). Это свидетельствует не только о положительной тенденции – о росте ответственности среди молодежи, культуры сексуальных и семейных отношений (в общем числе родившихся снизился удельный вес родившихся у матерей, не состоявших в зарегистрированном браке (с 28,0% в 2007 году до 26,1% в 2009 году)), но и об отрицательной – о распространении практики прерывания беременности (большая часть аборт в стране приходится на группу 15–24 лет, а у девушек 15–19 лет только половина беременностей заканчивается родами, остальных детей убивают [7]). По данным другого исследования, средний возраст аборта составляет 19 лет, а возраст выкидыша – 23 года. Аборт продолжает являться методом контрацепции, особенно в более молодых возрастных группах. Данные об абортах, выкидышах и методах контрацепции показывают, что хотя в сфере контрацептивной культуры и произошли изменения и аборт перестал являться основным методом контрацепции, к нему продолжают прибегать, особенно молодые женщины.



Исследование причин низкой рождаемости [8] позволяет дифференцировать причины, не редко звучащие в качестве главных стереотипов о том, почему нынешние молодые люди не заинтересованы в рождении детей, на те, которые действительно связаны.

Таблица 5

Реальные и мнимые причины низкой рождаемости населения

Проблемы, связываемые с низкой рождаемостью	Статистика [6], межстрановые сравнения	Подтверждение проблемы как причины низкой рождаемости
1. Низкий уровень жизни	<ul style="list-style-type: none"> – Бедные страны имеют более высокую рождаемость (например, Уганда с 6,69 ребенка на 1 женщину) по сравнению с богатыми (например, Япония 1,21); – внутри одного общества рождаемость среди богатых граждан в большинстве стран ниже, чем среди бедных; – обеспеченность жилищными условиями не коррелирует с данными по рождаемости 	Не коррелирует с низкой рождаемостью
2. Кризис семьи	<ul style="list-style-type: none"> – Рождаемость детей в странах, где традиционные виды семейных отношений подверглись наибольшим изменениям и более 50% детей рождается вне брака (например, Скандинавия, Исландия), не ниже, чем в странах, где этого нет (например, Япония) 	Не коррелирует с низкой рождаемостью
3. Снижение уровня духовности, религиозности населения	<ul style="list-style-type: none"> – Рождаемость в религиозных европейских странах (например, страны южной Европы) ниже среднеевропейского уровня; – рождаемость в Иране, Тунисе, где высокий уровень религиозности населения, ниже уровня простого воспроизводства населения, в то время как в Америке, где этот уровень ниже, рождаемость выше 	Не коррелирует с низкой рождаемостью
4. Культурные стереотипы	<ul style="list-style-type: none"> – «Привычка иметь много детей», однако действует она лишь в течение одного поколения; – многодетность традиционных культур связана с высокой долей в ней неграмотного деревенского многодетного населения, а не с ее высокой духовностью; – снижение рождаемости сейчас идет даже в тех странах, которые считаются традиционно многодетными, например, в исламских странах и в Латинской Америке 	Не коррелирует с низкой рождаемостью
5. Экономическое развитие страны	<ul style="list-style-type: none"> – В странах, достигших определенного уровня экономического развития, рождаемость падает (например, в 1965 году в Тунисе на одну женщину приходилось в среднем 7 детей, то в 1995 году их стало 3, а сегодня – 1,75); – те страны, где большинство населения зарабатывает на жизнь вне сельского хозяйства (причем именно интенсивно работает, а не живет за счет нефти), неизбежно снижают рождаемость; – низкая рождаемость наблюдается во всех странах, где доминирует индустриальный и постиндустриальный тип экономики 	Коррелирует с низкой рождаемостью



Проблемы, связываемые с низкой рождаемостью	Статистика [6], межстрановые сравнения	Подтверждение проблемы как причины низкой рождаемости
6. Высокий образовательный уровень населения	<ul style="list-style-type: none"> – Практически все страны с высоким образовательным уровнем имеют низкие показатели рождаемости и в России среднее число рожденных у женщин детей заметно больше у женщин со средним общим и начальным профессиональным образованием и, наоборот, меньше у имеющих высшее профессиональное образование; – в странах-лидерах по рождаемости преобладает неграмотное население (в арабских странах 38% населения старше 15 лет неграмотно, в странах «черной» Африки – 35%) 	Коррелирует с низкой рождаемостью
7. Развитая система пенсионного обеспечения	– Люди перестают быть заинтересованы в наличии большого количества потомков, помогающих в старости	Коррелирует с низкой рождаемостью
8. Доступность средств контрацепции и прерывания беременности	<ul style="list-style-type: none"> – Широкое распространение информации о средствах предохранения от беременности; – развитие фармакологии; – коммерциализация медицинских услуг в области абортов и прерывания беременности медикаментозными средствами (например, большая часть абортов в России приходится на группу 15–24 лет) 	Коррелирует с низкой рождаемостью
9. Отсутствие специальной дифференциации в налогообложении трудящихся	– Доля бездетных в России находилась примерно на одном уровне на протяжении всего XX века, а наиболее высокий процент бездетных женщин в России наблюдался в сталинские времена, поэтому простой налог на бездетность неэффективен	Коррелирует с низкой рождаемостью
10. Стимулирование рождаемости посредством введения социальных выплат на детей	<ul style="list-style-type: none"> – Во Франции такое стимулирование привело к буму рождаемости – но не у коренного населения, а у арабов, причем только у неадаптированной и недееспособной части арабского населения страны. – в результате значительных социальных выплат на какое-то время рождаемость удалось увеличить – в среднем на 0,4–0,6 ребенка на 1 женщину. Однако через несколько лет рождаемость падала до прежнего или даже до более низкого уровня. Например, в Швеции рождаемость удалось поднять с 1,6 ребенка на женщину до 2,1, но затем этот показатель упал до 1,5 (в 2011 году поднялся до 1,67); – исследования подтверждают, что такие меры способны сдвинуть рождение детей на более ранний возраст женщины; – практика многих стран подтверждает, что стимулирование рождаемости практически не влияет на желаемое итоговое количество детей (т. е. на модель семьи) 	Не обеспечивает стабильный прирост рождаемости

Регулирование рождаемости является своего рода «демографическим инструментом» обеспечения страны трудовыми ресурсами в долгосрочной перспективе, и зависит от уровня развития экономики, идеологической работы, проводимой молодежной и социальной политики, системы налогообложения и развитости социальной сферы (медицины, пенсионного обеспечения, социальной поддержки).



Оценивая **качество** имеющегося человеческого и кадрового потенциала России, следует отметить, что в результате проводимой молодежной политики молодые люди в России имеют следующие психофизиологические, интеллектуальные, образовательные и культурно-нравственные характеристики.

1. Психофизиологические характеристики:

- имеет место феномен ускоренного физического развития (акселерация), наблюдавшийся во второй половине XX века, сменился в XXI веке замедлением физического развития (ретардацией), что ведет к снижению физиометрических и функциональных показателей: мальчики в 17 лет имеют мышечную силу в среднем на 15 кг меньше, чем 25 лет назад, а девочки – на 10 кг.

- отмечено, что средний рост детей за два десятилетия упал на 2 см, средний вес мальчиков на 1,3 кг, девочек на 1,6 кг. Отмечается и недостаток физического развития, дети и подростки стали слабее своих сверстников в 90-х годах: динамометрия (это метод измерения силы) правой кисти у девочек уменьшилась на 6 кг, а у мальчиков на 10 кг; у 1,5% детей наблюдается низкорослость, что представляет собой уже характеристику поколения, а не случайный фактор;

- высок процент аллергиков и астматиков среди детей и молодежи;

- определено, что средний уровень физической подготовленности в 10–11-х классах составляет примерно 70–80% от фиксировавшегося 20–25 лет назад;

- установлено, что общая заболеваемость учащихся 11-х классов в 2 раза выше, чем учеников 1–2 классов;

- статистика свидетельствует о том, что в целом в России только 10% выпускников школ могут считаться абсолютно здоровыми. Особенно большие проблемы отмечаются в области роста числа ожирений, нервных расстройств, нарушений зрения, а также сахарного диабета, болезней крови, онкологических заболеваний, и др.;

- при прохождении медицинского освидетельствования во время призыва в Вооруженные силы 30% молодежи сразу же не допускаются к службе по состоянию здоровья. Из тех, кто может служить, 50% все же имеют проблемы со здоровьем, а 60% – не способны выполнить предусмотренных армейским уставом контрольных нормативов физической подготовки;

- на молодежь 15–24 лет приходится максимальное количество случаев смертей по неестественным причинам, а смертность среди российских подростков в 3–5 раза выше, чем в европейских странах [9];

- ежегодно фиксируется 32,8 случаев самоубийств на 100 000 российских подростков.

2. Интеллектуальные и образовательные характеристики:

- исследования показывают, что международное тестирование по чтению и математике среди 15-летних учащихся школ в 58 государствах (под эгидой «Организации экономического развития и сотрудничества») определило – уровень наших школьников ниже мирового среднего уровня. Лидируют страны Юго-Восточной Азии и Финляндии: 1-е место в понимании текста заняли школьники из Южной Кореи, 1-е место в математике заняли ученики из Тайваня, 2-е место по математике и в понимании текста у учащихся из Финляндии, 3-е место в тех же категориях у учащихся из Гонконга [10];

- статистика свидетельствует о том, что в современной России около 1 миллиона беспризорных и безнадзорных детей, не посещающих образовательные учреждения, что в разы превышает долю таких детей в период послереволюционной разрухи 1918–1925 годах;



– доля расходов страны на образование, не превышающая сегодня 4% ВВП, оценивается в сравнении с темпами развития других стран как нецелесообразно низкая (в Японии она составляет примерно 14%, в Финляндии – до 18%, в Южной Корее уже в течение последних двух десятилетий до 20% ВВП) [11].

3. Характеризуя *патриотические и культурно-нравственные тенденции* в среде современной молодежи, следует отметить такие негативные факты, как:

– социологические опросы показывают, что восемь из десяти учеников старших классов используют матерную брань в своей повседневной речи;

– в названиях телепередач и фильмов на самых молодёжных телеканалах СТС, ТНТ, каждое четвёртое слово иностранное; в трети названий использована сниженная лексика, есть сексуальная, разрушительная тематика;

– в составе эмигрантов из России имеется крен в сторону молодых возрастов относительно населения России в целом (доля молодежи в составе уехавших из страны выше, чем в составе прибывших в страну (44,4 и 43,4% соответственно)), несмотря на то, что эмиграция из России с 2000 года приобрела в целом по населению тенденцию к снижению (в 2000 году из страны выехало 145 720 человек, в 2006 году уже 54 061);

– эмиграция из России носит черты «утечки умов», поскольку доля лиц с высшим образованием в числе мигрантов исследуемого возраста, прибывших в страну – 18%, а в числе выбывших – 33%, при том что еще в 1999 году только каждый пятый эмигрант имел высшее образование.

4. *Характеристики, отражающие склонность к образу жизни, становящемуся причиной преждевременной смертности:*

– растёт число потребителей инъекционных наркотиков и приверженцев других форм токсикомании среди молодежи: если ранее, по данным МВД, алкоголиков насчитывалось не многим более 1 млн. человек, то сегодня, по разным источникам, вырисовывается цифра от 2 до 3,5 млн. человек, и около 70% из них – лица в возрасте до 30 лет, среди которых почти 60 тыс. – дети до 14 лет.

– по данным Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, в России 6 млн. наркоманов, причём большинство из них молодые люди.

– ежегодно только от наркотиков Россия теряет до 70 тыс. человек (5 полнокровных дивизий!);

– более 80% молодых людей употребляет алкоголь, 40% юношей и 30% девушек употребляют алкоголь **регулярно**;

– средний возраст «молодых пьяниц» опустился с 14–15 лет (данные 1960-х годов) до 11 лет;

– на учёте в наркодиспансерах состоят 580 тысяч детей;

– в среде беспризорников и детей из бедных семей преобладает алкоголизм и токсикомания, в среде «золотой молодёжи» – наркотикам.

– две трети подростков имеют опыт курения;

– 62% молодых людей имели опыт половой жизни до 17 лет;

– растёт заболеваемость инфекциями, передающимися половым путем;

– заболеваемость ВИЧ (СПИДом) приобрела характер эпидемии среди молодежи (в 2011 году зарегистрировано 64 тыс. лиц с ВИЧ-инфекцией, из них доля лиц в возрасте от 15 до 30 лет составляет около 80%, в 2012 году эта цифра возрастет до 65 тыс. чел).

Одним из существенных направлений неэффективного расходования человеческого капитала молодежи России остается его *утечка в деструктивные сообщества*:

– при общей тенденции сокращения числа преступлений, совершенных лицами в возрасте 14–17 лет, в их структуре наблюдается рост числа угонов и торговли, хранение, приобретение, распространение (незаконный оборот) наркотиков;



– на смену типу «уголовного молодого преступника» приходит «преступник-интеллектуал»: среди группы 18–29 лет существенно возросла доля случаев мошенничества (с 9,2 до 23,2 тыс. ед.), угона (с 14,6 до 16,3 тыс. ед.), и практически в два раза упала доля тех, кто занимается незаконным оборотом наркотиков (со 103 до 53 тыс. преступлений) – и это при том, что среди несовершеннолетних преступников доля последних – выросла [12];

– темпы роста молодежной преступности значительно опережают взрослую: несмотря на сокращение количества преступлений, совершенных в течение последних 10 лет лицами 18–29 лет, доля этой категории граждан в общем количестве совершенных правонарушений не только не снизилась за указанный период, но и возросла на 1,2%;

– более половины молодых совершеннолетних преступников (57%) – это лица в возрасте 18–24 лет, а доля женщин в числе совершеннолетних преступников возросла с 11% в 2005 году до 13% в 2009 [13];

– в среде учащейся молодежи происходит переоценка ценностей, укрепляется уверенность в том, что «жить хорошо» – это значит «иметь много денег». Ради достижения этой цели учащиеся готовы совершать правонарушения. 65% опрошенных мальчиков и 19% девочек участвовали в драках, 43% юношей и 23% девушек носили с собой оружие и были готовы к его применению [14];

– радикально националистически настроенные граждане среди населения России составляют 4,6% от общего числа граждан, в молодежной среде этот показатель выше и составляет 15%.

Почти вне сферы государственной молодежной политики был и остается обширный и практически неучтенный контингент так называемых беспризорников, большинство из которых происходит из неблагополучных семей или не имеет родителей. Точная их численность не поддается учету – во многом в связи с отсутствием четких граничных критериев, однако есть данные о том, что сегодня в России до 1 миллиона беспризорных и безнадзорных детей. На улице криминальные методы остаются для них одними из главных при добыче средств к существованию. Еще один пласт детей, пополняющих социально дезадаптированные, маргинальные слои населения России, это дети из специализированных учреждений для детей, не имеющих родителей. Система российских детских домов превращена в еще один непрерывно работающий канал утечки человеческого капитала: по публиковавшимся со ссылкой на Генпрокуратуру сведениям, 40% выпускников детских домов через несколько лет попадают в тюрьму, еще от 30 до 40% становятся алкоголиками и наркоманами, 10% кончают жизнь самоубийством. Лишь чуть более 10% ведут относительно нормальную жизнь, однако занимают, как правило, самое низкое положение на социальной лестнице.

Реализация нынешнего курса молодежной политики свидетельствует о низкой эффективности механизмов, стимулирующих более активное включение молодежи в социально-трудовые отношения в стране. Существующие негативные тенденции в количественном и качественном составе молодежи России сказываются, в свою очередь, на уровне занятости современной молодежи, ее профессиональной квалификации, и трудовой активности:

– несмотря на официальный средний уровень безработицы в стране в 7–8%, официальный уровень безработицы среди молодежи составляет около 16% и колеблется от 9,1% (для лиц 25–29 лет) до 33% (для лиц в возрасте 15–19 лет). И это при том, что доля молодых граждан в составе трудоспособного населения составляет более 35%. Однако высокая безработица российской молодежи является не толь-



ко следствием несовершенства системы трудоустройства молодых специалистов после окончания периода профессионального образования, но и настроениями самой молодежи: сложилась тенденция к запаздыванию выхода молодых специалистов на рынок труда. Примерно 15% из них около полугода после получения диплома не работают, предпочитая «осмотреться». Особенно высока их доля среди жителей столицы (15,1%) и других крупных городов (18,7%). Структура занятости молодежи по видам экономической деятельности представлена в таблице (табл. 6).

Таблица 6

Структура занятости молодежи по видам экономической деятельности

Виды экономической деятельности	2007		2009	
	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%
Всего	17 508	100	19 004	100
в том числе по видам деятельности:				
– оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3 666	20,9	3 704	19,5
– обрабатывающие производства	2 806	16,02	2 707	14,2
– государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1 633	9,3	2 035	10,7
– строительство	1 417	9,1	1 436,4	7,6
– транспорт и связь	1 340	7,6	1 633	8,6
– образование	1 201	6,9	1 337	7,0
– операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1 162	6,6	1 251	6,6
– сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1 161	6,6	1 317, 2	6,9
– здравоохранение и предоставление социальных услуг	973	5,5	1 086,4	5,7
– предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	676	3,9	758	4,0
– финансовая деятельность	481	2,7	468	2,5
– гостиницы и рестораны	394	2,25	480	2,5
– производство и распределение электроэнергии, газа и воды	300	1,7	412,6	2,2
– добыча полезных ископаемых	271	1,5	346	1,8
– рыболовство, рыбоводство	28	0,1	26,7	0,1
– предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства	н/д	–	4 577	0,024
– деятельность экстерриториальных организаций	н/д	–	713	0,004

– уровень безработицы среди молодежи в возрастной группе 15–24 лет в 2,9 раза превышает уровень безработицы взрослого населения в возрасте 30–49 лет [15]. В таблице (табл. 7) представлено распределение численности экономически неактивного населения по возрастным категориям.

– приток молодежи в малое и среднее предпринимательство достаточно низок по сравнению с европейскими странами – лишь 20% малых и средних предприятий возглавляют молодые люди;

– более половины молодых специалистов могут трудоустроиться только через родных или знакомых, значит, уровень их профессиональной квалификации решающего значения при трудоустройстве и дальнейшей трудовой деятельности не имеет;

– менее половины молодых людей (48%) работают сейчас по полученной специальности;



Таблица 7

Распределение численности экономически неактивного населения по возрастным категориям

2009 год	Всего в возрасте 15–72	из них в возрасте, лет		
		15–19	20–24	25–29
Всего, чел	35 984,9	8 393,8	4 452,4	1 549,9
Всего, %	100	23,3	12,4	4,3
в том числе:				
– обучающиеся, студенты	100	71,5	27,0	1,2
– пенсионеры по инвалидности	100	2,1	4,4	4,7
– лица, имеющие доход от собственности или капитала	100	0,7	5,9	6,4
– лица, ведущие домашнее хозяйство или отвечающие за уход за домом и детьми	100	2,6	21,0	24,9
– другие	100	10,4	18,1	12,3

– примерно 20% молодых людей, согласно опросам, за последние три года не использовали ни одной возможности, чтобы улучшить свое образование, повысить квалификацию или получить новые навыки;

– разница между человеческим капиталом молодого и старшего поколений России незначительна, несмотря на высочайшие требования к нему новой, информационной эпохи [16].

При постоянном сокращении численности населения РФ, в последние 5 лет наметилась тенденция снижения численности молодежи и ее удельного веса в составе населения, особенно велик перекоп в доле молодежи в составе населения между крупными городами, где доля молодежи наименьшая, и депрессивными регионами страны, где как раз доля молодежи – наибольшая. Данные государственной статистики и межстрановые сравнения свидетельствуют, что основными причинами падения численности молодежи в России, были и остаются падение рождаемости и высокая детская смертность. Рождаемость в стране зависит она от уровня развития экономики, идеологической работы, проводимой молодежной и социальной политики, системы налогообложения и развитости социальной сферы (медицины, пенсионного обеспечения, социальной поддержки).

Целенаправленное регулирование рождаемости является своего рода «инструментом» обеспечения России трудовыми ресурсами в долгосрочной перспективе. Идеологическая и социальная работа в этом направлении должна стать одним из стратегических ориентиров молодежной политики РФ, сменяя нынешний курс допустимости и даже некоторой популяризации модели свободных внесемейных отношений, добрых отношений, на модель традиционной многодетной семьи как основного «строительного материала» современного общества, социально поддерживаемой государством и обществом.

Приводя эти данные, хотелось бы обратить внимание читателей на то, что результатом проводимой в России молодежной политики является пассивная социальная роль молодежи в обществе и низкая политическая активность молодежи, которая является следствием:

– качественного расхождения приоритетов и направлений декларируемой и реализуемой на практике молодежной политики (табл. 8);

– фундаментального разрыва между актуальными задачами государственной молодежной политики и имеющимися в стране инструментами ведения такой политики;



- отсутствием единого системообразующего закона федерального уровня, определяющего принципы молодежной политики в РФ, четко разграничивающего компетенции и ответственность секторов в формировании и реализации молодежной политики;
- неоднородности и разрозненности нормативно-правовой базы регулирования отношений в сфере формирования и реализации молодежной политики в субъектах РФ и на уровне регионов;
- ограниченности масштаба государственной поддержки деятельности молодежных и детских общественных объединений и разрозненности их деятельности на местах;
- переуступки государственными и общественными институтами функций содействия и влияния на выработку ценностных ориентаций молодежи институту СМИ и коммуникаций;
- недостаточного включения молодежи в систему региональных, общеевропейских и других международных гуманитарных, образовательных, научно-технических молодежных программ.

Оценка качества имеющегося молодежного человеческого потенциала России выявила, что в результате проводимой молодежной политики молодые россияне имеют более низкие психофизиологические, интеллектуальные, образовательные и культурно-нравственные характеристики в сравнении с аналогичными показателями развития детей и молодежи развитых европейских и азиатских стран.

Необходимо констатировать, что ведущая роль по управлению и реализацией молодежной политикой реализуется на федеральном (планирование, контроль, нормативно-правовое регулирование, выработка механизма, формирование системы работы с молодежью, финансирование, определение приоритетов), региональном (софинансирование, выработка нормативно-правового инструментария реализации политики в регионе, уточнение приоритетов с учетом ситуации в регионе, конкретизация проектов и мероприятий, координация межрегиональных и межмуниципальных программ, обеспечение системности мероприятий) и муниципальном уровне (исполнение, софинансирование, вовлечение других секторов и негосударственных структур в реализацию мероприятий, оперативный контроль, мониторинг, анализ результатов, оценка динамики). Однако результаты реализации нынешнего курса молодежной политики свидетельствуют о низкой эффективности механизмов, стимулирующих более активное включение молодежи в социально-трудовые отношения в стране. В число приоритетных направлений реализации молодежной политики в РФ необходимо включить расширение государственной поддержки деятельности детских и молодежных общественных объединений, обеспечение молодых семей жильем, пропаганда здорового образа жизни в молодежной среде, духовно-нравственное влияние на молодежь.

Существующие негативные тенденции в количественном и качественном составе молодежи России пагубно сказываются, в свою очередь, на уровне занятости современной молодежи, ее профессиональной квалификации, и трудовой активности.



Ссылки на источники

1. Сайт Росстата. – URL: <http://www.gks.ru>.
2. Распоряжение Правительства РФ от 18. 12. 2006 № 1760-р (ред. от 16. 07. 2009) «О Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.
3. Молодежный ресурс инновационного развития России. Проект доклада // Официальная web-страница Росмолодежи. – URL: <http://fadm.gov.ru/agency/reports/733/>.
4. Молодежь в России. 2010: Стат. сб. ЮНИСЕФ, Росстат. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2010. – 166 с.
5. Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость» // Сайт Росстата. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm.
6. Total fertility rate (most recent) by country. People Statistics. – URL: <http://www.nationmaster.com>.
7. Самсонов А. Деградация молодёжи как угроза национальной безопасности России. Что можно сделать? – URL: <http://www.pravda-tv.ru/2011/08/07/7964>.
8. Мифы о причинах низкой рождаемости. – URL: <http://truemoral.ru/demogr.php#ro>.
9. Там же.
10. Там же.
11. Сайт Росстата. Указ. ист.
12. Там же.
13. Там же.
14. Молодежь в России. Указ. ист.
15. Там же.
16. Молодежный ресурс инновационного развития России. Указ. ист.

Kibanov Ardalyon,

Doctor of Economics, professor, head of management personnel nalom FGBOU Institution "State University of Management", Moscow

ardalion_kibanov@mail.ru

Lovcheva Marina,

PhD, assistant professor of human resource management FGBOU Institution "State University of Management", Moscow

lovchevamv@rambler.ru

Lukyanov Tatiana,

PhD, assistant professor of human resource management FGBOU Institution "State University of Management", Moscow

lukyanovat@inbox.ru

The results of implementation of the youth policy in Russia

Abstract. Systematic work with the youth of the country should focus on trying to make a generation of successful, and a generation – healthy, professional, happy, knowing and appreciating the history of their country. The analysis of the quantitative and qualitative composition of young people in Russia can make some conclusions about the results of the ongoing concept of work with young people.

Keywords: young people, youth, employment, labor, unemployment, demographics, population, human capital, a young family, the birth rate.

ISSN 2304-120X



0 1

9 772304 120135

Рекомендовано к публикации:

Зиновкиной М. М., доктором педагогических наук, профессором, действительным членом Академии профессионального образования Российской Федерации