

Смарагдов Игорь Андреевич,

доктор технических наук, профессор кафедры «Экономика и финансы» Тульского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Тула
smaragdovIA@gmail.ru



Сидорейко Вера Николаевна,

студентка Тульского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Тула
sidoreikovera@mail.ru

Конкурентные структуры крупнейших субъектов рынка аудиторско-консалтинговых услуг

Аннотация. В статье представлены результаты оценки и анализа изменения конкурентных структур крупнейших субъектов российского рынка аудиторско-консалтинговых услуг по объемам выручки в 2013–2014 гг., базирующиеся на материалах «РА Эксперт».

Ключевые слова: анализ, аудиторско-консалтинговые услуги, выручка, конкуренция.

Раздел: (04) экономика.

Оценка конкуренции на рынке аудиторско-консалтинговых услуг выполнялась с помощью расчета индекса совершенства рыночной конкуренции (Perfection of Market Competition Index, который в случае идеальной совершенной конкуренции равняется единице) $PMCI = (Y / N) / (S / n)$, где N – общее число субъектов рынка, n – число субъектов, входящих в первое (главное рыночное) ядро, Y – объем рынка в натуральном выражении, S – кумулятивная компетенция членов первого (главного рыночного) ядра в натуральном выражении. По сути, этот индекс представляет собой отношение гипотетической равной рыночной доли субъектов анализируемого рынка при совершенной конкуренции (Y/N) к осредненной фактической рыночной доле (компетенции) членов первого (главного рыночного) ядра (S/n).

Сепарация субъектов рынка (определение субъектов, заслуживающих включения в главное рыночное ядро) осуществлялась с помощью трех критериев отбора [1–9].

1. Критерий отбора членов большого ядра рынка

В состав большого ядра включаются субъекты рынка, удовлетворяющие следующему (самому «мягкому») критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка n -й субъект включается в большое ядро, если увеличение (за счет компетенции) осредненной по n членам ядра их кумулятивной компетенции после его включения в состав ядра $[(S_n - S_{n-1}) / n]$ равно или превышает уменьшение (за счет роста числа членов ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в состав ядра n -го субъекта $[S_{n-1} / (n - 1) - S_n / n]$, т. е. критерий имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1} + S_n}{n}} = \frac{\frac{S_n - S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq 1. (1)$$

Иными словами, очередной субъект рынка включается в большое ядро, если его компетенция удовлетворяет неравенству:

$$S_n \geq S_{n-1} \left[\frac{1}{2(n-1)} \right],$$

где S_{n-1} – кумулятивная компетенция $n-1$ субъектов – членов ядра, компетенция каждого из которых не уступает его компетенции S_n .

Ясно, что для включения n -го субъекта в такое ядро необходимо, чтобы относительные значения S_n / S_{n-1} были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для первых десяти членов ядра ($n = 2 \dots 10$) приведены в табл. 1.

Таблица 1

n	2	3	4	5	6	7	8	9	10
S_n / S_{n-1}	0,500	0,250	0,167	0,125	0,100	0,083	0,071	0,063	0,056

Тогда:

– второй субъект рынка входит в большое ядро рынка, если его компетенция равна или превышает 0,5 компетенции первого; третий – если его компетенция равна или больше 0,25 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра; четвертый – 0,167 кумулятивной компетенции трех предыдущих и т. д.;

– если кумулятивная компетенция первых шести членов такого ядра равна 60%, то седьмым членом ядра может быть субъект, компетенция которого равна или превышает $60 \cdot 0,083 \approx 5\%$; если же кумулятивная компетенция первых шести членов ядра составляет 80%, седьмой субъект включается в ядро, если его компетенция не меньше 6,64%.

2. Критерий отбора членов среднего ядра рынка

Включение в состав среднего ядра очередного субъекта требует не только выполнения неравенства (1), но и удовлетворения более «жесткому» критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка n -й субъект включается в среднее ядро, если отношение прироста (за счет компетенции) осредненной по n членам ядра их кумулятивной компетенции после включения этого субъекта в состав ядра $[(S_n - S_{n-1}) / n]$ к уменьшению (за счет прироста числа участников ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в их числа n -го субъекта $[S_{n-1} / (n-1) - S_n / n]$, равно или превышает отношение кумулятивных компетенций членов этого ядра после (S_n) и до (S_{n-1}) его включения, т. е. критерий имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1} + S_n}{n}} = \frac{\frac{S_n - S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq \frac{S_n}{S_{n-1}} = \frac{S_{n-1} + S_n}{S_{n-1}} = 1 + \frac{S_n}{S_{n-1}}. \quad (2)$$

Из (2) следует, что n -й субъект рынка входит в состав среднего ядра, если его компетенция удовлетворяет неравенству:

$$S_n > S_{n-1} \left[\frac{1}{2(n-1)} + \left[1 + \frac{1}{4(n-1)^2} \right]^{0,5} - 1 \right].$$

Понятно, что для включения n -го субъекта в это ядро необходимо, чтобы относительные значения S_n / S_{n-1} были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для первых десяти членов ядра ($n = 2 \dots 10$) приведены в табл. 2.

Таблица 2

n	2	3	4	5	6	7	8	9	10
S_n / S_{n-1}	0,618	0,281	0,184	0,133	0,105	0,088	0,074	0,065	0,058

Тогда:

- второй субъект входит в состав среднего ядра, если его компетенция равна или превышает 0,618 компетенции первого; третий – если его компетенция не меньше 0,281 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра и т. д.;
- если кумулятивная компетенция первых четырех членов такого ядра равна 60%, то пятым членом ядра может быть субъект, компетенция которого равна или превышает $60 \cdot 0,133 \approx 8\%$; если же кумулятивная компетенция первых четырех членов ядра составляет 80%, пятый субъект включается в ядро, если его компетенция не меньше 10,64%.

3. Критерий отбора членов малого ядра рынка

Включение в состав малого ядра очередного n -го участника требует соответствия еще более «жесткому» критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка n -й субъект включается в малое ядро, если отношение прироста (за счет его компетенций) осредненной по n членам ядра их кумулятивной компетенции после включения этого субъекта в состав ядра $[(S_n - S_{n-1}) / n]$ к уменьшению (за счет прироста числа участников ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в их числа n -го субъекта $[S_{n-1} / (n-1) - S_n / n]$, равно или превышает отношение кумулятивной компетенции ядра после включения в его состав n -го субъекта (S_n) к компетенции этого субъекта (S_n), т. е. этот критерий отбора имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1} + S_n}{n}} = \frac{\frac{S_n - S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq \frac{S_n}{S_n} = \frac{S_{n-1} + S_n}{S_n} = 1 + \frac{S_{n-1}}{S_n}. \quad (3)$$

Критерий (3) подразумевает, что очередной субъект включается в состав малого ядра, если его компетенция S_n удовлетворяет неравенству:

$$S_n > S_{n-1} \left[\left[\frac{(n-2)^2}{16(n-1)^2} + \frac{1}{2(n-1)} \right]^{0,5} - \frac{n-2}{4(n-1)} \right].$$

Ясно, что для включения n -го субъекта в состав малого ядра необходимо, чтобы относительные значения $s_n / S_n - 1$ были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для первых десяти членов ядра ($n = 2 \dots 10$) приведены в табл. 3.

Таблица 3

n	2	3	4	5	6	7	8	9	10
S_n / S_{n-1}	0,707	0,390	0,274	0,213	0,174	0,148	0,128	0,113	0,102

Тогда:

- второй субъект включается в состав малого ядра, если его компетенция равна или превышает 0,707 компетенции первого; третий – если его компетенция равна или больше 0,390 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра и т. д.;
- если кумулятивная компетенция первых трех членов такого ядра равна 60%, то четвертым членом может быть субъект с компетенцией не меньше $60 \cdot 0,274 \approx 16,44\%$; если же кумулятивная компетенция первых трех членов ядра 80%,

четвертый субъект включается в состав малого ядра, если его компетенция равна или превышает 21,92%.

С помощью представленных критериев структурировались данные рейтингового агентства «Эксперт РА» [10] по объемам выручки за 2013 и 2014 гг. крупнейших субъектов рынка аудиторско-консалтинговых услуг. Результаты анализа по суммарной выручке крупнейших аудиторско-консалтинговых групп приведены в табл. 4 и 5.

Таблица 4

Конкурентная структура крупнейших аудиторско-консалтинговых групп по суммарной выручке в 2013 г.
(по данным <http://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2014/main/>)

Ме-сто	Субъект рынка	Суммарная выручка, тыс. руб.	Тип ядра
ВСЕГО 88 172 110,0			
ПЕРВОЕ (ГЛАВНОЕ РЫНОЧНОЕ) ЯДРО 3 субъекта с кумулятивной компетенцией 30 481 183,0 (34,57%)			
1	ЕУ	10 865 135,0	малое
2	РwC	10 274 114,0	малое
3	КПМГ	9 341 934,0	малое
113 субъектов с кумулятивной компетенцией 57 690 927,0 (65,43%)			
4	БДО Юникон	4 625 254,0	
.....
116	«Проф – Аудит»	5 070,0	
Индекс совершенства рыночной конкуренции 0,0748			

Таблица 5

Конкурентная структура крупнейших аудиторско-консалтинговых групп по суммарной выручке в 2014 г.
(по данным <http://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2014/main/>)

Ме-сто	Субъект рынка	Суммарная выручка, тыс. руб.	Тип ядра
ВСЕГО 97 889 117,0			
ПЕРВОЕ (ГЛАВНОЕ РЫНОЧНОЕ) ЯДРО 3 субъекта с кумулятивной компетенцией 36 720 493,0 (37,51%)			
1	ЕУ	15 658 730,0	малое
2	РwC	11 363 018,0	малое
3	КПМГ	9 698 745,0	малое
113 субъектов с кумулятивной компетенцией 61 168 624,0 (62,49%)			
4	БДО Юникон	5 823 213,0	
.....
116	«Проф – Аудит»	4 825,0	
Индекс совершенства рыночной конкуренции 0,0689			

Результаты сопоставления основных характеристик конкурентных структур крупнейших аудиторско-консалтинговых групп по суммарной выручке в 2013 и 2014 гг. приведены в табл. 6.

Основным результатом проведенного анализа можно считать доказательство снижения конкуренции на всем рынке аудиторско-консалтинговых услуг в 2014 г. по сравнению с 2013 г. (индекс совершенства рыночной конкуренции снизился с 0,0748 до 0,0689, то есть гипотетическая доля идеального равномерного распределения компетенций между всеми субъектами рынка в 2013 г. составляла 7,48% фактической осредненной доли членов главного рыночного ядра, а 2014 г. снизилась до 6,89%).

Таблица 6

Основные характеристики конкурентных структур крупнейших аудиторско-консалтинговых групп по суммарной выручке в 2013 и 2014 гг.

Основные характеристики	2013	2014	Изменения
Номинальный объем выручки (тыс. руб.)*	88 172 110	97 889 117	+ 11,02%
Общее число субъектов рынка	116	116	0
Число членов главного рыночного ядра	3	3	0
Кумулятивная компетенция членов главного рыночного ядра (тыс. руб.)	30 481 183	36 370 493	+ 20,47%
Кумулятивная компетенция членов главного рыночного ядра (%)	34,57	37,51	+ 02,94%
Гипотетическая осредненная равная доля субъектов рынка (тыс. руб.)	760 104,40	843 871,70	+ 11,02%
Фактическая осредненная доля членов главного рыночного ядра (тыс. руб.)	10 160 394	12 240 164	+ 20,47%
Индекс совершенства рыночной конкуренции	0,0748	0,0689	– 00,59%

* Отметим, что прирост номинального объема выручки превращается в нуль при коэффициенте дисконтирования 1,11 – величине, совершенно реальной для уровня инфляции в 2014 г.

Табл. 7 и 8 содержат результаты анализа по выручке крупнейших субъектов рынка, полученной только от аудиторской деятельности в 2013 и 2014 гг.

Результаты сопоставления основных характеристик конкурентных структур крупнейших субъектов аудиторской деятельности по выручке в 2013 и 2014 гг. приведены в табл. 9.

Таблица 7

**Конкурентная структура крупнейших субъектов аудиторской деятельности по выручке в 2013 г.
(по данным <http://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2014/tab02/>)**

Место	Субъект рынка	Выручка от аудита, тыс. руб.	Тип ядра
ВСЕГО 7 506 134,0			
ПЕРВОЕ (ГЛАВНОЕ РЫНОЧНОЕ) ЯДРО 9 субъектов с кумулятивной компетенцией 4 631 459,0 (61,70%)			
1	ФБК	1 243 267,0	малое
2	Росэкспертиза	734 169,0	большое
3	Налоговое бюро	487 508,0	большое
4	Новгородаудит	464 656,0	большое
5	Мазар	393 713,0	большое
6	Нексия Пачоли	345 687,0	большое
7	Бейкер Тилли Русаудит	333 832,0	большое
8	МЭФ – Аудит	329 981,0	большое
9	Интерэкспертиза / AGN International	298 654,0	большое
76 субъектов с кумулятивной компетенцией 2 874 675,0 (38,30%)			
10	Делополис	157 664,0	
.....
85	Триада Аудит	3 993,0	
Индекс совершенства рыночной конкуренции 0,1716			

Таблица 8

**Конкурентная структура крупнейших субъектов
аудиторской деятельности по выручке в 2014 г.
(по данным <http://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2014/tab02/>)**

Ме-сто	Субъект рынка	Выручка от аудита, тыс. руб.	Тип ядра
ВСЕГО 8 261 031,0			
ПЕРВОЕ (ГЛАВНОЕ РЫНОЧНОЕ) ЯДРО			
8 субъектов с кумулятивной компетенцией 4 509 954,0 (54,59%)			
1	ФБК	1 240 429,0	малое
2	Росэкспертиза	734 961,0	большое
3	Новгородаудит	513 674,0	большое
4	Мазар	482 491,0	большое
5	Налоговое бюро	464 107,0	большое
6	Нексия Пачоли	369 169,0	большое
7	1А Консалтинговая группа	352 600,0	большое
8	Бейкер Тилли Русаудит	352 523,0	большое
77 субъектов с кумулятивной компетенцией 3 751 077,0 (45,41%)			
9	МЭФ – Аудит	279 523,0	
.....
85	Триада Аудит	4 432,0	
Индекс совершенства рыночной конкуренции 0,1724			

Таблица 9

**Основные характеристики структур крупнейших субъектов
аудиторской деятельности по выручке в 2013 и 2014 гг.**

Основные характеристики	2013	2014	Измене-ние
Номинальный объем выручки (тыс. руб.)*	7 506 134	8 261 031	+ 10,02%
Общее число субъектов рынка	85	85	0
Число членов главного рыночного ядра	9	8	– 12,50%
Кумулятивная компетенция членов главного рыночного ядра (тыс. руб.)	4 631 459	4 509 954	– 02,69%
Кумулятивная компетенция членов главного рыночного ядра (%)	61,70	54,59	– 07,11%
Гипотетическая осредненная равная доля субъектов рынка (тыс. руб.)	88 307,46	97 188,60	+ 10,02%
Фактическая осредненная доля членов главного рыночного ядра (тыс. руб.)	514 606,56	563 744,25	+ 09,55%
Индекс совершенства рыночной конкуренции	0,1716	0,1724	+ 00,08%

* Отметим, что прирост номинального объема выручки превращается в нуль при коэффициенте дисконтирования 1,10 – величине, совершенно реальной для уровня инфляции в 2014 г.

Основным результатом проведенного анализа можно считать доказательство небольшого возрастания конкуренции в рыночном сегменте аудиторских услуг в 2014 г. по сравнению с 2013 г. (индекс совершенства рыночной конкуренции вырос с 0,1716 до 0,1724, то есть гипотетическая доля идеального равномерного распределения компетенций между всеми субъектами рынка в 2013 г. составляла 17,16% фактической осредненной доли членов главного рыночного ядра, а 2014 г. – 17,24%).

В заключение отметим, что конкуренция в рыночном сегменте аудиторских услуг значительно выше, чем на рынке аудиторско-консалтинговых услуг в целом (в 2013 г. это превышение составляло 2,294 раза, а в 2014 г. возросло до значения 2,502).

Ссылки на источники

1. Калинин Н. В., Мотохин А. М., Смарагдов И. А. Рыночная концентрация и конкуренция: монография / ТФ РЭУ им. Г. В. Плеханова. – Тула: Изд-во «Шар», 2014.
2. Мотохин А. М., Родионова З. И., Смарагдов И. А. Оценка рыночной конкуренции // Банковское дело. – 2011. – № 8.
3. Мотохин А. М., Смарагдов И. А. Методология количественной оценки рыночной конкуренции: монография / РГТЭУ – ТулГУ. – Тула, 2011.
4. Мотохин А. М., Смарагдов И. А. Современная структура международного банковского рынка // Банковское дело. – 2013. – № 10.
5. Мотохин А. М., Смарагдов И. А. Анализ структуры европейского банковского рынка // Вестник Финансового университета. – 2014. – № 3(81).
6. Мотохин А. М., Смарагдов И. А. Конкуренция на российском рынке аудита и консалтинга // Аудитор. – 2014. – № 10.
7. Рэнкинг крупнейших аудиторско-консалтинговых групп (в том числе партнерских объединений) и аудиторских организаций по итогам 2014 года. – URL: <http://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2014/main/>.
8. Рэнкинг крупнейших аудиторских организаций (субъектов аудиторской деятельности) по итогам 2014 года. – URL: <http://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2014/tab02/>.
9. Смарагдов И. А. Оценка рыночной конкуренции: монография. – Тула: Изд-во «Шар», 2012.
10. Смарагдов И. А., Нестерова Е. И. Структура российского страхового рынка и конкуренция на нем // Научно-методический журнал «Концепт». – 2015. – № 04 (апрель). – С. 186–190. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/15126.htm>.

Igor Smaragdov,

Doctor of Engineering Sciences, Professor at the chair of Economy and Finance, the Tula branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Tula
smaragdovIA@gmail.ru

Vera Sidoreyko,

Student, the Tula branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration", Tula
sidoreikovera@mail.ru

Competitive structure of the largest market players of audit and consulting services

Abstract. The paper presents the results of assessment and analysis of changes in the competitive structures of the largest subjects of the Russian market of audit-consulting services in terms of revenue in 2013-2014, based on "Expert RA" materials.

Key words: analysis, audit-consulting services, revenue, competition.

References

1. Kalinin, N. V., Motohin, A. M. & Smaragdov, I. A. (2014). *Rynoch'naja koncentracija i konkurencija: monografija*, TF RJeU im. G. V. Plehanova, Izd-vo "Shar", Tula (in Russian).
2. Motohin, A. M., Rodionova, Z. I. & Smaragdov, I. A. (2011). "Ocenka rynochnoj konkurencii", *Bankovskoe delo*, № 8 (in Russian).
3. Motohin, A. M. & Smaragdov, I. A. (2011). *Metodologija kolichestvennoj ocenki rynochnoj konkurencii: monografija*, RGTJeU – TulGU, Tula (in Russian).
4. Motohin, A. M. & Smaragdov, I. A. (2013). "Sovremennaja struktura mezhdunarodnogo bankovskogo rynka", *Bankovskoe delo*, № 10 (in Russian).
5. Motohin, A. M. & Smaragdov, I. A. (2014). "Analiz struktury evropejskogo bankovskogo rynka", *Vestnik Finansovogo universiteta*, № 3(81) (in Russian).
6. Motohin, A. M. & Smaragdov, I. A. (2014). "Konkurencija na rossijskom rynke audita i konsaltinga", *Auditor*, № 10 (in Russian).
7. *Rjranking krupnejshih auditorsko-konsaltingovyh grupp (v tom chisle partnerskih ob#edinenij) i auditorskih organizacij po itogam 2014 goda*. Available at: <http://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2014/main/> (in Russian).
8. *Rjranking krupnejshih auditorskih organizacij (sub#ektov auditorskoj dejatel'nosti) po itogam 2014 goda*. Available at: <http://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2014/tab02/> (in Russian).
9. Smaragdov, I. A. (2012). *Ocenka rynochnoj konkurencii: monografija*, Izd-vo "Shar", Tula (in Russian).
10. Smaragdov I. A. & Nesterova, E. I. (2015). "Struktura rossijskogo strahovogo rynka i konkurencija na nem", *Nauchno-metodicheskij zhurnal "Koncept"*, № 04 (aprel'), p. 186–190. Available at: <http://e-koncept.ru/2015/15126.htm> (in Russian).

Рекомендовано к публикации:

Некрасовой Г. Н., доктором педагогических наук,
 членом редакционной коллегии журнала «Концепт»



www.e-koncept.ru

Поступила в редакцию <i>Received</i>	08.02.16	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	10.02.16
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	10.02.16	Опубликована <i>Published</i>	26.04.16

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2016

© Смарагдов И. А., Сидорейко В. Н., 2016