

Зотова Татьяна Николаевна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры психолого-педагогического, дошкольного и начального образования ФГБОУ ВО «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В. М. Шукшина», г. Бийск
zotova_tn@mail.ru



Анализ программ по ручному труду начала XX века

Аннотация. В статье анализируются программы по ручному труду начала XX в. Рассматриваются программы К. Ю. Цируля, И. Шнеерсона, О. А. Саломона. Выявлены специфика преподавания ручного труда в начале XX в., виды работ, рекомендованные для выполнения, разные группы материалов для изготовления изделий.

Ключевые слова: ремёсла, ручной труд, система преподавания ручного труда, трудовое обучение.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

Обратимся к историческому материалу и попытаемся выявить специфику преподавания ручного труда в начале прошлого века.

В программе по ручному труду для начальной школы, составленной К. Ю. Цирулем, для детей 6–10 лет предлагались разнообразные виды работ, интерес к которым должен мотивироваться надобностями преподавания других учебных предметов (или будущей потребностью в них самих учеников для своих уроков).

Предварительное объяснение, т. е. знакомство с инструментами и свойствами материалов, проводилось до начала изготовления изделий, выбор которых обуславливался жизненными потребностями учеников. Предварительное объяснение включало сообщение ученикам новых знаний о том, от чего зависел успех их работы. Это были объяснительные уроки, на которых учитель мог продемонстрировать то или другое свойство обрабатываемого материала, приемы работы, провести опыт, например коробление папки (это литой картон) от неравномерной оклейки с двух сторон.

Всё, что сообщалось учителем, конспектировалось и вычерчивалось на доске, а детьми – в рабочей тетради в виде черновых записей и набросков от руки, но с точными размерами, заметками о необходимых сортах материала и последовательности приемов работы. К следующему уроку всё записанное должно быть переписано учениками начисто с вычерчиванием набросков и расположением материала в определенном порядке:

1. Чертеж предлагаемой работы.
2. Необходимые инструменты.
3. Наименование и количество материалов.
4. Ход работы или порядок приемов.

При этом все новые материалы, инструменты и приемы, встретившиеся детям впервые, подчеркиваются и отмечаются особо. «В прямой зависимости от усвоения этого... находится успешность последующих практических занятий» [1].

Следующий вид уроков – практические занятия в мастерской или лаборатории ручного труда.

Упражнения были простые, для развития гибкости и быстроты пальцев. «Чистые упражнения» проводились на небольшом куске материала.

У детей была возможность выбирать понравившиеся изделия и изготавливать их. Учителю оставалось только направлять учеников в плане выбора посильных изделий, аккуратности выполнения и доведения работы до конца. К 12-летнему возрасту дети должны уметь обращаться со всеми общеупотребительными инструментами.

К. Ю. Цируль рекомендовал следующие виды работ:

1. Завязывание узлов и петель из веревок. Простейшие упражнения в плетении решеток, мешочков и корзиночек из тесьмы, соломы, лыка и пеньки. Витье шнурков из мочала и льна. Шитье и вязание, починка и штопка.

2. Резание ножом прутиков и лучинок для складывания из них букв и цифр и окрашивание в разные цвета. Изготовление из тонких дощечек окружающих предметов в уменьшенном виде.

3. Разрезание бумаги на полосы для плетения. Складывание и сгибание из бумаги игрушек. Вырезывание симметричных узоров, растений, животных и разных предметов. Составление и наклеивание бордюров из нарезанных бумажек в виде квадратов, полосок, кругов. Дорисовывание узоров цветными карандашами. Постепенное приучение к сочетаниям цветов с помощью различных комбинаций из цветной бумаги.

4. Простейшая лепка из глины и пластилина. Выяснение основных геометрических понятий с помощью складывания и сгибания бумаги: прямая линия, угол, вершина, квадрат, прямоугольник, треугольник и т. д. Изготовление предметов из данных фигур. Постепенное ознакомление с размерами, наброском и чертежом.

5. Простейшие картонажные работы (склеивание елочных украшений, геометрических тел, тетрадей и др.) и дальнейшее развитие игрушечных работ из дерева.

К. Ю. Цируль дополняет данный список работами из полукруглой проволоки и листового металла.

Представленный курс занятий по ручному труду не носил характера систематического изучения того или иного материала. Главным считалось следующее:

- соответствие возрасту и интересам детей;
- развитие пальцев и глаза;
- настойчивость, усидчивость и внимательность.

Рассмотрим программу трудового воспитания детей в Германии в начале XX в. И. Шнеерсона. Основная воспитательная роль отводилась трудовому обучению детей, приобщению их к ведению домашнего хозяйства.

Большое значение имеет самоуправление детей (в учебном заведении) в союзах, которые они создали. И сегодня это хороший способ развития самостоятельности, ответственности за свое дело и «рабочих всего союза», то есть его участников. «Метод союзов» нужно применять и с современными детьми, так как им не хватает самостоятельности, «прямого общения», поскольку они много времени проводят за компьютерами, мало двигаются, что ведет к ослаблению здоровья, приобретению отрицательных качеств личности. Работа в союзах, участие в кружках, факультативах раскрывает склонности и способности детей, учит нести ответственность за ту деятельность, которую они совершают.

Система ручного труда, применяемая И. Шнеерсоном в «Ам Урбане», была очень разнообразна и достаточно сложна: «дети работают в саду, огороде, изучают какие-нибудь ремесла или отдают свое время на какие-нибудь другие занятия» [2].

Ручной труд использовался при преподавании некоторых предметов, особенно географии. Жизнь разных народов иллюстрировалась работами из дерева, папки и т. д.

В организации ручного труда преследовалась не только одна исключительная цель – польза. Обращалось большое внимание на развитие художественного вкуса детей. Регулярно организовывались выставки изделий, выполненных детьми. Можно

было увидеть самые разнообразные художественные работы: выжигание по дереву, работы по металлу – одним словом, все те роды художественной домашней промышленности, которые знало искусство сто лет назад. Действовала постоянная выставка детских работ. Вещи музеев распределялись по следующим отделам: товароведение, изучение орудий, отдел процессов обучения.

В современном мире данная система не может быть полностью реализована. Но это связано не с самими видами работ, а с изменением понятия детей о труде и его месте в жизни современного человека.

Система и программа ручного труда О. А. Саломона (шведская система, или нэс-ская) пользовалась большой известностью в Европе в начале XX в. Цель заключалась в развитии всех необходимых для жизни душевных и телесных способностей, т. е. общем развитии детей, а не в подготовке к ремеслу.

Задачи:

1. Развивать охоту и любовь к труду вообще.
2. Развивать в детях уважение к честному и полезному труду.
3. Развивать самостоятельность учеников.
4. Приучать детей к порядку, точности исполнения работы, чистоте отделки и опрятности.
5. Приучать к внимательности, прилежанию и настойчивости.
6. Содействовать физическому развитию учеников.
7. Развивать у них глазомер и умение точно наблюдать формы предметов [3].

В ручном труде О. А. Саломон рекомендовал обращать внимание не на предметы, выполняемые детьми, а на саму работу, на ее значение для развития учащихся в физическом, умственном и нравственном отношении.

«Ручной труд стремится внушить охоту и уважение к физическому труду, приучить к самостоятельности, порядку, точности, внимательности и прилежанию, укрепить телесные силы и развить остроту зрения и ловкость рук и таким образом сделать молодежь более подготовленной к жизни, в особенности к выполнению предстоящих им практических задач» [4].

На уроке учитель должен помогать детям, но не выполнять работу за них. Приветствовалось индивидуальное и групповое (6–8 человек) обучение.

Для успешного преподавания ручного труда от учителя требуется не только практическая подготовка к правильному употреблению инструментов и качественному выполнению приемов работы, но и ясное понимание цели преподавания и воспитания. Большое воспитательное значение О. А. Саломон придавал столярному ручному труду, разграничивая это понятие от столярного ремесла по следующим критериям:

1. По роду выполняемых предметов.
2. По орудиям обработки.
3. По способам выполнения работы.

Важное место в системе О. А. Саломона занимала наглядность:

1. Модели.
2. Модели вместе с рисунками.
3. Рисунки с моделями.
4. Рисунки.

Как видим, преподавание труда поддерживалось рисованием. Не допускалось использование шаблонов.

О. А. Саломон сформулировал требования к детским работам:

1. Исключаются предметы роскоши.

2. Все изготовленные детьми предметы должны иметь применение в домашнем быту.

3. Они должны быть легки в исполнении, чтобы дети их изготавливали без чужой помощи.

4. Не допускается полировка и покрытие лаком.

5. Изделия не должны требовать большого количества материала.

О. А. Саломон разработал четыре коллекции моделей:

1. Для сельских школ.

2. Для городских школ.

3. Для женских заведений.

4. Для учителей, готовящихся к преподаванию ручного труда.

Как видим, некоторые положения системы преподавания ручного труда О. А. Саломона можно встретить в современной школе, некоторые утратили свою актуальность. По словам К. К. Сент-Илера, данная система отличалась полнотой, ясностью и глубиной.

Более ста лет назад в Америке обучение ручному труду являлось добавочным предметом, сегодня положение изменилось, так как ручной труд признан необходимой составляющей в обучении и воспитании детей. Ведь именно на таких занятиях у детей есть уникальная возможность раскрыть свой творческий потенциал, выявить для себя предпочитаемые виды работ, а также приобрести систему необходимых в повседневной жизни умений и навыков.

В Америке существовали различные школы, открыто служащие задачам подготовки учеников к известным специальностям или профессиям – ремесленные и технические; но наряду с этим отдельное внимание уделялось и ручному труду, который входил в перечень общеобразовательных предметов. Американским департаментом четко разграничивались два типа школ: школы ручного труда (manual training school), смотрящие на ручные занятия единственно как на образовательную и воспитательную дисциплину, такие занятия растянуты на несколько лет, в зависимости от разряда школы; и ремесленные школы (trade school), считавшие основной своей целью приобретение учащимися навыков по какому-нибудь определенному ремеслу, такие школы, а точнее курсы, обыкновенно бывали краткосрочными. Изучая историю возникновения в Америке идеи ручного труда как общеобразовательного предмета, мы видим, что движение это началось там как бы с двух концов школьной лестницы: с так называемых high schools, или высших школ, с одной стороны, и школ для малолетних – с другой.

«Будучи предметом наиболее близким к детскому инстинкту самостоятельности, ручной труд естественно является и той формой обучения, при которой этот инстинкт может получить наилучшее развитие... Именно так уроки ручного труда и поставлены в американских школах» [5]. Можно согласиться с Е. Н. Янжул, что переоценить значимость ручного труда в различных типах школ невозможно, так как именно он уделяет большее внимание физическим потребностям и творчеству детей, на что указывал и автор статьи в одной из своих работ [6].

Совершенно бессмысленно было бы доказывать полезность и особую значимость ручного труда в школах, это и так очевидно. Достаточно процитировать: «Человек, у которого не развита рука, как бы отрезан от окружающего его физического мира: он уподобляется, если даже и полон мыслей, паровой машине, лишенной связующих механизмов, и его идеи наполовину остаются бесплодными благодаря неумению самому изобразить или начертить то, что ему приходит в голову» [7].

Еще много лет назад люди поняли, что ручной труд упражняет в гармонии друг с другом нервы и мышцы руки, и не только руки, но и глаза, что не всегда имеет место в простых гимнастических движениях. И раньше, и в наше время очевидным являлся

тот факт, что всестороннее, разноплановое развитие личности ребенка лучше всего подготавливает его к взрослой жизни, ко всем профессиям и сферам человеческой деятельности.

Абсолютно верное, на наш взгляд, представление сложилось у американцев о том, что исключение ручных упражнений из школьного воспитания можно назвать «непозволительною олигархией некоторых избранных органов чувств в ущерб другим». Девиз американцев – интеллектуальное развитие через ручной труд – в наше время стал практически общим девизом.

Таким образом, трудовое воспитание в настоящее время во многом опирается на систему, существовавшую сто лет назад, некоторые материалы сегодня переосмыслены и получили дальнейшее развитие, другие забыты. Историческое развитие трудового обучения в России и за рубежом в XIX–XX вв. рассмотрено в одной из работ автора [8]. Ясно одно: трудовое воспитание будет необходимо человеку в любые времена.

Ссылки на источники

1. Карелль И. К. О преподавании ручного труда в средних учебных заведениях, высших начальных училищах и торговых школах, с приложением программы ручного труда К. Ю. Цируля для начальных школ с 4-годовичным курсом. – Петроград: Типография Главного Управления Уделов, 1916. – С. 95.
2. Шнеерсон И. 1. Воспитание нравственно испорченных детей в воспитательном заведении «Ам Урбан» близ Берлина; 2. Трудовое воспитание в «Ам Урбане» / сост. И. Шнеерсон. – М.: Типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и Ко, 1912. – С. 14. – Воспитание нравственно испорченных детей в воспитательном заведении «Ам Урбан» близ Берлина. – (Библиотека свободного воспитания и образования и защиты детей / под ред. И. Горбунова-Посадова. Передовые школьные и воспитательные учреждения Европы и Америки. Кн. 3. Вып. 61).
3. Сент-Илер К. К. Основания обучения ручному труду по системе Саломона, директора Неевской учительской семинарии в Швеции. – СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1886. – С. 1.
4. Саломон О. А. Столярный ручной труд: крат. руководство к пед. постановке работ из дерева в общеобр. шк. и в семье / О. Саломон; дир. Семинарии для учителей ручного труда; пер. со швед. Е. Соломин. – М.: Типо-литография Т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1908. – С. 9. – (Библиотека Свободного воспитания и образования и защиты детей / под ред. И. Горбунова-Посадова. – Вып. 17).
5. Янжул Е. Н. Ручной труд в американской школе. – М.: Типо-литография Т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1900. – 86 с.
6. Янжул Е. Н. Указ. соч. – С. 11.
7. Зотова Т. Н. Использование арт-терапии в технологическом образовании младших школьников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Современные научные исследования. Выпуск 2. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/54342.htm>.
8. Зотова Т. Н. Историческое развитие технологического образования в России и за рубежом в XIX–XX веках // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – № 5 (36). – С. 100–102.

Tatyana Zotova,

Candidate of Pedagogic Sciences, Associate Professor of Psychological, Educational, Pre-School and Primary Education, Altai State Humanitarian-Pedagogical University named V. M. Shukshin, Biysk
zotova_tn@mail.ru

Analysis of manual labor programs at the beginning of XX century

Abstract. The paper analyzes the programs on the manual labor of the early XX century. The author discusses the program of K. Yu. Tsiuryl, I. Schneerson, O. A. Salomon; the specificity of manual labor teaching in the early twentieth century; the types of works recommended for execution of different groups of materials for the manufacture of products.

Key words: crafts, manual labor, system of teaching manual skills, vocational training.

References

1. Karell', I. K. (1916). *O prepodavanii ruchnogo truda v srednih uchebnyh zavedenijah, vysshih nachal'nyh uchilishchah i torgovyh shkolah, s prilozheniem programmy ruchnogo truda K. Ju. Cirulja dlja nachal'nyh shkol s 4-h godichnym kursom*, Tipografija Glavnogo Upravlenija Udelov, Petrograd, p. 95 (in Russian).
2. Shneerson, I. (1912). 1. *Vospitanie npravstvenno isporchennyh detej v vospitatel'nom zavedenii "Am Urban" bliz Berlina*. 2. *Trudovoe vospitanie v "Am Urbane"*, Tipo-lit. t-va I. N. Kushnerev i Ko, Moscow, p. 14. *Vospitanie npravstvenno isporchennyh detej v vospitatel'nom zavedenii "Am Urban" bliz Berlina*, (Biblioteka

- svobodnogo vospitaniya i obrazovaniya i zashhity detej / pod red. I. Gorbunova-Posadova. Peredovye shkol'nye i vospitatel'nye uchrezhdeniya Evropy i Ameriki. Kn. 3. Vyp. 61) (in Russian).
3. Sent-Iler, K. K. (1886). *Osnovaniya obuchenija ruchnomu trudu po sisteme Salomona, direktora Neeskoj uchitel'skoj seminarii v Shvecii*, Tip. V. S. Balasheva, St. Petersburg, p. 1 (in Russian).
 4. Salomon, O. A. (1908). *Stoljarnyj ruchnoj trud: krat. rukovodstvo k ped. postanovke rabot iz dereva v obshheobr. shk. i v sem'e* / O. Salomon; dir. Seminarii dlja uchitelej ruchnogo truda; per. so shved. E. Solomin, Moscow Tipo-litografija T-va I.N. Kushnerev i K o, p. 9. (Biblioteka Svobodnogo vospitaniya i obrazovaniya i zashhity detej / pod red. I. Gorbunova-Posadova, Vyp. 17) (in Russian).
 5. Janzhul, E. N. (1900). *Ruchnoj trud v amerikanskoj shcole*, Tipo-litografija T-va I. N. Kushnerev i K o, Moscow, 86 p. (in Russian).
 6. Zotova, T. N. (2014). "Ispol'zovanie art-terapii v tehnologicheskom obrazovanii mladshih shkol'nikov", *Nauchno-metodicheskij jelektronnyj zhurnal "Koncept"*, Sovremennye nauchnye issledovaniya. Vypusk 2. Available at: <http://e-koncept.ru/2014/54342.htm> (in Russian).
 7. Janzhul, E. N. (1900). Op. cit., p. 11.
 8. Zotova, T. N. (2012). "Istoricheskoe razvitie tehnologicheskogo obrazovaniya v Rossii i za rubezhom v XIX–XX vekah", *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, № 5 (36), pp. 100–102 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»



Поступила в редакцию <i>Received</i>	29.02.16	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	03.03.16
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	03.03.16	Опубликована <i>Published</i>	30.05.16

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2016

© Зотова Т. Н., 2016