ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Иванилова М. А. Обзор диагностических методик выявления нарушений чтения у учащихся общеобразовательной школы // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № S8. – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2016/76102.htm.

ART 76102 **УДК 376.37**

Иванилова Марина Андреевна,
магистрант Института детства ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет», г. Новосибирск
marina.ivanilova@mail.ru

Обзор диагностических методик выявления нарушений чтения у учащихся общеобразовательной школы

Аннотация. *В данной статье проводится анализ методических подходов и диагностических методик выявления нарушений чтения у учащихся общеобразовательной школы. В статье освещаются методические подходы исследователей нарушений чтения, начиная с двадцатого столетия и заканчивая современным временем. Проведенный теоретический анализ диагностического материала позволяет отследить состояние вопроса о нарушениях чтения на современном этапе развития логопедии.*
Ключевые слова: *нарушения чтения, дислексия, алексия, диагностические методики, учащиеся общеобразовательной школы.*
Раздел: *(01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).*

Во все времена одной из важнейших задач образования являлось формирование полноценно развитой личности учащегося как в нравственном, духовном, так и языковом плане. Для успешного освоения социокультурного пространства ребенку необходимо владеть достаточно сформированными навыками письменной речи – чтением и письмом. Именно чтение рассматривается как основное средство когнитивного и коммуникативного развития. Согласно данным современных исследователей в области изучения нарушений чтения, у 25–30% учащихся начальных классов общеобразовательных школ при нормальном интеллекте, выявлены нарушения чтения. Как отмечает Л. В. Ковригина [1], сегодняшние дошкольники приступают к школьному обучению еще с не сформированными предпосылками языковой компетенции, поэтому ошибки на письме проявляются уже в течение первых недель обучения. В связи с этим, очень важно во время предшкольной подготовки ребенка с речевым нарушением к обучению грамоте оценить уровень развития языковой компетенции, так как ошибки на письме в скором времени могут вылиться в ошибках при чтении.

Процесс усвоения навыка чтения, особенно у детей с тяжелыми нарушениями речи, имеет специфические особенности и находится в прямой зависимости от состояния устной речи [2].

Для того, чтобы можно было дать оценку состоянию вопроса о нарушениях чтения обратимся к анализу методических подходов к выявлению данного нарушения известными исследователями прошлого столетия и настоящего времени.

Конечно же, стоит обратиться к работам выдающегося логопеда и психолога Р. Е. Левиной, которая занималась исследованием нарушений чтения и письма в детском возрасте. С позиций психолого-педагогического подхода Р. Е. Левина указывала на главную причину дислексии – несформированность устной речи, а именно речевых компонентов. Р. Е. Левина отмечала, что при нарушениях письменной речи не всегда проявляются выраженные дефекты фонетической и фонематической стороны. Это связано с тем, что нарушения звукопроизношения у детей к моменту по-

ступления их в школу могут быть исправлены вовремя, а недостаточность фонематических процессов может сопровождать ребенка долгое время. Также необходимо обращать внимание на состояние звукового анализа.

В связи с этим выстраивалась работа по преодолению у детей нарушений чтения и письма: развитие фонематических и морфологических обобщений.

М. Е. Хватцев, развивая психофизиологический подход, выделил органические или функциональные поражения речевых зон головного мозга в качестве причин нарушений чтения. В свою очередь поражения процесса анализа и синтеза в слухо-двигательных или оптических анализаторах и приводили к алексии или дислексии. М. Е. Хватцев, так же как и Р. Е. Левина, связывал нарушения чтения с нарушениями устной речи. В зависимости от нарушенных механизмов М. Е. Хватцев выделил следующие формы алексии: пространственно-апраксические, оптические, фонематические, а среди дислексий выделил семантические, мнестические, фонематические, оптические, оптико-пространственные. Методика исследования чтения включала в себя сначала называние букв, затем ребенок должен был прочитать слоги и слова, далее переход осуществлялся к чтению связного текста, и заканчивалось исследование пересказом прочитанного текста или ответами по вопросам к тексту.

С позиций клинико-педагогического подхода дислексия рассматривалась как нарушение операционального состава чтения. При этом, сторонники данного подхода (А. Н. Корнев, Р. И. Лалаева) изучили механизм и выделили формы дислексии, обусловленные несформированностью психических функций. Это позволяет говорить о том, что кроме нарушений устной речи, были описаны нарушения памяти, внимания, мышления, обеспечивающие процесс чтения.

А. Н. Корнев [3] рассматривал дилексию как специфическое расстройство чтения, обусловленное нарушениями специфических церебральных процессов. В дополнение к нарушению церебральных процессов, Александр Николаевич относил нарушения эмоционально-волевой сферы, нарушения памяти, внимания, мышления.

Для раннего выявления предпосылок нарушений чтения А. Н. Корнев предлагает методику раннего выявления дислексии у учащихся первых классов. Данная методика позволяет выявить неполноценность высших психических функций, необходимых для формирования чтения. В данной методике представлены числовые ряды, речевой материал, количественные критерии оценок. Оценка заданий дается в штрафных баллах. Представлено окончательное заключение по итогам подсчета баллов за выполненные задания.

Для выявления нарушений чтения и дифференциальной диагностики дислексии А. Н. Корневым [4] предложена стандартизированная методика исследования навыка чтения (СМИНЧ). Уникальность данной методики заключается в том, что она позволяет отграничить проявления дислексии от вторичных проявлений нарушений чтения. Также важное достоинство этой методики заключается в выявлении дислексии без проявления ошибок чтения. Указанная методика разработана для исследования навыка чтения у детей 2–6-х классов. Данная методика состоит из трех этапов. Первый этап включает в себя оценку уровня сформированности навыка чтения, затем осуществляется вычисление коэффициентов техники чтения и в результате их сравнивают с интеллектуальным развитием ребенка. Если же на первом этапе была выявлена дислексия, то по полученным данным проводится тестирование, позволяющее определить стойкость выявленного расстройства и дальнейший прогноз. Тестирование необходимо для составления коррекционной работы. Все это представляет собой второй этап работы. И наконец, третий этап представляет собой проведение Теста оперативных единиц чтения для определения типа слогов и слоговой

сложности слов, чтобы понимать, с какого уровня сложности начинать коррекционную работу.

Предложенная стандартизированная методика исследования навыка чтения включает в себя наличие речевого материала. Количественные критерии оценки отсутствуют.

В методических рекомендациях Т. А. Алтуховой [5], к обследованию чтения у детей младшего школьного возраста, изложены приемы обследования чтения в порядке постепенно возрастающей сложности: начиная с самых простых и заканчивая приемами более высокого уровня. Диагностика чтения проводится среди учащихся 7–8 лет.

Чтобы определить и не упустить все затруднения ребенка, которые он испытывает в процессе чтения, диагностику необходимо начинать с чтения букв. Ребенку предлагается называть буквы в определенном порядке, чтобы они соответствовали оппозиционным фонема, например, Г-К; С-Ш; Р-Л и т. д. На этапе чтения букв можно выяснить, насколько хорошо у ребенка закреплена связь между графемой и соответствующей фонемой.

Далее, по нарастающей сложности приемов, проводится обследование чтения слогов. Чтение слогов также включает в себя соответствующие оппозиционные фонемы, например, КА-КА; СА-ША; РА-ЛА и т. д. В ходе обследования предъявляются прямые, обратные слоги и слоги со стечением согласных. Этап чтения слогов позволяет определить сформированность звукового анализа и синтеза и умения дифференцировать звуки.

Следующий этап обследования чтения – это этап чтения слов. По принципу нарастания сложности ребенку предлагаются сначала односложные слова, затем двусложные и трехсложные и в конце многосложные слова. На этапе чтения слов можно оценить навык слогослияния, морфологических обобщений, умение соотносить слово с конкретным значением.

Обследование чтения отдельных предложений позволяет оценить смысловую и техническую сторону чтения: темп, способ, выразительность, правильность чтения, понимание прочитанного.

Для более высокого уровня чтения используется чтение специально подобранных текстов. В свою очередь текст должен быть небольшим по объему, должен быть доступен знаниям ребенка, содержать оппозиционные слоги и слова различной сложности по слоговому составу, включать в себя прямую речь и диалог.

Также, автор указывает на возможность использования дополнительной пробы для выявления навыков зрительного слогоделения слов. В рекомендациях Т. А. Алтухова [5] обращает внимание на характер, способ, правильность, выразительность чтения. Недостатками данных методических рекомендаций является отсутствие речевого материала и количественных критериев оценок.

Рассмотрим методику обследования письма и чтения у учащихся второго класса, предложенную Р. И. Лалаевой и Л. В. Венедиктовой [6]. Обследование письма и чтения проводится в два этапа. Первый этап включает в себя анализ письменных работ и процесса чтения, для выявления детей, имеющих нарушения чтения и письма. На втором этапе проводится обследование письма и чтения. В методике представлена схема обследования детей с нарушениями письма и чтения, также, к схеме обследования прилагается речевой и наглядный материал. Что же касается непосредственно самого обследования процесса чтения, то оно включает в себя:

1. Определение характера чтения слогов, слов, предложений, текстов.
2. Определение понимания прочитанных слов, предложений, текстов.
3. Определение скорости чтения.

4. Указание способа чтения.

В данной методике определение характера чтения не разбивается на отдельные приемы, как в предыдущих методических рекомендациях, а выделяется в один этап. Это же относится и к определению смысловой стороны, темпа, способа чтения, которые выделяются авторами как отдельные приемы изучения чтения, в то время как в предыдущих методических рекомендациях они рассматриваются в совокупности для всех приемов. Недостатком данной методики является отсутствие качественных и количественных критериев оценки.

На современном этапе диагностики нарушений чтения существует методика обследования письма и чтения у младших школьников Н. Н. Баль и И. А. Захарчени [7]. Проанализировав данную методику можно выделить следующие особенности. Методика обследования письма и чтения не является стандартизированной методикой выявления нарушений чтения и письма, объем, и продолжительность обследования зависит от возраста и индивидуальных особенностей ребенка. В методике описаны серии заданий, направленные на выяснение сформированности операций, необходимых для осуществления процессов чтения и письма на разных этапах овладения навыками. Авторы данной методики выделяют этапы исследования чтения букв, слогов, слов, фраз и текста.

Как и предыдущих диагностических методиках, авторы данной методики, обращают внимание на оценку всех параметров чтения. Предлагается речевой материал для обследования чтения. Недостатками данной диагностической методики, как и предыдущих, является отсутствие качественных и количественных критериев оценки и то, что они не являются стандартизированными.

Список современных методик в диагностике чтения пополняет методика оценки сформированности навыков письма и чтения у школьников первого класса М. М. Безруких и О. Ю. Крещенко [8]. В данной методике представлено четыре задания для оценки навыка чтения. Первое задание направлено на распознавание букв: печатных и письменных (строчных и заглавных). Второе задание направлено на чтение слогов: печатных и письменных (прямых, обратных, со стечением согласных). Третье задание направлено на чтение слов: простого и сложного слогового состава (печатных и письменных). И четвертое задание направлено на чтение печатного текста (три предложения), а также включает ответы на вопросы. Каждое задание оценивается в баллах за прочитанную букву, слог, слово. Выносится минимальный и максимальный балл за каждое задание. Понимание текста оценивается по ответам на вопросы в баллах за каждый вопрос. После подсчета баллов за все задания делается количественный анализ результатов. После количественной оценки проводится качественная оценка навыка чтения. Здесь оценивается характер чтения и общее звучание речи, которое может являться специфическим показателем трудностей в формировании навыка чтения. К методике прилагается речевой материл для проведения обследования.

Таким образом, мы провели диагностический обзор методик к выявлению нарушений чтения у учащихся общеобразовательной школы авторов прошлого столетия и современности. Анализ литературы позволил указать на состояние разработанности диагностических методик. Были выявлены недостатки рассмотренных методик, которые в основном характеризуются отсутствием речевого материала и критериев оценки. Отсутствие речевого материала, а самое главное интерпретации результатов обследования не позволяют полноценно провести обследование чтения. При использовании неполных диагностических методик будет затруднительно получить более полные и достоверные сведения об анализе нарушений чтения у уча-

щихся общеобразовательной школы. Все вышесказанное позволяет говорить о том, что на современном этапе диагностики чтения отсутствует специальная стандартизированная методика выявления нарушений чтения.

Ссылки на источники

1. Ковригина Л. В. К проблеме языковой компетенции как условия успешного освоения письменной речи с нормальным речевым развитием и недоразвитием речи// Современные проблемы науки и образования. – Пенза, 2006. – № 5. – С. 69–70.
2. Энс О. А., Ковригина Л. В. Особенности усвоения навыка чтения детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи // Детство, открытое миру: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. – Омск: Омский государственный педагогический университет, 2016. – С. 225–227.
3. Корнев А. Н. Нарушения чтения и письма у детей. – СПб.: ИД «МиМ», 1997. – 286 с.
4. Корнев А. Н., Ишимова О. А. Методика диагностики дислексии у детей: метод. пособие. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – 72 с.
5. Методы обследования речи детей / под общ. ред. проф. Г. В. Чиркиной. – М.: АРКТИ, 2003. – 240 с.
6. Лалаева Р. И., Венедиктова Л. В. Нарушение чтения и письма у младших школьников. Диагностика и коррекция – Ростов н/Д.: Феникс; СПб.: Союз, 2004. – 224 с.
7. Баль Н. Н., Захарченя И. А. Обследование чтения и письма у младших школьников. – Минск: Ураджай, 2001. – 75 с.
8. Безруких М. М., Крещенко О. Ю. Диагностика трудностей обучения письму и чтению в начальной школе // Образование в России: медико-психологический аспект: 7-я Всерос. науч.-практ. конф. – Калуга, 2002. – С. 19–21.

Marina Ivanilova,
undergraduate of the Institute of childhood, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk
marina.ivanilova@mail.ru

Overview of diagnostic methods for the detection of violations of reading at pupils of secondary school

Abstract. In this article the analysis of methodological approaches and diagnostic techniques for the detection of violations of reading at pupils of comprehensive schools. The article highlights the methodological approaches of researches of violations of reading, starting with the twentieth century, and ending with modern time. A theoretical analysis of the diagnostic material allows you to track the status of the question of violations of reading at the present stage of development of the therapist.

Key words: disorders reading, dyslexia, Alexia, diagnostic methods, students of secondary school.

Рекомендовано к публикации:
Четвериковой Т. Ю., кандидатом педагогических наук;
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию *Received*	16.05.16	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	18.05.16
Принята к публикации *Accepted for publication*	18.05.16	Опубликована *Published*	20.05.16

ISSN 2304-120X

www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2016
© Иванилова М. А., 2016