ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Смарагдов И. А., Князева М. А. Конкуренция на российском рынке факторинга // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № 10 (октябрь). – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2016/16206.htm.

ART 16206 **УДК 336.71**

Смарагдов Игорь Андреевич,
доктор технических наук, профессор кафедры «Экономика и финансы» ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (Тульский филиал), г. Тула
smaragdovIA@gmail.com

Князева Марина Анатольевна,
кандидат технических наук, заведующая кафедрой «Экономика и финансы» ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (Тульский филиал), г. Тула
knjzeva_ma@mail.ru

Конкуренция на российском рынке факторинга

Аннотация. *В статье представлены сформированные ядерные конкурентные структуры системы российского рынка факторинговых услуг по объёмам уступленных денежных требований и портфелей Факторов на 01.01.2016 г. и результаты количественной оценки уровней рыночной конкуренции по этим параметрам, базирующиеся на аналитических материалах «РА Эксперт».*
Ключевые слова*: факторинг, анализ, сепарация субъектов, рейтинг*.
Раздел: *(04) экономика.*

В работах [1, 2] были представлены результаты ядерного структурирования системы крупнейших субъектов российского рынка факторинговых услуг и количественной оценки уровня конкуренции на этом рынке по данным «РА Эксперт» до 2015 г.

В анализе деятельности факторингового рынка [3], выросшего за период с 2009 по 2014 г. в номинальном выражении в 5,7 раза, в 2015 г. отмечается сокращение на 10,4% номинального объёма уступленных Факторам денежных средств (с 2,060 до 1,845 трлн руб.) на фоне относительного роста сделок с производственными компаниями и «драматическим падением торгового сегмента» (его доля сократилась на 9% и составила 47% от общего объёма сделок).

1. Основы методологии

Постановка задачи о количественной оценке конкуренции на конкретном рынке при заданной его структуре (фиксированных числах его субъектов и их компетенций) сводится к установлению (с минимальным субъективным произволом аналитика-исследователя):

– параметров ядра рынка (количества членов и их кумулятивной компетенции);
– уровня рыночной конкуренции (степени рыночной власти ядра рынка), который можно определить сопоставлением (в той или иной форме) кумулятивной компетенции ядра рынка и остальных его субъектов.

Для исключения субъективизма при сепарации субъектов рынка (определении числа членов его ядра) и количественного анализа внутренней структуры ядра далее предлагаются имеющие ясный логический смысл критерии отбора [4–13].

1.1. Критерий отбора членов большого ядра рынка

В состав большого ядра включаются субъекты рынка, удовлетворяющие следующему (самому «мягкому») критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка **n**-й субъект включается в большое ядро, если увеличение (за счет его компетенции) осредненной по **n** членам ядра их

кумулятивной компетенции после его включения в состав ядра [(S_n-S_{n-1})/**n**] равно или превышает уменьшение (за счет роста числа членов ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в состав ядра **n**-го субъекта [S_{n-1}/(**n-1**)-S_n/**n**)], т. е. критерий имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1}-\frac{S_{n-1}+S_n}{n}}=\frac{\frac{S_n-S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1}-\frac{S_n}{n}}\geq 1. \qquad (1.1)$$

Иными словами, очередной субъект рынка включается в большое ядро, если его компетенция удовлетворяет неравенству:

$$S_n > S_{n-1}\left[\frac{1}{2(n-1)}\right],$$

где S_{n-1} – кумулятивная компетенция **n-1** субъектов – членов ядра, компетенция каждого из которых не уступает его компетенции S_n.

Ясно, что для включения **n**-го субъекта в такое ядро необходимо, чтобы относительные значения S_n/S_{n-1} были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для второго-десятого членов ядра (**n** = 2...10) приведены в табл. 1.

Таблица 1

Относительные значения Sn/Sn-1

N	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Sn/Sn-1	0.500	0.250	0.167	0.125	0.100	0.083	0.071	0.063	0.056

Тогда:

– второй субъект рынка входит в большое ядро рынка, если его компетенция равна или превышает 0,5 компетенции первого;

– третий – если его компетенция равна или больше 0,25 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра; четвертый – 0,167 кумулятивной компетенции трех предыдущих и т. д.;

– - если кумулятивная компетенция первых шести членов такого ядра равна 60%, то седьмым членом ядра может быть субъект, компетенция которого равна или превышает 60*0,083 = ~5%; если же кумулятивная компетенция первых шести членов ядра составляет 80%, седьмой субъект включается в ядро, если его компетенция не меньше 6,64%.

1.2. Критерий отбора членов среднего ядра рынка

Включение в состав среднего ядра очередного субъекта требует не только выполнения неравенства (1.1), но и удовлетворения более «жесткому» критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка **n**-й субъект включается в среднее ядро, если отношение прироста (за счет его компетенции) осредненной по **n** членам ядра их кумулятивной компетенции после включения этого субъекта в состав ядра [(S_n-S_{n-1})/**n**] к уменьшению (за счет прироста числа участников ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в их число **n**-го субъекта [S_{n-1}/(**n-1**)-S_n/**n**)], равно или превышает отношение кумулятивных компетенций членов этого ядра после (S_n)и до (S_{n-1}) его включения, т.е. критерий имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1}-\frac{S_{n-1}+S_n}{n}}=\frac{\frac{S_n-S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1}-\frac{S_n}{n}}\geq\frac{S_n}{S_{n-1}}=\frac{S_{n-1}+S_n}{S_{n-1}}=1+\frac{S_n}{S_{n-1}}. \qquad (1.2)$$

Из (1.2) следует, что **n**-й субъект рынка входит в состав среднего ядра, если его компетенция удовлетворяет неравенству:

$$\mathbf{S_n > S_{n-1}\left[\frac{1}{2(n-1)} + \left[1 + \frac{1}{4(n-1)^2}\right]^{0,5} - 1\right]}.$$

Понятно, что для включения **n**-го субъекта в это ядро необходимо, чтобы относительные значения $S_n/\mathbf{S}_{n-1}$ были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для второго-десятого членов ядра (**n** = 2...10) приведены в табл. 2.

Таблица 2

Относительные значения Sn/Sn-1

N	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Sn/Sn-1	0.618	0.281	0.184	0.133	0.105	0.088	0.074	0.065	0.058

Тогда:

– второй субъект входит в состав среднего ядра, если его компетенция равна или превышает 0,618 компетенции первого; третий – если его компетенция не меньше 0,281 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра и т. д.;

– если кумулятивная компетенция первых четырех членов такого ядра равна 60%, то пятым членом ядра может быть субъект, компетенция которого равна или превышает 60*0,133 = ~8%; если же кумулятивная компетенция первых четырех членов ядра составляет 80%, пятый субъект включается в ядро, если его компетенция не меньше 10,64%.

1.3. Критерий отбора членов малого ядра рынка

Включение в состав малого ядра очередного **n**-го участника требует соответствия еще более «жесткому» критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка **n**-й субъект включается в малое ядро, если отношение прироста (за счет его компетенции) осредненной по **n** членам ядра их кумулятивной компетенции после включения этого субъекта в состав ядра [($\mathbf{S}_n$-$\mathbf{S}_{n-1}$)/**n**] к уменьшению (за счет прироста числа участников ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в их число **n**-го субъекта [$\mathbf{S}_{n-1}$/(**n-1**)-$\mathbf{S}_n$/**n**)], равно или превышает отношение кумулятивной компетенции ядра после включения в его состав **n**-го субъекта ($\mathbf{S}_n$) к компетенции этого субъекта (S_n), т. е. этот критерий отбора имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1}+S_n}{n}} = \frac{\frac{S_n - S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq \frac{S_n}{S_n} = \frac{S_{n-1}+S_n}{S_n} = 1 + \frac{S_{n-1}}{S_n}. \qquad (1.3)$$

Критерий (1.3) подразумевает, что очередной субъект включается в состав малого ядра, если его компетенция S_n удовлетворяет неравенству:

$$\mathbf{S_n > S_{n-1}\left[\left[\frac{(n-2)^2}{16(n-1)^2} + \frac{1}{2(n-1)}\right]^{0,5} - \frac{n-2}{4(n-1)}\right]}.$$

Ясно, что для включения **n**-го субъекта в состав малого ядра необходимо, чтобы относительные значения $\mathbf{S}_n/\mathbf{S}_{n-1}$ были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для второго-десятого участников (**n** = 2...10) приведены в табл. 3.

Таблица 3

Относительные значения Sn/Sn-1

N	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Sn/Sn-1	0.707	0.390	0.274	0.213	0.174	0.148	0.128	0.113	0.102

Тогда:

– второй субъект включается в состав малого ядра, если его компетенция равна или превышает 0,707 компетенции первого;

– третий – если его компетенция равна или больше 0,390 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра и т. д.;

– если кумулятивная компетенция первых трех членов ядра 60%, то четвертым членом может быть субъект с компетенцией не меньшей 60*0,274 = 16,44%; если же кумулятивная компетенция первых трех членов ядра 80%, четвертый субъект не может быть включён в состав малого ядра, поскольку для включения его компетенция должна быть равна или превышать 21,92%, что, очевидно, невозможно.

Информационной базой для формирования ядерной структуры конкурентной системы является её рэнкинг по анализируемому параметру, а ядерная сепарация субъектов этого рэнкинга осуществляется последовательно с помощью приведённых критериев отбора членов ядер (внутри ядер-субъядер).

Отметим, что формирование ядерной структуры конкурентной системы (последовательное разбиение конкурентной системы на ряд ядер с помощью представленных критериев отбора) по своей сути аналогично созданию структуры спортивных лиг разного уровня мастерства или результатов с помощью неких спортивных критериев отбора (сепарации) достойных участников соответствующих лиг, при этом внутри каждой из которых (внутри конкретного большого ядра с порядковым номером) выделяются свои лидеры (при данном подходе – члены малых субъядер), «середняки» (члены больших ядер, «не дотягивающие» до уровня требований критерия включения в малые субъядра) и аутсайдеры (члены больших ядер, «не дотягивающие» до уровня требований критерия включения в средние субъядра).

Количественная оценка уровня конкуренции в системе крупнейших субъектов рынка выполнялась с помощью расчёта индекса совершенства рыночной конкуренции (Perfection of Market Competition Index, который в случае идеальной совершенной конкуренции равняется единице): PMCI = (Y/N)/(S/n), где N – общее число субъектов рынка, n – число субъектов, входящих в первое (главное рыночное) ядро, Y – объём рынка в натуральном выражении, S – кумулятивная компетенция членов первого (главного рыночного) ядра в натуральном выражении. По своей сути этот индекс представляет отношение гипотетической равной рыночной доли субъектов анализируемого рынка при совершенной конкуренции (Y/N) к осреднённой фактической рыночной доле (компетенции) членов первого (главного рыночного) ядра (S/n). Например, утверждение «значение индекса равно 10%» означает, что осреднённая по всем участникам доля рынка составляет 10% от осреднённой доли членов первого (главного рыночного) ядра, то есть средняя доля (компетенция) членов этого ядра в 10 раз больше гипотетической средней доли всех субъектов рынка, соответствующей случаю идеальной совершенной конкуренции.

2. Ядерные конкурентные структуры факторингового рынка и количественная оценка конкуренции на нём

Сепарация субъектов рынка и формирование ядерных конкурентных структур системы крупнейших субъектов рынка факторинговых услуг, «охватывающей более 90% всего рынка по объёмам уступленных Факторам денежных требований и

объёмам портфелей Факторов на 01.01.2016 года» [14], осуществлялись с помощью вышеприведённых критериев отбора.

Полные (full) ядерные конкурентные структуры системы крупнейших субъектов рынка факторинговых услуг по объёмам уступленных Факторам денежных требований и объёмам портфелей Факторов на 01.01.2016 г. представлены в виде табл. 4 и 5.

Таблица 4

Ядерная конкурентная full-структура крупнейших факторинговых групп по объему уступленных денежных требований в 2015 г.

Место	***Субъект рынка***	***Объём уступленных фактору денежных требований (млн руб.)***	***Тип субъядра***
ВСЕГО 1 710 847,6			
ПЕРВОЕ (ГЛАВНОЕ РЫНОЧНОЕ) ЯДРО 2 субъекта с кумулятивной компетенцией 796 340,5 (46,55%)			
1	ООО ВТБ Факторинг	440 980,1	малое
2	ПАО ПСБ/ООО «Промсвязьфакторинг»	355 360,4	малое
ВТОРОЕ ЯДРО 4 субъекта с кумулятивной компетенцией 504 375,5 (29,48%)			
3	АО «АЛЬФА- БАНК»	158 635,3	малое
4	ПАО Банк «ФК Открытие»	145 293,8	малое
5	Группа ГПБ	127 808,9	малое
6	Группа компаний НФК	72 637,5	большое
ТРЕТЬЕ ЯДРО 6 субъектов с кумулятивной компетенцией 296 731,2 (17,34%)			
7	ООО «КАПИТАЛ ФАКТОРИНГ»	60 083,7	малое
8	ООО «РБ Факторинг»	55 105,5	малое
9	ПАО АКБ «Металлинвестбанк»	54 770,0	малое
10	ОАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	49 946,7	малое
11	«Сетелем банк» ООО	44 510,9	среднее
12	АО ЮниКредит Банк	32 314,4	среднее
ЧЕТВЁРТОЕ ЯДРО 7 субъектов с кумулятивной компетенцией 96 605,6 (05,65%)			
13	ТКБ БАНК ПАО	22 574,8	малое
14	Банк СОЮЗ (АО)	18 771,0	малое
15	АО «ГЛОБЭКСБАНК»	15 265,1	среднее
16	ООО «ФК Санкт Петербург»	14 215,0	среднее
17	ООО «Р.Е.Факторинг»	9 125,0	большое
18	Русская Факторинговая Компания	9 025,7	большое
19	ПАО Банк Зенит	7 629,0	большое
ПЯТОЕ ЯДРО 3 субъекта с кумулятивной компетенцией 14 001,5 (00,82%)			
20	«СДМ Банк» (ПАО)	5 837,5	малое
21	АО «Кредит Европа Банк»	4 494,0	малое
22	ООО «ОФК-Менеджмент»	3 670,0	среднее
ШЕСТОЕ ЯДРО 2 субъекта с кумулятивной компетенцией 2 577,8 (00,15%)			
23	ООО «ЗЕМКОМБАНК»	1 652,7	малое
24	ООО «Эконом-факторинг»	925,1	большое
СЕДЬМОЕ ЯДРО 2 субъекта с кумулятивной компетенцией 215,5 (00,01%)			
25	АКБ «Ижкомбанк» (ПАО)	214,1	
26	ООО «МАГНУМ ФАКТОРИНГ»	1,4	
Индекс совершенства рыночной конкуренции 16,53%			

Таблица 5

Ядерная конкурентная full-структура крупнейших факторинговых групп по объему портфеля Фактора на 01.01.2016 г.

Место	*Субъект рынка*	*Объём портфеля фактора (млн руб.)*	*Тип субъядра*
ВСЕГО 298 500,5			
ПЕРВОЕ (ГЛАВНОЕ РЫНОЧНОЕ) ЯДРО 1 субъект с кумулятивной компетенцией 100 771,4 (33,76%)			
1	ООО ВТБ Факторинг	100 771,4	
ВТОРОЕ ЯДРО 2 субъекта с кумулятивной компетенцией 76 200,0 (25,53%)			
2	ПАО ПСБ/ООО «Промсвязьфакторинг»	48 386,8	малое
3	АО «АЛЬФА-БАНК»	27 813,2	большое
ТРЕТЬЕ ЯДРО 8 субъектов с кумулятивной компетенцией 91 006,4 (30,49%)			
4	ПАО Банк «ФК Открытие»	16 677,1	малое
5	Группа ГПБ	16 310,3	малое
6	Группа компаний НФК	11 972,0	среднее
7	ООО «КАПИТАЛ ФАКТОРИНГ»	10 552,8	среднее
8	АО ЮниКредит Банк	10 149,7	среднее
9	АО «ГЛОБЭКСБАНК»	9 209,5	среднее
10	ООО «РБ Факторинг»	8 902,3	среднее
11	ОАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	7 232,7	среднее
ЧЕТВЁРТОЕ ЯДРО 6 субъектов с кумулятивной компетенцией 24 581,7 (08,24%)			
12	ПАО АКБ «Металлинвестбанк»	5 229,0	малое
13	ТКБ БАНК ПАО	5 197,7	малое
14	Банк СОЮЗ (АО)	4 120,5	малое
15	«Сетелем банк» ООО	3 847,5	среднее
16	ООО «ФК Санкт-Петербург»	3 572,0	среднее
17	Русская Факторинговая Компания	2 615,0	среднее
ПЯТОЕ ЯДРО 4 субъекта с кумулятивной компетенцией 4 632,4 (01,55%)			
18	ООО «Р.Е.Факторинг»	1 566,4	малое
19	ПАО Банк Зенит	1 457,0	малое
20	«СДМ Банк» (ПАО)	880,0	среднее
21	АО «Кредит Европа Банк»	729,0	малое
ШЕСТОЕ ЯДРО 2 субъекта с кумулятивной компетенцией 1 086,3 (00,36%)			
22	ООО «ОФК-Менеджмент»	575,0	малое
23	ООО «Эконом-факторинг»	511,3	малое
СЕДЬМОЕ ЯДРО 3 субъекта с кумулятивной компетенцией 222,3 (00,07%)			
24	ООО «ЗЕМКОМБАНК»	146,3	малое
25	АКБ «Ижкомбанк» (ПАО)	75,0	большое
26	ООО «МАГНУМ ФАКТОРИНГ»	1,0	
Индекс совершенства рыночной конкуренции 11,39%			

Основные выводы

Анализ представленных материалов позволяет заключить:

– рыночная система крупнейших факторинговых групп в 2015 г. представляла собой семиядерную конкурентную дуополистическую (по объему уступленных им денежных требований) и монополистическую (по объему портфеля Фактора) структуру;

– реальное (с учётом инфляции) сжатие объёма рынка факторинговых услуг составило в 2015 г. не менее 20%;

– индексы совершенства рыночной конкуренции (отношение гипотетической рыночной доли при идеальной совершенной конкуренции к фактической осреднённой доле членов главного рыночного ядра) составили 16,53% (по объему уступленных денежных требований) и 11,39% (по объему портфеля Фактора на 01.01.2016 г.);

– несмотря на олигополистический характер конкурентной структуры российского рынка факторинга, в 2015 г. конкуренция на нём по обоим анализируемым параметрам по-прежнему превосходила конкуренцию на российских рынках банковских услуг (0,5%), ОСАГО (2%), лизинга (5,4%), страхования по системе КАСКО (7,5%) и страхования в целом (9,9%), но уступала конкуренции на рынках инвестиционных услуг (17,3%) и оценки (19%).

В заключение необходимо отметить, что по результатам опроса топ-менеджеров Факторов на XI Ежегодной конференции «Факторинг в России – 2015: развитие по убывающей», состоявшейся 28.04.2015 г., в 2016 г. 36% респондентов ожидают стагнации, а 54% – падения рынка более чем на 5% [15].

Ссылки на источники

1. Мотохин А. М., Смарагдов И. А. Факторинговый рынок России: конкуренция и перспективы развития // Финансовый бизнес. – 2015. – № 6 (179). – С. 23–30.
2. Мотохин А. М. Анализ структуры рынка факторинга РФ // Финансы и бизнес. – 2015. – № 3.
3. Факторинг в России // Сайт рейтингового агентства Эксперт РА. – URL: www.raexpert.ru/project/factiring/2016/resume.
4. Мотохин А. М., Смарагдов И. А. Факторинговый рынок России: конкуренция и перспективы развития.
5. Мотохин А. М. Указ. соч.
6. Мотохин А. М., Смарагдов И. А. Конкуренция на российском рынке аудита и консалтинга // Аудитор. – 2014. – № 10. – С. 26–30.
7. Смарагдов И. А., Сидорейко В. Н. Конкурентные структуры крупнейших субъектов рынка аудиторско-консалтинговых услуг // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № 4 (апрель). – С. 15–22. – URL: http://e-koncept.ru/2016/16063.htm.
8. Смарагдов И. А. Оценка рыночной конкуренции: монография. – Тула: «Шар», 2012.
9. Князева М. А., Смарагдов И. А., Прусаков П. Р. Конкуренция на мировом рынке производства стали в 2014–2015 годах // Достижения современной науки 2016: XIII Междунар. науч.-метод. конф. – М.: Изд-во «Олимп», 2016. – С. 356–365. – URL: http://olimpiks.ru/d/797165/d/sbornik_xiii_dsn-10.pdf.
10. Князева М. А., Смарагдов И. А., Микуляк О. Б. Конкуренция по выручке в системе топ-50 технологических компаний России в 2014 и 2015 годах // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 17. – URL: http://e-koncept.ru/2016/46232.htm.
11. Мотохин А. М., Смарагдов И. А. Структура российского рынка банковских услуг // Банковское дело. – 2015. – № 8. – С. 32–34.
12. Смарагдов И. А., Румянцева И. И., Мотохин А. М. Конкуренция на рынке оценочных услуг // Аудитор. – 2015. – Т. 1. – № 4. – С. 64–67.
13. Смарагдов И. А., Князева М. А., Кипчатов А. Р. Конкуренция на российском страховом рынке // Страховое дело. – 2016. – № 5. – С. 36–40. – URL: http://ankil.info/lib/1/177/1558/
14. Рэнкинг российских Факторов по объему уступленных им денежных требований по итогам 2015 года // Сайт рейтингового агентства Эксперт РА. – URL: www.raexpert.ru/rankingtable/factiring/2015/main.
15. Факторинг в России. Исследования // Сайт рейтингового агентства Эксперт РА. – URL: www.raexpert.ru/project/factiring/2016/analytics.

Igor Smaragdov,
Doctor of Engineering Sciences, Professor at the chair of Economy and Finance, the Tula branch of RANEPA, Tula
smaragdovIA@gmail.com
Marina Knyazeva,
Candidate of Engineering Sciences, head of the chair of Economy and Finance, the Tula branch of RANEPA, Tula
knjzeva_ma@mail.ru

Competition at the Russian factoring market

Abstract. The paper presents the generated nuclear competitive Russian market structure of the factoring services system by the volume of assigned receivables and the factor portfolios on 01.01.2016, and the results quantifying the levels of market competition for these parameters based on “Expert RA” analytical materials.

Key words: factoring, analysis, separation of subjects rating.

References

1. Motohin, A. M. & Smaragdov, I. A. (2015). “Faktoringovyj rynok Rossii: konkurencija i perspektivy razvitija”, *Finansovyj biznes*, № 6 (179), pp. 23–30 (in Russian).
2. Motohin, A. M. (2015). “Analiz struktury rynka faktoringa RF”, *Finansy i biznes*, № 3 (in Russian).
3. “Faktoring v Rossii”, *Sajt rejtingovogo agentstva Jekspert RA.* Available at: www.raexpert.ru/project/factiring/2016/resume/ (in Russian).
4. Motohin, A. M. & Smaragdov, I. A. (2015). Op. cit.
5. Motohin, A. M. (2015). Op. cit.
6. Motohin, A. M. & Smaragdov, I. A. (2014). “Konkurencija na rossijskom rynke audita i konsaltinga”, *Auditor,* № 10, pp. 26–30 (in Russian).
7. Smaragdov, I. A. & Sidorejko. V. N. (2016). “Konkurentnye struktury krupnejshih sub#ektov rynka auditorsko-konsaltingovyh uslug”, *Nauchno-metodicheskij jelektronnyj zhurnal “Koncept”,* № 4 (aprel'), pp. 15–22. Available at: http://e-koncept.ru/2016/16063.htm (in Russian).
8. Smaragdov, I. A. (2012). *Ocenka rynochnoj konkurencii: monografija*, “Shar”, Tula (in Russian).
9. Knjazeva, M. A., Smaragdov, I. A. & Prusakov, P. R. (2016). “Konkurencija na mirovom rynke proizvodstva stali v 2014–2015 godah”, *Dostizhenija sovremennoj nauki 2016: XIII Mezhdunar. nauch.-metod. konf,* Izd-vo “Olimp”, Moscow, pp. 356–365. Available at: http://olimpiks.ru/d/797165/d/sbornik_xiii_dsn-10.pdf (in Russian).
10. Knjazeva, M. A., Smaragdov, I. A. & Mikuljak, O. B. (2016). “Konkurencija po vyruchke v sisteme top-50 tehnologicheskih kompanij Rossii v 2014 i 2015 godah”, *Nauchno-metodicheskij jelektronnyj zhurnal “Koncept”*, t. 17. Available at: http://e-koncept.ru/2016/46232.htm (in Russian).
11. Motohin, A. M. & Smaragdov, I. A. (2015). “Struktura rossijskogo rynka bankovskih uslug”, *Bankovskoe delo,* № 8, pp. 32–34 (in Russian).
12. Smaragdov, I. A., Rumjanceva, I. I. & Motohin, A. M. (2015). “Konkurencija na rynke ocenochnyh uslug”, *Auditor*, t. 1, № 4, pp. 64–67 (in Russian).
13. Smaragdov, I. A., Knjazeva, M. A. & Kipchatov, A. R. (2016). “Konkurencija na rossijskom strahovom rynke”, *Strahovoe delo*, № 5, pp. 36–40. Available at: http://ankil.info/lib/1/177/1558/ (in Russian).
14. “Rjenking rossijskih Faktorov po ob#emu ustuplennyh im denezhnyh trebovanij po itogam 2015 goda”, *Sajt rejtingovogo agentstva Jekspert RA*. Available at: www.raexpert.ru/rankingtable/factiring/2015/main/ (in Russian).
15. “Faktoring v Rossii. Issledovanija”, *Sajt rejtingovogo agentstva Jekspert RA*. Available at: www.raexpert.ru/project/factiring/2016/analytics/ (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Некрасовой Г. Н., доктором педагогических наук,
членом редакционной коллегии журнала «Концепт»

Поступила в редакцию *Received*	13.07.16	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	14.07.16
Принята к публикации *Accepted for publication*	14.07.16	Опубликована *Published*	31.10.16

ISSN 2304-120X
www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2016
© Смарагдов И. А., Князева М. А., 2016