



Крикунова Юлия Анваровна,

кандидат социологических наук, доцент кафедры журналистики и социологии
ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет», г. Тольятти
julialeo@yandex.ru

Теоретические и эмпирические основы исследования проблемы благоустройства моногорода в условиях модернизации российского общества

Аннотация. В статье с теоретической и эмпирической точек зрения рассматриваются социальные проблемы российского общества и отдельного моногорода путем анализа социальных представлений его населения, полученных в результате социологического исследования, проведенного в г. Тольятти в 2012–2013 годах.

Ключевые слова: благоустройство, гражданское общество, модернизация, моногород, социальная проблема, социокультурная сфера, Россия.

В последние годы в научных кругах возрос интерес к анализу статуса и роли России в современном мире, особенностям трансформации её политической, экономической и социокультурной сфер жизни общества. Многими учеными констатируется, что на современном этапе российское общество находится в переходной фазе от государственного социализма к рынку, от авторитаризма к демократии.

Обобщая мнения научного сообщества, можно сделать вывод о том, что «трансформирующееся российское общество представляет собой общество переходного типа, развивающегося своим особым путем, в котором еще не сложилась институциональная демократия, экономическое развитие которой свидетельствует об укреплении её позиции на мировом рынке как сырьевого придатка развитых стран; в котором не существует гражданского общества, продолжается информатизация, трансформация социальной структуры, социокультурных институтов, массового сознания и социальных практик» [1, с. 16].

Отсюда целый комплекс нерешенных социальных проблем государственного значения, в числе которых необходимость модернизации базовых социальных институтов, переориентация массового сознания в сторону принятия активного участия в прогрессивном развитии российского общества. Однако необходимо помнить, что Россия – это уникальная страна с особыми присущими только ей историческими особенностями, традициями, ценностями и менталитетом. Поэтому необходимо выработать оптимальную модель российской модернизации с учетом её специфических особенностей, учитывая тот факт, что «причины несостоятельности российской модернизации чаще всего усматривают в цивилизационной, исторической и географической специфике России, в ее пограничном положении между Западом и Востоком, в непреодолимом расколе российского общества, в создании альтернативного модерна и «противоцентра» [2, с. 57].

Остановимся более подробно на конкретных причинах социально-экономического отставания России от стран Западной Европы, проанализированных в трудах выдающихся российских историков, философов и социологов, начиная с XIX века.

Известный русский философ и публицист Н. Я. Данилевский опровергает мнения некоторых европейских ученых (в частности Роттека) относительно давления России на Европу, её честолюбия и завоевательности и объясняет многовековую неприязнь последней тем, что: «Европа видит ... в Руси и в славянстве не чуждое только, но и враждебное начало. Как ни рыхл и ни мягок оказался верхний, наружный, выветрившийся и обратившийся в глину слой, все же Европа понимает, или, точнее сказать, инстинктивно чувствует, что под этой поверхностью лежит крепкое, твердое ядро, ко-



торое не растолочь, не размолотить, не растворить, которое, следовательно, нельзя будет себе ассимилировать, претворить в свою кровь и плоть, - которое имеет и силу и притязание жить своею независимую, самобытную жизнью» [3, с. 13].

Русский философ и публицист П. Я. Чаадаев указывает на непохожесть России, объясняя эту особенность в частности и особой ролью в обществе царя-батюшки: «Говоря о России, постоянно воображают, будто говорят о таком же государстве, как и другие; на самом деле это совсем не так. Россия – целый особый мир, покорный воле, произволению, фантазии одного человека» «Именуется ли он Петром или Иваном, не в том дело: во всех случаях одинаково это – олицетворение произвола» [4, с. 180].

Именно по причине произвола и единоличного решения самодержцев происходили в России кровавые войны и революции, насчитывающие огромные человеческие потери. Выдающийся социолог П. А. Сорокин доказывает задержку в прогрессивном развитии России в 20-е года XX века путем анализа статистических данных, описывающих состояние общества в указанный период. По мнению ученого, невозможность духовного и материального процветания российского государства в 1920-е годы состоит в гибели 21 млн. людей: «наиболее здоровых биологически, трудоспособных энергетически, более волевых, одаренных, морально и умственно развитых психологически» [5, с. 422].

Русско-американский социолог констатирует: «Судьба любого общества зависит, прежде всего, от свойств его членов. Общество, состоящее из идиотов или бездарных людей, никогда не будет обществом преуспевающим. Дайте группе дьяволов великолепную конституцию, и все же этим не создадите из нее прекрасного общества. И обратно, общество, состоящее из талантливых и волевых лиц, неминуемо создаст и более совершенные формы общежития» [6, с. 422]. Далее он пишет: «Если бы наши предки были наследственно неодаренными – давно уже история России была бы кончена. И обратно, не будь на нашей истории этой проклятой печати милитаризма – мы не только не отстали бы от Запада, а, быть может, уже опередили его. Но... сие не дано. Мы воевали и воюем, т. е. мотовски губим свои лучшие силы» [7, с. 425].

Со сказанным выше невозможно не согласиться, ведь именно политические ошибки и промахи руководства государством на протяжении всей истории России тормозили её развитие.

Известный российский историк-этнолог Л. Н. Гумилев убедительно доказал, что в XIX веке страна вступила в фазу надлома. Однако ученый предсказал: «Сегодня, на пороге XXI века, мы находимся близко к ее финалу. Было бы самонадеянностью рассуждать об эпохе, частью которой являемся мы сами. Но если сделанное нами допущение верно, а мы пока не знаем фактов, ему противоречащих, то это означает, что России еще предстоит пережить инерционную фазу – 300 лет золотой осени, эпохи собирания плодов, когда этнос создает неповторимую культуру, остающуюся грядущим поколениям!» [8, с. 289].

Характерно, что социальные представления некоторой части россиян свидетельствуют об указанных фактах. Для подтверждения высказанных позиций, обратимся к анализу данных социологического исследования, проведенного в г. Тольятти Самарской области в период с февраля 2012 года по февраль 2013 года в три этапа: 1 этап – февраль 2012 года (опрошено 996 респондентов); 2 этап – июнь 2012 года (опрошено 839 респондентов); 3 этап – февраль 2013 года (опрошено 587 респондентов)¹.

¹ Исследование проведено в рамках выполнения государственного задания «Реформирование моногорода в условиях модернизации российского общества (на примере социологического анализа г. о. Тольятти) № 6.1484.2011.



По результатам данного исследования (июнь 2012 года) 89% опрошенных жителей г. Тольятти, несмотря на происходящие в истории нашей страны печальные события, гордятся историческим прошлым России. Кроме того, 47% опрошенных жителей города согласны с точкой зрения о том, что в настоящее время «Россия находится на подъеме, жизнь народа становится лучше» и этот факт свидетельствует, на наш взгляд, о позитивных сдвигах в общественном сознании россиян относительно прогресса в социально-экономическом развитии общества. Также позитивно оценивается высокая значимость роли российской культуры среди мировых культур – 70%.

При этом настораживает тот факт, что 38 % опрошенных считают, что «Россия – экономически отсталая страна, которая всегда будет зависеть от Запада». Выше уже указывалось на тот факт, что запаздывание российской модернизации коренится в исторических, цивилизационных (молодостью российской цивилизации относительно европейской) и географических причинах. Однако нельзя забывать и о том, что во многом будущее страны и благополучие граждан зависит от степени их готовности и возможности активно участвовать в происходящих социальных процессах, способствовать построению гражданского общества.

Думается, что население России недостаточно осознало этот факт, что подтверждается выводами многих отечественных социологов: социальная база для проведения реформ недостаточно развита, гражданское общество в российском варианте во многом должно быть поддержано действующими государственными органами. Такой вывод делает и С. Г. Кирдина, анализируя данные исследования, проведенного Левада-Центром в 2010 году: «в общественном сознании российских граждан существует определенный образ социума, в котором активная роль традиционно принадлежит не столько самостоятельному населению, сколько действующим государственным институтам» [9, с. 70]. Подтверждением тому служит и данные нашего исследования – большинство опрошенных тольяттинцев (77%) придерживаются мнения, что народу нужна сильная государственная власть.

Опрошенные респонденты осведомлены об основных российских противоречиях и социальных проблемах: «существующая в России бюрократическая система, коррупция, взяточничество унижают человеческое достоинство» (63%), «в нашем обществе самореализация личности полностью зависит от материального положения и связей» (66%), «люди, имеющие власть и деньги, имеют реальные возможности обходить законы» (69%), «человек, попавший в беду, может рассчитывать только на себя и своих близких» (69%), «сотрудники правоохранительных органов часто сами могут нарушать закон и права личности» (70%), «те, кто берет взятки в крупных размерах, чаще всего, остаются безнаказанными» (70%), «большинство граждан России живет на грани бедности» (71%), «в нашем обществе высокий уровень преступности, опасно жить» (72%).

Около половины тольяттинцев (48%) подтвердили тот факт, что за период 2011–2012 годов сталкивались с нарушением прав со стороны каких-либо лиц или организаций. Среди последних чаще всего фигурируют: жилищно-коммунальные службы (24%), работодатели (23%), медицинские учреждения (17%), правоохранительные органы (14%), чиновники (8%), частные фирмы, банки (7%) и пр.

Характерно, что, по мнению ряда респондентов, городская власть в первую очередь защищает интересы: городских административных структур (53%), областных административных структур (42%), центральных административных структур (40%), крупного промышленного капитала (39%), местных предпринимателей (33%), финансовых объединений (32%), предпринимателей из других городов, имеющих



бизнес в Тольятти (22%), простых горожан (16%), социально уязвимых групп населения (16%). Как видим, права простых российских граждан нередко нарушаются теми, кому в первую очередь оказывается поддержка со стороны властей.

Примечательно, что, по мнению ряда тольяттинцев, самыми эффективными средствами контроля над деятельностью городской власти являются средства массовой информации – 36%. Менее эффективными признаны следующие: вышестоящие государственные структуры – 32%, общественные организации – 27%, правоохранительные органы – 24%.

Диапазон выбора СМИ в Тольятти на сегодняшний день достаточно широк: в городе выходит 27 газет различной направленности, вещают 20 радиостанций, зарегистрировано 12 интернет-изданий. Кроме того, принимаются сигналы федеральных, областных и местных телеканалов (ВАЗ-ТВ и Лада-ТВ).

По результатам исследования, проведенного автором в 2010 году в году Тольятти (в исследовании приняли участие 500 респондентов; выборка носила квотный характер, распределение по квотам было осуществлено по критериям пола, возраста и места жительства (района проживания)), к телеканалам местного телевидения регулярно обращаются чуть более половины опрошенных нами тольяттинцев (53%).

Поскольку информационное поле регионального (местного) телевидения формируется вокруг трех основных тем: деятельность представителей региональной власти, экономическая ситуация в регионе, происшествия и криминальная хроника, зачастую горожане узнают о ситуации в городе через местные телепрограммы, а непосредственное «соучастие» в происходящих событиях является очередной возможностью проверить информацию, производимую местными СМИ.

Несмотря на это, журналистика по-прежнему остается зависимой от политической и экономической ситуации в обществе, исключением не являются и региональные СМИ: «современные региональные журналисты придерживаются строго заданных «правил игры», которые предписываются им государственной властью. Фактически речь идет о лоббировании интересов государственных чиновников, частных лиц, получающих различного рода дивиденды из журналистики как собственной PR-службы» [10, с. 144].

В связи с этим, необходимо отметить, что, несмотря на доверие населения к информации, поступающей из местных СМИ, степень их независимости от городской власти остается достаточно низкой.

Доверие населения к институту власти продолжает оставаться на невысоком уровне. Отсюда вытекает необходимость гражданского договора между обществом и государством о совместном решении проблем, волнующих россиян. Среди первоочередных респондентами отмечены следующие: увеличение количества мигрантов из стран Азии и бывших союзных республик (40%), падение рождаемости в нашей стране, уменьшение численности населения (38%), рост агрессивности в молодежной среде (37%), рост наркомании и преступности в молодежной среде (37%), трудоустройство молодежи (35%), доступность качественных медицинских и образовательных услуг (31%), падение престижа и боеспособности армии (20%), рост представителей «социального дна» общества (20%) и пр.

Среди городских проблем, требующих первоочередного решения, тольяттинцами отмечаются: ремонт дорог (57%), повышение жизненного уровня горожан (48%), улучшение состояния здравоохранения (46%), эффективная борьба с безработицей (31%), улучшение состояния жилищно-коммунального хозяйства (27%), эффективная молодежная политика (27%).



В опросе городского населения Тольятти, проведенного в феврале 2013 года (опрошено 587 респондентов), находит свое подтверждение тот факт, что уровень жизни горожан остается достаточно низким, наряду с общим уровнем культуры (табл. 1).

Таблица 1

Характерные черты Тольятти

Характеристики города	Всего, в %
Развитая производственная сфера	53
Большое количество жителей	28
Удобная транспортная связь с другими городами	27
Многовековая история, традиции	22
Развитие сфер науки, искусства, культуры	16
Благоприятные возможности развития бизнеса	13
Благоприятная экология, сохраненный природный ландшафт	12
Достаточное количество спортивных объектов	10
Быстрые темпы развития	8
Известные архитектурные сооружения, памятники	8
Высокий статус (столичный, областной)	7
Высокий уровень жизни горожан	7
Известные деятели культуры, науки, искусства, спорта	7
Чистота, благоустройство	7
Большое количество известных учебных заведений	6
Высокий уровень культуры горожан	4

Несмотря на совершенно справедливые оценки характерных черт городской жизни, в Тольятти, на наш взгляд, проживает достаточное количество образованных интеллигентных людей, вынужденных мириться с существующей ситуацией в социокультурной сфере города. В этой связи, невозможно не согласиться с выводом профессора И. В. Цветковой, которая констатирует: «Активные и трудолюбивые люди, которые действуют в соответствии с законами, не находят в современном обществе достойного вознаграждения, не могут достичь того уровня жизни, который соответствует современным цивилизованным нормам» [11].

По мнению ученого, модернизационные процессы, происходящие в России в целом, в городе Тольятти в частности, наряду с прогрессивными изменениями не могут преодолеть сложившиеся проблемы с повышением благоприятных условий жизни горожан, усугубляющихся, в том числе и монопрофильностью города.

При этом, менее половины опрошенных в феврале 2012 года (42%) указывают на то, что статус моногорода положительно влияет на положение дел в Тольятти, в виду того, что позволяет обратить внимание на проблемы и перспективы города со стороны органов областной и государственной власти.

Некоторая часть населения Тольятти не теряет надежды на возникновение у власти интереса к решению городских проблем: около 28% респондентов надеется, что Тольятти преодолет статус моногорода, и будет процветать. При этом чуть более половины опрошенных (57%) в 2013 году горожан считает, что в будущем существенных изменений в городе не произойдет, а 15% уверено, что положение в городе только ухудшится.

Большинству опрошенных в феврале 2013 года тольяттинцам (70%) нравится город, в котором они живут. Среди положительных чувств, испытываемых по отношению к нему, указываются: гордость и восхищение (11%), любовь (23%), симпатия и уважение (51%). При этом 90% опрошенных жителей в ближайший год не собираются переезжать из Тольятти для постоянного места жительства. Однако, наряду с



положительными эмоциями и суждениями относительно благоустройства родного города, равнодушные горожане отмечают следующие проблемы (табл. 2).

Таблица 2

Проблемы благоустройства города Тольятти

Проблемы города	Всего, в %
Неудовлетворительное состояние дорог	72
Неприглядный вид лесных массивов после пожаров	50
Небольшое количество фонтанов	42
Неблагоустроенные газоны, клумбы	41
Некачественно убранные, необорудованные пляжи	41
Низкое качество уборки улиц	39
Неудовлетворительное состояние тротуаров	37
Однообразная архитектура жилых домов	33
Пыль на улицах	31
Небольшое количество достопримечательностей, памятников	31
Неудовлетворительное состояние набережной реки Волга	27
«Бесхозные» пустыри	27
Неочищенные фасады домов, расположенных у проезжей части	23
Большое количество тополей, бесхозных плодовых деревьев	22
Однотипный, невыразительный внешний вид учреждений культуры	21
Недостаточно оборудованы места для массовых городских мероприятий	20
Использование помещений культурных и спортивных учреждений в качестве торговых центров	16

Как видно из таблицы, на социальное самочувствие горожан большое влияние оказывают состояние автомобильных дорог, улиц, тротуаров, газонов, архитектурных сооружений и мест культуры и отдыха. Резюмируя вышесказанное, отметим: жителям Тольятти – крупнейшего города России свойственно сталкиваться со среднестатистическим кругом социальных проблем, свойственных аналогичным по численности российским городам, с той лишь разницей, что ситуация в Тольятти усугубляется монопрофильностью его производственного сектора, слабым развитием инфраструктуры и недостаточной благоустроенностью городских территорий. В тоже время доля респондентов благоприятно оценивающих направление в сторону модернизационных преобразований российского социума растет, следовательно, необходима консолидация большинства российских граждан и государственной власти в процессе построения новой России, опирающейся на активное трудоспособное население, удовлетворенное уровнем собственной жизни и государственной политикой, проводимой во всех сферах общества.

Ссылки на источники

1. Крикунова Ю. А. Личность телеведущего в процессе социальной коммуникации в трансформирующемся российском обществе: автореф. дисс. ... канд. социол. наук. – Казань, 2011. – 26 с.
2. Хакимов Г. А. Российская модернизация в свете мир-системных концепций // Знание. Понимание. Умение. – 2009. – № 3. – С. 57–63.
3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. – 816 с.
4. Ненашев М. И. П. Чаадаев: «Россия – целый особый мир» // Философские исследования. – 1998. – № 3. – С. 174–192.
5. Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. – М.: Наука, 1994. – 560 с.
6. Там же.
7. Там же.
8. Гумилев Л. Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: Айрис-Пресс, 2012. – 320 с.



9. Кирдина С. Г. Гражданское общество: уход от идеологемы // Социологические исследования. – 2012. – № 2. – С. 63–73.
10. Крикунова Ю. А. Телеведущий и региональная телеаудитория: особенности взаимодействия в условиях единого городского пространства // Потенциал развития современного моногорода: комплексный анализ социальной сферы Тольятти (коллективная монография) / Под науч. ред. И. В. Цветковой. – Тольятти, 2012. – 168 с.
11. Цветкова И. В. Образ россиянина в контексте процессов модернизации моногорода // Концепт. – 2013. – № 02 (февраль). – ART 13041. – 0,4 п. л. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/13041.htm>.

Krikunova Julia,

candidate of sociological sciences, associate professor of the Department of Journalism and Sociology Togliatti State University, Togliatti

ulialeo@yandex.ru

Theoretical and empirical foundations of the research problem of industrial city beautification in conditions of modernization of Russian society

Abstract. In this article from the theoretical and empirical viewpoints addresses the social problems of Russian society, and industrial city by analyzing the social attitudes of its people derived from the sociological research, conducted in Togliatti in 2012–2013.

Keywords: beautification, civil society, modernization, industrial city, social problem, socio-cultural sphere, Russia.

ISSN 2304-120X



9 772304 112013 5

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»