

Хализов Станислав Геннадьевич,
студент ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
г. Краснодар
prosto.aks@mail.ru



Критический анализ некоторых концептуальных положений теории Дж. М. Кейнса

Аннотация. В статье предпринята попытка критически и одновременно объективно проанализировать кейнсианскую теорию, сопоставить ключевые позиции рекомендуемой Дж. М. Кейнсом экономической политики со взглядом на них представителей других экономических школ.

Ключевые слова: экономический кризис, макроэкономика, государственная политика, монетаризм, совокупный спрос, совокупное предложение, инфляция, стагфляция.

Раздел: (04) экономика.

Прошло 80 лет с момента издания фундаментальной работы выдающегося ученого Джона Мейнарда Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег». Идеи Дж. М. Кейнса оказали значительное влияние на развитие экономической мысли и долгое время экономическая политика государства проводилась в соответствии с кейнсианской концепцией, а сама теория доминировала среди экономистов.

Все это продолжалось со времен Великой депрессии до явления, начавшегося в конце 1960-х гг., и получившего название «стагфляция», что означает одновременный рост безработицы и инфляции, явления, которое противоречило основным постулатам «Общей теории занятости, процента и денег».

Как известно, практика – высший критерий истинности, а кейнсианская концепция и ее основные положения не соответствовали реальной действительности – с определенного исторического периода. Иными словами, теория Дж. М. Кейнса явно вступала в противоречие с объективной реальностью. В связи с этим после появления стагфляции в экономической мысли стал доминировать монетаризм – макроэкономическая теория неконсервативной школы, согласно которой государство должно ограничить свое вмешательство в экономику лишь монетарной (денежной) политикой. Тем не менее, кейнсианство не ушло в небытие, и концепция, предложенная Дж. М. Кейнсом, занимает видное положение в современной экономической теории, многие экономисты до сих пор называют себя кейнсианцами [4].

Рассмотрим основные положения кейнсианской теории, которые противоречили реалиям и не были подтверждены практическим ходом истории.

Первое, что было опровергнуто практикой, т. е. объективной экономической реальностью, это кривая Филлипса, отражающая обратное пропорциональное влияние инфляции на безработицу. Стагфляция, начавшаяся с конца 1960-х гг., показала несостоятельность кривой Филлипса. Однако это положение занимает одно из центральных мест в кейнсианской теории. Подтверждением этому служит то, что Дж. М. Кейнс рекомендует создание бюджетного дефицита, чтобы покрыть его с помощью эмиссии. Тем самым предполагается стимулирование инфляции и с ее помощью снижение реальной процентной ставки, которая побудит предпринимателей к инвестированию, повысится деловая активность и, таким образом, будут создаваться новые рабочие места, т. е. начнет снижаться безработица [1].

Хотя любое экономическое явление – это результат комплексного влияния множества факторов, которые не просто действуют на конечный результат, но и влияют на другие факторы. Тем не менее, не стоит совсем отказываться от кривой Филлипса, ведь до конца 1960-х гг. прослеживалась корреляция между уровнем инфляции и безработицы; возможно, в экономике появился и другой фактор, который своим влиянием создал явление стагфляции? Ведь до второй половины 1960-х гг. кризис перепроизводства и рост безработицы вызывали, как правило, падение цен (дефляцию), или, по крайней мере, снижение темпов инфляции. Вероятно, причиной тому стал монополизм, который в силу объективных условий, с началом XX в. стал только усиливаться и усиливаться. Те законы, которые действительно для свободной конкуренции могут быть не действительны для монополистической конкуренции. Такого мнения, к примеру, придерживаются марксисты, уделяющие особое внимание анализу монополизма и даже выделившие особую монополистическую стадию капитализма – империализм [3].

По-другому считают представители монетаризма: «В 1968 г. М. Фридман выступил с критикой кривой Филлипса, показав, что временный положительный эффект на занятость могут дать лишь инфляционные «сюрпризы» (Friedman, 1968). Применение их в систематическом режиме генерирует инфляционные ожидания, из-за которых безработица и инфляция начинают расти одновременно. Именно это и происходило с конца 1960-х гг. в развитых странах, переживших стагфляцию 1970-х гг.» [2].

Другим, не менее важным теоретическим положением кейнсианской теории является положение о создании бюджетного дефицита, который до сих пор применяется во всех странах. Без дефицита бюджета сокращается совокупный спрос, что особенно плохо для экономики во время экономического спада или рецессии. Но дефицит бюджета имеет и свои отрицательные аспекты – его покрытие возможно в основном за счет двух способов: эмиссии и государственных займов [1].

Эмиссия приводит к инфляции, которая имеет свои положительные и отрицательные стороны. К положительным можно отнести следующие:

- 1) инфляция снижает реальную процентную ставку (реальная процентная ставка = номинальная – инфляция);
- 2) эмиссия необходима и для увеличения денежной массы, для предотвращения дефляции (должна увеличиваться как минимум на величину прироста ВВП).

Нельзя не обозначить и отрицательные стороны эмиссии:

- 1) неконтролируемая эмиссия ведет к гиперинфляции (в качестве примера – Германия времен первой мировой войны);
- 2) даже умеренная инфляция обесценивает как сбережения, так и денежные капиталы, уменьшая реальный совокупный спрос, которые создаются расходами из обесцененных инфляцией сбережений (потребительские расходы) и капиталовложений (инвестиции).

Вторым способом покрытия дефицита бюджета является государственный долг. В целом для избегания в будущем негативных последствий этого способа необходимо, чтобы государственный долг рос на величину, превышающую рост ВВП. Плюсом государственного займа является то, что он не увеличивает инфляцию, по сравнению с тем как делает это эмиссия.

Дж. М. Кейнсом были отвергнуты постулаты о способности рынка к саморегулированию, и это положение не требует критики – еще в 1929–1933 гг. рыночная экономика показала, на что способна без государственного вмешательства, и к каким последствиям его отсутствие может привести. Нельзя не заметить, что до сих пор

существуют теоретики, занимающиеся апологетикой «свободного рынка», в то время как доктрина *Laissez-faire* потерпела фиаско [1].

Хотя даже вмешательство государства в экономику не ведет к предотвращению экономических кризисов, однако бесспорно то, что она позволяет сделать последствия кризиса более мягкими, это подтверждает «новый курс» Рузвельта.

Нововведением Дж. М. Кейнса для макроэкономического анализа было понятие «совокупный спрос», но нужно учитывать, что на рынке периодически возникают диспропорции, и даже если совокупный спрос равен совокупному предложению, диспропорции в какой-то отрасли ведут к переизбытку предложения на рынке продуктов труда этой отрасли, затем к перепроизводству в отрасли, это не может не влиять на остальные отрасли экономики. Падение доходов в одной отрасли ведёт к сокращению спроса, создаваемого этими доходами. Эффект подобен мультипликатору, только действует он наоборот: например, снижение эффективного спроса на автомобили, ведёт к снижению спроса на уголь и железную руду. В таком случае совокупный спрос становится меньше совокупного предложения, что неизбежно приводит к кризису перепроизводства во всей экономики.

Концепция Дж. М. Кейнса вызвала революцию в экономической мысли и, несмотря на то, что некоторые положения кейнсианской теории были опровергнуты, вся концепция в целом интересна для критического анализа, от данной теории не стоит отказываться, но и не следует принимать ее на веру.

Дж. М. Кейнс пытался показать, как увеличить совокупный спрос, если увеличивается совокупный спрос на товары, которые являются продуктами труда, то увеличиться спрос на рабочую силу, это должно сократить безработицу. Спрос предлагалось увеличить за счет дефицита бюджета и инфляции, но такая ситуация возможна только в краткосрочной перспективе. Эмиссия, приводящая к инфляции, это, своего рода, налог на все деньги, находящиеся в обращении и в сбережениях, инфляция обесценивает их, но создается новый спрос, который спровоцировали новые расходы бюджета. При этом в будущем, когда деньги из сбережения перетекают в сферу обращения, они уже не создают тот спрос, который могли бы создать, если бы их не обесценила инфляция.

Для анализа всего изменения, которое создаётся эмиссией, при прочих равных условиях, нам потребуется уравнение обмена Фишера: $MV=PQ$ [5].

Разобьём переменную M на $M+m$, где m – это масса денег, которую пустили в обращение эмиссией, также покажем, что в обращение постоянно поступают деньги из сбережений, впоследствии они туда же возвращаются. Обозначим денежную массу, не находящуюся в обращении как D , вся денежная масса будет равна $M+D$ (обозначим ее как S), также обозначим деньги, переходящие из сбережений в обращение как k_1 и деньги, совершающие обратное действие, как k_2 , тогда сальдо прироста денежной массы в обращении будет равно k_1-k_2 , для удобства назовем ее ΔK ; $(M+\Delta K)$ представим как $S*V_s$, где $V_s = (M+\Delta K)/S$ обозначает коэффициент показывающий, какая часть всей денежной массы находится в обращении (в данном контексте говорится о количестве вошедшей в обращение массы денег, а не о том, сколько операций совершат эти деньги, вошедшие в обращение). После ввода этих переменных, мы можем определить всю новую денежную массу в обращении – $S*V_s+m$ (так как m , сразу идёт в обращение). Покажем скорость обращения и количество товаров, подлежащих реализации, изменения скорости представим как ΔV и ΔV_s (такое обозначение объясняется тем, что денежная масса, созданная эмиссией на покрытие бюджета, расходуется вся и сразу, а часть всей прошлой денежной массы, находится вне сферы обращения, в сбережениях), изменения объёма това-

ров, подлежащих реализации через ΔQ . Тогда уравнение примет вид: $(S(V_s + \Delta v_s) + m)(V + \Delta V) = P(Q + \Delta Q)$. Уровень цен через формулу Фишера будет выглядеть так $P = S^*V_s^*V/Q$ и $(S(V_s + \Delta v_s) + m)(V + \Delta V)/(Q + \Delta Q)$, а изменение уровня цен будет описываться следующим образом – $(S^*\Delta v_s + m)\Delta V/\Delta Q$, которое мы обозначим через ΔP , а изменение ценности денег через $1/\Delta P$, реальный совокупный спрос создаваемый старой денежной массой станет равен $(S(V_s + \Delta v_s) + m)(V + \Delta V)/\Delta P$, в таком случае можно наглядно проследить разницу между тем, какой дополнительный спрос создала бы старая масса денег, если бы не было инфляции: $(S(V_s + \Delta v_s) + m)(V + \Delta V)/\Delta P - (S(V_s + \Delta v_s) + m)(V + \Delta V)/\Delta P$. Теперь сравниваем данное выражение с совокупным спросом, создаваемым эмиссией $m(V + \Delta V)/\Delta P$; если реальные, а не номинальные расходы, создаваемые эмиссией больше, чем уменьшение эффективного спроса от вызванной ей инфляцией, то справедливо говорить о том, что совокупный спрос повысился и эмиссия экономически целесообразна.

Однако для точного анализа, с помощью математических формул было бы возможно если бы существовало 2 абсолютно идентичные закрытые от друг друга экономики, где в первом случае осуществлялась эмиссия, а в другом случае нет. Такой возможности не предоставляется. Для того чтобы попытаться применить формулу, нужно понимать, что такое спрос и как он создается.

В конечном итоге продукт труда меняется на продукт труда, деньги лишь посредники в этом эквивалентном обмене, хотя они посредники с значительной экономической ролью. Сложностью является то что продукт труда в капиталистическом способе производства продается как продукт капитала, однако об этом будет сказано потом.

Формула товарного обмена представляется в метаморфозе Т-Д-Т (товар – деньги – товар). Для того чтобы получить какой-то товар, нужно предоставить товар/товары на сумму эквивалентную цене желаемого товара.

Если совершается не эквивалентный обмен (с точки зрения стоимости), то, то что является убытком для одного будет является прибылью для другого, и совокупная стоимость не измениться.

При инфляции ситуация сказывается иным способом, предположим, что у нас есть товаровладелец, который продаст и через время купит другой товар. В первом акте совершается обмен Т–Д. Если в течении времени перед тем как деньги, в руках их обладателя, реализуются в средства обмена, изменяется ценность денег: повышается или снижается, в результате дефляции или инфляции, то и то количество денег, имеющееся в руках их обладателя будет обменено на больший или меньший эквивалент по сравнению с тем временем, когда совершался первый обмен Т–Д.

Т–Д через время, в течение которого наступает изменение в ценности денег, станет обратным актом, но уже другим по своей величине ($D^*_{псд}$) – Т, где «псд» – покупательная сила денег, а от этого изменяется и то реальная стоимость товаров, которые можно купить за эти деньги.

Для почти всех стран, в современном мире, характерна хотя бы небольшая по своей величине, но инфляция.

Т–Д через время ($D^*_{псд}$) – Т, если представить деньги лишь в форме средства обмена и упросить те метаморфозы, которые совершаются то в итоге будет Т – через время – ($T^*_{псд}$) (далее просто Т – $T^*_{псд}$)

Все товары могут дорожать относительно денег, но они абсолютно все не могут дорожать относительно меновой стоимости. Если товар х и товар у обмениваются в пропорции 1:3 ($x=3y$), то если их цена вырастит на 20%, то они все равно будут обмениваться как 1:3 ($1,2^*x=1,2^*3^*y$).

Если их цены изменятся не пропорционально, тогда прирост меновой стоимости товара у, относительно товара х, будет равен убытку меновой стоимости товара х, относительно товара у, и наоборот.

Скажем, те меновые пропорции, в которые товар х обменивается на товар у, изменились и теперь они равны 1:6, в этом случае $x=6 \cdot u$, раньше товар х был равен 3 товара у, теперь он равен 6, его меновая стоимость относительно товара у выросла в 2 раза (так как $6:3=2$).

Товар у был равен $1/3x$, когда $x=3u$, но теперь, когда $x=6u$, товар у стал равен $1/6x$, меновая стоимость у, относительно товара х упала в 2 раза ($1/6 : 1/3 = 1/2$).

Представим нашего товаровладельца, потерпевшего убыток в результате акта Т–Т*псд, как всё общество, совокупная меновая стоимость товаров не может измениться относительно всех товаров, а, значит, кто-то присвоил товары, не дав взамен какой-то эквивалент, это сделал тот, кто совершил эмиссию.

Самое интересное что в натуральном выражении товаровладельцы могли и не почувствовать изменения, если не наступило изменения в покупательной силе денег и при этом тот, кто совершил эмиссию мог присвоить какие-то товары, не дав не какой эквивалент взамен.

Обратимся к формуле Фишера $MV=PQ$, она гласит, что дефляция наступает, если не изменилась ни масса денег в обращении, ни скорость денег в обращении, тогда и только тогда, когда растёт количество товаров. Если М и V неизменно, тогда $P=1/Q$.

Если эмиссия создаст понижение покупательной способности в такой же мере, в какой большее количество товаров создаёт её повышение, в итоге будет status quo.

Ссылки на источники

1. Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос, АРВ, 2002.
2. Трофимов Г. Ю. Милтон Фридман – ученый и идеолог // Экономика и математические методы. – 2004. – № 2. – С. 25–33.
3. Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма. Полн. собр. соч. Т. 27. – М.: Политиздат, 1985.
4. Остроумов В. В., Ядгаров Я. С., Шапкин И. Н. Почему изучают историю экономических учений // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 3756–3760. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/55016.htm>.
5. Фишер И. Покупательная сила денег. – М., Дело, 2001.

Stanislav Khalizov,
 Student, Kuban State University, Krasnodar
prosto.aks@mail.ru

A critical analysis of some conceptual provisions theory of John. M. Keynes

Abstract. The article attempts to critically and simultaneously objective to perform the Keynesian theory to map key positions recommended by George. M. Keynes economic policy with the view of representatives of other economic schools.

Key words: economic crisis, macroeconomics, public policy, monetarism, aggregate demand, aggregate supply, inflation, stagflation.

Рекомендовано к публикации:

Бочковой Е. В., кандидатом экономических наук;
 Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
 главным редактором журнала «Концепт»



Поступила в редакцию <i>Received</i>	16.09.16	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	17.09.16
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	17.09.16	Опубликована <i>Published</i>	21.09.16

www.e-koncept.ru