ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Маралов В. Г., Маралова Т. П. Влияние мотивационных факторов на отношение людей к опасностям // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № 1 (январь).– 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2017/170001.htm.

ART 170001 **УДК 159.923.3**

Маралов Владимир Георгиевич,
доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии ФБГОУ ВО «Череповецкий государственный университет», г. Череповец
vgmaralov@yandex.ru

Маралова Татьяна Петровна,
кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии ФБГОУ ВО «Череповецкий государственный университет», г. Череповец
tmaralova@indox.ru

Влияние мотивационных факторов на отношение людей к опасностям

Аннотация. *Статья посвящена проблеме выявления взаимосвязи отношения людей к опасностям с потребностями в опасности и в безопасности, готовностью к риску и мотивацией достижения успеха или избегания неудач. На основе эмпирического исследования, проведенного на контингенте студенческой молодежи, было установлено, что в основе сензитивности (чувствительности) к опасностям лежат потребности в переживании чувства безопасности и в обеспечении безопасности. Способность к адекватному реагированию в ситуациях угрозы обусловлена готовностью к разумному, но не чрезмерному риску. Преувеличение опасностей возникает в результате сочетания потребностей в безопасности со стремлением к избеганию неудач и неготовностью личности к риску. Игнорирование опасностей определяется потребностью в переживании чувства опасности, стремлением к высокому риску при невыраженной мотивации достижения успехов или избегания неудачи. Полученные результаты могут быть использованы в процессе коррекции неоптимальных типов отношения людей к опасностям.*
Ключевые слова: *отношение к опасностям, сензитивность к угрозам, потребности в опасности и в безопасности, мотивация достижения успеха и избегания неудачи, готовность к риску.*
Раздел: *02) комплексное изучение человека; психология; социальные проблемы медицины и экологии человека.*

Жизнь любого человека связана с опасностями – это неоспоримый факт. Как только он появляется на свет, ему приходится сталкиваться с многочисленными трудностями и опасностями на своем жизненном пути. Одни из них обусловлены внешней средой, другие – собственным поведением и поступками человека, которые объективно могут идентифицироваться в качестве угроз жизни, здоровью, психологическому или социальному благополучию. Таким образом, безопасность жизни и деятельности любого человека определяется двумя факторами. Во-первых, той средой, в которой ему приходится жить, во-вторых, его собственным отношением к опасностям. Под опасностью мы понимаем любое воздействие, которое способно нанести вред или ущерб конкретной личности, а под угрозой – опасность, которая носит вероятностный характер.

В настоящей статье мы будем вести речь об отношении людей к опасностям. Смысл существования данной проблемы понятен. В реальной жизни мы нередко сталкиваемся с ситуациями, когда для человека создаются все условия для того, чтобы он мог успешно самореализоваться, достигать поставленных целей, быть

счастливым. Однако из-за своей безответственности, беспечности, неадекватного отношения к трудностям и опасностям, выражающегося в их игнорировании, он постоянно терпит фиаско, его преследуют неудачи. В итоге всё это приводит к негативным последствиям в виде болезней, отрицательных переживаний, понижения социального статуса. Другой человек, живет в менее благоприятных условиях, сопряженных с постоянным риском и опасностями, однако за счет своей жизнестойкости, способности противостоять угрозам он добивается успехов в жизни, в полной мере реализует себя, в результате чего возникает ощущение удовлетворенности и полноты своего существования как личности.

Под отношением к опасности мы понимаем способность индивида своевременно обнаруживать сигналы опасности (сензитивность к угрозам) и осуществлять выбор адекватных или неадекватных способов реагирования на нее.

Таким образом, отношение к опасностям включает в себя два компонента. Это чувствительность к опасностям – назовем ее сензитивностью к угрозам – и выбор адекватных или неадекватных способов реагирования в ситуациях опасности.

Сензитивность, или чувствительность, к угрозам проявляется в способности индивида своевременно идентифицировать те или иные факторы как опасные или неопасные для себя. В роли механизмов, позволяющих осуществить такую идентификацию, как это показала в свое время К. Хорни, выступают эмоции, в частности тревога и страх [1]. В отечественной психологии попытку выявить взаимосвязь между оценкой события как угрожающего, значимостью его для личности и вероятностью наступления предпринял М. А. Котик [2]. Им было установлено, что восприятие события как угрожающего определяется его отрицательной валентностью (значимостью для личности) и оценкой вероятности его наступления.

Что касается способов реагирования человека в ситуациях опасности, то можно выделить три наиболее типичных способа: адекватное, преувеличивающее опасность и игнорирующее ее. Приведем простейший пример. Человек заболел. Адекватным способом реагирования на болезнь будет обращение к врачу. Преувеличением опасности – ярко выраженные эмоциональные переживания, стремление получить поддержку от самых различных людей, обращение не к одному врачу, а к нескольким. Игнорированием – когда даже при сильном недомогании человек не обращает внимания на свою болезнь, руководствуясь принципом «само пройдет».

Различное сочетание сензитивности к опасности и способов реагирования в ситуациях угрозы определяет тип отношения человека к опасностям. В наших исследованиях мы выделяем восемь таких типов: адекватный (сензитивный и с пониженной сензитивностью); тревожный, связанный с преувеличением опасностей (сензитивный и с пониженной сензитивностью); игнорирующий (сензитивный и с пониженной сензитивностью); неопределенный (сензитивный и с пониженной сензитивностью).

Возникает вопрос: какими факторами обусловлено конкретное проявление того или иного способа реагирования в ситуациях угрозы и существование того или иного типа в целом? Иными словами, важно установить, почему одни люди более чувствительны к угрозам, другие – менее чувствительны, почему одни способны к адекватному реагированию, а другие преувеличивают или преуменьшают значение опасности. В соответствии с этим *цель* настоящей работы состояла в выявлении роли мотивационных факторов в детерминации отношения людей к опасностям. Было сделано *предположение* о том, что в качестве таких мотивационных факторов могут выступать уровень выраженности у человека потребностей в опасности и в безопасности, его готовность к риску, доминирование мотивации достижения успеха или избегания неудачи.

Попытаемся обосновать выдвинутую гипотезу. Что касается выделения потребностей в опасности и в безопасности, а также готовности к риску в качестве детерминант отношения к опасностям, то здесь мы опирались на исследования В. А. Петровского, который выявил и описал два типа реакций человека в ситуации опасности [3]. Первая – это реакция избегания, вторая реакция – движение навстречу опасности. Реакция избегания обусловлена врожденными защитными, индивидуально приобретенными и ценностно обусловленными механизмами. Реакция стремления к опасности также может быть детерминирована врожденными ориентировочными реакциями, «жаждой острых ощущений» и ценностно обусловленным стремлением к опасности. Было установлено, что склонность индивида к риску определяется стремлением к опасности, вкусом к риску, ценностным отношением к риску как «благородному делу». А избегающее поведение – оборонительной реакцией, сопротивлением возможности негативных переживаний, осторожностью и благоразумием.

Таким образом, В. А. Петровский фактически говорит о двух потребностях, которые лежат в основе либо рискованного, либо избегающего поведения. Это потребность в переживании чувства опасности и потребность в переживании чувства безопасности. Первая потребность детерминирует игнорирование в качестве способа реагирования в ситуациях угрозы, вторая – уход от опасности, вариантом которого может являться желание ее преувеличения. Возникает вопрос: какая потребность определяет адекватное реагирование на угрозы? Как показали наши предыдущие исследования, такой потребностью является потребность в обеспечении безопасности, которая определяет специфическую деятельность, получившую название деятельности по обеспечению безопасности [4].

Что касается мотивации достижения успеха и избегания неудачи, то в психологии имеется обширная литература, в которой анализируются различные аспекты влияния указанной мотивации на поведение человека (Д. Аткинсон, Д. Макклелланд, Г. Мюррей, Х. Хекхаузен и мн. др.). В контексте рассматриваемой проблемы понятно, что стремление к достижению успеха может быть сопряжено с риском потерпеть неудачу, а стремление к избеганию неудач создает иллюзию безопасности личности. В науке активно обсуждается вопрос о том, являются эти тенденции взаимоисключающими или могут существовать одновременно [5]. Мы придерживаемся позиции, что и мотив достижения успеха, и мотив избегания неудачи могут взаимно сочетаться друг с другом.

С целью выявления показателей отношения людей к опасностям и уровня выраженности потребностей в переживании чувства опасности, чувства безопасности, обеспечения безопасности нами были разработаны специальные опросники [6–8]. Готовность личности к риску изучалась с помощью теста Шуберта, мотивация достижения успеха и избегания неудачи – посредством тестов Элерса.

В исследовании приняли участие студенты направления «Психология» и специальности «Психология служебной деятельности» Череповецкого государственного университета. Всего 86 человек. Обследование проводилось в групповой форме. Каждому испытуемому давались тексты опросников и индивидуальные бланки для заполнения. Для повышения надежности результатов исследование проводилось анонимно, респонденты указывали только свой пол и возраст. При организации обработки полученных данных мы исходили из следующих соображений. Во-первых, в параметрах отношения людей к опасностям, а также в структуре потребностей нас интересовали только высокие показатели (выраженность того или иного параметра). Во-вторых, высокий, средний и низкий уровни готовности к риску различаются качественно, поэтому их необходимо рассматривать отдельно, а не в единой шкале. В-третьих, как мы уже отметили, у кого-то может доминировать мотив достижения успеха, у кого-то – мотив избегания неудачи, а у

кого-то эти мотивы могут быть ярко выраженными и невыраженными в одинаковой степени. Следовательно, и их нужно рассматривать отдельно. Отсюда мы пришли к выводу о необходимости представления всех данных в дихотомической шкале. Это дало нам возможность осуществить корреляционный анализ с использованием дихотомического коэффициента корреляции Пирсона (φ).

Обратимся к основным результатам исследования. В таблице приведены значения коэффициентов корреляции между показателями отношения студентов к опасностям, потребностями в опасности и безопасности, уровнями готовности к риску, мотивацией достижения успеха и избегания неудачи.

Значения коэффициентов корреляции между показателями отношения студентов к опасностям, потребностями в опасности и безопасности, готовностью к риску, мотивацией достижения успеха и избегания неудачи

	Сензитивность к угрозам	***Выбор адекватных способов реагирования***	***Преувеличение опасностей***	***Игнорирование опасностей***
Потребность в переживании чувства опасности	–0, 12, не знач.	***–0,39, p≤0,01***	***–0,18, p≤0,05***	***0,33, p≤0,01***
Потребность в переживании чувства безопасности	***0,26, p≤0,01***	–0,07, не знач.	***0,18, p≤0,05***	***–0,21, p≤0,05***
Потребность в обеспечении безопасности	***0,23, p≤0,05***	0,08, не знач.	***0,22, p≤0,05***	***–0,51, p≤0,001***
Высокий уровень готовности к риску	–0,14, не знач.	–0,10, не знач.	***–0,26, p≤0,01***	***0,43, p≤0,001***
Средний уровень готовности к риску	0,061, не знач.	***0,33, p≤0,01***	0,12, не знач.	***–0,23, p≤0,05***
Низкий уровень готовности к риску	0,07, не знач.	***–0,29, p≤0,01***	***0,41, p≤0,001***	***-0,18, p≤0,05***
Преобладание высокого уровня мотивациидостижения успеха	0,015, не знач.	–0,005, не знач.	***–0,30, p≤0,01***	0,15, не знач.
Преобладание высокого уровня мотивации избегания неудачи	0,013, не знач.	–0,09, не знач.	***0,22, p≤0,05***	–0,14, не знач.
Преобладание высокого уровня и мотивации достижения, и мотивации избегания	0,05, не знач.	0,09, не знач.	***0,26, p≤0,01***	***–0,26, p≤0,01***
Преобладание низкого уровня и мотивации достижения, и мотивации избегания	***–0,20, p≤0,05***	0,01, не знач.	***–0,20, p≤0,05***	***0,20, p≤0,05***

Итак, как видно из таблицы, получен ряд статистически значимых коэффициентов корреляции, которые позволяют сделать определенные выводы о мотивационных детерминантах параметров отношения людей к опасностям.

Сензитивность к опасностям положительно коррелирует с потребностью в переживании чувства безопасности, с потребностью в обеспечении безопасности и отрицательно – с преобладанием низкого уровня мотивации достижения успеха и избегания неудачи. Такая ситуация вполне понятна и выражает суть сензитивности к угрозам как способности человека к своевременной идентификации сигналов внешнего и внутрен-

него мира в качестве угроз. При этом может быть различное отношение к риску (значимых связей не обнаружено) и выражен любой вид мотивации достижения успеха и избегания неудачи (отрицательная связь с отсутствием мотивации достижения и избегания). Таким образом, если у человека выражена потребность в безопасности и, самое главное, потребность в специфической деятельности по обеспечению безопасности, то он будет проявлять сензитивность к угрозам. Если такие потребности слабо выражены, то и чувствительность к угрозам будет гораздо ниже.

Выбор *адекватных способов реагирования в ситуациях опасности* отрицательно коррелирует с потребностью в переживании чувства опасности, а также низкой готовностью к риску и положительно – со средним уровнем готовности к риску. Это дает возможность констатировать следующее. Способность к адекватному реагированию проявляют люди, у которых актуализированы потребности, связанные с обеспечением безопасности, и не выражена потребность в переживании чувства опасности. Как показали наши исследования, у испытуемых адекватного сензитивного типа преобладает, как правило, потребность в обеспечении безопасности. Важнейшим фактором, обусловливающим адекватное реагирование в ситуациях опасности, является отношение к риску. Люди этого типа не отказываются рисковать, но не идут на чрезмерный и неоправданный риск. Их решение взвешенно и рационально. В этом и проявляется по большому счету суть реакции на опасность, которую мы называем адекватной.

Стремление *к преувеличению опасностей* обнаружило наибольшее количество как положительных, так и отрицательных корреляционных связей. Как и следовало ожидать, преувеличение опасностей положительно коррелирует с потребностями в переживании чувства безопасности и в обеспечении безопасности, с низким уровнем готовности к риску, с высоким уровнем мотивации либо избегания неудач, либо с одновременно выраженными мотивами достижения успеха и избегания неудачи. Отрицательно – с потребностью в переживании чувства опасности, с высоким риском и мотивацией достижения. Итак, если у людей преобладают потребности в переживании чувства опасности и в обеспечении безопасности, которые сочетаются со стремлением не рисковать и избегать неудач, то они будут преувеличивать значение угроз. Сам феномен преувеличения имеет ярко выраженную защитную окраску. Известно, что любая неприятность, неуспех, угроза переживаются легче, если заранее преувеличить их значение. Таким образом, преувеличение опасностей – это выражение тактики избегания, ухода от возможных отрицательных переживаний, стремления не рисковать (тактика избегания опасностей, по В. А. Петровскому).

Игнорирование опасностей положительно коррелирует с потребностью в переживании чувства опасности, высоким уровнем готовности идти на риск, с отсутствием выраженности мотивации достижения успеха или избегания неудачи. Отрицательно коррелирует с потребностями в переживании чувства безопасности, в обеспечении безопасности, преобладанием одновременно и мотивации достижения, и мотивации избегания. Таким образом, для людей, игнорирующих опасности, в жизни важнее не безопасность, а постоянный «драйв», возможность пережить острые эмоции, стремление иногда к неоправданному риску, при этом сами достижения или неудачи не имеют принципиального значения. В данном случае имеет место реакция движения навстречу опасности (по В. А. Петровскому). Наши исследования, посвященные феномену игнорирования опасностей, показали, что существует несколько разновидностей игнорирования. Во-первых, это демонстративное игнорирование. Смысл его состоит в том, что личность стремится продемонстрировать свою независимость, смелость. В данном случае ярко проявляется стремление к самоутверждению. Во-вторых,

сознательное игнорирование и стремление к риску. Для таких людей главное – пережить острые ощущения, повысить «адреналин» в крови. В-третьих, – беспечный тип. Это, пожалуй, наиболее распространенная категория игнорирующего типа. Такие люди просто не задумываются о последствиях своих действий, слабо прогнозируют будущее. Живут сиюминутными потребностями и побуждениями. Для них характерно слабое проявление ответственности во всех сферах жизни.

Итак, в настоящем исследовании мы показали, что отношение людей к опасностям как способность к их обнаружению и выбору адекватных или неадекватных способов реагирования возникает не случайно, оно детерминировано определенными мотивационными факторами.

В основе сензитивности (чувствительности) к угрозам лежат две потребности: потребность в переживании чувства безопасности и потребность в обеспечении безопасности.

Выбор адекватных способов реагирования в ситуациях опасности обусловлен, с одной стороны, отсутствием у человека потребности в переживании чувства опасности, с другой – умением идти на оправданный, разумный риск.

Стремление к преувеличению опасностей возникает тогда, когда потребности в переживании чувства безопасности и в обеспечении безопасности сочетаются с выраженным желанием избегать неудач и неготовностью даже к незначительному риску. Игнорирование опасностей обусловлено высоким уровнем потребности в переживании чувства опасности, стремлением к риску при слабо выраженной мотивации достижения успеха или избегания неудач.

Полученные результаты могут быть использованы в процессе коррекции неоптимальных типов отношения людей к опасностям.

Ссылки на источники

1. Хорни К. Невритическая личность нашего времени. Самоанализ. – М.: Прогресс, 1993. – 220 с.
2. Котик М. А. Новый метод экспериментальной оценки отношения людей к волнующим их событиям // Вопросы психологии. – 1994. – №1. – С. 97–104.
3. Петровский В. А. Личность в психологии. – Ростов н/Д.: Феникс, 1996. – 512 с.
4. Маралов В. Г., Кудака М. А., Перченко Е. Л., Смирнова О. В., Табунов И. А. Индивидуально-типические особенности структуры потребностей в безопасности у студентов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 2586–2590. – URL: http://e-koncept.ru/2015/85518.htm.
5. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. – СПб.: Питер, 2011. – 507 с.
6. Маралов В. Г., Малышева Е. Ю., Нифонтова О. В., Перченко Е. Л., Табунов И. А. Разработка теста-опросника сензитивности к угрозам в юношеском возрасте // Перспективы науки. – 2012. – № 8. – С. 32–37.
7. Маралов В. Г., Малышева Е. Ю., Смирнова О. В., Перченко Е. Л., Табунов И. А. Разработка теста-опросника по выявлению способов реагирования в ситуациях опасности в юношеском возрасте // Альманах современной науки и образования. – 2012. – № 12-1 (67). – С. 92–96.
8. Маралов В. Г., Кудака М. А., Смирнова О. В., Перченко Е. Л., Табунов И. А. Разработка теста-опросника для диагностики у людей потребностей в безопасности // Ученые записки Череповецкого государственного университета. – 2016. –№ 1. – С. 12–17.

Vladimir Maralov,
Doctor of Psychological Sciences, Professor, Professor at the chair of Psychology, Cherepovets State University, Cherepovets
vgmaralov@yandex.ru
Tatyana Maralova,
Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the chair of Psychology, Cherepovets State University, Cherepovets
tmaralova@indox.ru

Influence of motive factors on people's attitude towards dangers

Abstract. The paper is devoted to the problem of interrelation of people's attitude towards dangers and needs for danger and safety, readiness for risk and motivation of success achievement or avoidance of failures. On

the basis of the empirical research conducted on students, it was established that needs for experience of feeling safety and ensuring safety are the basis of sensitivity to dangers. Ability to adequate reaction in situations of threat is caused by readiness for reasonable, but not excessive risk. The exaggeration of dangers results from a combination of needs for safety with aspiration to avoidance of failures and unavailability of a person to risk. Ignoring of dangers is defined by the need for experience of feeling of danger, aspiration to high risk at not expressed motivation of progress achievement or failure avoidances. The received results can be used in the correction course of non-optimal types of people's attitude towards dangers.

Key words: attitude towards dangers, sensitivity to threats, needs for danger and safety, motivation of achievement of success and avoidance of failure, readiness for risk.

References

1. Horni, K. (1993). *Nevriticheskaja lichnost' nashego vremeni. Samoanaliz*, Progress, Moscow, 220 p. (in Russian).
2. Kotik, M. A. (1994). "Novyj metod jeksperimental'noj ocenki otnoshenija ljudej k volnujushhim ih sobytijam", *Voprosy psihologii*, № 1, pp. 97–104 (in Russian).
3. Petrovskij, V. A. (1996). *Lichnost' v psihologii*, Feniks, Rostov n/D., 512 p. (in Russian).
4. Maralov, V. G., Kudaka, M. A., Perchenko, E. L., Smirnova, O. V. & Tabunov, I. A. (2015). "Individual'no-tipicheskie osobennosti struktury potrebnostej v bezopasnosti u studentov", *Nauchno-metodicheskij jelektronnyj zhurnal "Koncept",* t. 13, pp. 2586–2590. Available at: http://e-koncept.ru/2015/85518.htm (in Russian).
5. Il'in, E. P. (2011*). Motivacija i motivy*, Piter, St. Petersburg, 507 p. (in Russian).
6. Maralov, V. G., Malysheva, E. Ju., Nifontova, O. V., Perchenko, E. L. & Tabunov, I. A. (2012). "Razrabotka testa-oprosnika senzitivnosti k ugrozam v junosheskom vozraste",*Perspektivy nauki*, № 8, pp. 32–37 (in Russian).
7. Maralov, V. G., Malysheva, E. Ju., Smirnova, O. V., Perchenko, E. L. & Tabunov, I. A. (2012). "Razrabotka testa-oprosnika po vyjavleniju sposobov reagirovanija v situacijah opasnosti v junosheskom vozraste", *Al'manah sovremennoj nauki i obrazovanija*, № 12-1 (67), pp. 92–96 (in Russian).
8. Maralov, V. G., Kudaka, M. A., Smirnova, O. V., Perchenko, E. L. & Tabunov, I. A. (2016). "Razrabotka testa-oprosnika dlja diagnostiki u ljudej potrebnostej v bezopasnosti", *Uchenye zapiski Cherepoveckogo gosudarstvennogo universiteta*, № 1, pp. 12–17 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Некрасовой Г. Н., доктором педагогических наук,
членом редакционной коллегии журнала «Концепт»

Поступила в редакцию *Received*	29.12.16	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	30.12.16
Принята к публикации *Accepted for publication*	30.12.16	Опубликована *Published*	29.01.17

ISSN 2304-120X
www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2017
© Маралов В. Г., Маралова Т. П., 2017