

Яблонский Андрей Иванович,
кандидат психологических наук, доцент Уманского государственного педагогического университета имени Павла Тычины, г. Умань, Украина
andrey.yablonskiy61@gmail.com



Психологическая экспертиза содержания образования в контексте его модернизации

Аннотация. В статье раскрываются ключевые направления государственной образовательной политики и направления развития содержания образования. Анализируются подходы к определению содержания образования; обозначен конгломерат проблем содержания образования как предмета комплексных и монодисциплинарных психологических исследований. Подчеркивается важность психологической экспертизы содержания образования на современном этапе его модернизации.

Ключевые слова: образование, психологические исследования, содержание образования, психологическая экспертиза, экспертное исследование.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

Система образования отражает в себе состояние, тенденции и перспективы развития общества, воспроизводя, изменяя и совершенствуя его.

В XXI в. перед образованием предстал ряд исторических вызовов: первый – необходимость обеспечить высокую функциональность человека в условиях, когда изменение идей, знаний и технологий происходит намного быстрее, чем смена поколений людей. Поэтому необходим поиск рациональных схем соотношения между лавинообразным развитием знаний, высоких технологий и человеческой способностью их творчески усваивать.

Второй – необходимость обеспечить оптимальный баланс между локальным и глобальным, для того чтобы человек осознавал реалии глобального мира, обладал способностью жить и действовать в нем, нести ответственность за него, то есть быть не только гражданином страны, но и гражданином мира.

Третий – необходимость формировать принятие человеческой сущности как высшей ценности на общественном и индивидуальном уровне, осознание права каждого стать и оставаться самим собой в соответствии со своими природными способностями.

Четвертый – необходимость выработать у человека способность к сознательному и эффективному функционированию в условиях осложнения отношений в глобализированном информационном обществе, возраставшей коммуникативности и информационной насыщенности среды жизнедеятельности.

Пятый – минимизация асимметрии между материальным и духовным, культивирование в структуре каждой личности духовности в соответствии с национальными традициями и убеждениями, формирование конструктивизма как основы жизненной позиции, утверждение культуры толерантности [1].

Общество, по мнению В. Кременя, становится все более человекоцентричным; как следствие, индивидуальное развитие человека является показателем прогресса, а следовательно – главной предпосылкой дальнейшего развития общества. Вот почему в XXI в. доминирующей становится наука как сфера, которая продуцирует новые знания, и образование как сфера, которая их очеловечивает, обеспечивает индивидуальное развитие человека. Следовательно, образование необходимо модернизировать в контексте требований и возможностей XXI в., то есть осовременить все его составляющие звенья [2].

Ключевыми направлениями государственной образовательной политики являются следующие: реформирование системы образования на основе философии «человекоцентризма», которая предусматривает обновление законодательно-нормативной базы системы образования, адекватной требованиям времени; модернизация структуры, содержания и организации образования на принципах компетентностного подхода, переориентация содержания образования на цели устойчивого развития; создание и обеспечение возможностей для реализации различных образовательных моделей, учебных заведений разных типов и форм собственности, разнообразных форм и средств получения образования; построение эффективной системы национального воспитания, развития и социализации детей и молодежи; обеспечение доступности и непрерывности образования в течение жизни.

Развитие содержания образования происходит по направлениям: стандартизации; гуманизации; модернизации; адаптации к новым условиям и потребностям поликультурного и полиэтнического общества. Государственная политика в области содержания образования направлена не только на получение учащимися знаний, умений, навыков, но и на формирование на их основе ключевых компетенций, которые способствуют умению посредством общения находить взаимопонимание с другими людьми, обустроить свою жизнь и быть полезным семье, обществу, государству.

В современной научной литературе существует разнообразие взглядов, подходов к пониманию содержания образования и определению его составляющих. В частности, В. Краевский, И. Лернер определяют содержание образования с позиций практико-ориентированного подхода, в основе которого лежит предыдущий опыт. Содержание образования, по их мнению, определяется такими его структурными компонентами: когнитивный опыт (когнитивный компонент); опыт практической деятельности (практический компонент); опыт творчества (творческий компонент); система отношений (коммуникативный компонент) [3, 4].

В связи с утверждением идей гуманизации образования широкое распространение получил лично ориентированный подход к определению его содержания. В частности, по мнению А. Кузьминского, содержание образования предполагает наличие следующих составляющих: система знаний о природе, обществе, способах деятельности, усвоение которых является основой для формирования у учащихся научного мировоззрения; опыт практической деятельности, то есть система интеллектуальных и практических умений и навыков, составляющих основу совокупности конкретных видов деятельности, необходимых молодому поколению для сохранения достижений предыдущих поколений; опыт творческой деятельности, который обеспечивал бы дальнейшее развитие культуры человечества; опыт ценностного отношения человека к окружающей среде [5]. Структуру содержания образования А. Кузьминский дополняет аксиологическим компонентом, который объединяет все другие компоненты таким образом: знания, по его мнению, это идеальное выражение в знаковой форме объективных свойств и связей мира, природного и человеческого; это результат отражения действительности. Следовательно, программами, учебниками и самим учебным процессом предусматривается усвоение учащимися основных понятий и терминов, без которых нельзя понять ни одного текста, ни одного элемента знаний, фактов повседневной действительности и науки, основных законов науки, раскрывающих объективные связи и отношения между разными объектами и явлениями действительности, теорий, содержащих систему научных знаний об определенной совокупности объектов, связей между законами и о методах объяснения и предсказания явлений данной предметной области, знаний о способах деятельности, методах по-

знания и истории получения знаний, истории науки [6]. По нашему мнению, такой подход наиболее адекватно отражает представление о содержании образования, так как объединяет триединый целостный процесс усвоения опыта предшествующих поколений (обучение), воспитание качеств и свойств личности, а также умственного и физического развития личности. В этой ситуации непосредственная цель образования и ведущий вид деятельности – обучение ради усвоения опыта – совпадают, а воспитание и развитие личности попадают в зону ее ближайшего развития. Как утверждают ученые (И. Бех, В. Краевский, И. Лернер, И. Подласый, А. Хуторской и др.), именно в проектировании содержания образования наиболее ярко проявляются противоречия, поскольку образование – часть в иерархии других общественно значимых систем. Содержание образования становится предметом острой идеологической и политической борьбы. Среди факторов, которые более всего влияют на формирование содержания образования, ученые называют следующие: 1) принятие целей; 2) социальные и научные достижения; 3) социальные потребности; 4) личностные потребности; 5) педагогические возможности. Содержанием образования, как утверждают В. Краевский и А. Хуторской, является социально и личностно детерминированное, фиксированное в педагогической науке представление о социальном опыте, который должно усвоить молодое поколение. При таком подходе содержание образования – это своего рода модель социального опыта, которая определяется тремя уровнями его формирования. Первый – уровень общего теоретического представления, когда формируются теоретические представления о содержании образования, которые рассматриваются теорией с позиции системного подхода. Этот уровень, как и каждый следующий, включает представление о составе (элементе), структуре (связи между элементами) и функциях представленного социального опыта [7]. Второй уровень формирования содержания образования – уровень учебного предмета, на котором конкретизируются представления о том, каким социальным опытом должны овладеть учащиеся, а также определяется логика преподавания конкретной науки с учетом логики, условий протекания и закономерностей процесса обучения, во время которого будет усваиваться конкретный предмет (методика). Третий уровень формирования содержания образования – уровень учебного материала – предполагает наполнение элементов содержания образования конкретными знаниями, умениями и навыками, познавательными заданиями, упражнениями, которые составляют содержание пособий, методических рекомендаций и т. д. [8] Содержание общего среднего образования, таким образом, составляют вышеизложенные и спроектированные уровни, которые реализуются в процессе обучения учащихся в образовательных учреждениях.

Необходимо отметить, что традиционно педагогический процесс в общеобразовательных учебных заведениях был ориентирован на реализацию учебно-образовательных функций, то есть обеспечивал знание-ориентированный подход к содержанию образования. Такой подход, в котором знания декларировались как абсолютная ценность, обеспечивал социализацию личности, но вместе с тем приводил к идеологизации и регламентации научного ядра знаний, их академизму, ориентации содержания образования на среднего ученика и другим отрицательным последствиям. Поэтому, как считает В. Кремень, необходимо пересмотреть привычные характеристики норм образовательной деятельности, устоявшихся на протяжении предыдущих десятилетий. В частности, требует изменения само содержание обучения. Ученый считает, что «следует более четко и однозначно определить фундаментальные знания в различных сферах изучения человека и мира, сепарировать их от чрезмерной информационной составляющей, которая должна выполнять роль иллюстративного сопровождения познавательного

процесса. С учетом человекоцентристских тенденций в образовании следует, не уменьшая возможностей познания природы и мира, предоставить большую возможность для познания человека, его психофизиологических и жизненных особенностей с целью его самопознания и самореализации. Необходимо также отработать механизм систематического обновления содержания обучения в соответствии с развитием науки и обретением человечеством новых знаний. Содержание обучения должно отражать все богатство рациональных знаний человечества, в том числе и в духовной сфере». И особенно важной задачей, по мнению ученого, является «обеспечение через систему отдельных предметов целостного видения ребенком окружающего мира и органичное включение в него собственной деятельности» [10].

Ученые (Ч. Куписевич, В. Оконь) определяют несколько способов конструирования и структурирования содержания образования при разработке образовательных программ и написании учебников. Первый способ – это линейное построение учебного материала. Второй способ – концентрический – используется, когда один и тот же вопрос рассматривается несколько раз: при повторении содержание расширяется, обогащается новой информацией и решается на новом более высоком научном уровне. Третий способ представления содержания образования – спиралевидный – связан с постановкой проблемы, к решению которой ученик и учитель возвращаются постоянно через расширение и обогащение круга связанных с ней знаний и способов их применения в различных сферах человеческой деятельности. Четвертый – модульный способ – применяется с целью перераспределения всего содержания каждой учебной темы как целостной единицы содержания образования по следующим направлениям: ориентационное, методологическое (мировоззренческое); содержательно-описательное; операционно-деятельностное; контрольно-проверочное [10, 11].

Успешное выполнение любого вида деятельности требует от человека овладения необходимыми для этого средствами, то есть предполагает выработку у него умений и навыков пользования ими для достижения поставленной цели. Как утверждает С. Максименко, «умение есть там, где знание определенного дела сочетается с умением в выполнении действий, из которых складывается эта деятельность. Умение – это готовность человека успешно выполнять определенную деятельность, основанная на знаниях и навыках» [12]. Повторно выполняя то или иное действие, человек упражняется в ее исполнении, вследствие чего совершенствуется выполнение этого действия, а в результате многократных упражнений компоненты умений начинают функционировать более-менее автоматизированно и проявляются как навык. Таким образом, определение содержания образования в современном мире представляет собой комплексную проблему, в центре которой стоит человек как гуманитарная ценность.

Среди конгломерата проблем, с которыми приходится иметь дело как в комплексных, так и в моноотраслевых психологических исследованиях, В. Моляко определены следующие: общий психологический, в том числе интеллектуальный, эмоциональный и сугубо творческий потенциал человека – это исследование решения новых задач, эмоционально-волевой устойчивости надежности при выполнении разнообразной деятельности на протяжении более или менее длительного времени, поиски оригинальных решений и др.; творческое сознание и творческое поведение человека, конкретного профессионала в частности; деятельность и поведение человека в сложных кризисных экстремальных условиях, в том числе и творческое поведение; общее психологическое, а также интеллектуальное, творческое здоровье человека; информационная психологическая безопасность личности и творческих процессов; возможности стимулирования творческой деятельности без серьезных вредных последствий для здоровья; адаптация человека к новым условиям новой техники, принципиально

новых ситуаций, в том числе осложненных кризисных экстремальных и др. Ученый трактует феномен творческого человека как такового, что отражает высшую степень развития подготовленности к конкретным видам деятельности, к жизни в целом, к изменению стилей поведения, к поискам выхода из кризисных состояний, к наиболее конструктивной рационального поведения в так называемых «пограничных состояниях в условиях катастрофы» [13]. В. Моляко обосновывает «парадигму стратегической организации творческих процессов» как конкретных процессов творческой деятельности, которая предусматривает такие целенаправленные действия, позволяющие актуализировать имеющиеся знания, необходимые для понимания новой задачи, направить поиск проекта решения, находить эффективные технологии решения, применить эти технологии в условиях новой задачи, оценить достигнутое решение. Ученый отмечает, что фактически речь идет о «новой организации деятельности, а значит, и новой личности», поскольку он придерживается точки зрения, согласно которой понятие личности принципиально связано с ее творческим потенциалом и его непрерывной реализацией в конкретной деятельности. В конечном итоге, как утверждает В. Моляко, можно говорить о творческой личности как о такой, которая владеет стратегиями решения новых задач, реализует эти стратегии, способна внести соответствующие изменения в свою деятельность в зависимости от конкретных условий и собственных возможностей. Исходя из этих характеристик, можно определить три основные составляющие личности как целостной системы, а именно: ее интеллектуальные, волевые, эмоциональные качества, объединенные творческими способностями [14].

Конкретное содержание творческой деятельности и ее основные черты проявляются в самостоятельном переносе знаний и умений в новую ситуацию; выделении новой проблемы в стандартной ситуации; видении структуры объекта и его новых функций; самостоятельном комбинировании известных способов деятельности в новые; нахождении различных способов решения проблемы и альтернативных доказательств; построении принципиально нового способа решения проблемы, который представляет комбинацию известных.

Рассматривая образование как сложную динамическую систему, проектируемую и организованную таким образом, чтобы она отвечала общественным запросам на воспроизведение определенных качеств и умений у отдельных индивидов, актуальной становится задача определения соответствия полученных результатов запланированным. Кроме этого в ситуации постоянных изменений во всех сферах общественной жизни актуальной является задача принципиального изменения целевых ориентиров, которые задают конечные образовательные результаты, достигаемые на различных уровнях системы образования. В рамках реализации гуманитарной парадигмы образования возникает проблема анализа перспектив ее воплощения в психолого-педагогическую практику и прогнозирования последствий для социума. Последнее обуславливает необходимость проведения экспертного исследования психолого-педагогической реальности, разработки принципов методологии и методик психологической экспертизы содержания образования, теоретическую основу которой составляет гуманистический подход к образованию К. Роджерса и концепция психического здоровья И. Дубровиной. При этом понятие экспертизы определяется как метод исследования и решения проблемных ситуаций специалистами, обладающими специальными знаниями, путем отбора наиболее аргументированных решений. Экспертный метод исследования применяется: 1) когда на основании известных законов невозможно предсказать поведение системы в будущем; 2) при невозможности экспериментальной проверки предполагаемого хода процесса; 3) при наличии неопределенных факторов,

которые не поддаются контролю; 4) при наличии многовариантных путей решения проблемы; 5) в условиях дефицита информации, на основе которой принимается решение [15]. Также важной является оценка гуманитарных последствий внедрения проектов, программ, технологий, решений в систему образования, а именно его содержания, исходя из принципа человекоцентризма. Психологическая экспертиза содержания образования предполагает осмысление социальной действительности с целью выявления новых фактов в образовательной практике, позволяет объяснить эти фактологические данные, обеспечивает конкретизацию теоретического содержания образовательной практики, открывает новые перспективы относительно предвидения последствий внедрения инновационных изменений в образовательную практику.

Ссылки на источники

1. Кремень В. Г. Освіта і наука України: шляхи модернізації (Факти, роздуми, перспективи). – К.: Грамота, 2003. – С. 9.
2. Там же. – С. 8.
3. Краевский В. В., Хуторской А. В. Основы обучения. Дидактика и методика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. завед. – М.: Изд. центр «Академия», 2007. – 352 с.
4. Лернер И. Я. Состав и структура содержания образования на уровне теоретического представления // Теоретические основы содержания общего среднего образования. – М.: Педагогика, 1983. – С. 137–161.
5. Кузьмінський А. І., Омеляненко В. Л. Педагогіка: підручник. – К.: Знання, 2007. – С. 140.
6. Там же.
7. Краевский В. В., Хуторской А. В. Указ. соч.
8. Там же.
9. Кремень В. Г. Указ. соч. – С. 10.
10. Куписевич Ч. Основы общей дидактики. – М.: Высш. шк., 1986. – 368 с.
11. Оконь В. Введение в общую дидактику. – М.: Высш. шк., 1990. – 381 с.
12. Максименко С. Д. Генетическая психология (методологическая рефлексия проблем развития в психологии): [монография]. – М.: Рефл-бук; Киев: Ваклер, 2000. – С. 80.
13. Моляко В. А. Творческая конструктология (пролегомены). – К.: Освіта України, 2007. – 388 с.
14. Там же.
15. Позаченюк Е. А. Экспертология // Ученые записки Таврического национального университета. – 1998. – Вып. № 6 (45). – С. 37–47.

Andrii Yablonskyi,

Candidate of Psychological Science, Assistant Professor, Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Uman

andrey.yablonskiy61@gmail.com

Psychological expertise of the educational content in the context of its modernization

Abstract. The paper is devoted to the key directions of the state educational policy and directions of educational content development. The author analyzes the approaches to the definition of the educational content; defines the conglomerate of educational content problems as an object of complex psychological and mono disciplinary investigation. The psychological expertise of educational content is emphasized at the present stage of modernization of education.

Key words: education, psychological studies, content of education, psychological examination, expert study.

References

1. Kremen', V. G. (2003). *Osvita i nauka Ukraïni: shljahi modernizacii (Fakti, rozdumi, perspektivi)*, Gramota, Kiev, p. 9 (in Ukrainian).
2. Ibid., p. 8.
3. Kraevskij, V. V. & Hutorskoj, A. V. (2007). *Osnovy obuchenija. Didaktika i metodika: ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ucheb. zaved.*, Izd. centr "Akademija", Moscow, 352 p. (in Russian).
4. Lerner, I. Ja. (1983). "Sostav i struktura soderzhaniya obrazovaniya na urovne teoreticheskogo predstavleniya", *Teoreticheskie osnovy soderzhaniya obshhego srednego obrazovaniya*, Pedagogika, Moscow, pp. 137–161 (in Russian).
5. Kuz'mins'kij, A. I. & Omeljanenko, V. L. (2007). *Pedagogika: pidruchnik*, Znannja, Kiev, p. 140 (in Ukrainian).
6. Ibid.

7. Kraevskij, V. V. & Hutorskoj, A. V. (2007). Op. cit.
8. Ibid.
9. Kremen', V. G. (2003). Op. cit., p. 10.
10. Kupisevich, Ch. (1986). *Osnovy obshhej didaktiki*, Vyssh. shk., Moscow, 368 p. (in Russian).
11. Okon', V. (1990). *Vvedenie v obshhuju didaktiku*, Vyssh. shk., Moscow, 381 p. (in Russian).
12. Maksimenko, S. D. (2000). *Geneticheskaja psihologija (metodologicheskaja refleksija problem razvitija v psihologii): [monografija]*, Refl-buk, Moscow; Vakler, Kiev, p. 80 (in Russian).
13. Moljako, V. A. (2007). *Tvorcheskaja konstruktologija (prolegomeny)*, Osvita Ukrainy, Kiev, 388 p. (in Ukrainian).
14. Ibid.
15. Pozachenjuk, E. A. (1998). "Jekspertologija", *Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta*, vyp. № 6 (45), pp. 37–47 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	16	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	16
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	16	Опубликована <i>Published</i>	23.02.17



www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2017

© Яблонский А. И., 2017