

Бобриков Валерий Николаевич,

доктор педагогических наук, профессор, декан факультета фундаментальной подготовки ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева», г. Кемерово



Равочкин Никита Николаевич,

кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт», г. Кемерово

nickravochkin@mail.ru

Проектирование образовательных программ – ведущая тенденция отечественного образования в условиях трансформирующегося общества

Аннотация. Социальные трансформации носят объективный характер и побуждают осознавать уровень развития институтов. Осмысление проблем образования в российском обществе выходит на новый уровень: необходимость качественных перемен заставляет обращаться к междисциплинарному подходу и категориям других наук. Проектирование, первоначально имеющее техническую природу, становится инструментом повышения конкурентоспособности образования. В настоящей статье рассмотрен процесс проектирования образовательных программ, который невозможно игнорировать в процессе общественного развития.

Ключевые слова: проектирование образовательных программ, общество, образование, педагогика, проект, программа.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

Трансформирующееся и непредсказуемое российское общество фактически умножает требования к профессиональной подготовке личности в связи с ускорением тенденций развития не только экономической, но и всех остальных сфер общественной жизни. Современное общество, несмотря на снижающийся уровень стабильности, в том числе ввиду «раскачки» системы образования, уделяет основное внимание уровню и качественным показателям профессионального роста и профессионализма [1, 2]. Данные показатели во многом обуславливают и характеризуют фактор формирования качественно нового показателя экономического развития. В значительной мере он опережает значимость средств производства и природных ресурсов, при этом значимость увеличивается вместе с возрастанием роли квалификации специалиста в различных областях социально-экономической деятельности.

Сегодня в педагогической науке изучение и анализ проектирования образовательных программ ведется с различных, но не взаимоисключающих позиций, что позволяет констатировать их взаимосвязь. Значительный вклад во всестороннее освещение проектирования в XX в. внесли отечественные (Г. С. Альтшуллер, В. И. Гинецинский, В. М. Розин, Н. С. Розов [3–6]) и зарубежные (Дж. К. Джонс, Я. Дитрих, Л. Тондл, П. Хилл [7]) авторы. Прежде чем переходить к самой сути проектирования образовательных программ, обратимся к понятию «проектирование» в общенаучном плане. Наиболее удачным для нашего исследования представляется мнение П. И. Балабанова, определяющего проектирование как «деятельность по преобразованию естественных природных явлений в искусственные – предметы и

процессы, удовлетворяющие человеческим потребностям» [8]. Он вкладывает сюда и знания о закономерностях развития общества и мышления.

Говоря о проектировании именно в педагогическом процессе, будет справедливым считать основоположником его теории советского педагога А. С. Макаренко, выступавшего противником стихийности (в воспитании) и рассматривавшего воспитательный процесс как организованное «педагогическое производство» [9]. Проектирование, таким образом, помогает преодолеть такой пробел образовательного процесса, как непредсказуемость, способный привести к кризисным ситуациям.

С середины прошлого века известными отечественными (В. Г. Немировский, П. А. Сорокин) и зарубежными обществоведами (Д. Белл, Ё. Масуда, Э. Тоффлер) обозначено появление феномена «проектности», который представляет характер мира как динамический и изменчивый [10]. А. Ткач и Г. Осташ отмечают, что это привело к завершению осмысления проектирования преимущественно в инженерно-технической области, но с последующим распространением феномена проектирования фактически на все сферы общественной жизни [11]. Примечательно здесь мнение Б. О. Майера и Н. В. Наливайко, полагающих, что образование реализует системную связь, включаясь во все сферы: политическую, социальную, духовную и экономическую [12].

Проектирование является методологией инновационной деятельности, общепризнанной во всех развитых странах, ведь проектирование в полной мере соответствует быстро меняющимся требованиям современного мира, ориентировано на четкую цель и ограничено временными рамками. Результатом процесса проектирования является проект, представляющий, по мнению А. М. и Д. А. Новиковых, «полный, заверченный цикл продуктивной (инновационной) деятельности отдельного человека, группы, организации или региона, страны в целом или группы стран (международные проекты)» [13]. Ю. Г. Татур отмечает, что целью проектирования в сфере образования является подготовка или создание новых или преобразование имеющихся условий функционирования и развития образовательных систем или их элементов [14].

Управление проектами отличается от традиционного управления, на чем акцентирует свое внимание С. Б. Леханов:

1. Традиционное управление в большей степени ориентировано на ход действий (событий), в то время как проектное управление стремится к достижению определенной заданной цели.

2. Традиционное управление ориентировано на организацию, а проектное – на результат.

3. Важным звеном в традиционном управлении является то, что отсутствует определенный срок окончания проекта, а в проектном управлении – срок строго ограничен как финансовой составляющей, так временной шкалой.

4. В традиционном управлении идет планирование, распределение по позициям, а в проектном тщательно планируются используемые ресурсы.

5. Традиционное управление – рабочий процесс, а в проектное управление в большей мере ориентируется на определение, а затем и достижение целей.

6. В традиционном управлении принята общая рабочая норма, а в проектном – приемка работ по окончании проекта.

7. В традиционном управлении есть опасность монотонности, а в проектном присутствует разнообразие, приоритет отдан нестандартности.

8. В традиционном управлении привлечен постоянно действующий персонал, а в проектном – команда, которая может видоизменяться в зависимости от проекта [15].

В тех случаях, когда реализуется совокупность взаимосвязанных проектов, объединенных общей целью и условиями их выполнения, используется термин «программа». К примеру, программа развития социальной ответственности подразумевает реализацию ряда проектов: проведение исследований, целевую работу с категориями персонала и населения, участие в благотворительности и множество других мероприятий. А многочисленные проекты в виде программ, разработанные и внедряемые педагогическими коллективами образовательных учреждений, есть не что иное, как продукты проектирования в образовании. Также справедливым будет рассматривать программу в качестве крупного проекта ввиду ее сложности и продолжительности. Результат программы составляет качественное изменение состояния, обеспеченное ее реализацией.

Рассмотрим особенности программ:

- цели программы соответствуют стратегическим целям организации и корректируются в случае изменения стратегии;
- реализация программы требует мультипроектных методов управления;
- организационная структура программы обычно состоит из двух уровней (программа и проекты);
- содержание программы может подвергаться значительным изменениям;
- некоторые проекты в составе программы могут быть неощутимо прибыльными или полезны, эффект заметен только в составе программы;
- включение в программу дополнительных проектов зависит от результатов осуществления первоочередных проектов программы;
- завершение программы определяется достижением цели, когда полученные результаты передаются соответствующим подразделениям организации [16].

Научное осмысление процессов и результатов проектирования в образовании как специфической деятельности начинается с конца XX в. Актуальность проектирования образовательных программ за рубежом не нуждается в доказательстве, поскольку выступает приоритетным направлением при организации образовательного процесса [17, 18]. В совокупности с эволюционными тенденциями, происходящими в мировом образовании, наблюдается, в том числе и в России, небывалая интенсивность научных исследований по проблемам проектирования образовательных программ. Образовательная программа определяет содержание и организацию образовательного процесса. Вопреки отсутствию единой трактовки категории проектирования, обусловленной авторскими позициями, нами выделен сущностный компонент. Н. О. Яковлева говорит о том, что проектирование программ напрямую связано с «особым взглядом на будущую реальность» [19]. В. Г. Реут в свою очередь указывает, что в образовании проектирование направлено на создание прототипа, преобразованного образовательного продукта, теоретически и практически обоснованного определения сочетания вариантов развития с учетом процессов и явлений [20, 21]. Таким образом, при создании программ идет ориентация прежде всего на инновационные преобразования, поскольку содержательная часть не может быть наполнена на основе стереотипного мышления, пусть и опирающегося на предыдущий опыт, подкрепленный здравым смыслом.

Все ведущие идеи исследований, посвященных проектированию образовательных программ, можно свести к нижеследующим положениям:

- проектирование образовательных программ – неотъемлемая часть улучшения качества образовательного процесса;
- оно является управляемым творческим процессом;

- ему присущи нелинейность, вариативность и обратная связь;
- эффективность детерминирована внешней и внутренней средой.

Утвержденный Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» трактует образовательную программу как учебно-методическую документацию (примерный учебный план, примерный календарный учебный график, примерные рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов), определяющую рекомендуемые объем и содержание образования определенного уровня и определенной направленности, планируемые результаты освоения образовательной программы, примерные условия образовательной деятельности, включая примерные расчеты нормативных затрат оказания государственных услуг по реализации образовательной программы [22]. О. Л. Соколова также прямо указывает на это, понимая под проектированием образовательных программ документально регламентированный процесс [23].

Как и всякий проект, образовательная программа также имеет свою структуру, которая задается педагогическим процессом и состоит из следующих компонентов:

- целевой: цели (стратегическая и тактические) и задачи, реализуемые в конкретных условиях;
- содержательный: определяет всю совокупность знаний, формируемых ценностных ориентаций, опыта деятельности и общения;
- деятельностный: характеризует формы, способы, средства организации и осуществления воспитательного взаимодействия, направленного на реализацию целей и задач, освоение содержания педагогического процесса;
- результативный: достигнутые результаты и степень эффективности педагогического процесса обеспечивают управление качеством образовательной деятельности;
- ресурсный: отражает условия протекания педагогического процесса, его обеспечение [24].

По нашему мнению, образование, как и экономика, является фундаментом существования любого государства, так как успех современного общества определяется информационными ресурсами, знанием и качеством образования [25]. Это связано с необратимым приходом информационного общества, построенного на знаниях, с логичным «перекосом» экономики в сферу услуг вместо материального производства. Таким образом, знания становятся ключевым конкурентным преимуществом. Системные социальные трансформации в конце прошлого века превратили образовательные учреждения в важнейший институт инновационного развития государств [26, 27].

С. И. Черных и В. И. Паршиков считают, что не менее важным в информационном обществе является и трансформация восприятия самого образования: оно становится не чем иным, как услугой. Образовательные услуги, по их мнению, являются специфической сферой услуг, которой присущи «классические» признаки услуги: неосвязаемость, неотделимость от источника, оказание в момент приобретения, затрудненность стандартизации, несохранность, косвенная и прямая демонстрация, изменчивость, непостоянство. В то же время они наделены «отличительными» признаками: доминирование человеческого фактора, высокая степень персонализации труда, высокая значимость креативного начала. Общим выводом отсюда является превалирование установки на образованность, ставшей теперь общепринятой социальной нормой в обществе [28, 29].

В частности, это детерминировано тем, что социальный успех определяется готовностью и способностью современного человека постоянно учиться и овладевать новыми знаниями ввиду усложняющейся социальной динамики. К. Н. Крикунов [30]

солидаризуется с ними, делая уклон в российские реалии, указывая на Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. в сфере образования [31, 32], предполагающую создание современной системы непрерывного образования и переподготовки кадров.

Трансформация отечественной системы образования создает реалии, в которых есть запрос на профессионалов, одновременно диктуя и предоставляя гражданам возможность учиться и переучиваться в течение всей жизни, оставаясь успешными на рынке труда. Как вариант – программы профессиональной переподготовки, имеющие преимущество в сравнении с программами получения очередного высшего образования.

Таким образом, повышение интереса специалистов различных отраслей научного знания к феномену проектирования свидетельствует о том, что в настоящее время проектирование образовательных программ приобретает массовый характер. Это связано, главным образом, с поисками новых возможностей повышения эффективности образовательного процесса, отсюда же – и невозможность игнорирования процесса проектирования образовательных программ для максимального соответствия продукта потребностям конкретной сферы/отрасли экономики страны. Такой поворот однозначно позволяет определить проектирование как одну из ведущих тенденций в отечественном образовании.

Ссылки на источники

1. Майер Б. О., Наливайко Н. В. Об онтологии качества образования в обществе знания // Философия образования. – 2008. – № 3. – С. 4–18.
2. Майер Б. О., Наливайко Н. В., Покасова Е. В. Постмодернизм в образовании – очередной этап адаптации социума? // Философия образования. – 2008. – № 2. – С. 69–76.
3. Альтшуллер Г. С. Найти идею. Введение в ТРИЗ – теорию решения изобретательских задач. – М.: Альпина Бизнес Бук, 2007. – 402 с.
4. Гинецинский В. И. Основы теоретической педагогики. – СПб.: Изд-во СПГУ, 1992. – 154 с.
5. Розин В. М. Проектирование как объект философско-методологического исследования // Вопросы философии. – 1984. – № 10. – С. 100–112.
6. Розов Н. С. Ценности в проблемном мире: философские основания и социальные приложения конструктивной аксиологии. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1998. – 292 с.
7. Яковлева Н. О. Педагогическое проектирование инновационных систем: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. – Челябинск, 2003. – 355 с.
8. Балабанов П. И. Философско-методологические основания проектирования: дис. ... д-ра филос. наук. – Томск, 1992. – 410 с.
9. Макаренко А. С. Трудовое воспитание. – Минск: Народная асвета, 1977. – 256 с.
10. Юнь О. Восхождение к информационному обществу. – М.: Экономика, 2012. – 911 с.
11. Ткач А., Осташ Г. Институциональное проектирование образовательного пространства личности. – Мелитополь; Жешув: Колор-принт, 2015. – 112 с.
12. Майер Б. О., Наливайко Н. В. Указ. соч.
13. Новиков А. М., Новиков Д. А. Образовательный проект (методология образовательной деятельности). – М.: Эгвес, 2004. – 119 с.
14. Татур Ю. Г. Высшее образование: методология и опыт проектирования. – М.: Логос, Университетская книга, 2006. – 153 с.
15. Леханов С. Б. Управление образовательными проектами: дефиниции в отечественной педагогике // Приоритетные направления развития науки и образования. – 2016. – № 4–1 (11). – С. 168–171.
16. Управление инновациями в организации / А. А. Бовин, Л. Е. Чередникова, В. А. Якимович. – М.: Омега-Л. – 2009. – 415 с.
17. Митина А. М. Становление и развитие дополнительного образования взрослых за рубежом: концептуальный анализ: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. – Волгоград, 2015. – 303 с.
18. Романцев Г. М., Ронжина Н. В. Философско-методологические аспекты профессиональной педагогики // Казанский педагогический журнал. – 2013. – № 6 (101). – С. 16–24.
19. Яковлева Н. О. Указ. соч.

20. Бабаева Э. С. Научные представления о сущности педагогического проектирования // Научная дискуссия: вопросы педагогики и психологии. – 2016. – № 4–1 (49). – С. 35–42.
21. Реут В. Г. Профессиональные компетенции и образовательные потребности педагогических кадров в условиях работы с гетерогенными группами обучающихся // Непрерывное образование. – 2014. – № 4 (10). – С. 32–39.
22. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ.
23. Соколова О. Л. Особенности проектирования образовательных программ // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2015. – № 3 (7). – С. 67–71.
24. Цлаф В. М. Методология современного менеджмента. – Самара: Самарская губерния, 2014. – 160 с.
25. Майер Б. О., Наливайко Н. В. Указ. соч.
26. Пфаненштиль И. А., Яценко М. П., Борисенко И. Г. Проблемы образования в современном обществе: социально-философский аспект // Профессиональное образование в современном мире. – 2013. – № 4 (11). – С. 60–65.
27. Романцев Г. М., Ронжина Н. В. Профессиональное мышление как фактор развития профессионального образования на современном этапе // Педагогический журнал Башкортостана. – 2013. – № 3–4 (46–47). – С. 72–79.
28. Черных С. И. Изменение образовательного пространства в информационную эпоху: социально-философский анализ: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.11. – Новосибирск, 2012. – 28 с.
29. Черных С. И., Паршиков В. И. Образование как услуга: социально-философский анализ // Профессиональное образование в современном мире. – 2015. – № 2 (17). – С. 40–47.
30. Крикунов К. Н. Теоретико-методологические предпосылки проектирования сетевых образовательных программ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2013. – Т. 5. – № 4. – С. 17–22.
31. Постановление Правительства РФ № 751 «Концепция модернизации российского образования до 2020 года».
32. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

Valeriy Bobrikov,

Doctor of Pedagogical Sciences, professor, dean, Faculty of Basic Training T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo

Nikita Ravochkin,

Candidate of Philosophical Sciences, associate professor, Department of humanitarian and law disciplines, Kemerovo state agricultural institute, Kemerovo

nickravochkin@mail.ru

Education programs designing as a national education leading trend in the conditions of a transformed society

Abstract. Social transformations are objective and encouraged to realize the level of development institutions. Understanding the problems of education in the Russian society is reached a new level: the need for qualitative change makes contact to an interdisciplinary approach and the categories of other sciences. Design, originally having a technical nature, becomes a tool for improving the competitiveness of education. In this article the process of designing educational programs that can not be ignored in the process of social development is considered.

Keywords: designing educational programs, society, education, pedagogy, project, program.

References

1. Majer, B. O. & Nalivajko, N. V. (2008). "Ob ontologii kachestva obrazovaniya v obshchestve znaniya", *Filosofiya obrazovaniya*, № 3, pp. 4–18 (in Russian).
2. Majer, B. O., Nalivajko, N. V. & Pokasova, E. V. (2008). "Postmodernizm v obrazovanii – ocherednoj etap adaptatsii sociuma?", *Filosofiya obrazovaniya*, № 2, pp. 69–76 (in Russian).
3. Al'tshuller, G. S. (2007). *Najti ideju. Vvedenie v TRIZ – teoriju resheniya izobretatel'skih zadach*, Al'pina Biznes Buk, Moscow, 402 p. (in Russian).
4. Ginecinskij, V. I. (1992). *Osnovy teoreticheskoy pedagogiki*, Izd-vo SPGU, St. Petersburg, 154 p. (in Russian).
5. Rozin, V. M. (1984). "Proektirovanie kak ob'ekt filosofsko-metodologicheskogo issledovaniya", *Voprosy filosofii*, № 10, pp. 100–112 (in Russian).
6. Rozov, N. S. (1998). *Cennosti v problemnom mire: filosofskie osnovaniya i social'nye prilozheniya konstruktivnoj aksiologii*, Izd-vo Novosib. un-ta, Novosibirsk, 292 p. (in Russian).
7. Jakovleva, N. O. (2003). *Pedagogicheskoe proektirovanie innovacionnyh sistem: dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.01*, Cheljabinsk, 355 p. (in Russian).

8. Balabanov, P. I. (1992). *Filosofsko-metodologicheskie osnovaniya proektirovaniya: dis. ... d-ra filos. nauk*, Tomsk, 410 p. (in Russian).
9. Makarenko, A. S. (1977). *Trudovoe vospitanie*, Narodnaja asveta, Minsk, 256 p. (in Russian).
10. Jun', O. (2012). *Voshozhdenie k informacionnomu obshhestvu*, Jekonomika, Moscow, 911 p. (in Russian).
11. Tkach, A. & Ostash, G. (2015). *Institucional'noe proektirovanie obrazovatel'nogo prostranstva lichnosti*, Kolor-print, Melitopol', Zheshuv, 112 p. (in Russian).
12. Majer, B. O. & Nalivajko, N. V. (2008). Op. cit.
13. Novikov, A. M. & Novikov, D. A. (2004). *Obrazovatel'nyj proekt (metodologija obrazovatel'noj dejatel'nosti)*, Jegves, Moscow, 119 p. (in Russian).
14. Tatur, Ju. G. (2006). *Vysshee obrazovanie: metodologija i opyt proektirovaniya*, Logos, Universitetskaja kniga, Moscow, 153 p. (in Russian).
15. Lehanov, S. B. (2016). "Upravlenie obrazovatel'nymi proektami: definicii v otechestvennoj pedagogike", *Prioritetnye napravlenija razvitija nauki i obrazovaniya*, № 4–1 (11), pp. 168–171 (in Russian).
16. Bovin, A. A., Cherednikova, L. E. & Jakimovich, V. A. (2009). *Upravlenie innovacijami v organizacii*, Omega-L, Moscow, 415 p. (in Russian).
17. Mitina, A. M. (2015). *Stanovlenie i razvitie dopolnitel'nogo obrazovaniya vzroslykh za rubezhom: konceptual'nyj analiz: dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.01*, Volgograd, 303 p. (in Russian).
18. Romancev, G. M. & Ronzhina, N. V. (2013). "Filosofsko-metodologicheskie aspekty professional'noj pedagogiki", *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal*, № 6 (101), pp. 16–24 (in Russian).
19. Jakovleva, N. O. (2003). Op. cit.
20. Babaeva, Je. S. (2016). "Nauchnye predstavlenija o sushhnosti pedagogicheskogo proektirovaniya", *Nauchnaja diskussija: voprosy pedagogiki i psihologii*, № 4–1 (49), pp. 35–42 (in Russian).
21. Reut, V. G. (2014). "Professional'nye kompetencii i obrazovatel'nye potrebnosti pedagogicheskikh kadrov v uslovijah raboty s geterogennymi gruppami obuchajushhijhsja", *Nepreryvnoe obrazovanie*, № 4 (10), pp. 32–39 (in Russian).
22. *Federal'nyj zakon "Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii" ot 29.12.2012 № 273-FZ* (in Russian).
23. Sokolova, O. L. (2015). "Osobennosti proektirovaniya obrazovatel'nykh programm", *Aktual'nye problemy jekonomiki i upravlenija*, № 3 (7), pp. 67–71 (in Russian).
24. Claf, V. M. (2014). *Metodologija sovremennogo menedzhmenta*, Samarskaja gubernija, Samara, 160 p.
25. Majer, B. O. & Nalivajko, N. V. (2008). Op. cit.
26. Pfanenshtil', I. A., Jacenko, M. P. & Borisenko, I. G. (2013). "Problemy obrazovaniya v sovremennom obshhestve: social'no-filosofskij aspekt", *Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire*, № 4 (11), pp. 60–65 (in Russian).
27. Romancev, G. M. & Ronzhina, N. V. (2013). "Professional'noe myshlenie kak faktor razvitija professional'nogo obrazovaniya na sovremennom jetape", *Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana*, № 3–4 (46–47), pp. 72–79 (in Russian).
28. Chernyh, S. I. (2012). *Izmenenie obrazovatel'nogo prostranstva v informacionnuju jepohu: social'no-filosofskij analiz: avtoref. dis. ... d-ra filos. nauk: 09.00.11*, Novosibirsk, 28 p. (in Russian).
29. Chernyh, S. I. & Parshikov, V. I. (2015). "Obrazovanie kak uslugu: social'no-filosofskij analiz", *Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire*, № 2 (17), pp. 40–47 (in Russian).
30. Krikunov, K. N. (2013). "Teoretiko-metodologicheskie predposylki proektirovaniya setevykh obrazovatel'nykh programm", *Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki*, t. 5, № 4, pp. 17–22 (in Russian).
31. *Postanovlenie Pravitel'stva RF № 751 "Konceptcija modernizacii rossijskogo obrazovaniya do 2020 goda"* (in Russian).
32. *Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 № 1662-r (red. ot 08.08.2009) "O Konceptcii dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda"* (in Russian).

Рекомендовано к публикации:

Некрасовой Г. Н., доктором педагогических наук,
 членом редакционной коллегии журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	26.02.17	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	27.02.17
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	27.02.17	Опубликована <i>Published</i>	03.03.17



www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2017

© Бобриков В. Н., Равочкин Н. Н., 2017