

Сорокина Елена Сергеевна,

студентка, направление подготовки: 44.03.05 «Педагогическое образование (с двойным профилем подготовки)», «Начальное образование. Дошкольное образование», филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Славянске-на-Кубани, г. Славянск-на-Кубани
elena.sorokina1994@mail.ru



Суняйкина Татьяна Васильевна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и профессиональной педагогики филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Славянске-на-Кубани, г. Славянск-на-Кубани
pcelka-2@mail.ru

Исследование развития творческого воображения младших школьников во внеурочной деятельности

Аннотация. В связи с возрастающей ролью внеурочной деятельности младших школьников существует практическая необходимость разработки ее содержания и методики организации. В настоящее время, даже с введением федеральных государственных образовательных стандартов, потенциальные возможности внеурочной деятельности для развития творческого воображения обучающихся используются недостаточно. В данной статье представлено исследование результатов работы по развитию творческого воображения младших школьников двух образовательных учреждений.

Ключевые слова: творческое воображение, уровни творческого воображения, внеурочная деятельность, творчество.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

В соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами второго поколения успешность выпускника определяет компетентность в использовании новых технологий, активная жизненная позиция, ориентированность на рациональное использование времени и проектирование своего будущего, результативное социальное сотрудничество, здоровый и безопасный образ жизни. Такие установки могут быть присущи творческой личности, способной эффективно и нестандартно решать разнообразные задачи в процессе своей жизнедеятельности. В основе этого лежит умение нестандартно мыслить, что тесно связано с творческим воображением. Его развитие в младшем школьном возрасте как сенситивном периоде жизни, становится решающим для дальнейшего эффективного формирования творческой личности выпускника.

Данная проблема связана с организационными и методическими трудностями работы в новых условиях: ФГОС, ориентация на достижение результатов (личностных, предметных, метапредметных). Эти трудности связаны как с объективными (переход к новой системе организации образовательного процесса), так и субъективными (профессиональные качества педагога, неумение работать по-новому, творчески подходить к организации своей деятельности, применять креативные технологии) причинами.

В научной литературе все чаще появляются статьи, в которых анализируется опыт работы по развитию воображения и творческого мышления учащихся [1; 2].

Наибольший вклад в изучение этой проблемы внесли такие ученые, как Выготский Л. С., Дьяченко О. М., Лейтес Н. С., Моляко В. А., Теплов Н. Б., Запорожец А. В., Матюшкин А. М., Поддьяков Н. Н., Узнадзе Д. Н., Э. Де Боно, Дж. Галлаир, Дж. Гильфорд, Рибо Т., П. Торренс и др.

Объект исследования – творческое воображение младших школьников.

Предмет – развитие творческого воображения младших школьников во внеурочной деятельности.

Цель данного исследования: выявить и осуществить анализ уровней развития творческого воображения младших школьников во внеурочной деятельности.

Гипотеза связана с нашим предположением о том, что: в настоящее время, даже с введением федеральных государственных образовательных стандартов, потенциальные возможности внеурочной деятельности для развития творческого воображения обучающихся используются недостаточно.

Исходя из цели и гипотезы, необходимо решить следующие задачи:

1. Провести исследование уровня творческого воображения младших школьников в МБОУ лицее № 4 г. Славянска-на-Кубани.
2. Провести исследование уровня творческого воображения младших школьников в МОУ СОШ № 57 ст. Троицкой.
3. Обобщить, проанализировать и обобщить полученные результаты диагностики уровня творческого воображения младших школьников в лицее и в сельской школе.

К сожалению, в рамках учебного процесса развивать воображение обучающихся возможно не в полной мере, а вот внеурочная деятельность имеет для этого гораздо больший потенциал [3]. Традиционные классно-урочная система и дидактика направлены на формирование ЗУН, групповые, фронтальные формы обучения не позволяют организовывать процесс в «зоне ближайшего развития», которую определил Л. С. Выготский.

Во внеурочной деятельности создаются условия для развития личности ребёнка в соответствии с его индивидуальными способностями, формируется познавательная активность, нравственные черты, коммуникативные навыки, происходит закладка основ для адаптации ребёнка в сложном мире, как интеллектуального и гармонично развитого члена общества.

Воображение в психологии рассматривается как одна из форм отражательной деятельности сознания. Так как все познавательные процессы имеют отражательный характер, поэтому необходимо определить качественную специфику и своеобразие, принадлежащую воображению. Отечественные психологи считают, что «воображение отражает действительность не как существующую реальность, а как возможность, вероятность. С помощью воображения человек стремится выйти за рамки имеющегося опыта и данного момента времени, т. е. он ориентируется в вероятностной, предполагаемой среде» [4, с. 240].

Исследователи (Л. С. Выготский, А. В. Петровский, С. Л. Рубинштейн) выделяют два вида воображения: воссоздающее и творческое, которые связаны между собой. Творческое воображение, в отличие от воссоздающего воображения, предполагает самостоятельное проектирование новых образов, которые реализуются в оригинальных и ценных продуктах деятельности.

В процессе подготовки к практической части исследования уровня творческого воображения младших школьников нами были отобраны две группы испытуемых. Эксперимент проходил в разное время в 2 образовательных учреждениях с применением диагностической методики О. М. Дьяченко «Дорисовывание фигур» [5].

Для того, чтобы результаты исследования не зависели от подхода к обучению классного руководителя в группе, уровня подготовки учащихся и других возможных факторов, было проведено исследование в МБОУ лицее № 4 г. Славянска-на-Кубани в 4 «В» классе. В этой диагностике участвовали 29 обучающихся возрасте 10–11 лет. В качестве материала используется комплект карточек, на каждой из которых нарисована одна фигурка неопределенной формы. Всего в каждом наборе по 10 карточек. Ученики получили карточки (рис. 1) на 20 минут.

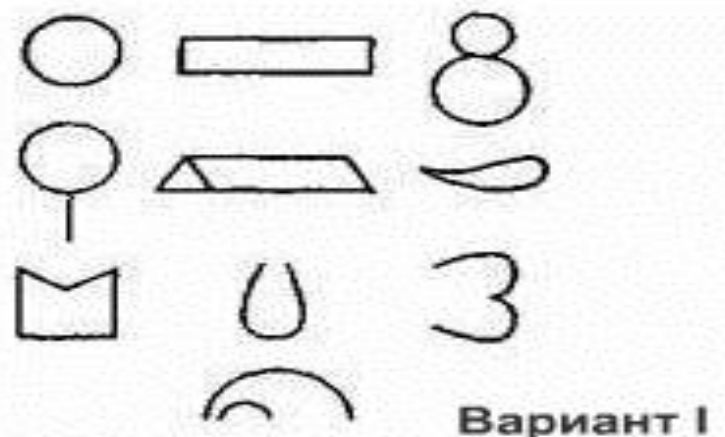


Рис. 1. Методика «Дорисовывание фигур» О. М. Дьяченко
 (набор неопределенных фигур для диагностики)

В результате анализа полученных результатов были выявлены 3 уровня развитости творческого воображения. Ребята с высоким уровнем составили 18% от общего количества участников. Они составили детализированные, оригинальные рисунки. Предложенная для дорисовывания фигура у них обычно является центральным элементом рисунка.

Средний уровень развитости творческого воображения присущ почти половине – 42% участников исследования. Эти ребята дорисовывают большинство фигурок, однако, все рисунки схематичные, без деталей. Всегда есть повторяющиеся изображения.

Низкий уровень развитости творческого воображения характеризует 40% школьников данной группы. Они испытывают большие трудности при выполнении задачи.

Дальнейшая работа была проведена в 3 «Б» классе МБОУ СОШ № 57 ст. Троицкой Краснодарского края. В диагностической работе участвовали 25 обучающихся, возраст которых – 9–10 лет. В качестве диагностического материала использовался комплект карточек из методики О. М. Дьяченко.

И здесь были выявлены 3 уровня развитости творческого воображения. Группа с высоким уровнем составила 28% от состава класса. У них тест-фигура не выступает как основная часть композиции, а включается в сложную целостную структуру в качестве второстепенной детали.

Развитость творческого воображения на среднем уровне присуща каждому третьему из испытуемых (36%). Фигуры на их рисунках получают известную маскировку за счет изменения формы или цвета, есть повторяющиеся рисунки. Низкий уровень обнаружен у 36% участников. Дети данной группы не смогли придумать какие-либо уникальные образы, рисунки были повторяющимися или же недорисованными.

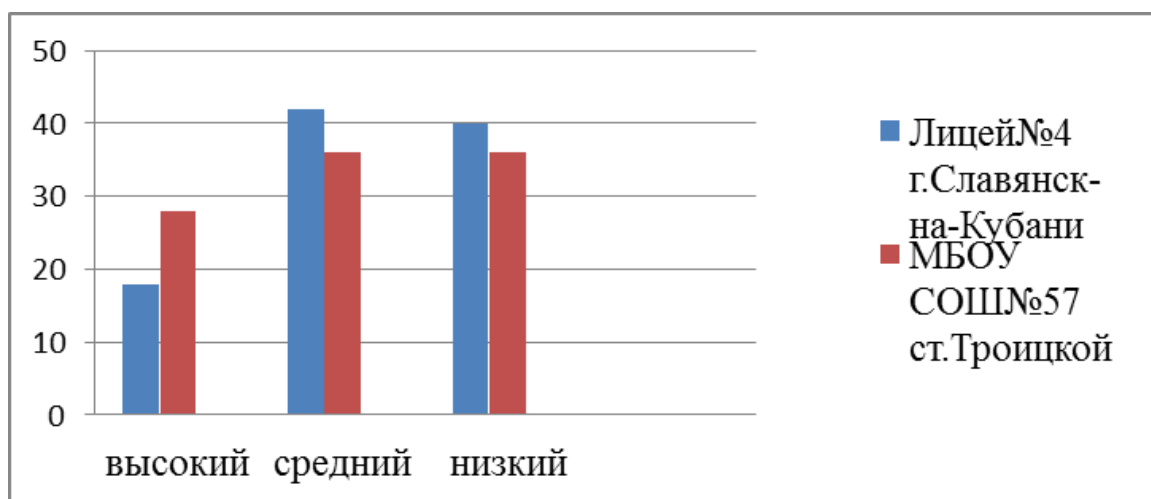


Рис. 2. Сравнение показателей уровней творческого воображения младших школьников МБОУ лицея № 4 и МБОУ СОШ № 57

Делая вывод по проведенному исследованию, можно констатировать, что творческое воображение недостаточно развито у младших школьников, так как преобладает средний и низкий уровни его развития в обеих группах испытуемых. Такой результат получен независимо от влияния на развитие творческого воображения профессиональной компетентности педагога, региональных особенностей, личных интересов обучающихся и других факторов, т. к. результаты в обоих случаях в целом схожи.

Это подтверждает выводы современных исследователей, например, Н. А. Кора [6] о том, что в настоящее время, даже с введением федеральных государственных образовательных стандартов, потенциальные возможности внеурочной деятельности для развития творческого воображения обучающихся используются недостаточно. Необходимы тщательно продуманные, разработанные, согласно возрастным особенностям и предпочтениям обучающихся программы внеурочной деятельности для эффективного развития творческого воображения.

Хотелось бы отметить, что большое значение имеет и личная позиция учителя в работе с детьми: одобрение и поддержка идей, которые выдвигают обучающиеся, развитие инициативы, индивидуальности обучающихся. В условиях современной модели обучения каждый ребенок имеет право и возможность для развития своих творческих способностей.

Ссылки на источники

1. Суняйкина Т. В., Хуторова А. С. К вопросу об уровне творческого воображения первоклассников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № S7. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/75126.htm>.
2. Суняйкина Т. В., Хуторова А. С. Сравнительный анализ динамики креативности младших школьников (на 2-м году обучения) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № S3. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/76046.htm>.
3. Анисимова Т. С., Назарова Н. В. Условия, механизмы и ресурсы креативной активности педагога // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № S7. – С. 56–60. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/75116.htm>.
4. Николаева Е. И. Психология детского творчества. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2010. – 240 с.
5. Дьяченко О. М. Развитие воображения школьника: метод. пособие для учителей. – М.: МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2007. – 160 с.
6. Кора Н. А. Развитие воображения младших школьников в условиях инновационного обучения: автореф. дис. ... канд. псих. наук: 19.00.07. – Иркутск: Академкнига, 1998. – 182 с.

Elena Sorokina,

Student, direction of preparation: 44.03.05 "Pedagogical education (with a double profile of preparation)", "Primary education. Preschool education", branch of Kuban State University in Slavyansk-on-Kuban, Slavyansk-on-Kuban

elena.sorokina1994@mail.ru

Tatyana Sunyaykina,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the general and professional pedagogics, branch of Kuban State University in Slavyansk-on-Kuban, Slavyansk-on-Kuban

pcelka-2@mail.ru

Study of creative imagination younger schoolboys in extracurricular activities

Abstract. Due to the increasing role of after-hour activity of younger schoolboys, there is a practical need for the development of its content and organization techniques. At the present time, even with the introduction of the federal state educational standards of the potential for extracurricular activities for the development of creative imagination of pupils underutilized.

This article presents a study of the impact of development of creative imagination in the two educational institutions.

Key words: creative imagination, creative imagination levels, extracurricular activities, work.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»



Поступила в редакцию <i>Received</i>	10.01.17	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	12.01.17
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	12.01.17	Опубликована <i>Published</i>	16.01.17

www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2017

© Сорокина Е. С., Суняйкина Т. В., 2017