

Шеманаева Мария Александровна,
старший преподаватель кафедры английского языка Института иностранных языков ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет», г. Петрозаводск
indy2002@mail.ru



О трактовках термина «индивидуальная образовательная траектория»

Аннотация. В статье рассматриваются различные трактовки термина «индивидуальная образовательная траектория», сравниваются термины «индивидуальная образовательная траектория» и «индивидуальный образовательный маршрут». Автор предлагает собственное определение индивидуальной образовательной траектории как формы организации самостоятельной работы в программах общего и дополнительного иноязычного образования.

Ключевые слова: индивидуальная образовательная траектория, самостоятельная работа, иноязычная коммуникативная компетенция.

Раздел: (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

Одной из наиболее перспективных моделей индивидуализации образовательной деятельности становится идея индивидуальной образовательной траектории (ИОТ). ИОТ представляет собой одну из моделей асинхронной образовательной деятельности, что приобретает особую значимость в программах общего и дополнительного образования. Хотя термин «индивидуальная образовательная траектория» довольно часто употребляется в современных публикациях, его трактовка остается неоднозначной. Иногда ИОТ отождествляют с индивидуальным образовательным маршрутом (ИОМ), поэтому представляется необходимым определить различие между данными терминами.

ИОМ определяется различными учеными как целенаправленно проектируемая дифференцированная **образовательная программа**, обеспечивающая обучающемуся позиции субъекта выбора, разработки и реализации образовательной программы при осуществлении преподавателями педагогической поддержки его самоопределения и самореализации (С. В. Воробьева, Н. А. Лабунская, А. П. Тряпицына, Ю. Ф. Тимофеева и др.).

Анализ определения ИОМ у различных исследователей показывает, что многие из них (С. В. Воробьева, Н. А. Лабунская, А. П. Тряпицына, Ю. Ф. Тимофеева) приписывают маршруту свойства **образовательной программы**, целью которой является создание условий для индивидуализации обучения с учетом личностных целей, мотивов и дальнейшего личностного и профессионального развития.

Так, например, И. В. Сутеева [1, с. 217] считает, что ИОМ является **программа** образовательной деятельности обучающегося, составленная на основе его интересов и образовательного запроса, обеспечивающая условия для раскрытия и развития всех способностей и дарований ребенка с целью их последующей реализации в учебной и профессиональной деятельности, фиксирующая образовательные цели и результаты. Целевое назначение такой программы – создание условий для индивидуального обучения.

Параллельно с понятием «индивидуальный образовательный маршрут» в педагогике существует понятие «индивидуальная образовательная траектория». Понятие

«индивидуальная траектория» – сложное, общее понятие, пришедшее в педагогику из физики. Как видно из определения, использование в педагогическом контексте физического термина имеет особый смысл и образный характер. Такие исследователи, как С. А. Вдовина [2], Е. А. Климов [3], Н. Н. Суртаева [4], И. С. Якиманская [5] констатируют, что понятие ИОТ обладает более широким значением и предполагает несколько направлений реализации: содержательный (вариативные учебные планы и образовательные программы, определяющие индивидуальный образовательный маршрут); деятельностный (специальные педагогические технологии); процессуальный (организационный аспект)

Следовательно, ИОТ предусматривает наличие индивидуального образовательного маршрута (последовательности освоения содержания и его компонентов – содержательный компонент), а также разработанный способ его реализации (технологии организации образовательного процесса).

Анализ определений ИОТ подтверждает, что это понятие носит более образный и комплексный смысл, чем образовательная программа

В определении ИОТ упоминаются возможности, способности, интересы личности, но можно выделить и другие подходы.

Например, О. А. Абдуллина, А. А. Плигин [6, с. 74] указывают тип мышления и способ восприятия информации как определяющий фактор при разработке ИОТ.

Н. Н. Суртаева [4, с. 14] придерживается трактовки, что ИОТ представляют определенную последовательность элементов учебной деятельности каждого обучающегося по реализации собственных образовательных целей, соответствующую их способностям, возможностям, мотивации, интересам, что осуществляется при координирующей, организующей, консультирующей деятельности педагога, во взаимодействии с родителями.

А.В. Хуторской [7, с. 296] считает, что ИОТ – «это персональный путь реализации личностного потенциала каждого ученика в образовании». Он утверждает, что построение каждым учеником индивидуальной траектории своего образования является задачей эвристического обучения. А. В. Хуторской определяет следующие этапы деятельности ученика: цели – план – деятельность – рефлексия – сопоставление полученных продуктов с целями – самооценка.

И. Н. Бухтиярова [8, с. 108] рассматривает ИОТ как проявление стиля учебной деятельности каждого обучающегося, соответствующего его мотивации, обученности и осуществляемое в сотрудничестве с преподавателем.

Т. А. Тимошина рассматривает понятие ИОТ с позиций антропоцентрического и компетентностного подходов: «Индивидуальная образовательная траектория студента – это индивидуальный путь в образовании, определяемый студентом совместно с преподавателем, организуемый с учетом мотивации, способностей, психических, психологических и физиологических особенностей обучающегося, а также социально-экономических и временных возможностей субъекта образовательного процесса» [9, с. 316].

Как видно из различных определений, понятие ИОТ толкуется исследователями по-разному, в основном, как форма организации учебной деятельности. Однако в нашем исследовании мы рассмотрим ИОТ с другой стороны, а именно, как форму организации самостоятельной образовательной деятельности.

Концептуально, мы согласны с Э. Ф. Зеер и Э. Э. Сыманюк, которые рассматривают ИОТ как условие индивидуализации профессионального становления личности в пространстве непрерывного образования [10, с. 81]. Однако в контексте понимания ИОТ как формы организации самостоятельной деятельности достаточно детальным

представляется определение ИОТ, предлагаемое П. В. Сысоевым. В исследованиях П. В. Сысоева под данным термином понимается «персональный путь достижения поставленной образовательной цели (или учебной задачи) конкретным обучающимся, соответствующий его способностям, мотивам, интересам и потребностям. В процессе обучения в образовательном учреждении индивидуальная траектория достижения поставленной цели выстраивается обучающимся совместно с учителем / преподавателем как с помощью существующих и предлагаемых для общего обучения элементов, так и с помощью дополнительного набора методических элементов» [11, с. 7].

К дополнительным методическим элементам структуры ИОТ относятся вариативное содержание обучения и последовательность разделов, вариативные формы и методы обучения / овладения материалом, вариативные методы контроля, время и скорость овладения материалом, сформированность необходимых компетенций до необходимого уровня.

Таким образом, выбор / разработка ИОТ «это совместные действия педагога и обучающегося, направленные на развитие умений самостоятельной учебной деятельности, постановку адекватных образовательных целей и соответствующих задач, выбор методов, форм, средств и содержания обучения, рефлексия, самооценку личностных достижений, инициативу и ответственность за принятие решений и решение поставленных задач» [12, с. 125] По мнению П. В. Сысоева, если учащийся научится выстраивать ИОТ в ходе образовательной деятельности при помощи преподавателя, впоследствии он сможет делать самостоятельно и пользоваться приобретенной способностью всю жизнь.

Для данного исследования особенно актуально, что концепция П. В. Сысоева подчеркивает следующие результаты выстраивания ИОТ в процессе обучения:

- эффективное овладение необходимым материалом, развитие целевых компетенций;
- формирование представлений обучающегося о его собственной роли в качестве субъекта образовательной деятельности;
- овладение способами управления своей познавательной деятельностью и удовлетворение образовательных интересов и потребностей;
- развитие компьютерной и функциональной грамотности (поиск, оценка, отбор, классификация, синтез информации);
- развитие умений самоконтроля и рефлексии, которые в дальнейшем позволят самостоятельно корректировать обучение по выбранной траектории;
- развитие умений сотрудничества с участниками проектов [12, с. 131].

Подход П. В. Сысоева отличается от предложенных ранее более широкой трактовкой ИОТ. Также в его определении, помимо комплекса педагогической поддержки, присутствует дополнительный набор методических элементов, который допускает большую вариативность содержания, форм, методов, сроков и контроля. Одним из ключевых понятий данного определения является развитие умений самостоятельной образовательной деятельности, предполагающее большую зрелость и автономность обучающихся через повышение уровня субъектности и связанных с ней способностей к самооценке и рефлексии. Также среди результатов построения ИОТ необходимо отметить развитие / совершенствование компетенций и повышение уровня ФГ.

Мы определяем ИОТ как **совокупность мер, приемов, форм организации самостоятельной работы, реализующую различные технологии образовательной деятельности и направленную на достижение каждым слушателем**

общих целей иноязычного образования на вариативном, личностно-значимом содержании

Ключевые понятия разрабатываемой в нашем исследовании методики «субъектность», «функциональная грамотность», «автономность», переход от обучения к самообразованию (концепция хьютагогики) тесно перекликаются с определением П. В. Сысоева.

Необходимо отметить, что в связи с высоким уровнем развития субъектности и самостоятельности взрослых слушателей ИОТ в программах ДПИО становится органичной формой организации самостоятельной образовательной деятельности. По мнению И. А. Зимней [13, с. 150], именно в самостоятельной работе в большей степени находят отражение мотивация, самостоятельность, самоорганизованность, самоконтроль и другие личностные качества. В современной дидактике самостоятельная работа обязательно соотносится с организующей ролью педагога. Однако, согласно концепции РАН-continuum, по мере развития субъектности и зрелости организующая и контролирующая функция педагога уменьшаются. Таким образом, в программах ДПИО педагог скорее предлагает вариативные формы организации самостоятельной работы, а слушатель выбирает наиболее соответствующие его образовательным потребностям. Вариативность форм самостоятельной работы способствует расширению образовательных потребностей.

Обобщим преимущества ИОТ как приоритетного пути для разработки методики ДПИО. Использование ИОТ в методике ДПИО:

- реализует идеи личностно-ориентированного, деятельностного образования, позволяя системно представить самостоятельную учебную деятельность обучающегося, направленную на достижение личностно-значимой цели;
- позволяет индивидуализировать и дифференцировать образовательный процесс, предлагая вариативность целей, содержания, способов и средств образовательной деятельности;
- способствует постепенному принятию обучающимся субъектной позиции в своей иноязычной деятельности;
- дает возможность интегрировано реализовывать различные образовательные технологии в аудиторной и внеаудиторной работе;
- обогащает образовательную среду, тем самым расширяя спектр влияний и воздействий на обучающихся;
- ведет к укреплению и расширению образовательных потребностей и ценностей слушателей, к достижению интегративных образовательных результатов (ключевых и предметных компетенций).

Можно заключить, что использование ИОТ в образовательном процессе отвечает требованиям различных подходов.

Ссылки на источники

1. Сутеева И. В. Модель индивидуального образовательного маршрута в рамках исследовательской деятельности обучающегося // Ярославский педагогический вестник. Психолого-педагогические науки. – 2012. – № 4. – Т. II. – С. 217–221.
2. Вдовина С. А. Индивидуальные образовательные траектории как средство реализации субъект-субъектных отношений в учебном процессе современной школы / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, ГОУ ВПО Ишимский гос. пед. ин-т им. П. П. Ершова. – Ишим: [б. и.], 2006. – 111 с.: ил., табл.
3. Климов Е. А. Индивидуальный стиль деятельности в зависимости от типологических свойств нервной системы // Советская педагогика. – 1969. – № 4. – С. 13–25.
4. Суртаева Н. Н. Педагогические технологии естественного обучения // Химия в школе. – 1998. – № 7. – С. 13–17.

5. Якиманская И. С. Требования к учебным программам, ориентированным на личностное развитие школьников // Вопросы психологии. – 1994. – № 2. – С. 64–67.
6. Абдуллина О. А., Плигин А. А. Новые технологии образования. Личностно-ориентированная технология обучения: проблемы и поиски // Наука и школа. – 1998. – № 4. – С. 34–36
7. Хуторской А. В. Дидактическая эвристика : теория и технология креатив.обучения. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 2003. – 415 с. : ил., портр. – Библиогр.: с. 400–415.
8. Бухтиярова И. Н. Метод проектов и индивидуальные программы в продуктивном обучении // Школьные технологии. – 2001. – № 2. – С. 108–114.
9. Тимошина Т. А. Концепция выстраивания индивидуальной образовательной траектории студента // Педагогика и психология как ресурс развития современного общества : сб. ст. 2-й Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, 7–9 окт. 2010 г.). – Рязань, 2010. – С. 315–320.
10. Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э. Индивидуальные образовательные траектории в системе непрерывного образования // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 3. – С. 74–82.
11. Сысоев П. В. Система обучения иностранному языку по индивидуальным траекториям на основе современных информационных и коммуникационных технологий // Иностранные языки в школе. – 2014. – № 5. – С. 2–11.
12. Сысоев П. В. Обучение по индивидуальной траектории // Язык и культура. – 2013. – № 4. – С. 211–131.
13. Зимняя И. А. Педагогическая психология: учеб. для студ. вузов, обучающихся по пед. и психол. направлениям и специальностям. – Изд. 2-е, доп., испр. и перераб. – М.: Логос, 2005. – 382, [1] с.: ил., табл. – (Новая университетская библиотека).

Рекомендовано к публикации:

Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;
 Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	23.05.17	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	25.05.17
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	25.05.17	Опубликована <i>Published</i>	05.06.17



www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2017
 © Шеманаева М. А., 2017