



Проявление черт русского национального характера в типичных ситуациях студенческой жизни

Аннотация. Исследование направлено на изучение проблемы проявления черт русского национального характера. В статье уточняется сущность понятия национальный характер, выделены положительные и отрицательные черты русского национального характера и их влияние на профессионально значимые личностные качества. Кроме того, в статье представлены промежуточные результаты экспериментального исследования проявления черт русского национального характера в типичных ситуациях студенческой жизни.

Ключевые слова: национальный характер, черты русского национального характера, профессионально значимые личностные качества, ситуации студенческой жизни.

Интерес к проблеме исследования определяется тем, что в центре внимания современной психолого-педагогической науки находятся вопросы о природе личности, о факторах, определяющих развитие субъекта, его поведение, а также о внутреннем мире человека. При этом основной остается проблема отражения в сознании познания и понимания личностью окружающей действительности.

Одной из базовых характеристик сознания человека является его способность не только отражать действительность, но и порождать особую субъективную реальность интерпретации мира [1] – «образ мира», под которым понимаются особенности национального сознания в частности черты национального характера.

Проблема исследования заключается в том, что пока ещё малоизученными остаются вопросы проявления черт русского национального характера в жизнедеятельности студента.

Целью нашего исследования является изучение вопроса, как черты русского национального характера проявляются в разных ситуациях жизнедеятельности студента.

На первом этапе исследовательской деятельности, мы исходили из необходимости выделить типичные черты русского национального характера.

На втором этапе – непосредственно изучить проявление черт русского национального характера в типичных ситуациях жизнедеятельности студента.

Краткий обзор научно-исследовательской литературы по интересующей проблеме убеждает, что проблема национального характера сложна в изучении и требует комплексного подхода историков, философов, психологов, искусствоведов, политологов, этнографов, социологов.

«Национальный характер» в современной научно-исследовательской литературе не считается «научным» понятием, потому, видимо, что с трудом поддается измерению. Тем не менее, когда требуется объяснить то общее, что отличает представителей одного народа от другого, прибегают к терминам «национальные» или «этнические» особенности, «национальный менталитет», «национальный» характер. Это говорит о том, что смысловая ячейка для данного понятия присутствует в сознании каждого народа. По этому поводу прекрасно выразился Д. С. Лихачев: «Национальные особенности – достоверный факт. Не существует только каких-то единственных в своем роде особенностей, свойственных только данному народу, только



данной нации, только данной стране. Все дело в некоторой их совокупности и в кристаллически неповторимом строении этих национальных и общенациональных черт. Отрицать наличие национального характера, национальной индивидуальности значит делать мир народов очень скучным и серым» [2].

В советской литературе этот вопрос рассматривается чаще всего в связи с общим определением и признаками нации, в частности такими, как «общность психического склада нации» и «общность национальной культуры» [3]. Однако, все эти термины весьма многозначны, и это сказывается на существе дела.

Предположение о существовании национального характера всегда было более или менее скрытой посылкой как обыденного сознания, так и социальных наук. Очень емко это выразил Г. Д. Гачев: «Национальный характер народа, мысли, литературы – очень «хитрая» и трудно уловимая «материя». Ощущаешь, что он есть, но как только пытаешься его определить в слова – он часто улетучивается, и ловишь себя на том, что говоришь банальности, вещи необязательные, или усматриваешь в нем то, что присуще не только ему, а любому, всем народам. Избежать этой опасности нельзя, можно лишь постоянно помнить о ней и пытаться с ней бороться – но не победить» [4].

Первоначально описательное понятие «национальный характер» использовалось в литературе о путешествиях с целью выразить образ жизни народов [5]. В дальнейшем, говоря о национальном характере, одни авторы подразумевали, прежде всего, темперамент, другие обращали внимание на личностные черты, третьи на ценностные ориентации, отношение к власти, труду и т. п. Сейчас имеются самые разные точки зрения не только на то, что такое национальный характер, но и существует ли он вообще, является ли он «более важным» признаком, чем те элементы личности, которые объединяют всех людей в мире.

По мнению философа Николая Онуфриевича Лосского, «основная, наиболее глубокая черта русского народа есть его религиозность и связанное с нею искание абсолютного добра...» [6]. Отсюда, как из единого мощного ствола, идут два абсолютно, казалось бы, противоположных по значению комплекса свойств русского народа.

Н. О. Лосский в своей книге «Характер русского народа» [7], упоминая такие удивительные черты как способность русского народа к высшим формам опыта (религиозному, мистическому, к восприятию чужих душевных состояний, к страстному исканию смысла жизни и абсолютной правды), свободолюбие (как свобода духа прежде всего), страстность и могучую силу воли, даровитость, мессианизм и миссионизм русского народа, его удивительную доброту и незлопамятность. «Русские люди», по мысли Ф. М. Достоевского, «долго и серьезно ненавидеть не умеют».

По мнению Н. О. Лосского, все социальные (высшие и низшие) слои России усвоили христианство настолько, что идеалом народа стала не могучая, не богатая, а «Святая Русь». С. Л. Франк пишет, что «русский дух насквозь проникнут религиозностью» [8].

Историк и философ Л. П. Карсавин, также отмечает, что существенным моментом русского духа является религиозность, однако, у русского православия есть серьезный недостаток – его пассивность, бездейственность. «Уверенность в будущем обожении обеспложивает настоящее». «Если же русский усомнится в абсолютном идеале, то он может дойти до крайнего скотоподобия или равнодушия ко всему» [9].

А. С. Солженицын приводит в своей книге высказывание А. П. Чехова «Природа вложила в русского человека необыкновенную способность верить, испытующий ум и дар мыслительства, но все это разбивается в прах о беспечность, лень и мечтательное легкомыслие». Как отмечает сам А. С. Солженицын, «равномерной мето-



личности, настойчивости, внутренней дисциплины – болезненное всего не хватает русскому характеру, это, может быть, главный наш порок» [10].

Наряду с этим Н. О. Лосский считает, что русская «обломовщина» во многих случаях есть оборотная сторона высоких свойств русского человека – стремления к полному совершенству и чуткости к недостаткам нашей действительности. Часто это свойство проявляется в небрежности, неточности, неряшливости, прежде всего, в работе (делать ее «кое-как») [11].

В ряду недостатков русского характера, являющихся обратной стороной его достоинств А. С. Солженицын перечисляет:

- всеизвестное (худо знаменитое) русское долготерпение, поддержанное телесной и духовной выносливостью;
- неразвитое правосознание, заменяемое тягой к живой справедливости («хоть бы все законы пропали, лишь бы люди правдой жили»);
- вековое отчуждение нашего народа от политики и от общественной деятельности;
- отсутствие стремления к власти: русский человек сторонился власти и презирал ее как источник неизбежной нечистоты, соблазнов и грехов; в противоречие тому – жажда сильных и праведных действий правителя, жажда чуда; отсюда – наша губительно малая способность к объединению сил, к самоорганизации. «Так создается беспомощность и покорность судьбе, превосходящая все границы – вызывающая изумление и презрение всего мира...» [12].

Н. А. Бердяев полагал, что «в основу формации русской души» легли два противоположных начала: «природная, языческая дионисическая стихия и аскетическомонашеское православие» [13]. Именно в этом он видел историческую причину того, что русский народ в высшей степени поляризован и совмещает противоположности: деспотизм – анархизм; жестокость, склонность к насилию – доброту, человечность; смирение – наглость; рабство – бунт и т. п.

Итак, мы видим, что русские писатели и философы, анализируя черты русского характера, вытекающие из основы русской культуры – Православия, отмечают их двойственность и противоречивость:

- с одной стороны, высота, духовность, тяга к справедливости;
- с другой – лень, бездеятельность, безответственность, надежда на других, точнее на «авось», работа «спустя рукава», отсутствие дисциплины и самоконтроля.

В современной социально-философской и психолого-педагогической литературе глубоко и всесторонне исследуются вопросы проектирования современного образования с учетом ментальных характеристик студенчества и их проявления в ситуациях жизнедеятельности студентов. В своих исследованиях Т. Д. Скуднова отмечает, что проектирование содержания образования должно строиться на основе духовно-нравственных характеристик с учетом черт национального характера [14].

В то же время исследование профессиональных ценностей будущих социальных педагогов показало, что студенты 1-3 курсов недостаточно ориентированы на выбранную профессию. Об этом свидетельствуют фрагментарные представления о ее сущности и характере, а также слабая осознанность мотивов профессионального выбора [15].

Анализ данных исследований свидетельствует о необходимости разработки и внедрения концепции проектирования образовательного процесса в вузе на основе ментальных характеристик современного российского студенчества и с учетом специфических черт национального характера [16; 17].



Во многих исследованиях подчеркивается полярность представлений о русском национальном характере, предполагающих как типичные черты россиян лень или трудолюбие, или амбивалентное сочетание того и другого одновременно; аккуратность или безалаберность; жадность или щедрость; доверчивость или подозрительность; свободомыслие или рабскую психологию. О. И. Ефремова [18] констатирует тенденцию мифологизации представлений студентов, в частности – о национальном характере в направлении определенного полюса в зависимости от социокультурной и экономической ситуации в стране, от уровня информационной компетентности студентов.

Таким образом, анализ литературы позволил сделать следующие выводы:

1. Национальный характер определяется как совокупность определенных психологических черт, влияющих на становление личностных качеств человека.

2. Типичные черты русского национального характера можно условно поделить на две группы:

– положительные: ответственность, отзывчивость, открытость, щедрость, эмпатия, чувство долга, выдержка;

– отрицательные: лень, безответственность, надежда на других, точнее на «авось»; работа «спустя рукава», отсутствие дисциплины и самоконтроля.

Типичные черты русского национального характера, отражающие его положительный полюс (ответственность, отзывчивость, открытость, щедрость, эмпатия, чувство долга, выдержка), являются профессионально значимыми для социально-педагогической деятельности. При этом следует заметить, что необходимым базовым условием становления профессионально личностных качеств будущих социальных педагогов выступает их активное включение в разные сферы жизнедеятельности, связанные с проявлением таких ценностей, как альтруизм, доброта, жертвенное служение другим людям, ответственность, высокая духовность [19; 20]. В процессе становления этих профессионально значимых качеств важна роль кураторов, тьюторская поддержка со стороны студентов-старшекурсников [21].

В ходе экспериментального исследования во-первых, изучена степень выраженности черт национального характера, а, во-вторых, выявлена степень проявления черт национального характера в типичных ситуациях студенческой жизни.

В эксперименте участвовало 60 студентов в возрасте 18–20 лет факультета психологии и социальной педагогики таганрогского педагогического университета имени А. П. Чехова.

Исходя из того, что экспериментальное исследование продолжается, мы анализируем некоторые промежуточные результаты:

В данной работе мы проанализировали проявление таких черт русского национального характера как ответственность и лень.

А. Г. Спиркин отмечает, что структура ответственности образуется из нескольких слагаемых: свободы воли, осознания долга, социальных мер воздействия на субъекта в ответ на его социально значимые поступки [22].

В структуру лени входит отсутствие или слабая выраженность определенных личностных качеств (упорство, прилежность, целеустремленность, старательность), компонент безделья, отсутствие внутренних стремлений, побуждений, творческого порыва.

Для изучения степени выраженности черт русского национального характера мы использовали методику «Самооценка волевых качеств».

Анализ полученных данных показал, что большинство студентов (45%) высоко оценивают проявление такой черты как ответственность и ставят себя на самый высокий уровень. Мы попросили объяснить, почему выбрана именно эта ступенька, и полу-



чили ответы: «Я все успеваю делать, много учусь», «Я никогда не подвожу», «Так подруга сказала», «Преподаватель меня всегда хвалит». Многие испытуемые (35%) этой группы указали на нежелание находиться на более низком уровне: «Я не хуже других. 30% студентов поставили себя на средневысокий уровень ответственности: «Я ответственная, но иногда могу быть неответственной», «Сегодня не подготовилась к семинару» и др. На среднем уровне ответственности расположились 10% испытуемых. На средне низком уровне – 5% респондентов. И только 5% испытуемых оценивают свой уровень проявления ответственности как низкий, ставят себя на самую низкую ступень.

Однако следует отметить, наблюдая за испытуемыми, мы обратили внимание на тот факт, что ряд студентов, которые часто опаздывают – достаточно ответственные, т.е. выполняют задание в полном объеме 30% студентов, в соответствии с требованиями 20%, в срок 35% студентов.

Следовательно, проявление таких черт национального характера как ответственность и добросовестность имеют высокую степень выраженности.

Анализ проявления лени и безответственности среди студентов имеет следующие показатели: 15% студентов вовремя не приходят на учебу, т. к. у них нет желания учиться, 30% откладывают выполнение задания на потом, 35% надеются на то, что его не спросят, 20% во время занятий отвлекаются на посторонние дела.

Таким образом, полученные данные являются непосредственным доказательством проявления лени и безответственности среди студентов.

Далее мы проанализировали проявление черт национального характера в типичных ситуациях студенческой жизни (семинарское занятие) Студенческую активность оценивали по следующим параметрам: приходит на учебу вовремя; сдает работу в срок; находит отговорки, чтобы не делать задание, отлынивает; выполняет работу в полном объеме; при выполнении задания отвлекается на посторонние дела.

Полученные данные таковы: 35% студентов приходят, абсолютно, всегда вовремя, проявляя ответственность, а это в 2 раза больше, чем в предыдущих результатах. 20% студентов выполняют и сдают домашнее задание в поставленный срок, возможно потому, что умеют справиться со своей ленью под давлением ответственности, а возможно потому, что правильно распределяют свое время. 5% студентов находят отговорку, отлынивая от работы, что может, по нашему мнению, обуславливаться как плохим самочувствием, усталостью, так и отсутствием учебной мотивации, разочарованностью в обучении. 25% студентов выполняют весь объем работы семинарского занятия. Другая часть студентов 10% также готовятся и работают, но выполняют, лишь половину заданного домашнего задания. Исходя из этого, мы предполагаем, что эти студенты проявляют свою безответственность, лень, надеясь на разрешение трудной ситуации без особого усилия, но возможно этим студентам объем работы слишком велик.

Подводя итог первого этапа нашего исследования, можно сделать следующие выводы.

1. Русский национальный характер обуславливает личностные качества человека, которые в свою очередь оказывают влияние на поведения человека в различных ситуациях.

2. Отдельные черты русского национального характера (лени, безответственности и др.) по-разному проявляются в ситуациях жизнедеятельности студента, что в свою очередь подчеркивает актуальность глубокого изучения этого явления.

3. Черты национального характера как ментальные характеристики студенчества ярко проявляются в процессе обучения, в частности, в типичных ситуациях студенческой жизни.



4. Результаты исследования позволяют утверждать, что уровень ответственности у студентов можно повысить, если использовать приемы, направленные на развитие мотивации к ответственности, чувства долга, выдержки (стимулирование самоконтроля, индивидуальные задания для студентов, привлечение студентов к организации опроса).

Ссылки на источники

1. Королева Н. Н. Психосемантика субъективных реальностей личности: дисс. ... доктора психол. наук. – СПб., 2006.
2. Соловьев В. М. Тайны русской души. – М., 2001.
3. Кон И. С. Социологическая психология. Избранные психологические труды. – Москва-Воронеж, 1999.
4. Соловьев В. М. Указ. соч.
5. Кон И. С. Указ. соч.
6. Лосский Н.О. О русском характере. – М., 1990.
7. Там же.
8. Там же.
9. Соловьев В. М. Указ. соч.
10. Солженицын А. С. Россия в обвале. – М., 1998.
11. Лосский Н. О. Указ. соч.
12. Солженицын А. С. Указ. соч.
13. Бердяев Н. А. О русском национальном сознании. – М., 1981.
14. Скуднова Т. Д. Отечественное образование: философско-антропологическая рефлексия // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. – 2008. – № 1. – С. 254–258.
15. Шалова С. Ю. Профессиональные ценности в системе ценностных ориентаций студентов педвуза // Наукоедение. – 2013. – №3 (16). – 48ПВН313. – URL: <http://naukovedenie.ru/sbornik48ПВН313.pdf>.
16. Скуднова Т. Д. Образование как способ ценностно-смыслового самоопределения человека в культуре // Философия права. – 2009. – № 06. – С. 56–60.
17. Скуднова Т. Д. Тенденции и перспективы развития гуманитарного образования в свете культурно-антропологического подхода // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. – 2011. – № 2. – С. 254–257.
18. Ефремова О. И. Мифологизированные компоненты профессионального сознания будущих психологов образования и их коррекция // Концепт. – 2013. – Спецвыпуск № 05. – ART 13546. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/13546.htm>.
19. Кобышева Л. И. Диагностика профессионально значимых личностных качеств будущих социальных педагогов как средство совершенствования их профессиональной подготовки: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Елец, 2004.
20. Кобышева Л.И. Психолого-педагогическое сопровождение формирования личностных качеств социального педагога в условиях вузовского образования // Научное мнение. – 2013. – № 4. – С. 142–145.
21. Ефремова О. И. Модель тьюторской поддержки учащихся // Воспитание школьников. – 2010. – № 1. – С. 21–26.
22. Спиркин А. Г. Философия. – М.: Гардарики, 2006. – 736 с.

Zhuravleva Julia,

senior chaperone, state public institution of the Rostov region for orphans and children left without the care, children's home №3, Taganrog

The manifestation of Russian national character traits in typical situations of student life

Abstract. The study aims to examine the problem of expression traits Russian national character. The paper clarifies the essence of the concept of national character, highlighted the positive and negative aspects of Russian national character and their influence on professionally important personal qualities. In addition, the paper presents the interim results of the pilot study manifestation of Russian national character traits in typical situations of student life.

Keywords: national character traits of the Russian national character, professionally important personal qualities, the situation of student life.

ISSN 2304-120X



9 772304 120135



1 0

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»;
Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук