



**Струнина Елена Николаевна,**

кандидат философских наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала ФГБОУ ВПО «Сочинский государственный университет», г. Нижний Новгород

[strunina@mts-nn.ru](mailto:strunina@mts-nn.ru)

## Реализация принципов личностно-ориентированного обучения при изучении дисциплины «Культурология»

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению ключевых методических моментов в личностно-ориентированном обучении. Автор показывает особенности организации лекционного, семинарского занятия в данной педагогической системе. Он анализирует особенности применения личностно-ориентированного подхода при организации самостоятельной работы студентов на примере дисциплины «Культурология».

**Ключевые слова:** личностно-ориентированное обучение, системно-деятельностный подход, учебный диалог, личностная задача, смыслообразование, личностное развитие, индивидуальный подход.

Проблеме личностно-ориентированного обучения в педагогической науке было уделено достаточно много внимания. В зависимости от философско-педагогических основ, целей, технологий личностно-ориентированное образование имеет несколько разновидностей: природосообразное, развивающее, проблемное, эвристическое. Одни ученые видят в нем реализацию индивидуального подхода в обучении через организацию и предъявление учебного материала разного уровня трудности, другие связывают его с инновационными процессами в образовании. Однако, по мнению В. В. Серикова [1], только синтез различных интерпретаций личностного подхода может обеспечить «прорыв» к качественно новым системам и технологиям образования, гармонично соединяющим функциональное и личностное развитие учащихся. Большинство работ, посвященных этой проблеме, обращены к системе школьного обучения, однако, идеи, высказанные учеными, являются актуальными и для высшего образования.

А. В. Хуторской [2] называет целый ряд принципов личностно-ориентированного образования:

- принцип личностного целеполагания ученика;
- принцип выбора индивидуальной образовательной траектории;
- принцип метапредметных основ образовательного процесса;
- принцип продуктивности обучения;
- принцип первичности образовательной продукции учащегося;
- принцип ситуативности обучения;
- принцип образовательной рефлексии.

Следуя данным принципам, можно выстроить собственное содержание образования для каждого ученика или студента, в том числе и самостоятельного, исходя из его личностных качеств, уровня подготовленности к обучению, возрастных, национальных особенностей. Дисциплина «Культурология» дает возможность для их полной реализации, ведь во время ее изучения происходит синтез уже полученных ранее школьных знаний и некоторых дисциплин программы вуза, например, истории, философии, создается ситуация, при которой возможен осознанный выбор индивидуальной образовательной траектории и, как следствие, высокая степень самореализации и повышение самооценки. Однако, возникает вопрос о том, как эти принци-



пы реализовать в работе со студентами-заочниками, ведь количество часов, отведенных на аудиторную работу, очень невелико. В такой ситуации, наверное, особое внимание следует уделить самостоятельной работе студентов, которая должна быть организована таким образом, чтобы у студента активизировался познавательный интерес, чтобы предлагаемые задания вызвали желание изучать какой-либо материал, анализировать его. Большую роль в этом могут сыграть индивидуальные консультации, на которых у студента выстраивается диалог с преподавателем, где ставятся конкретные задачи для успешного освоения того или иного материала.

Эти принципы опосредованно нашли свое отражение в работе нижегородского ученого М. А. Викулиной [3], которая, размышляя о характере подготовки будущих педагогов, выделяет ведущие функции учебного процесса личного характера:

- методологическая;
- мотивирующая;
- интегрирующая;
- ориентирующая в профессиональной культуре;
- накопительная;
- коммуникативная;
- практическая;
- саморазвивающая;
- компенсаторная.

Выполнение перечисленных функций становится важным при изучении культурологии студентами заочной формы обучения, так как эта наука мотивирует к саморазвитию, готовит к самостоятельному знакомству с памятниками культуры, стилями, заставляет размышлять над теориями ученых-культурологов, развивает необходимое умение общаться и анализировать явления культуры прошлого и современности, вырабатывает определенную логику мышления.

М. А. Викулина, рассматривая реализацию личностно-ориентированного образования в процессе подготовки будущих педагогов, среди основных приемов выделяет «групповое обучение в условиях имитационно-игровых ситуаций, саморегулируемое обучение при помощи метода проектов, направляющих текстов, когнитивного инструктирования, диалог в общении как фактор актуализации смыслообразующей, смыслотворческой и рефлексивной функций личности педагога» [2]. Ученый также затрагивает один из самых сложных вопросов, возникающих в процессе личностно-ориентированного образования в вузе – особенности построения лекционного занятия. Он считает, что для реализации условий данного подхода необходима разработка особой структуры лекционного занятия как целостного педагогического явления и своеобразной педагогической системы в рамках любой педагогической технологии. М. А. Викулина, отмечая, что наиболее сложным в реализации концепции личностно-ориентированной подготовки явилась дифференциация учебной информации на лекционном занятии, выделяет несколько композиционных особенностей такой лекции:

– цели лекции направлены на создание условий, а также коррекцию и сближение государственных и личных целей каждого студента, что способствует развитию инициативы и осознанному усвоению учебного материала. Каждая лекция начинается с постановки цели, сообщается об ее плане, количестве «узловых» вопросов, большое значение придается мотивационной сфере студентов. В конце лекции выделяются ключевые слова, делается обобщение. Особое внимание придается эмоциональному фону лекции. Для этого преподаватель раскрывает материал в таком



виде, который отражает его субъективное видение, показывает свой ход мышления, свои чувства. В ходе лекции широко применяется диалог, располагающий преподавателя к студентам и раскрывающий коммуникативную культуру преподавателя, включаются соревновательные механизмы;

- с точки зрения содержания необходима интеграция знаний из разных областей наук, обогащающая видение студентами многогранности выбранной ими профессии;

- изменяется позиция преподавателя: от транслятора знаний до роли организатора, тьютора, консультанта;

- деятельность студентов организуется таким образом, чтобы они выступали субъектами осознанной учебно-познавательной деятельности и общения, проявляя собственное «Я»;

- особый акцент делается на характер общения вузовского преподавателя со студентами, его формы;

- осуществляется педагогический мониторинг как система планомерного отслеживания и качественного анализа образовательного процесса в целом, результатов используемых педагогических средств и технологий.

Лекционное занятие по культурологии может быть выстроено таким образом, чтобы студенты с самого начала были сориентированы в теме, понимали ее значение для усвоения предмета в целом, осознавали ее практическую значимость, эмоционально откликались на рассказ педагога. Для активизации познания необходимо обращение к фактам из других областей гуманитарного знания, преподнесение преподавателем собственного мнения по вопросам, рассматриваемым в лекции, создание диалогической ситуации, в которую студенты должны быть активно вовлечены (при реализации традиционного подхода в преподавании более активно используется монолог преподавателя), а также постановка определенной общей задачи, которую каждый студент решает самостоятельно. Результатами своих размышлений он может поделиться на практическом занятии. Однако, не является ли выполнение вышеперечисленных моментов занятия показателем общей профессиональной педагогической культуры преподавателя, без соотнесения с конкретным методом обучения? Скорее, это та база, на которой должно строиться любое лекционное занятие, и вопрос о его специфических методах в рамках личностно-ориентированного подхода, наверное, остается открытым. Нельзя не отметить, что лекция по культурологии отличается от занятий по многим другим предметам тем, что она изначально предполагает эмоциональную насыщенность, ведь нельзя представить себе рассказ о выдающемся явлении культуры блеклым, неярким, неинтересным. И это тоже часть общей профессиональной культуры педагога. Большую яркость рассказу педагога может придать использование современных информационно-коммуникативных, интерактивных технологий, которые помогут иллюстрировать основные положения лекции (показ примеров памятников художественной культуры, просмотр отрывков из музыкальных спектаклей, их анализ), активизировать познавательные процессы студентов, эмоционально воздействовать на слушателя. Также современные технологии могут помочь оперативно проверить знания студентов, их навыки анализа художественного произведения, знание основных фактов их истории культуры.

В структуре технологий личностно-ориентированного обучения, разрабатывающихся в рамках волгоградской научной школы под руководством В. В. Серикова [4], выделены несколько основных компонентов:

- ситуация развития, характеризующаяся целостным восприятием учебного предмета (проблемы, задачи) и поиска в них собственных смыслов;



– личностный опыт, формирующийся из необходимого минимума действий, переживаний, рефлексивных актов, через которые должна пройти личность, чтобы быть включенной в педагогический процесс;

– варианты учебного диалога в системе межсубъектных отношений;

– творческое (игровое) моделирование своего поведения на основе усвоения образовательного содержания.

По мере развития образовательного процесса сложная технологическая цепочка выстраивается как на основе последовательного перехода от одной базовой системе к другой, так и с помощью параллельного включения диалоговых и игровых форм, позволяющих усложнять деятельность и обеспечивающих личностное приращение опыта, проживаемого учащимися. Триада «задача – диалог – игра» образует базовый технологический комплекс личностно-ориентированного обучения.

Именно эта триада может быть положена в основу самостоятельной работы студентов по культурологии. Задача, поставленная преподавателем для самостоятельной работы, должна носить творческий характер, а в процессе ее выполнения студент вступает в разноплановый диалог, который помогает преодолеть трудности при ее решении и развивает его мышление. Само задание может быть представлено в разных формах: анализ и формулировка собственного мнения о каких-либо теориях культуры, осмысление явлений современной культуры и их роли в историческом процессе, выявление характерных черт стиля художника или направления, сопоставление с другими течениями в искусстве, рассмотрение особенностей региональной культуры, что является особенно актуальным для тех студентов, которые представляют какой-либо этнос, чья культура не очень широко распространена и изучена в российском обществе. Студент может проявить самостоятельность, например, при выборе текста или художественного произведения для культурологического анализа или в оценке того или иного явления.

Особое внимание при реализации личностно-ориентированного обучения в вузе следует обратить на характер общения со студентами. Например, в своей преподавательской деятельности Е. В. Матухно [5] активно использует метод диалогической вовлеченности, считая, что только диалог может обеспечить нужное качество взаимодействия преподавателя и студента. Во время диалога студенты учатся формулировать вопросы, ставить личностные задачи, также ищут конечного результата проведенных исследований. Выстраивая дискуссию как групповой диалог, стимулирующий мышление и побуждающий к обмену мнениями при помощи открытых вопросов, исследователь стал практиковать дискуссии со студентом в роли ведущего. В результате наиболее эффективной оказалась форма самоорганизующейся дискуссии. Обязательный рефлексивный момент в конце занятий, организованный в виде обмена мнениями среди студентов, позволял педагогу видеть результаты дискуссии и сопоставить их с дальнейшими целями.

Для того, чтобы студент смог полноценно вести на занятии по культурологии дискуссию с аудиторией, управлять ее ходом и участвовать в ней, он должен будет к ней самостоятельно подготовиться, следовательно, изучить необходимые тексты, произведения, посмотреть мнения культурологов о тех или иных явлениях культуры и составить собственное суждение. Только пройдя эти формы самостоятельной работы, студент сможет стать полноправным участником диалога, почувствовать значимость своего мнения, ощутить свой вклад в решение поставленной проблемы.

Многие ученые размышляли о тех средствах, которые бы помогли сделать процесс личностно-ориентированного обучения интересным, развивающим мышление, по-





гику. К таким средствам, обладающим наибольшим личностно-развивающим эффектом, исследователи относят: «мировоззренческие парадоксы, проблемные ситуации, показ кризисов, приводящих к созданию научных теорий, ситуации преодоления обыденности, авторские познавательные задачи, упражнения и дидактические игры, аналогии, задачи с жизненно практическим содержанием, показ парадоксальных опытов, выдвижение гипотез, раскрытие красоты теорий и интеллектуальных прорывов, сравнение их объяснительных и прогностических возможностей, выдвижение конкурирующих гипотез, систематизацию жизненных наблюдений, рефлексии учащимися логики изложения, многообразие форм работы с учебником и т. д.» [6]. Все перечисленные выше средства могут быть органично использованы при изучении культурологии.

Важным моментом в процессе личностно-ориентированного обучения является создание той критериальной базы, которая бы отслеживала эффективность этого метода. Данный вопрос для преподавателей пока остается открытым. Одним из современных подходов к определению качества полученных знаний, наверное, является адаптивное тестирование, которое у нас в стране пока мало распространено. Проблемой введения такого типа тестирования в России заняты В. И. Звонников, М. Б. Челышкова [7]. Оно наиболее полно реализует принципы личностно-ориентированного обучения. Оно обладает рядом преимуществ:

- высокая эффективность, обеспеченная за счет минимизации числа заданий;
- высокий уровень секретности, когда исключена возможность списывания;
- индивидуализация времени выполнения задания, обеспечиваемая инструментарными оболочками, с помощью которых подбор происходит после выполнения предыдущего задания;
- повышение уровня мотивации у наиболее слабых студентов за счет исключения излишне трудных заданий, которые способствуют росту тревожности и страха;
- сообщение результата в интервальной шкале тестовых баллов каждому студенту незамедлительно;
- исключение временных, финансовых затрат на стандартизацию для установления нормативных тестов.

Однако, возникает вопрос о том, что не все результаты обучения культурологии можно проверить, наверное, сложно будет оценить степень эмоционального развития внутреннего мира студента, его заинтересованность в процессе познания истории культуры, которые представляются наиболее важным итогом изучения дисциплины. Наверное, логичным бы было предоставить студенту возможность, помимо обязательного теста на знание основных фактов культурологии, выполнить творческую работу, в которой он смог бы проявить свои креативные способности, показать особенности собственного художественного видения действительности. В данном случае возникает вопрос о критериях оценки данных работ, который должен быть рассмотрен в дальнейшем.

Таким образом, личностно-ориентированное обучение, являясь актуальным для образовательного процесса в вузе, должно строиться на принципах вариативности, признания разнообразия содержания и форм учебного процесса, выбор которых должен осуществляться преподавателем с учетом цели развития каждого студента.

В процессе знакомства с любой дисциплиной важно создать педагогическую ситуацию, которая ставит студента перед необходимостью проявить себя как личность, поскольку затрагиваются вопросы статуса, признания, самоопределения, ведущие жизненные потребности. Именно такая ситуация запускает механизмы личностного развития, а умение ее создать становится показателем профессионализма педагога.



## Ссылки на источники

1. Сериков В. В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. – М.: Логос, 1999.
2. Хуторской А. В. Методика личностно-ориентированного образования. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2005.
3. Викулина М. А. Реализация личностно-ориентированного процесса подготовки педагогов. – Н. Новгород: ВГИПИ, 2001.
4. Колесникова И. А., Горчакова-Сибирская М. П. Педагогическое проектирование. – М.: Академия, 2005.
5. Матухно Е. В. Гуманистически ориентированное взаимодействие между преподавателями и студентами как условие становления личности // Высшее образование сегодня. – 2007. – №12. – С. 44–45.
6. Сериков В. В. Указ. соч.
7. Звонников В. И., Челышкова М. Б. Адаптивное тестирование: вчера, сегодня, завтра // Высшее образование сегодня. – 2010. – № 8. – С.14–17.

## Strunina Elena,

*candidat of Philosophic Sciences the associate professor at the chair of social-humanity sciences Sochi State University, N. Novgorod*

## Implementation of principles of personality-centered teaching in the course of discipline «Culture studies»

**Annotation.** The following article deals with the key methodological points in personality-centered teaching.

The author describes the peculiarities of organizing of lectures and seminars in the pedagogical system under consideration. She analyzes special features of application of personality-centered approach in teaching in the course of unsupervised student's work (discipline – Culture studies).

**Keywords:** personality-centered teaching, system-activity approach, training dialog, personality task, meaning making, personal development, individual approach.

ISSN 2304-120X



## Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»