

Трубицын Игорь Олегович,
магистрант ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», г. Самара
trubitszyn@yandex.ru



Румянцева Надежда Максимовна,
кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии ФГБОУ ВО Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти
rumjantseva.n@yandex.ru

Формулярный список служителей Самарской корпоративной организации дворянства как источник. Просопографический анализ (предварительные изыскания)

Аннотация. В данной статье авторами предпринята попытка проанализировать состав служителей Самарской корпоративной организации дворянства во второй половине XIX – начале XX века. С помощью метода просопографии проведен анализ по имущественному, возрастному, образовательному и сословному критериям. Указаны дальнейшие перспективы исследования.

Ключевые слова: Самарская корпоративная организация, просопографический метод, уездный предводитель, губернский предводитель, служитель дворянской корпорации.

Раздел: (03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.

Одним из активно разрабатываемых направлений в отечественной исторической науке в XX–XXI в. является изучение различных социальных групп, классов и общностей. В связи с чем у исследователей появляется потребность в создании обобщенного представления об изучаемой ими социальной группе [1]. Научно-техническая революция второй половины XX в. привела к формированию в рамках исторической науки новых методов изучения и анализа исторических источников. В частности, просопографического метода анализа. Данный метод позволяет на основе частных разрозненных данных создать коллективную биографию изучаемой социальной группы, а также, проследить динамику ее развития. При этом аналитический интерес представляют данные общей совокупности, а не отдельных персоналий.

Одним из наиболее распространенных сегодня способов систематизации информации полученной в ходе изысканий является создание реляционной базы данных. На сегодняшний день существует множество специальных программ обеспечивающих хранение и использование информации, например СУБДД Access, Visual Fox Pro, Open Office Base и др. с широким набором инструментальных средств [2, С. 151].

История корпоративной организации дворянства в России представляет одну из наиболее сложных и слабо изученных тем. Дореволюционный период представлен прежде всего трудами в которых делается акцент на толкование законодательства, а так же выяснения роли и места корпоративной организации дворянства [3].

В советский период в изучения дворянской тематики наблюдается спад интереса, а так же изучение проблемы под марксистско-ленинским углом зрения. Основная проблематика связывалась, прежде всего с экономическим и политическим положением дворянства на кануне революции 1917 года [4]. Не смотря на идеологические рамки в конце 1970-х годов в свет выходит работа А. П. Корелина [5]. В данной работе

автором были выявлены основные тенденции развития корпоративной организации дворянства в России в пореформенный период.

Для изучения данной тематики на современном этапе, как и для всей отечественной исторической науки в целом, характерной чертой является изучение проблемы, прежде всего, на региональном уровне. Среди региональных исследований по Среднему Поволжью следует выделить работы О. А. Курсевой, Н. М. Селиверстовой [6]. Авторами показано состояние и деятельность местного дворянства. Среди множества работ самарских краеведов, изучающих дворянское сословие и его корпоративную организацию, следует выделить вышедшую в свет в 2013 году работу Т. Ф. Алексушиной. В данной работе, автор уделяет внимание взаимоотношениям дворянского сословия и губернских властей, а также проблеме регулирования численности самарской дворянской корпорации. Большой информативностью обладают работы Е. П. Бариновой (Кабытовой) [7].

Внимание современной зарубежной историографии, по данной теме, сконцентрировано в основном на социально-экономических аспектах КОД и проблемах взаимоотношения власти – общества – дворянской корпорации [8]. Зарубежную историографию, также отличает применение новых методологических концепций. Среди таких работ следует выделить монографию К. Гусефф «Русская эмиграция во Франции: Социальная история (1920–1939 годы)» [9]. Автор опираясь на обширный источниковый материал рассматривает положение различных социальных групп оказавшихся в вынужденной эмиграции.

Идея создания базы данных «Служители Самарской корпоративной организации дворянства» (далее СКОД) возникла в следствии наличия дискуссии в исторической науке по поводу участия мелких и крупных землевладельцев в деятельности дворянских корпораций, и прежде всего в деятельности института предводительства [10]. Так, в дореволюционной литературе высказывалось мнение о том, что крупные землевладельцы прежде всего были заняты на государственной службе в Москве и Санкт-Петербурге и не могли участвовать в деятельности дворянских корпораций. Мелкие землевладельцы, как отмечают исследователи, не имели возможности участвовать в деятельности дворянских обществ, будучи занятыми борьбой с мелкими хозяйственными [11, С.138–143; 12, С. 72]. Противоположную позицию в вопросе об участии крупных землевладельцев занимает А. Романович-Словятинский, утверждающий, что служба в дворянском собрании и прежде всего в должности предводителя требовала больших расходов и была безвозмездна в следствии чего «могла манить, только весьма богатых, досужих помещиков» [13, С. 460–461]. А. П. Корелин Придерживается мнения, что отдельные лица (имеется в виду крупные землевладельцы) монополизировали занимаемые ими должности в связи с привлекательностью положения [14, С. 225]. В связи с чем, данное исследование может частично дать ответ на дискутируемый вопрос.

За рабочую гипотезу исследования было принято мнение первой группы исследователей.

Кроме этого авторы ставят перед собой задачу создать образ среднестатистического служителя Самарской дворянской корпорации во второй половине XIX-начале XX в..

Реляционная база данных «Служители Самарской корпоративной организации дворянства» создана в программе Open Office Base, имеет автоматизированный фактографический характер, и обеспечивает организацию персональных данных о 166 служителях дворянской корпорации.

Исследование проводилось в несколько этапов. Первый этап — поиск приблизительной информации по проблеме. На этом этапе нами было отобрано из фонда 430. «Самарское дворянское депутатское собрание» Центрального государственного архива Самарской области 204 дела в которых мы могли бы найти информацию о членах СКОД.

В ходе анализа источников – второй этап было отсеяно 72 дела. Оставшуюся источниковую базу можно условно разделить на две группы:

- 1) формулярные списки (взяты за основу)
- 2) Дворянские родословные книги

Формулярный список заводился на каждого служившего в дворянском собрании как на выборных, так и на назначаемых должностях. Формулярный список представляет собой собранные воедино по годам анкеты. Данные анкеты (формулярного списка) составлялись ежегодно и представляли собой стандартную таблицу.

В первый столбец вносился чин, полное имя, должность, возраст, вероисповедание, имеющиеся знаки отличия и размер получаемого годового жалования. Во втором столбце указывалось сословное происхождение. В третьем наличие собственности. В четвертом столбце указывались сведения об образовании и расписывался по годам карьерный путь. Далее в формуляре указывалось: «был ли в походах против неприятеля и в самих сражениях», «был ли в штрафах, под следствием и судом когда и за что именно», «к положению статской службы способен и повышения чином достоин ли», «был ли в отпусках, когда и на сколько», «был ли в отставке», «холост или женат, имеет ли детей» [15, С. 17].

На третьем этапе – создание базы данных, был разработан формуляр анкеты служителя СКОД состоящий из 30 параметров. Параметры анкеты можно условно поделить на два блока данных: статичные (имя, дата рождения, вероисповедание, образование и пр.) и динамичную (сведения о службе). В ходе проделанной работы качественные характеристики получили количественные (цифровые) выражения и были проанализированы с помощью математических методов.

На четвертом этапе – анализ полученных данных, была произведена выборка по семейному положению, имущественному, возрастному, образовательному и сословному принципам.

Выборка по имущественному принципу показывает нам, что более половины членов СКОД (54%) либо владели землей до 1000 дес., либо имели дома (как правило в г. Самаре или же в уездных городах) или же вовсе не имели имущества. Владельцев крупных поместий в СКОД было не много. Такие имения принадлежали, как правило предводителям дворянства.

Таблица 1

Имущественное положение членов СКОД в 1851–1917 гг.

<i>Наличие дома и пр.</i>	<i>До 1000 дес. земли</i>	<i>1001-5000 дес. земли</i>	<i>5001-10000 дес. земли</i>	<i>Более 10000 дес. земли</i>	<i>Нет имущества</i>	<i>Нет сведений</i>
10	38	35	9	7	42	6
7,00%	26,00%	24,00%	6,00%	5,00%	28,00%	4,00%

Генеральная совокупность включила в себя сведения о 147 служителей, а не 166.

Результаты выборки по сословному принципу показывают нам, что основной состав СКОД состоял из представителей первого сословия. При этом, следует учитывать, что проблема «размывания» дворянства в России в XIX – начале XX в. стояла наиболее остро. Несмотря на это 15% дворян-членов СКОД женятся на

представительницах других сословий. Так, предводитель дворянства Николаевского уезда А. А. Ушаков, имеющий 2500 дес. земли, женился на дочери священника [16, Л. 3]. Кроме этого, 12% служителей СКОД состояли во втором или третьем брачном союзе.

Таблица 2

Семейное положение членов СКОД в 1851–1917 гг.

<i>Женат</i>	<i>Холост</i>	<i>Вдовец</i>	<i>Нет сведений</i>
99	45	9	13
60,00%	27,00%	5,00%	8,00%

Выборка по образовательному цензу показывает, что большинство членов СКОД (69%) закончили учебные заведения либо сдали экзамен на первый классный чин или же получили домашнее образование.

Таблица 3

Образование членов СКОД в 1851–1917 гг.

<i>Закончено</i>	<i>Сдан экзамен</i>	<i>Домашнее образование</i>	<i>Не закончено</i>	<i>Нет сведений</i>
96	7	12	44	7
58,00%	4,00%	7,00%	27,00%	4,00%

Выборка по возрастному критерию показывает на следующие данные:

Таблица 4

Возраст вступления в СКОД в 1851–1917 гг.

<i>До 20 лет</i>	<i>21–30 лет</i>	<i>31–40 лет</i>	<i>41–50 лет</i>	<i>51 и старше</i>	<i>Нет сведений</i>
16	59	30	19	7	35
10,00%	36,00%	18,00%	11,00%	4,00%	21,00%

С помощью полученных нами данных среднестатистический образ служителя СКОД можно представить себе следующим образом: Дворянин 27 лет закончивший среднее учебное заведение или сдавший экзамен на первый классный чин, владеющий недвижимым имуществом до 1000 дес. земли или имеющий дом в губернском городе, окончивший военную службу на правах вольноопределившегося, женатым первым браком и имеющим одного или двух детей. Дворянин служил на должности канцелярского служащего в структурах СКОД (дворянское собрание, Дворянское депутатское собрание, дворянская опека, институт предводительства). Служба в дворянской корпорации являлась, как правило, либо первой ступенью в карьерной лестнице (либо была последней в карьере), либо служитель уже имел опыт службы в государственных учреждениях (например, уездный суд).

Если составить общий портрет предводителей дворянства Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX в., то это высокообразованный человек (получивший высшее образование), владеющий крупной земельной собственностью. При среднем возрасте предводителя в 40 лет он с одной стороны был уже достаточно опытным управленцем, а с другой стороны находился в расцвете сил и был готов тратить свои силы на благо дворянского общества. Должность предводителя была либо последним местом службы в карьере, либо становилась немаловажной ступенью в карьере и открывала возможность стать высокопоставленным государственным

ным деятелем. Ярким примером такого карьерного роста в Самарской губернии является А. Н. Наумов, начавший карьеру уездным предводителем дворянства и дослужившегося до министра земледелия Российской империи.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза не нашла подтверждения в ходе исследования, так как представители мелкого землевладения или же лица не имеющие никакого имущества составляли большинство служителей СКОД, а для представителей крупного землевладения служба в дворянской корпорации являлась последним местом службы в карьере. При этом следует отметить, что служба в дворянской корпорации являлась немаловажным этапом в карьере дворянина и открывала ему возможность дальнейшей службы в столице.

На основе созданной с помощью метода просопографии базы данных был создан коллективный портрет служителей СКОД. Преимуществом базы данных является то, что она располагает не только статистическими данными, но и объемом персональной информации позволяющей проследить жизненный путь каждого служителя корпорации.

В дальнейшем в рамках исследования корпоративной организации дворянства в России планируется произвести сравнительный анализ провинциального (самарского) служителя дворянской корпорации и столичного (московского), и выявить общие черты и различия в составе дворянских корпораций.

Ссылки на источники

1. См., напр.: Мазур Л. Н. От персональных документов к коллективным биографиям: просопографическая база данных по материалам Всероссийской партийной переписи 1922 г. // Научный вестник Крыма. – 2016. – № 4(4); Пашкова И. А. Социальный портрет партийной номенклатуры 20-х гг. (опыт создания базы данных) // Региональный банк данных: Урал в XX в. – Екатеринбург, 1993; Юмашева Ю. Ю. Историография просопографии // Известия Уральского государственного университета. – 2005. – № 5. и др.
2. Гизей Ю. Ю., Исакова Е. Г. Использование просопографических баз данных в исследованиях по истории образования. // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 3.
3. См., напр.: Плансон А. А. О дворянстве в России. Современное положение вопроса. – СПб., 1893. – 56 с.; Семенов Н. П. Наше дворянство. – СПб., 1898. – 85 с.; Градовский А. Д. Начала русского государственного права. Тома I–III. СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1875 г. (том I), 1876 г. (том II), 1883 г. (том III). – URL: <http://base.garant.ru/3988988/>
4. Соловьев Ю. Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. – Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1973. – 382 с.
5. Корелин А. П. Дворянство в пореформенной России. 1861–1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М.: Наука, 1979.
6. Курсеева О. А. Поместное дворянство Поволжья в конце XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук. – Куйбышев, 1984. – 215 с.; Селиверстова, Н. М. Дворянство Среднего Поволжья накануне проведения Великих реформ: дис. ... канд. ист. наук. – Самара, 1994. – 150 с.
7. Кабытова Е. П. Поместное дворянство Центрально-Черноземного района в начале XX века: дис. ... канд. ист. наук. – Самара, 1993. – 267 с.; Баринаева Е. П. Российское дворянство в начале XX в. экономический статус и социокультурный облик. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЕН), 2008. – 351 с.
8. Беккер С. Миф о русском дворянстве. Дворянство и привелегии последнего периода императорской России / пер. с англ. Б.Э. Пинскера. – М.: Новое литературное обозрение. 2004. – 344 с.; Гриффитс Д. Екатерина II и ее мир: статьи разных лет / пер. с англ. Е. Леновой и А. Митрофанова. – М.: Новое литературное обозрение. 2013. – 536 с.
9. Гусефф К. Русская эмиграция во Франции: социальная история (1920–1939 годы) / пер. с фр. Э. Кустовой; науч. ред. М. Байссвенгер. – М.: Новое литературное обозрение, 2014. – 328 с.
10. Романович-Славятинский А. Дворянство в России от начала XVIII до отмены крепостного права. – СПб.: типография министерства внутренних дел, 1870.; Корелин А. П. Дворянство в пореформенной России. 1861 – 1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М.: Наука, 1979; Куприянов А. И. Дворянские выборы в последней четверти XVIII – первой трети XIX века: от словесной корпорации к институту гражданского общества? // Российская история. – 2012. – № 1;

- Мадариаго И. Россия в эпоху Екатерины Великой. – М.: Новое литературное обозрение, 2002.
11. Мадариаго И. Россия в эпоху Екатерины Великой. – М., 2002. – С. 138–143.
 12. Материалы для истории русского дворянства. – Изд. Н. Калачова. Типо-Литография А. Е. Ландау, 1885. – С. 72.
 13. Романович-Славятинский А. Дворянство в России от начала XVIII до отмены крепостного права. – СПб.: Типография министерства внутренних дел, 1870. – С. 460–461.
 14. Корелин А. П. Дворянство в пореформенной России. 1861–1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. – М.: Наука, 1979. – С. 225.
 15. Цветков В. С. Дворянское самоуправление России во второй половине XIX – начале XX в. (по материалам Московского дворянского собрания): дис. ... канд. ист. наук. – М., 2012. – 374 с.
 16. ЦГАСО. – Ф. 430. – Оп. 1. – Д. 2143.

Igor Trubitsyn,

Master's Degree student, Samara National Research University, Samara

trubitszyn@yandex.ru

Nadezhda Rumyantseva,

Candidate of History Sciences, Associate Professor of "History and Philosophy", Togliatti State University, Togliatti

rumyantseva.n@yandex.ru

A formulative list of servants of the samara corporate organization of navy as a source. Prosopographic analysis (preliminary survey)

Abstract. In this article, the authors attempted to analyze the composition of the employees of the Samara corporate organization of the nobility in the second half of the XIX – early XX century. The analysis is carried out on the property, position, age, educational and class criteria.

Key words: Samara corporate organization, prosopographic method, county leader, provincial leader, servant of a noble corporation.

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	07.06.17	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	13.06.17
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	13.06.17	Опубликована <i>Published</i>	20.06.17



www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2017

© Трубицын И. О., Румянцева Н. М., 2017