КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 13225 УДК 378.14
Домаренко Е. В., Домбровская А. Ю. Реализация балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах: состояние, проблемы, перспективы // Конце пт. – 2013. – № 11 (ноябрь). – ART 13225. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2013/13225.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

Домаренко Елена Васильевна,
доцент, заведующая кафедрой социально-культурной деятельности ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры», г. Орел
e.v.domar@mail.ru

Домбровская Анна Юрьевна,
кандидат социологических наук, доцент кафедры социально-культурной деятельности ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры», г. Орел
an-doc@yandex.ru

Реализация балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах: состояние, проблемы, перспективы

Аннотация. *В статье проанализированы основные тенденции в становлении и развитии балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах. Отражены особенности реализации данной системы в высших учебных заведениях различного профиля. Предлагаются рекомендации по совершенствованию балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в вузах России.*
Ключевые слова: *балльно-рейтинговая система, оценка успеваемости студентов.*

Современная социокультурная ситуация характеризуется стремительным развитием процесса глобализации образования, целью которого является подготовка специалиста, способного адаптироваться к мировому социально-экономическому и культурному пространству. Всеобщая интеграция сферы образования подразумевает взаимодействие национальных образовательных систем, координацию их действий на основе общих критериев и подходов. Одним из них является балльно-рейтинговая система оценки успеваемости студентов. Данная система реализуется в российских вузах с начала 2000-х годов. В отдельных институтах практикуется размещение на сайте сводных рейтинг-листов, что позволяет увидеть, какую позицию занимает каждый студент. Наработанный за несколько лет российскими вузами опыт внедрения балльно-рейтинговой системы требует осмысления, критического анализа и разработки новых направлений совершенствования объективной оценки освоенности студентами компетенций.

Данный круг вопросов стал основой для проведения круглого стола в Орловском государственном институте искусств и культуры. В качестве экспертов и участников были приглашены ведущие преподаватели пяти вузов: Орловского государственного университета, государственного университета – учебно-научно-производственного комплекса, академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ, Орловского государственного аграрного университета, Орловского государственного института искусств и культуры.

Представляя основные результаты работы круглого стола, выделим четыре направления обсуждения проблем балльно-рейтинговой системы:

– сущность, исторические предпосылки и условия становления балльно-рейтинговой системы в российских вузах;

– технологии модульной оценки и «маршрутных карт» как способы реализации балльно-рейтинговой системы;

– специфика балльно-рейтинговой системы в творческих вузах;

– влияние отношения студентов к балльно-рейтинговой системе на эффективность ее реализации.

Домаренко Е. В., Домбровская А. Ю. Реализация балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах: состояние, проблемы, перспективы // Конце пт. – 2013. – № 11 (ноябрь). – ART 13225. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2013/13225.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

В процессе анализа исторических предпосылок внедрения балльно-рейтинговой системы в российское образование были сделаны следующие заключения. Существовавшая ранее в российских вузах система контроля знаний в определенной степени противоречит современным мировым требованиям к подготовке высококвалифицированных профессионалов [1, с. 9]. Классические формы контроля знаний (экзамены, тестирование, контрольные работы и т. д.) не отличаются объективностью, адекватностью, предполагают пассивную роль студента в собственном профессиональном становлении, отличаются низким воспитательным потенциалом. Еще в XX веке в отечественной педагогике накоплен значительный теоретический и практический материал для совершенствования системы оценки и контроля результативности процесса обучения, который, несомненно, должен быть учтен при переходе на балльно-рейтинговую систему в современном образовании [2, с. 23]. Так, И. И. Кулибаба, И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин и др. проанализировали основные функции контроля и оценки знаний, разработали методическое обеспечение этого процесса. Важно, что в их трудах акцентируется мысль о том, что контролю должны подвергаться знания, умения и навыки в динамике их развития, что предполагает постоянность и системность педагогического контроля [3, с. 45].

Изучением и анализом воспитательного потенциала оценки, ее влияния на учебную мотивацию, активность учащихся занимались Б. Г. Ананьев, Л. И. Божович, Л. А. Рыбак и др.

В 60-70-е годы XX века в связи с развитием программированного обучения активно изучаются качественные и количественные аспекты оценки, выявляются валидность и эффективность различных видов контрольно-проверочных заданий, варианты проверки знаний, умений и навыков с использованием технических средств и ЭВМ. (С. И. Архангельский, В. П. Беспалько, Т. А. Ильина и др.) [4, с. 55]. Все эти разработки могут служить фундаментом реализации и совершенствования балльно-рейтинговой системы в российских вузах.

Говоря о сущности и понятии балльно-рейтинговой системы оценки, отметим, что это системный накопительный подход к выставлению и интеграции баллов студентам в регламентированной шкале по результатам всех видов учебной деятельности при освоении основных образовательных программ.

В качестве основных задач этой системы служат:

- повышение мотивации студентов;
- повышение качества обучения;
- повышение состязательности в учебе;
- повышение уровня организации учебного процесса;
- стимулирование систематической работы;
- уменьшение влияния случайных факторов при сдаче зачетов и экзаменов.

В результате обсуждения понятия балльно-рейтинговой системы оценки было сформулировано определение, сводящее эту систему к технологии системного, комплексного и адекватного оценивания учебных достижений студента, уровня его владения общекультурными и профессиональными компетенциями, включающую в себя целевой, организационный, содержательный и методический компоненты. Весьма важным аспектом балльно-рейтинговой системы оценки был признан целевой компонент, который предполагает в качестве критерия оценивание не только учебных результатов, но и динамику личностного и профессионального развития студента. В качестве не менее значимого получил легитимность организационный компонент, который предпола-

Домаренко Е. В., Домбровская А. Ю. Реализация балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах: состояние, проблемы, перспективы // Конце пт. – 2013. – № 11 (ноябрь). – ART 13225. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2013/13225.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

гает разработку четкого плана проверки заданий, ознакомление студентов с планом-графиком выполнения заданий, его совместное обсуждение.

Что касается содержательного наполнения балльно-рейтинговой системы, то оно должно включать в себя соответственно программе курса разнообразные задания как репродуктивного (тесты, контрольные работы, терминологические диктанты и т. д.), так и творческого и исследовательского характера (сочинения-размышления, эссе, мини-проекты, исследовательские проекты и др.). Балльно-рейтинговая система должна охватывать все содержание курса с учетом формируемых в ходе его изучения общекультурных и профессиональных компетенций.

Методическое обеспечение балльно-рейтинговой системы включает в себя четкие, доступные инструкции и рекомендации по выполнению заданий, подбор интересных продуктивных форм контроля, способствующих развитию мотивации студентов к учебной, практической, научно-исследовательской деятельности, а также к будущей профессиональной деятельности.

Основные требования к балльно-рейтинговой системе – эргономичность и эффективность. Это означает, что в балльно-рейтинговую систему следует включать задания, которые не требует значительных временных затрат на проверку, а также содержат элементы научно-исследовательского характера (например, подготовку научных статей, докладов, исследовательских мини-проектов и т. д.). Такие формы контроля как творческие эссе, сочинения-размышления, творческие мероприятия носят ярко выраженный воспитательный характер и позволяют объединить процесс обучения и воспитания.

Эффективность балльно-рейтинговой системы оценки рассматривается как в содержательном аспекте, так и в организационном. Это предполагает тщательный отбор содержания заданий, основанный на анализе заявленных в каждом учебном курсе общекультурных и профессиональных компетенций. Не менее важна и систематическая планомерная деятельность по организации проверки выполненных заданий, их анализу и обсуждению с привлечением студентов, консультативной работе как в ходе лекций, так и в рамках самостоятельной работы студентов.

Одним из результатов обсуждения на круглом столе первых итогов внедрения балльно-рейтинговой системы в российское высшее образование стала систематизация позитивных и негативных черт данной системы. К числу преимуществ было отнесено следующее:

– стимулирующий потенциал балльно-рейтинговой системы, ее способность вовлекать студентов в соревнование по освоению компетенций специальности и профиля;

– удобство балльно-рейтинговой системы как универсального инструмента работы со студенческими группами разной численности;

– прозрачность балльно-рейтинговой системы, предоставление ею возможности регулярной, открытой и доступной для восприятия и понимания самими студентами оценки уровня их успеваемости;

– способность балльно-рейтинговой системы повысить степень осознания студентами критериев оценки своих компетенций, знаний, умений и навыков по учебным дисциплинам и, соответственно, корректировать свою работу;

– способность балльно-рейтинговой системы объективно оценить работу студента в целом и поставить заслуженную оценку на экзамене, сняв при этом необоснованные просьбы студента о более высоком балле, который он не заслужил;

– способность балльно-рейтинговой системы предоставить студенту возможность самостоятельно распределять свое рабочее время, выбирать индивидуаль-

ные формы работы, организовывать процесс освоения необходимых компетенций; выбора индивидуальной образовательной тактики для студентов с различными способностями, возможностями и потребностями.

В качестве негативных аспектов балльно-рейтинговой системы были признаны:

– несовершенство форм отчетности балльно-рейтинговой системы (зачастую автоматическое распределение баллов по видам учебных заданий не учитывает степени значимости различных видов учебной работы, кроме того подсчет баллов и заполнение громоздких таблиц занимает достаточно много времени);

– неприменимость балльно-рейтинговой системы для так называемых неорганизованных студентов, отличающиеся низким уровнем учебной дисциплины, часто пропускающих занятия, не выполняющих вовремя задания;

– риск смещения ценностных приоритетов студентов с освоения компетенций на проявление интереса к набору определенного количества баллов как самоцели.

Переходя к результатам обсуждения различных технологий реализации балльно-рейтинговой системы, следует уделить особое внимание двум формам функционирования этой системы: модульная технология и технология создания «маршрутных карт».

Согласно сообщениям экспертов по модульным технологиям, их основой служат модульные рабочие программы для бакалавриата и магистратуры. Данные программы составляют фундамент любого учебно-методического комплекса по соответствующей дисциплине. Разделяя учебный курс на модули, необходимо учитывать, что наиболее эффективной формой проведения каждого модуля является сочетание различных типов занятий: лекций, практических занятий, лабораторных работ с системой самостоятельных работ, которые пронизывают весь модуль. Также эти типы занятий сочетаются с теми компетенциями, которые формируются при изучении модуля.

Один из важнейших принципов модульной технологии состоит в том, что качество освоения модулей определяется с помощью специальных контрольных мероприятий, которые проводятся в течение семестра. Студенты об этих мероприятиях узнают уже на первом занятии, где им сообщается полная информации об организации учебного процесса по модульному принципу (количество модулей, график и порядок проведения отчета, условие получения семестровой оценки без сдачи экзаменов и зачетов, вопросы для самоконтроля, методическое обеспечение). Для каждого семестра предусмотрено определенное распределение баллов.

Качество полученных студентом знаний осуществляется с применением дифференцированной балльной оценки. Максимально за работу в семестре студент может набрать 100 баллов (табл. 1).

Таблица 1

Шкала пересчета в традиционные оценки

Балльная оценка	***от 0 до 54***	***от 55 до 69***	***от 70 до 84***	***от 85 до 100***
Академическая оценка	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
Зачет	Не зачтено	Зачтено	Зачтено	Зачтено

По результатам только текущего контроля студент может набрать в семестре – 60 баллов. Также он может набрать поощрительные баллы: до 25 – за активную аудиторную и самостоятельную работу; до 15 – за участие в научно-исследовательской работе. Если студент не набирает достаточное для него количество баллов, он сдает итоговый экзамен, на котором может набрать еще 40 баллов.

Отметим, что большинство студентов, стремятся получить дополнительные баллы, участвуя в занятиях, проводимых с помощью активных форм обучения. Это следу-

ющие группы: лекция – «мозговой штурм», лекция – научный диспут, проблемные лекции; практические занятия с решением ситуационных задач, тренинг умений; проведение эксперимента с последующим активным обсуждением; ролевые и деловые игры.

Поощрительные баллы получают те студенты, которые активно участвуют в работе научных кружков, лабораторий и проч. видах научно-исследовательской работы. Модульная технология имеет ряд преимуществ. Прежде всего, студенты точно знают какой материал и в каком объеме они должны усвоить, могут самостоятельно планировать свое время, учебный процесс больше ориентирован на них. Преподаватель имеет свободу и гибкость выбора формы занятий, возможность выявления индивидуального творческого потенциала студента.

При этом использование модульной технологии вызывает ряд трудностей, особенно на первых этапах ее внедрения и особенно для студентов. К их числу относится трудности, связанные с самодисциплиной, умение выполнять большой объем самостоятельной работы, нести ответственность за свое обучение. Имеются и определенные трудности и для преподавателя: большой объем подготовительной, консультативной и проверочной работы.

Но перечисленные трудности не умоляют преимущества новой технологии с использованием балльно-рейтингового компонента. И самое главное – эта технология позволяет осуществить управление учебной деятельностью студентов в течение всего семестра, а также уменьшить количество необоснованных пропусков студентами учебных занятий, повысить уровень освоения дисциплины.

Говоря о «маршрутных картах» как форме реализации балльно-рейтинговой системы, укажем на ее основное преимущество, которое состоит в возможности выявить взаимосвязи между уровнем освоенных компетенций и сформированным рейтингом студента. Данная технология основана на положении о том, что каждая компетенция характеризуется различными уровнями ее сформированности. Учет этого обстоятельства позволяет более объективно оценивать успеваемость студентов и формировать значение их рейтинга.

Подводя итоги обсуждения на круглом столе такого аспекта, так специфика реализации балльно-рейтинговой системы в вузе, осуществляющем художественное образование, отметим, что было установлено следующее. Система оценки качества образования, сложившаяся в вузе художественного профиля не противоречит основным положениям и принципам балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов. Это обусловлено тем, что творческий процесс предполагает не только разовое «озарение или вдохновение», но и планомерный, поступательный процесс формирования навыков и умений, которые должны быть подвергнуты систематической оценке. Этот факт позволяет нам сделать вывод о целесообразности внедрения и дальнейшего совершенствования балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в вузах художественной направленности.

Еще одним важным аспектом обсуждения проблем реализации балльно-рейтинговой системы стал анализ данных социологического опроса студентов об их отношении к балльно-рейтинговой системе. Важность учета этих данных обусловлена тем, что мнение студентов служит значимым фактором эффективности внедрения балльно-рейтинговой системы оценки в образовательный процесс вузов. Исследование студентов трех профилей Орловского государственного института искусств и культуры показало, что сегодня доминирует настороженное и негативное отношение студентов к балльно-рейтинговой системы. Так, на вопрос «Как Вы относитесь к балльно-рейтинговой системе в целом» ответили «определенно негативно» 63%

Домаренко Е. В., Домбровская А. Ю. Реализация балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах: состояние, проблемы, перспективы // Конце пт. – 2013. – № 11 (ноябрь). – ART 13225. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2013/13225.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

опрошенных. Еще 15% респондентов высказали сдерженную негативную оценку, выбрав вариант «скорее отрицательно». Что касается студентов, скорее или полностью одобряющих эту систему, то их суммарная доля составила всего 5%. Остальные 17% продемонтрировали нейтралитет относительно данного вопроса. Таким образом, можно констатировать существование факта абсолютного неприятия идеи балльно-рейтинговой системы опрошенными студентами и довольно критичного настроя по отношению к ней.

Переходя к оценке студентами возможных последствий внедрения данной системы в учебный процесс вуза, обратимся к их предположениям об отрицательных сторонах балльно-рейтинговой системы. Модальным следствием этой системы, согласно распределению ответов, оказалось «создание нездоровой психологической атмосферы, напряжённости, конкуренции в студенческой группе» (36% ответов). Более трети опрошенных (31%) связывают отрицательные стороны балльно-рейтнговой системы с непониманием преподавателей и студентов сущности, назначения и смысла этой системы. Каждый пятый респондент (21%) указал на такое негативное последствие, как «примитивизация учебного процесса». Более десятой доли (12%) респондентов указало на формирование индивидуализма, эгоизма и заострённости на соственном рейтинге в ущерб содержательному и аксиологоческому аспекту обучения в вузе.

В ответ на предложение поразмышлять о возможных позитивных чертах балльно-рейтнговой системы опрошенные студенты в абсолютном большинстве (73%) выбрали вариант «данная система не даёт ничего положительного». Буквально единичные ответы были связаны с возможностью стимулирования посещаемости учебных занятий и повышения познавательной активности студентов (суммарно 11%). Остальная часть опрошенных затруднилась с ответом.

Перейдём к результатам анализа сопряжения между признаками мнения студентов о последствиях балльно-рейтинговой системы и профиля, по которому они обучаются. Данный анализ показал, что студенты творческих профилей видят в качестве основного негативного эффекта балльно-рейтинговой системы примитивизацию учебного процесса (87% от общего числа респондентов данного профиля). В свою очередь студенты социально-анимационного профиля считают доминирующим негативным последствием создание напряжённой обстановки в студенческой группе (79% от числа респондентов данного профиля). Таким образом, можно говорить о том, что данная система, по мнению студентов, негативно влияет на условия становления специалистов творческих профессий и в целом социально-культурной сферы.

Анализ возможностей преодоления выявленных в холе опроса негативных последствий балльно-рейтинговой системы необходимо увязывать с конкретными причинами критического отношения студентов к данной системе. Так, нейтрализовать такой аспект, как повышение конфликтности и напряженности в студенческой группе целесообразно за счет внедрения так называемого «группового первенства», то есть оценивать и опубликовывать средний рейтинг студенческих групп. Это обеспечит повышение групповой сплоченности и чувство коллективизма студентов. Что касается такого негативного эффекта, как примитивизация учебного процесса, то преодоление данного обстоятельства следует связывать с совершенствованием матрицы балльно-рейтинговой системы, учитывающей все многообразие видов учебной работы по освоению студентами общекультурных и профессиональных компетенций.

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 13225 УДК 378.14
Домаренко Е. В., Домбровская А. Ю. Реализация балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах: состояние, проблемы, перспективы // Конце пт. – 2013. – № 11 (ноябрь). – ART 13225. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2013/13225.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

Итогом работы круглого стола стала формулировка рекомендаций по совершенствованию процесса реализации балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах с учетом выявленных проблем и противоречий:

– продолжить работу по созданию удобной и нетрудоемкой формы отчетности;

– включать в матрицу балльно-рейтинговой системы оценки задания различной степени сложности, включая задания повышенной трудности с целью стимуляции студентов к учебной деятельности, выявления одаренных студентов;

– с целью эргономизации процесса включать в матрицу балльно-рейтинговой системы оценки задания научно-исследовательского и воспитательного характера в соответствии с заявленными в учебной программе компетенциями, что позволит преподавателям системно и комплексно осуществлять учебный процесс, научно-исследовательскую работу, воспитательную работу и организовать самостоятельную работу студентов.

Ссылки на источники

1. Апанасенко Г. А. Балльно-рейтинговая система: имеет ли она право на самостоятельное существование? // Современная школа. – 2008. – № 2. – С. 9–14.
2. Апанасенко Г. А. Педагогический контроль // Педагогика. – 2008. – № 4. – С. 23–25.
3. Васильева О. С. Балльно-рейтинговая система // Психологический вестник РГУ. – 2008. – № 3. – – С. 45–48.
4. Левченко Т. А. Проблемы и перспективы использования балльно-рейтинговой системы для аттестации учебной работы студентов высших учебных заведений // Успехи современного естествознания. – 2008. – № 9. – С. 55–56.

Domarenko Elena,
associate Professor, head of the chair of social and cultural activities, Oryol State Institute of Arts and Culture, Oryol
e.v.domar@mail.ru
Dombrovskaya Anna,
candidate of Sociological Sciences, Associate Professor at the chair of social and cultural activities, Oryol State Institute of Arts and Culture, Oryol
an-doc@yandex.ru

Realization of mark and rating system of the gain score of students in the Russian higher education institutions: condition, problems, prospects

Abstract. The authors analyze the main tendencies in formation and development of mark and rating system of gain score of students in the Russian higher education institutions. The features of the system realization in higher educational institutions of various profiles are reflected in the article. Recommendations about improvement of mark and rating system of gain score of students in higher education institutions of Russia are offered.

Keywords: mark and rating system, gain score of students.

ISSN 2304-120X
11
9 772304 120135

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»