

**Бзезян Анастасия Амбарцумовна,**  
кандидат психологических наук, преподаватель кафедры социальной психологии и психологии личности Академии психологии и педагогики ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону  
[anbzezyan@sfedu.ru](mailto:anbzezyan@sfedu.ru)



### **Особенности «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным и непривлекательным внешним обликом\***

**Аннотация.** В статье рассматриваются содержание и степень позитивности/негативности «Appearance»-стереотипов преподавателей, под которыми мы понимаем упрощенные, обобщенные эмоционально окрашенные представления о них, актуализирующиеся на основе их внешнего облика. Применяется модифицированный вариант методики «Диагностика содержания и степени позитивности/негативности «Appearance»-стереотипов» (В. А. Лабунская, А. А. Бзезян, 2013), где в качестве объекта оценки выступают преподаватели, дифференцированные по критерию привлекательный/непривлекательный. Приводятся результаты сравнительного изучения особенностей «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным и непривлекательным внешним обликом у студентов. Показано, что степень позитивности/негативности и содержание «Appearance»-стереотипов преподавателей обусловлены аттрактивностью их внешнего облика.

**Ключевые слова:** «Appearance»-стереотип, внешний облик, преподаватели, привлекательный внешний облик, непривлекательный внешний облик.

**Раздел:** (02) комплексное изучение человека; психология; социальные проблемы медицины и экологии человека.

В сознании обычного человека всё больше закрепляется представление о том, что привлекательный внешний облик является преимуществом, обуславливающим успех в различных сферах жизнедеятельности. Данное представление подкрепляют исследования, в которых утверждается, что оценки внешнего облика оказывают влияние на различные аспекты взаимодействия: от того, какую оценку получает внешний облик человека, зачастую зависят перспективы человека – начиная от сферы романтических отношений и заканчивая профессиональной сферой. Так, известно, что эстетические оценки внешнего облика обуславливают успех у противоположного пола и принятие решения о знакомстве [1, 2], принятие решения при приеме на работу, ее престижности и размере заработной платы [3, 4]. Не является исключением и сфера образования, где оценки внешнего облика преподавателя связывают с успешностью взаимодействия «преподаватель – студент». Так, Э. Э. Яворской было проведено социолингвистическое исследование с целью выявления у обучающихся в образовательном учреждении сформировавшихся образов преподавателя и оценок самих себя в процессе обучения [5]. По результатам данного исследования было установлено: 41% респондентов считает, что внешний вид преподавателя определенно влияет на учебный процесс, 43% выбрали ответ «не влияет». При этом 10% участников исследования отметили, что внешний вид преподавателя «отвлекает внимание» от изучаемой дисциплины, а 6% считают, что внешний вид преподавателя «мешает восприятию информации».

\* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № 17-18-01260.

Можно заметить, что в исследованиях стереотипов студентов о преподавателях, об «идеальном» преподавателе, имидже преподавателя важная роль отводится внешнему облику. Так, в исследовании Л. Н. Колесниковой было выявлено, что 99% студентов из числа анкетированных отметили, что преподаватель должен быть интеллигентен, обаятелен и привлекателен, опрятен и аккуратен, а внешний вид должен соответствовать профессии [6]. Из данных исследования Т. А. Парфеновой, Т. В. Михайловой видно, что к характеристикам «идеального» преподавателя российские студенты относят внешнюю привлекательность (характеризуемую студентами как опрятность, интеллигентность и наличие вкуса) [7]. В работе Л. П. Иноземцевой было показано: молодые люди считают, что преподаватель должен обладать такими характеристиками, как опрятность, красота, привлекательность, элегантность, эффектность; он должен быть подтянутым, с хорошей фигурой и с ухоженными волосами; должен быть стильным и симпатичным, выглядеть безупречно, одетым в тщательно подобранный костюм [8]. Таким образом, можно отметить, что в представлениях молодых людей о преподавателях важная роль отводится внешнему облику, где молодые люди оценивают внешний облик преподавателя по таким критериям, как эстетические оценки и соответствие внешнего облика профессиональной роли. Вместе с тем при достаточно большом разнообразии работ, посвященных стереотипам о педагогах и преподавателях, мы не обнаружили исследований, в которых бы рассматривались стереотипы, актуализирующиеся на основе их внешнего облика.

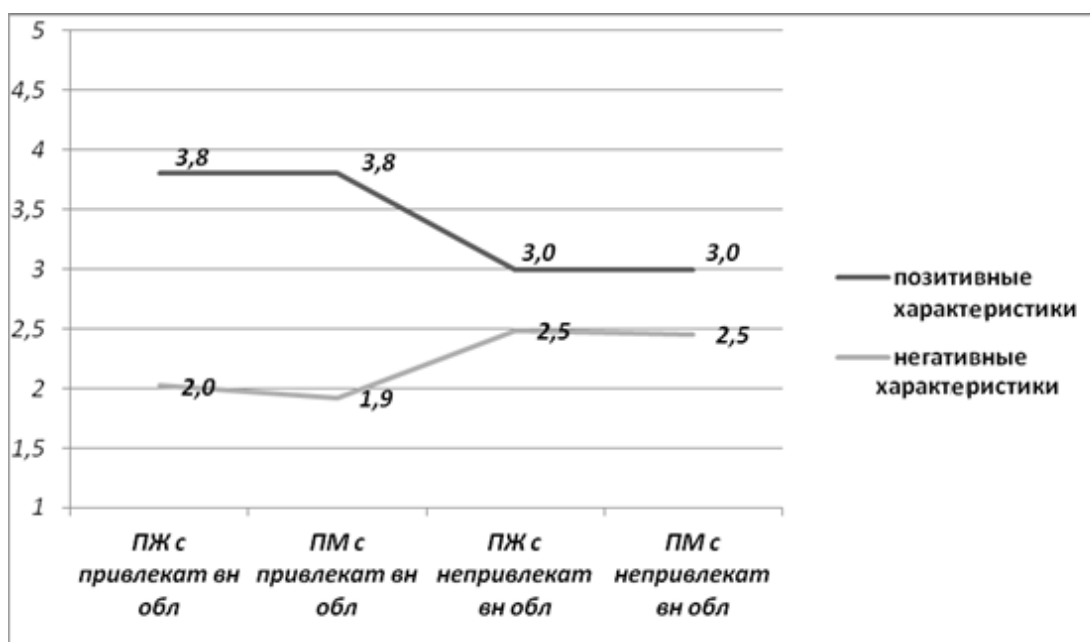
В ряде известных социально-психологических работ рассматривается стереотип физической привлекательности, когда физически привлекательные люди позитивно оцениваются и наделяются социально желательными характеристиками [9, 10]. Однако мы не обнаружили исследований, в которых бы изучались стереотипы о преподавателях, актуализирующихся на основе их внешнего облика, дифференцированных по критерию привлекательный/непривлекательный. Поэтому наша работа была посвящена изучению «Appearance»-стереотипов преподавателей, под которыми мы понимаем упрощенные, обобщенные эмоционально окрашенные представления о преподавателях, актуализирующиеся на основе их внешнего облика.

Цель данного исследования – сравнительное изучение особенностей «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным и непривлекательным внешним обликом у студентов. Эмпирическим объектом исследования выступили 73 студента направлений «Филология» и «Психология» в возрасте от 18 до 25 лет, преимущественно женщины (68 женщин, пять мужчин). Предмет исследования – содержание и степень позитивности/негативности «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным и непривлекательным внешним обликом. Гипотеза исследования: содержание и степень позитивности/негативности «Appearance»-стереотипов преподавателей могут быть обусловлены аттрактивностью их внешнего облика (понятия аттрактивности и привлекательности мы рассматриваем как синонимы). С целью проверки выдвинутой гипотезы решались следующие задачи: 1) модифицировать методический инструментарий для изучения «Appearance»-стереотипов преподавателей; 2) осуществить сравнительный анализ «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным и непривлекательным внешним обликом у студентов.

**Методика и методы исследования.** С целью изучения «Appearance»-стереотипов применялась методика, созданная на базе биполярной шкалы «Диагностика содержания и степени позитивности/негативности «Appearance»-стереотипов» (В. А. Лабунская, А. А. Беззян, 2013) [11, 12]. Для определения содержания и степени позитивности/негативности «Appearance»-стереотипов рассматривались оценки (по пяти-

балльной системе) соответствия личностных характеристик преподавателей с привлекательным и непривлекательным внешним обликом (мужчин и женщин): 16 позитивных личностных характеристик и 16 негативных личностных характеристик. При помощи данной методики определялись содержание и степень позитивности четырех «Appearance»-стереотипов: «Appearance»-стереотипы преподавателей мужчин и женщин с привлекательным внешним обликом, «Appearance»-стереотипы преподавателей мужчин и женщин с непривлекательным внешним обликом. Для определения различий в оценках соответствия личностных характеристик преподавателей с привлекательным и непривлекательным внешним обликом применялся t-критерий парных выборок. С целью определения содержания (ядра и периферии) «Appearance»-стереотипов использовалась процедура квантирования.

**Процедура исследования.** На основе описательных статистик были получены средние показатели оценок соответствия позитивных и негативных личностных характеристик преподавателей с привлекательным и непривлекательным внешним обликом (мужчин и женщин), что отражено на рисунке.



Средние показатели оценок соответствия позитивных и негативных личностных характеристик преподавателей (мужчин и женщин) с привлекательным и непривлекательным внешним обликом

Анализ данных показателей позволяет сделать вывод о том, что «Appearance»-стереотипы преподавателей с привлекательным внешним обликом имеют достаточно высокую степень позитивности и низкую степень негативности по сравнению с «Appearance»-стереотипами преподавателей с непривлекательным внешним обликом, вне зависимости от их гендерного статуса.

Показатели распределения по критерию Колмогорова – Смирнова позволили сделать вывод о том, что оно является нормальным, что обусловило выбор параметрического t-критерия парных выборок с целью определения статистически значимых различий в оценках студентами соответствия личностных характеристик преподавателей с привлекательным и непривлекательным внешним обликом. В целом оценки соответствия позитивных и негативных личностных характеристик зависят от того, является ли внешний облик преподавателя привлекательным либо непривлекательным для студентов. Этот вывод

подтверждают данные сравнительного анализа (t-критерий парных выборок, табл. 1) оценок соответствия позитивных и негативных личностных характеристик преподавателей с привлекательным и не привлекательным внешним обликом.

Таблица 1

Пары сравнений	t	Значимость (2-сторонняя)
ППВОжПХ – ПНВОжПХ	7,125	,000
ППВОмПХ – ПНВОмПХ	7,152	,000
ППВОжНХ – ПНВОжНХ	-4,978	,000
ППВОмНХ – ПНВОмНХ	-6,785	,000

**Условные обозначения:** ППВО – преподаватели с привлекательным внешним обликом; ПНВО – преподаватели с непривлекательным внешним обликом; ПХ – позитивные характеристики; НХ – негативные характеристики; м – мужчины; ж – женщины.

В соответствии с показателями t-критерия парных выборок, представленными в табл. 1, можно констатировать, во-первых, что участники исследования (студенты) намного выше оценивают соответствие позитивных личностных характеристик преподавателей (мужчин и женщин) с привлекательным внешним обликом по сравнению с преподавателями с непривлекательным внешним обликом. Во-вторых, студенты значимо выше оценивают соответствие негативных личностных характеристик преподавателей с непривлекательным внешним обликом. Полученные данные позволяют констатировать, что более позитивными являются «Appearance»-стереотипы преподавателей с привлекательным внешним обликом, а «Appearance»-стереотипы преподавателей с непривлекательным внешним обликом являются более негативными.

С помощью процедуры кватилирования была рассмотрена структура «Appearance»-стереотипов, были выделены их ядро и периферия, что позволяет осуществить содержательный анализ и выделить те личностные характеристики, которые чаще всего оценивались студентами как соответствующие преподавателям с привлекательным и непривлекательным внешним обликом (см. табл. 2).

В ядро «Appearance»-стереотипов вошли те характеристики, которые чаще всего рассматриваются участниками исследования как соответствующие и в большей степени соответствующие, чем не соответствующие (3,1–4 балла). Периферия «Appearance»-стереотипов отражает те характеристики, которые скорее соответствуют, чем не соответствуют (2,7–3 балла) (за основу были взяты самые высокие показатели верхнего и среднего кватилей). Самые высокие оценки соответствия личностных характеристик, вошедших в ядро, наблюдаются в стереотипах преподавателей с привлекательным внешним обликом, а самые высокие показатели соответствия личностных характеристик, которые образуют периферию, наблюдаются в стереотипах преподавателей с непривлекательным внешним обликом.

Из данных, приведенных в табл. 2, следует, что содержание (ядро и периферия) «Appearance»-стереотипов преподавателей – мужчин и женщин – с привлекательным внешним обликом наполнено исключительно позитивными личностными характеристиками. Студенты отмечают у преподавателей, имеющих привлекательный внешний облик, совокупность таких личностных черт, которые указывают на их уверенность и целеустремленность, общительность, ум, считают их веселыми. В зависимости от гендерного статуса преподавателя различия в содержании ядра стереотипов являются несущественными. Преподаватели с привлекательным внешним обликом воспринимаются также как добрые и довольные, дружелюбные и открытые, бескорыстно действующие, неординарные, независимые, спокойные и расслабленные. Данные характеристики включены в периферию стереотипов и оценивались студентами как в большей степени соответствующие, чем не соответствующие. Все эти личностные характеристики подчеркивают интеллект и волю, коммуникабельность, позитивное отношение к другим преподавателям с привлекательным внешним обликом в глазах студентов.

Таблица 2

Личностные характеристики	Преподаватели-женщины с привлекательным внешним обликом	Преподаватели-мужчины с привлекательным внешним обликом	Преподаватели-женщины с непривлекательным внешним обликом	Преподаватели-мужчины с непривлекательным внешним обликом
Веселый	4,0	4,0	<u>3,0</u>	<u>3,1</u>
Общительный	4,1	4,2	<u>3,3</u>	<u>3,2</u>
Притягательный	4,4	4,2	2,4	2,4
Серьезный	<u>3,3</u>	<u>3,5</u>	<u>3,7</u>	<u>3,4</u>
Добрый	4,0	<u>3,7</u>	<u>3,1</u>	<u>3,2</u>
Дружелюбный	4,0	<u>3,8</u>	<u>3,1</u>	<u>3,1</u>
Спокойный	<u>3,3</u>	<u>3,4</u>	<u>2,9</u>	<u>3,2</u>
Целеустремленный	4,2	4,1	<u>3,5</u>	<u>3,5</u>
Открытый	<u>3,9</u>	<u>3,8</u>	<u>3,0</u>	<u>3,2</u>
Умный	4,1	4,1	<u>3,9</u>	<u>3,8</u>
Уверенный	4,2	4,1	<u>3,0</u>	<u>3,1</u>
Довольный	<u>3,9</u>	4,0	<u>2,7</u>	2,7
Неординарный	<u>3,2</u>	<u>3,1</u>	<u>2,9</u>	<u>2,8</u>
Независимый	<u>3,8</u>	3,9	<u>3,1</u>	<u>3,3</u>
Бескорыстно действующий	<u>3,6</u>	<u>3,4</u>	<u>3,3</u>	<u>3,2</u>
Расслабленный	<u>3,2</u>	<u>3,6</u>	2,6	2,5
Грустный	2,2	2,1	2,5	2,5
Замкнутый	2,0	2,0	2,6	2,5
Отталкивающий	1,7	1,6	<u>2,7</u>	<u>2,8</u>
Злой	2,2	1,9	1,8	1,9
Легкомысленный	2,0	2,0	2,6	2,4
Враждебный	1,8	1,8	2,3	2,2
Тревожный	2,0	1,8	2,3	2,3
Не знает, чего хочет	1,8	1,7	2,3	2,2
Скрытный	2,0	2,1	<u>2,7</u>	<u>2,8</u>
Глупый	1,8	1,7	1,9	1,8
Неуверенный	1,8	1,7	2,5	2,4
Недовольный	2,0	1,8	<u>2,9</u>	2,7
Обычный	2,7	2,4	<u>3,1</u>	<u>3,1</u>
Зависимый	1,9	1,7	2,3	2,3
Эгоистичный	2,4	2,5	2,5	2,5
Напряженный	2,1	1,8	<u>2,8</u>	<u>2,8</u>

**Примечание.** Жирным шрифтом выделены личностные характеристики, вошедшие в ядро «Appearance»-стереотипов, курсивом выделены характеристики, представляющие периферию.

В ядро «Appearance»-стереотипов преподавателей – мужчин и женщин – с непривлекательным внешним обликом входят такие характеристики, как ум, целеустремленность, общительность, дружелюбие, доброта, независимость. Данные характеристики совпадают с ядром стереотипов преподавателей с привлекательным внешним обликом, однако степень соответствия является более низкой – характеристики оцениваются студентами как скорее соответствующие, чем не соответствующие преподавателям с непривлекательным внешним обликом (кроме такой характеристики, как «ум» – 3,8; 3,9 балла – «соответствует»). То же самое можно сказать и о тех личностных характеристиках, которые вошли в периферийный слой стереотипов преподавателей с непривлекательным внешним обликом: их соответствие оценивается в пределах 3,1 балла, т. е. участники исследования полагают, что личностные характери-



стики, вошедшие в периферийный слой, скорее соответствуют им, чем не соответствуют. В отличие от стереотипов преподавателей с привлекательным внешним обликом, периферия стереотипов преподавателей с непривлекательным внешним обликом наряду с позитивными личностными характеристиками (веселый, дружелюбный, спокойный, открытый, уверенный, неординарный) включает негативные личностные характеристики, которые также оцениваются студентами в этом же пределе (как в большей степени соответствующие, чем не соответствующие). Преподаватели с непривлекательным внешним обликом воспринимаются как обычные, скрытные, напряженные, недовольные и отталкивающие. Исходя из этого, можно сказать, что содержание «Appearance»-стереотипов преподавателей с непривлекательным внешним обликом имеет негативный оттенок.

Таким образом, в результате проведенного анализа «Appearance»-стереотипов можно сделать следующие выводы:

1. Степень позитивности «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным внешним обликом намного выше, «Appearance»-стереотипы преподавателей с непривлекательным внешним обликом значимо негативнее, что подтвердилось на статистическом уровне.

2. Если содержание «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным внешним обликом состоит из личностных характеристик, соответствие которых оценивается однозначно – «соответствуют», то содержание «Appearance»-стереотипов преподавателей с непривлекательным внешним обликом носит вероятностный характер – «в большей степени соответствуют, чем не соответствуют».

3. Несмотря на то что большинство студентов вне зависимости от внешнего облика в содержание стереотипа о преподавателях включают такие личностные характеристики, как ум, целеустремленность, общительность, дружелюбие и доброта, можно выделить те личностные характеристики, которые приписываются на основании дифференциации внешнего облика преподавателя по критерию привлекательный/непривлекательный. В отличие от содержания «Appearance»-стереотипов преподавателей с непривлекательным внешним обликом, в ядро «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным внешним обликом входят такие характеристики, как «уверенный», «веселый», «притягательный» и «довольный». В отличие от содержания «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным внешним обликом, в ядро «Appearance»-стереотипов преподавателей с непривлекательным внешним обликом входит такая характеристика, как «серьезный».

4. Ядро и периферия «Appearance»-стереотипов преподавателей с привлекательным внешним обликом наполнены исключительно позитивными личностными характеристиками, тогда как периферия «Appearance»-стереотипов преподавателей с непривлекательным внешним обликом наряду с позитивными личностными характеристиками, оценивающимися как «в большей степени соответствуют, чем не соответствуют», включает также негативные личностные характеристики, которые оцениваются студентами в этом же пределе. Преподаватели с непривлекательным внешним обликом воспринимаются как обычные, скрытные, напряженные, недовольные и отталкивающие, из чего можно заключить, что «Appearance»-стереотипы преподавателей с непривлекательным внешним обликом имеют негативный оттенок.

Таким образом, проведенный анализ позволяет заключить, что гипотеза исследования нашла свое подтверждение: степень позитивности/негативности и содержание «Appearance»-стереотипов преподавателей обусловлены аттрактивностью их внешнего облика.

## Ссылки на источники

1. Майерс Д. Социальная психология. – СПб.: Изд-во «Прайм Еврознак», 2002. – 512 с.
2. Мелешников А. А. Восприятие личности по фотографии при общении в Интернет (на материале сайтов знакомств): автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Ярославль, 2010. – 27 с.
3. Майерс Д. Указ. соч.
4. Tietje L., Cresap S. Is lookism unjust?: the ethics of aesthetics and public policy implications // *Journal of libertarian studies*. – 2005. – Vol. 19. – № 2. – P. 31–50.
5. Яворская Э. Э. Имидж преподавателя в оценках студентов казахстанских вузов // *Русский язык и литература в тюркоязычном мире: современные концепции и технологии: материалы Междунар. науч.-практ. конф.* / под ред. Р. Р. Замалетдинова, Т. Г. Бочиной, Е. А. Горобец. – Казань, 2016. – С. 432–436.
6. Колесникова Л. Н. Профессиональный имидж современного преподавателя // *Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки*. – 2011. – № 6. – С. 209–215.
7. Парфенова Т. А., Михайлова Т. В. Идеальный образ преподавателя вуза: сравнительный анализ представлений студентов России и Казахстана // *Социальные явления – журнал международных исследований*. – 2015. – № 3. – С. 99–104.
8. Иноземцева Л. П. Имидж преподавателя как составляющая его профессиональной личности // *Вестник Челябинского государственного университета*. – 2011. – № 24(239). – Филология. Искусствоведение. Вып. 57. – С. 231–232.
9. Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию. – М.: Изд-во «Аспект-Пресс», 1998. – 517 с.
10. Майерс Д. Указ. соч.
11. Беззян А. А. Содержание «Appearance»-стереотипов мужчин и женщин с различными типами внешнего облика // *Психолог*. – 2016. – № 6. – С. 9–19.
12. Лабунская В. А., Беззян А. А. Методологический подход к изучению «Appearance»-стереотипов как эмоционально-когнитивного компонента этнолукизма // *Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии*. – 2016. – Т. 2. – С. 37–41.

---

## Anastasia Bzezyan,

Candidate of Psychological Sciences, Lecturer, of department of Social and Personal Psychology Chair, Academy of Psychology and Pedagogy, Southern Federal University, Rostov-on-Don  
[anbzezyan@sfsu.ru](mailto:anbzezyan@sfsu.ru)

## Features of “Appearance”-stereotypes of attractive and unattractive teachers

**Abstract.** The article studies contents and degree of teachers' "Appearance" – stereotypes positivity/negativity (the simplified, generalized, emotionally colored ideas of them which are actualized on the basis of their appearance). The modified technique option "Diagnostics of contents and degree of "Appearance" – stereotypes" positivity/negativity has been applied (V.A. Labunskaya, A.A. Bzezyan, 2013). The teachers differentiated by criterion attractive/unattractive were as an object of evaluation. The results of "Appearance" – stereotypes features comparative studying in teachers with attractive and unattractive appearance among students are presented. It is shown that positivity/negativity degree and contents of "Appearance"-stereotypes of teachers are caused by an attractiveness of their appearance.

**Key words:** "Appearance"-stereotype, appearance, teachers, attractive appearance, unattractive appearance.

## References

1. Majers, D. (2002). *Social'naja psihologija*, Izd-vo "Prajm Evroznak", St. Petersburg, 512 p. (in Russian)
2. Meleshnikov, A. A. (2010). *Vospriyatie lichnosti po fotografii pri obshhenii v Internet (na materiale sajtov znakomstv): avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk*, Jaroslavl', 27 p. (in Russian)
3. Majers, D. (2002). Op. cit.
4. Tietje, L., Cresap, S. (2005). "Is lookism unjust?: the ethics of aesthetics and public policy implications", *Journal of libertarian studies*, vol. 19, № 2, pp. 31–50 (in English).
5. Javorskaja, Je. Je. (2016). "Imidzh prepodavatelja v ocenках studentov kazahstanskih vuzov", in Zamaletdinov, R. R., Bochina, T. G. & Gorobec, E. A. (eds.). *Russkij jazyk i literatura v tjurkojazychnom mire: sovremennye koncepcii i tehnologii: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.*, Kazan', pp. 432–436 (in Russian).
6. Kolesnikova, L. N. (2011). "Professional'nyj imidzh sovremennogo prepodavatelja", *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Gumanitarnye i social'nye nauki*, № 6, pp. 209–215.
7. Parfenova, T. A. & Mihajlova, T. V. (2015). "Ideal'nyj obraz prepodavatelja vuza: sravnitel'nyj analiz predstavlenij studentov Rossii i Kazahstana", *Social'nye javlenija – zhurnal mezhdunarodnyh issledovanij*, № 3, pp. 99–104 (in Russian).

8. Inozemceva, L. P. (2011). "Imidzh prepodavatelja kak sostavljajushhaja ego professional'noj lichnosti", *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, № 24(239), Filologija. Iskusstvovedenie. Vyp. 57, pp. 231–232 (in Russian).
9. Aronson, Je. (1998). *Obshhestvennoe zhivotnoe. Vvedenie v social'nuju psihologiju*, Izd-vo "Aspekt-Press", Moscow, 517 p. (in Russian).
10. Majers, D. (2002). Op. cit.
11. Bzezjan, A. A. (2016). "Soderzhanie "Appearance"-stereotipov muzhchin i zhenshhin s razlichnymi tipami vneshnego oblika", *Psiholog*, № 6, pp. 9–19 (in Russian).
12. Labunskaja, V. A. & Bzezjan, A. A. (2016). "Metodologicheskij podhod k izucheniju "Appearance"-stereotipov kak jemocional'no-kognitivnogo komponenta jetnolukizma", *Teoreticheskie problemy jetnicheskoy i kross-kul'turnoj psihologii*, t. 2, pp. 37–41 (in Russian).

**Рекомендовано к публикации:**

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,  
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	17.10.17	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	30.10.17
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	30.10.17	Опубликована <i>Published</i>	31.10.17



[www.e-koncept.ru](http://www.e-koncept.ru)

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2017  
 © Бзезян А. А., 2017