ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Тымчук Ю. А. Правовая природа преддоговорной ответственности: вопросы теории и практики // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № 11 (ноябрь). – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2017/173014.htm.

ART 173014 **УДК 347.44**

Тымчук Юлия Александровна,
магистрант Института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград
yuliannatymchuk@yandex.ru

Правовая природа преддоговорной ответственности: вопросы теории и практики

Аннотация. *Исследуется проблема определения правовой природы института преддоговорной ответственности. Рассматриваются предпосылки введения в законодательство ст. 434.1 ГК РФ, а также особенности ее применения. Анализируется соответствующая судебная практика. Делается вывод о многогранной правовой природе рассматриваемого института.*
Ключевые слова: *обязательственное право, преддоговорная ответственность, ведение переговоров о заключении договора, квазидоговорная ответственность.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Более двух лет назад был принят Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» [1], внесший ряд изменений в общие положения обязательственного права.

Особый интерес представляет новая норма, а именно ст. 434.1 ГК РФ, регламентирующая порядок ведения переговоров о заключении договора. Предпосылкой ее принятия послужила Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации, одобренная Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г. [2], в п. 7.7 которой обращалось внимание на необходимость закрепления в ГК РФ специальных правил о преддоговорной ответственности в целях предотвращения недобросовестного поведения на стадии переговоров о заключении договора.

Как справедливо отмечают в литературе, данная новелла была обусловлена потребностями отечественного гражданского оборота, который в последние годы столкнулся с серьезной проблемой значительного роста числа недобросовестных действий его участников [3].

Немаловажно, что законодатель при разработке рассматриваемой нормы принял во внимание и правила ст. 2.15 Принципов международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) [4], способствующие широкому распространению culpa in contrahendo.

Ст. 434.1 ГК РФ действует с 01 июня 2015 г. и не имеет обратной силы, что подтверждается судебной практикой. Так, например, суд отклонил доводы истца о том, что заявленное требование о взыскании убытков подлежит удовлетворению на основании положений ст. 434.1 ГК РФ ввиду того, что ее положения не имеют обратной силы (переговоры между сторонами состоялись в период с 18.02.2015 по 28.03.2015) [5].

Структурно ст. 434.1 ГК РФ находится в разделе III «Общая часть обязательственного права», подразделе 2 «Общие положения о договоре». Сфера действия данной нормы достаточно широка, так как по кругу лиц она распространяется на любые субъекты гражданского права, за исключением граждан-потребителей (п. 6 ст. 434.1 ГК РФ).

Исключение из сферы применения указанной статьи граждан-потребителей выглядит вполне обоснованно ввиду того, что сама процедура переговоров о заключении договора представляет собой достаточно серьезный процесс и, соответственно, проводится на профессиональном уровне именно представителями бизнес-структур.

Изложенное позволяет говорить о наличии нескольких нерешенных проблем как теоретического, так и практического характера. Так, в частности, возникает вопрос о правовой природе преддоговорной ответственности и основаниях ее возникновения.

Однако, прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению обозначенных нами проблем, стоит отметить, что ранее институт преддоговорной ответственности хоть и не был закреплен в ГК РФ в отдельной норме, но при этом существовал на практике и вытекал из положений некоторых других норм (ст. 445, 507 ГК РФ и т. д.).

При этом интересно, что до введения ст. 434.1 ГК РФ в судебной практике был сформулирован подход, который применялся при рассмотрении дел, связанных с необоснованным прерыванием переговоров о заключении договора. Предпосылкой его формирования служит закрепление в законодательстве принципа добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ), а также возможности взыскать убытки по правилам п. 4 ст. 10 ГК РФ. Указанное позволяет некоторым исследователям утверждать, что уже с 1 марта 2013 г. возможно говорить о преддоговорной ответственности как об общем правиле российского гражданского законодательства [6].

Так, Президиум ВАС РФ в информационном письме от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» [7] указал, что истец, перечислив платеж в счет будущего договора, до окончания переговоров о заключении договора мог разумно предполагать, что договор с высокой степенью вероятности будет заключен. Поэтому в данном случае истец должен был узнать о том, что обогащение ответчика стало неосновательным, и о своем праве предъявить соответствующее требование в момент окончания переговоров, когда стало очевидно, что цель платежа не будет достигнута.

Со вступлением в силу ст. 434.1 ГК РФ потребовалось внести ясность в вопрос о ее соотношении с вышеуказанным выводом ВАС РФ, что и было сделано Президиумом АС Западно-Сибирского округа, который отметил, что в случае, если между сторонами велись переговоры по согласованию спецификаций для исполнения договора с общими условиями, неосновательное обогащение начинается в момент окончания переговоров сторон, когда станет очевидно, что цель платежа не будет достигнута [8].

Сегодня, как, впрочем, и ранее, судебная практика по делам, связанным с преддоговорной ответственностью, не столь обширна. С момента вступления в силу рассматриваемой нормы и по настоящее время количество судебных актов, принятых по данной статье, составляет не более 100.

Анализ имеющейся судебной практики показывает, что, как правило, истцам отказывают в удовлетворении требований, основанных на ст. 434.1 ГК РФ.

Так, например, в одном из дел между ООО «1» и ООО «2» на протяжении целого года велись переговоры о заключении договора аренды нежилых помещений, принадлежащих ООО «1». Однако спустя это время ООО «2» уведомило ООО «1» об отказе от заключения договора аренды со ссылкой на нестабильную экономическую ситуацию в стране и техническое состояние помещения. ООО «1», полагая, что действиями ООО «2» ему причинен материальный ущерб в виде понесенных им затрат на реконструкцию и демонтаж произведенных им ремонтных работ и упущенной выгоды, обратилось с иском в суд, который, исследовав все материалы дела, пришел к выводу о том, что недобросовестность ООО «2», выразившаяся в неподписании проекта договора ООО «1», не доказана [9].

Указанная ситуация является достаточно типичной. При этом все же следует отметить, что зачастую споры, связанные с недобросовестным ведением переговоров, возникают при заключении договоров в сфере энергетики [10].

Отказ в удовлетворении требований, как правило, вызван сложностью процесса доказывания истцом недобросовестности ответчика.

Возникает вопрос: в каком случае и при каких обстоятельствах суд может удовлетворить требования истца? Модель идеальной ситуации выглядит следующим образом: «А» был полностью уверен (что подтверждается перепиской, протоколами встреч и иными документами), что «Б» заключит с ним договор, по которому «А» должен будет выполнить ряд действий. В дальнейшем «Б» стал ссылаться на незаключенность договора и отсутствие каких-либо договорных отношений с «А» несмотря на то, что последний уже выполнил ряд действий, направленных на исполнение договора.

В такой ситуации суд, оценив все обстоятельства дела, на основании п. 3 ст. 434.1 ГК РФ, а также п. 3 ст. 432 ГК РФ удовлетворит требования истца и обяжет ответчика возместить истцу расходы, которые были фактически понесены им, а также потерю доходов от его обычной деятельности в связи с ведением переговоров о заключении договора, а также в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.

Соответственно, несмотря на то что рассматриваемая норма действует уже два года, практика ее применения складывается достаточно медленно. Из этого также следует, что в судебной практике пока что не сформировался единообразный подход к рассматриваемому институту. Поэтому в настоящее время весьма необоснованно выглядит утверждение, согласно которому развитие судебной практики по преддоговорным нарушениям поможет ответить на вопрос о природе преддоговорной ответственности [11].

В научной литературе и зарубежном законодательстве по вопросу о правовой природе преддоговорной ответственности существует несколько точек зрения.

Сторонники первой точки зрения обосновывают принадлежность преддоговорной ответственности к деликтной по своему характеру ввиду того, что предполагаемые участники договора до его заключения не связаны взаимными обязанностями и применение норм о договорной ответственности лишено формально-юридических оснований [12]. Подобного подхода придерживаются и некоторые зарубежные законодатели (Франция, Великобритания [13]).

Вторая точка зрения заключается в признании преддоговорной ответственности в качестве договорной. Данный подход закрепляется в законодательстве Италии (ст. 1337 ГК Италии [14]).

Третья точка зрения состоит в признании преддоговорной ответственности самостоятельным видом ответственности. Наиболее последовательно указанный подход развит в законодательстве Германии (BGB § 311 Abs. 2 [15]).

Однако существует и иная точка зрения, которая, придерживаясь компромиссного подхода к рассматриваемому вопросу, утверждает, что преддоговорная ответственность не относится ни к одному из видов ответственности, а имеет особый характер. Представители указанной позиции утверждают, что преддоговорная ответственность в полном смысле слова не может относиться ни к договорной ответственности, ввиду того что договор между сторонами не заключен в рассматриваемом случае, ни к деликтной по причине того, что основанием ее возникновения выступает противоправное деяние, повлекшее вред охраняемым законом интересам, подлежащий возмещению. При этом, по мнению исследователей, преддоговорная ответственность более всего тяготеет именно к договорной. Соответственно, возможно говорить о квазидоговорной природе преддоговорной ответственности [16].

Рассмотрев имеющиеся позиции по вопросу о правовой природе преддоговорной ответственности, перейдем непосредственно к анализу ст. 434.1 ГК РФ.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 434.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, граждане и юридические лица свободны в проведении переговоров о

заключении договора, самостоятельно несут расходы, связанные с их проведением, и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто.

Сторонам переговоров п. 1 ст. 434.1 ГК РФ предоставляет возможность выбора порядка и области их проведения [17].

В качестве оснований возникновения преддоговорной ответственности выступают:

– недобросовестные действия, которые по своему характеру являются злоупотреблением правом (п. 2 ст. 434.1 ГК РФ);
– соглашение о порядке ведения переговоров (п. 5 ст. 434.1 ГК РФ);
– причинение вреда (п. 8 ст. 434.1 ГК РФ гл. 59 ГК РФ).

Закрепление подобных оснований также не позволяет однозначно определить правовую природу преддоговорной ответственности.

Так, в частности, в случае возникновения преддоговорной ответственности по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 434.1 ГК РФ, она по своей природе будет иметь признаки внедоговорной деликтной ответственности.

Однако в случае, если стороны заключат соглашение о порядке ведения переговоров, в котором закрепят порядок ведения переговоров, а также действия, которые повлекут возникновение ответственности, то в данном случае возможно будет говорить уже о договорной природе преддоговорной ответственности исходя из того, что основанием ее возникновения будет служить нарушение положений заключенного сторонами соглашения.

При этом, говоря о соглашении о порядке ведения переговоров, немаловажно подчеркнуть, что оно, в отличие от предварительного договора, не порождает обязательства заключить договор в будущем, что исключает возможность предъявления в суд иска о понуждении к заключению договора.

Таким образом, проведенный анализ позволяет прийти к выводу о том, что в российской научной литературе и судебной практике не сложился единообразный подход к правовой природе преддоговорной ответственности. Помещение законодателем ст. 434.1 ГК РФ в раздел III «Общая часть обязательственного права», подраздел 2 «Общие положения о договоре», не может однозначно свидетельствовать о ее исключительно договорной природе.

Полагаем, что ввиду многогранности рассматриваемого института его правовая природа должна определяться исходя из конкретных обстоятельств дела и оснований ее возникновения.

Ссылки на источники

1. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – 13 марта.
2. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.) // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.
3. Цакоева М. А. К вопросу о формах реализации принципа добросовестности в обязательственных правоотношениях в свете новелл Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Юстиция. – 2017. – № 1. – С. 32–39.
4. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 13 января 2016 г. по делу № А56-64891/2015 // Картотека арбитражных дел. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7843b03b-5a77-4a37-9477-47329960b702/A56-64891-2015_20160113_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf.
6. Демкина А. В. О преддоговорной ответственности в гражданском праве // Гражданское право. – 2016. – № 1. – С. 31–34.

7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 4.
8. Ответы на вопросы, возникающие в судебной практике арбитражных судов, входящих в Западно-Сибирский судебный округ, в том числе по Постановлениям суда округа, принятым в III квартале 2015 года, подготовленные арбитражным судом Западно-Сибирского округа по результатам совещания, состоявшегося 18 декабря 2015 года в режиме видеоконференц-связи. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2017 года по делу № А75-9015/2016 // Картотека арбитражных дел. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0c9bdaa6-aa26-415d-9981-8bae8cb15c07/A75-9015-2016_20170316_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf.
10. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.08.2017 № Ф04-2947/2017 по делу № А46-14889/2016. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Анцупова К. С. Обзор практики рассмотрения российскими судами споров, связанных с привлечением к преддоговорной ответственности // Защита частных прав: проблемы теории и практики: материалы 4-й ежегодной междунар. науч.-практ. конф.; под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск, 2015. – С. 88–92.
12. Садиков О. Н. Недействительные и несостоявшиеся сделки // Юридический мир. – 2000. – № 6. – С. 7–11.
13. Демкина А. В. О преддоговорной ответственности в гражданском праве // Гражданское право. – 2016. – № 1. – С. 31–34.
14. Гражданский кодекс Италии (утвержден Королевским указом № 262 от 16.03.1942 г.) // WIPO Lex. – URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=2508.
15. Bürgerliches Gesetzbuch // Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. – URL: http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/index.html.
16. Гницевич К. В. Преддоговорная ответственность в гражданском праве: culpa in contrahendo: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2009. – 26 с.
17. Малеина М. Н. Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) // Журнал российского права. – 2016. – № 10. – С. 36–46.

Yulia Tymchuk,
Graduate Student, Institute of Law, Volgograd State University, Volgograd
yuliannatymchuk@yandex.ru

Legal nature of pre-contractual responsibility: theory and practice issues

Abstract. The problem of precontractual responsibility legal nature concept is investigated. Prerequisites of Russian Federation Civil Code Art. 434.1 introduction to the legislation and also features of its application are considered. The author analyses the relevant judicial practice. She makes the conclusion about the many-sided legal nature of pre-contractual responsibility.

Key words: law of obligation, pre-contractual responsibility, contract negotiation, quasi-contractual responsibility.

References

1. (2015). “Federal'nyj zakon ot 8 marta 2015 g. № 42-FZ “O vnesenii izmenenij v chast' pervuju Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii”, *Rossijskaja gazeta*, 13 marta (in Russian).
2. (2009). “Koncepcija razvitija grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii (odobrena Sovetom pri Prezidente RF po kodifikacii i sovershenstvovaniju grazhdanskogo zakonodatel'stva 7 oktjabrja 2009 g.)”, *Vestnik VAS RF,* № 11 (in Russian).
3. Cakoeva, M. A. (2017). “K voprosu o formah realizacii principa dobrosovestnosti v objazatel'stvennyh pravootnoshenijah v svete novell Federal'nogo zakona ot 8 marta 2015 g. № 42-FZ “O vnesenii izmenenij v chast' pervuju Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii”, *Justicija*, № 1, pp. 32–39 (in Russian).
4. *Principy mezhdunarodnyh kommercheskih dogovorov (Principy UNIDRUA) (1994 god).* Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul'tantPljus” (in Russian).
5. “Postanovlenie Trinadcatogo Arbitrazhnogo Apelljacionnogo suda ot 13 janvarja 2016 g. po delu № A56-64891/2015”, *Kartoteka arbitrazhnyh del.* Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7843b03b-5a77-4a37-9477-47329960b702/A56-64891-2015_20160113_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf (in Russian).
6. Demkina, A. V. (2016). “O preddogovornoj otvetstvennosti v grazhdanskom prave”, *Grazhdanskoe pravo*, № 1, pp. 31–34 (in Russian).
7. (2014). “Informacionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 25.02.2014 № 165 “Obzor sudebnoj praktiki po sporam, svjazannym s priznaniem dogovorov nezakljuchennymi”, *Vestnik VAS RF*, № 4 (in Russian).
8. *Otvety na voprosy, voznikajushhie v sudebnoj praktike arbitrazhnyh sudov, vhodjashhih v Zapadno-Sibirskij sudebnyj okrug, v tom chisle po Postanovlenijam suda okruga, prinjatym v III kvartale 2015 goda,*

podgotovlennye arbitrazhnym sudom Zapadno-Sibirskogo okruga po rezul'tatam soveshhanija, sostojavshegosja 18 dekabrja 2015 goda v rezhime videokonferenc-svjazi. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPljus" (in Russian).

9. "Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 16 marta 2017 goda po delu № A75-9015/2016", *Kartoteka arbitrazhnyh del*. Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0c9bdaa6-aa26-415d-9981-8bae8cb15c07/A75-9015-2016_20170316_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (in Russian).
10. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 25.08.2017 № F04-2947/2017 po delu № A46-14889/2016*. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPljus" (in Russian).
11. Ancupova, K. S. (2015). "Obzor praktiki rassmotrenija rossijskimi sudami sporov, svjazannyh s privlecheniem k preddogovornoj otvetstvennosti", *Zashhita chastnyh prav: problemy teorii i praktiki: materialy 4-j ezhegodnoj mezhdunar. nauch.-prakt. konf.*; pod red. N. P. Aslanjan, Ju. V. Vinichenko, Irkutsk, pp. 88–92 (in Russian).
12. Sadikov, O. N. (2000). "Nedejstvitel'nye i nesostojavshiesja sdelki", *Juridicheskij mir,* № 6, pp. 7–11 (in Russian).
13. Demkina, A. V. (2016). "O preddogovornoj otvetstvennosti v grazhdanskom prave*", Grazhdanskoe pravo, № 1, pp. 31–34* (in Russian).
14. "Grazhdanskij kodeks Italii (utverzhden Korolevskim ukazom № 262 ot 16.03.1942 g.)", *WIPO Lex*. Available at: http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=2508 (in Russian).
15. "Bürgerliches Gesetzbuch", *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*. Available at: http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/index.html (in German).
16. Gnicevich, K. V. (2009). *Preddogovornaja otvetstvennost' v grazhdanskom prave: culpa in contrahendo: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk*, St. Petersburg, 26 p. (in Russian).
17. Maleina, M. N. (2016). "Peregovory o zakljuchenii dogovora (ponjatie, pravovoe regulirovanie, pravila)", *Zhurnal rossijskogo prava*, № 10, pp. 36–46 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

ISSN 2304-120X

www.e-koncept.ru

Поступила в редакцию *Received*	18.09.17	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	02.10.17
Принята к публикации *Accepted for publication*	02.10.17	Опубликована *Published*	19.11.17

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2017
© Тымчук Ю. А., 2017