ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Ростова А. В. Востребованность инноваций среди жителей Самарского региона // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № 11 (ноябрь). – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2017/173015.htm.

ART 173015 **УДК 316.42**

Ростова Анна Владимировна,
кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», г. Тольятти
a.rostova@mail.ru

Востребованность инноваций среди жителей Самарского региона*

Аннотация. *В статье анализируется степень востребованности инноваций среди жителей Самарского региона. На основе проведенного исследования методами анкетирования и экспертного опроса авторы выявляют наиболее востребованные новшества в сфере образования, медицины, муниципального управления, в культурной и досуговой сфере.*
Ключевые слова: *инновации, гражданские инициативы, регион, региональное развитие, инновационное развитие.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Исследования, посвященные вопросу принятия инноваций населением, свидетельствуют о достаточной степени закрытости последних, что выражается в сомнении о необходимости внедрения новшеств, в склонности придерживаться устоявшихся стратегий поведения [1]. Подобная позиция по отношению к инновациям приводит к замедлению инновационного развития региона.

С целью выявления востребованности инноваций со стороны населения Самарского региона нами было проведено эмпирическое исследование, в ходе которого были охвачены все районы области. В исследовании приняли участие 705 респондентов, репрезентующих население по основным социально-демографическим характеристикам. Соотношение мужчин и женщин составило 47% и 53% соответственно. Что касается брачного статуса опрошенных, то подавляющее большинство – 68% – оказалось связано семейными узами и 32% – свободными от института брака. Выборка также отразила все возрастные группы трудоспособного населения Самарской области (рис. 1).

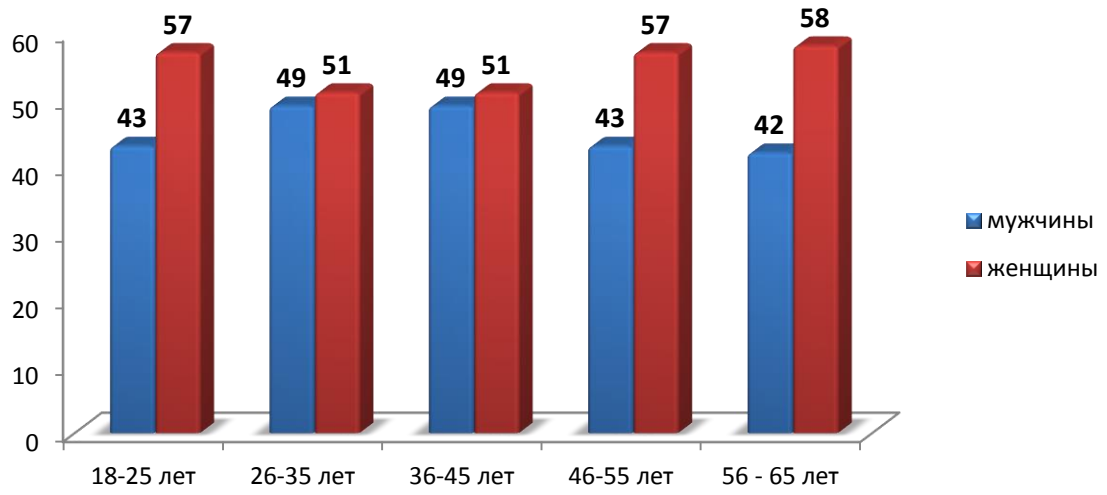

Рис. 1. Половозрастной состав респондентов исследования

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 16-13-63003.

Образовательный уровень респондентов характеризуется следующими особенностями: 52% опрошенных с высшим образованием и еще 11% в момент опроса обучались в вузе; доля респондентов со средним специальным образованием составила 31%; со средним – 4% и с ученой степенью – 2%.

В ходе исследования нас также интересовало социально-экономическое положение респондентов и самооценка материального положения самими опрошенными. Уровень дохода принявших участие в исследовании отражен в табл. 1.

Таблица 1

Уровень дохода респондентов, %

Варианты ответа	***Доля ответивших, %***
До 10 тыс. руб.	14
11–15 тыс. руб.	25
16–20 тыс. руб.	29
Свыше 20 тыс. руб.	32

Что же касается самооценки материального благополучия, то подавляющее большинство – 52% – оценили его как среднее, связанное лишь с иногда испытываемыми материальными затруднениями; почти треть оценили свой материальный достаток как ниже среднего (приходится во многом себе отказывать); 13% указали, что их благосостояние выше среднего, и еще 2% – отличное; 4% опрошенных выбрали ответ «очень трудное (едва сводим концы с концами)».

При допустимой ошибке выборки ±4% и доверительном интервале 97% полученные результаты могут быть распространены на всю генеральную совокупность – трудоспособное население Самарской области. Результаты обрабатывались посредством программного обеспечения SPSS Statistic 2.0.

Помимо этого был проведен экспертный опрос, в котором принял участие 51 респондент из различных сфер занятости (органы местного самоуправления, банковская сфера и торговля, сфера образования и медицина, культура и досуг, а также производственная сфера и сфера услуг). Стаж работы в данной сфере варьировался от 1 до 21 года.

По результатам интервью 67% экспертов оценили степень востребованности инноваций как «удовлетворительную» и только 19% указали на то, что среди жителей региона высокая степень потребности в инновациях. Подавляющее большинство экспертов – 57% – отметили, что в их практике не встречались случаи, когда потребители сами инициировали внедрение каких-либо новшеств, еще 20% затруднились ответить.

Эксперты отметили, что за последние три года работы были предложены разнообразные новшества. Так, в сфере образования эксперты отметили введение электронного журнала, оснащение интерактивными досками, внедрение онлайн-тестирования и новых обучающих программ. В сфере здравоохранения доработка электронной очереди. В органах местного самоуправления – возможности электронной подачи заявлений через сайт администрации. Эксперты из производственной сферы указали на появление новых технологий изготовления материалов. Помимо этого в банковской сфере было отмечено внедрение онлайн-банкинга, а в сфере культуры и досуга – онлайн-регистрацию на выставки и новый вид спорта.

Помимо этого в ходе экспертного опроса было выявлены четыре стратегии освоения инноваций и определены их качественные характеристики. Так, **активную стратегию**, при которой потребители активно и с удовольствием осваивают предложенные им новшества, в подавляющем большинстве, по мнению экспертов, используют женщины в возрасте от 18 до 36 лет. **Пассивную стратегию,** характеризующуюся принятием новшества со стороны потребителя исключительно по необходимости, с

точки зрения экспертов, выбирают мужчины в возрасте 45–55 лет. **Формализм** в использовании инноваций характерен для женщин 45–55 лет, тогда как **стратегия отрицания**, при которой потребитель не только высказывает негативное мнение относительно новшества, но и отказывается его использовать, в большей степени характерна для мужчин старше 55 лет.

Эксперты также указали и на основные барьеры и стимулы для внедрения и использования инноваций в регионе. В ТОП-3 самых главных барьеров, детерминирующих снижение инновационной активности в регионе, по мнению экспертов, вошли коррупция и бюрократизм – 52%; плохая продуманность самих инноваций – 48% – и отсутствие поддержки со стороны государства, региона, руководства – 43%.

К стимулам были отнесены государственная или региональная поддержка инновационных проектов, хорошее информационное обеспечение инноваций, а также высокое качество и продуманность инноваций. Каждый из этих вариантов ответов выбрало 48% респондентов.

Обращаясь к результатам анкетирования, стоит отметить общее пессимистичное настроение жителей по отношению к происходящим изменениям. Респондентам было предложено оценить собственное самочувствие в быстроизменяющихся социальных, политических, экономических условиях. Большинство респондентов оценивают свое самочувствие как «удовлетворительное» и «нормальное». Данное обстоятельство не может не наложить отпечаток на восприятие различного рода нововведений (рис. 2).

Рис. 2. Как Вы ощущаете себя в быстроизменяющихся социальных, политических, экономических условиях?

В ходе исследования респондентам было предложено высказать идеи о необходимых, по их мнению, для региона новшествах в сфере образования, медицины, муниципального управления, в культурной и досуговой сфере.

Инновации в медицине. Система здравоохранения в современном российском обществе проходит сложный путь институциональных изменений. Стоит отметить, что непродуманность и отсутствие системного подхода к реформированию системы здравоохранения снижает эффективность ее функционирования [2].

Вопрос об удовлетворенности качеством российского здравоохранения вот уже на протяжении длительного времени стоит чрезвычайно остро. Согласно данным ВЦИОМ, только 15% полностью довольны амбулаторной помощью; 21% – стационарной и 29% – скорой помощью [3]. Согласно данным Левада-Центра, 42% опрошенных считают, что за последний год качество медицинских услуг ухудшилось [4].

В ходе исследования респондентам было предложено высказать идеи о тех нововведениях, которые необходимы системе здравоохранения. В результате опроса были получены следующие результаты:

1. Подавляющая часть населения назвала отнюдь не инновации, в которых нуждается система здравоохранения, обозначив при этом основные проблемы, свойственные медицине. В первую очередь в ответах респондентах отразились проблемы обеспечения доступности медицинских услуг, повышения авторитета профессии врача и привлечения молодых специалистов, увеличения заработной платы, повышения квалификации врачей, увеличения финансирования и борьбы с коррупцией.
2. Среди населения нет единого тренда при обозначении каких-либо новшеств, к тому же 25% опрошенных затруднились дать ответ, что свидетельствует о незаинтересованности данной проблемой.
3. Тем не менее среди внушительного количества ответов удалось вычленить ряд инноваций, к которым можно отнести технические – замена старого оборудования на новое, организационные – автоматизация выдачи результатов анализов и обследований, обеспечение функционирования электронной очереди, внедрение терминалов для выдачи талонов, введение специального дня обслуживания для пенсионеров, увеличение продолжительности больничных листов; инфраструктурные – строительство крупных многофункциональных медицинских центров.

Инновации в образовании. Система российского образования, как и здравоохранение, за последние годы подверглась сильной трансформации. Удовлетворенность качеством образования среди населения перманентно снижается. На 2016 г. количество тех, кто не удовлетворен качеством российского образования, составляет 45%. Больше половины респондентов считают, что ЕГЭ оценивает знания хуже, нежели обычные экзамены, а 61% не верит в возможность ЕГЭ предотвратить коррупцию в системе образования [5].

Респондентами были предложены следующие новшества в системе образования: уменьшение количества учащихся в классах, отмена ЕГЭ и тестовой системы, обеспечение доступности образования для лиц с ограниченными возможностями, введение электронных учебников, повышение качества и объективности учебников, организация дистанционного образования, уменьшение учебной нагрузки.

Инновации в политической сфере. Политическая сфера за последние десятилетия претерпела значительные изменения: увеличения срока полномочий президента и депутатов Государственной думы, отмена выборов мэра и др.

Следует отметить, что уровень политического участия и интереса к политике среди населения достаточно низок. Так, согласно исследованиям Левада-Центра, только 3% россиян активно интересуется политикой [6]. Принимать же активное участие в политической жизни страны готовы столько же человек. При этом основными формами политического участия остаются участие в выборах [7] – 35% – и обсуждение политических проблем с родственниками и друзьями – 15%, в то время как 46% не готовы к политическому участию ни в какой форме [8]. Среди основных причин нежелания принимать участие в политике были выделены следующие (см. табл. 2).

В целом же, как отмечают исследователи, политической культуре россиян свойственны персонализация власти, недоверие государственным органам, снижение политической активности [9]. Данное обстоятельство обусловило и результаты нашего исследования.

Таблица 2

Почему Вы не хотите более активно участвовать в политической жизни?, %

Варианты ответа	***Доля ответивших, %***
Все равно ничего изменить нельзя	29
Политика не для рядовых граждан, политикой занимаются власти	28
Я занят своими повседневными делами, и у меня нет времени заниматься этим	28
Я ничего не понимаю в политике; не знаю, как действуют органы власти	21

Так, 13% опрошенных затруднились предложить какие-либо новшества и столько же посчитали, что не могут предложить инновации в силу того, что изменить ничего невозможно.

Среди тех инноваций, которые предложили респонденты, в большая часть касается выборов – возвращение выборов мэра, разработка технологии онлайн-выборов, разработка технологий, обеспечивающих прозрачность выборов. В целом же респонденты в большей степени обозначили проблемы политической жизни современного российского общества, нежели высказали новые идеи по преодолению этих проблем.

Помимо указанных инноваций респонденты предложили *меры по снижению уровня преступности*, в частности коррупции, посредством внедрения видеонаблюдения. Достаточно животрепещущим оказался вопрос, связанный с *дорожной сферой.* Респонденты предложили изменить технологию покрытия дорожного полотна, в том числе позаимствовать опыт укладки дорог Нидерландов; установить на остановках общественного транспорта расписание движения автобусов и маршрутных такси; оптимизировать транспортную сеть, особенно с отдаленными кварталами города; обеспечить город монорельсовой железной дорогой или метро; оптимизировать дорожное движение в городе, предотвращая тем самым образование заторов на дорогах.

Не менее важным вопросом стало улучшение общего *благоустройства города*. Согласно проведенному в 2013 г. исследованию (N = 587), тольяттинцы демонстрировали очень высокую степень неудовлетворенности благоустройством. В частности, 72% указали на плохое состояние дорог, еще половина респондентов указали на неприглядный вид леса после пожаров 2010 г. Чуть меньше половины – 42% опрошенных – отметили недостаточное количество фонтанов и неухоженные клумбы, парки, пляжи. Почти 40% населения отметили плохое качество уборки улиц и еще треть – однообразную архитектуру [10].

В ходе нашего исследования респонденты высказали идеи по облагораживанию как самого городского пространства, так и прилегающей лесопарковой зоны. Среди предложений прозвучали идеи об организации площадок для прогулок и отдыха, облагораживанию парковых зон цветами и фонтанами, реставрации старых зданий. На основе анализа этих исследований можно отметить, что проблемы благоустройства города в глазах жителей сохраняются и требуют исправления ситуации.

Подводя итог проведенному исследованию, стоит отметить следующие особенности. С одной стороны, инновационное развитие региона – многоплановое явление, включающее в себя не только технологический аспект и внедрение новшеств, инициированных «сверху», но и введение в повседневную практику гражданских инициатив. С другой стороны, население остается несколько отдаленным от вопросов инициирования новшеств в силу незнания предмета анализа, занятости, незаинтересованности. Более того, респонденты не склонны указывать на пути решения тех или иных вопросов, ограничиваясь исключительно обозначением самой проблемы.

Ссылки на источники

1. Ростова А. В. Инновационная открытость населения: типы стратегий поведения // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость: материалы V Всерос. социол. конгресса. – М.: Российское общество социологов, 2016. – С. 2087–2091.
2. Гареева И. А. Социальная трансформация системы здравоохранения в современных условиях (социологический анализ на примере хабаровского края): автореф. дис. … д-ра социол. наук. – Хабаровск, 2014.
3. ВЦИОМ: динамика в отношении населения России к здравоохранению в 2014–2016 гг. – URL: https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116018.
4. Общественное мнение – 2016. – М.: Левада-Центр, 2017. – С. 79.
5. Там же. – С. 80–82.
6. Там же. – С. 44.
7. Там же. – С. 46.
8. Там же. – С. 44.
9. Динаев А. М. Тенденции изменения политической культуры российского общества в XXI веке // Приволжский научный вестник. – 2014. – № 6(34). – С.133–137.
10. Лебедева Л. Г., Ростова А. В., Ургалкин Ю. А. Удовлетворенность городской средой как фактор инновационного развития моногорода // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2014. – № 3(30). – С. 55–56.

Anna Rostova,
Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Sociology Chair, Togliatti State University, Togliatti
a.rostova@mail.ru

Demand for innovations among Samara region residents

Abstract. The article analyzes the degree of demand for innovations among the residents of Samara region. Based on the research conducted by methods of questionnaire and expert survey, the authors identify the most popular innovations in education, medicine, municipal administration, in the cultural and leisure spheres.

Key words: innovations, civil initiatives, region, regional development, innovative development.

References

1. Rostova, A. V. (2016). “Innovacionnaja otkrytost' naselenija: tipy strategij povedenija”, *Sociologija i obshhestvo: social'noe neravenstvo i social'naja spravedlivost': materialy V Vseros. sociol. kongressa*, Rossijskoe obshhestvo sociologov, Moscow, pp. 2087–2091 (in Russian).
2. Gareeva, I. A. (2014). *Social'naja transformacija sistemy zdravoohranenija v sovremennyh uslovijah (sociologicheskij analiz na primere habarovskogo kraja): avtoref. dis. … d. s. n.*, Habarovsk (in Russian).
3. *VCIOM: dinamika v otnoshenii naselenija Rossii k zdravoohraneniju v 2014–2016 gg*. Available at: https:,wciom.ru/index.php?id=238&uid=116018 (in Russian).
4. (2017). *Obshhestvennoe mnenie – 2016*, Levada-Centr, Moscow, p. 79 (in Russian).
5. Ibid., pp. 80–82.
6. Ibid., p. 44.
7. Ibid., p. 46.
8. Ibid., p. 44.
9. Dinaev, A. M. (2014). “Tendencii izmenenija politicheskoj kul'tury rossijskogo obshhestva v XXI veke”, *Privolzhskij nauchnyj vestnik*, № 6(34), pp.133–137 (in Russian).
10. Lebedeva, L. G., Rostova, A. V. & Urgalkin, Ju. A. (2014). “Udovletvorennost' gorodskoj sredoj kak faktor innovacionnogo razvitija monogoroda”, *Vestnik Samarskogo municipal'nogo instituta upravlenija*, № 3(30), pp. 55–56 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию *Received*	27.09.17	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	16.10.17
Принята к публикации *Accepted for publication*	16.10.17	Опубликована *Published*	19.11.17

ISSN 2304-120X
www.e-koncept.ru

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2017
© Ростова А. В., 2017