

Использование технологий дистанционных образовательных проектов для оценки уровня сформированности универсальных учебных действий подростков

Машарова Татьяна Викторовна¹

Московский городской педагогический университет, Москва, Россия
mtv203@mail.ru

Полушкина Гульчачак Форзановна²

Институт развития образования Кировской области, Киров, Россия
gpolushkina@mail.ru

Аннотация. Актуальность данного исследования обусловлена тем, что в настоящее время нет единых методик и критериев оценки метапредметных умений подростков. Если для обучающихся начальной школы уже существуют перечни универсальных учебных действий (УУД), разработаны и апробированы различные методики, проанализированы и систематизированы результаты, то в основной школе еще только начинается работа по развитию и оценке УУД. При этом стоит помнить, что развитие и оценка метапредметных результатов в основной школе должна вестись по другим правилам, с учетом психологических особенностей подросткового возраста. Подростковый период накладывает свои особенности на процессы познания, общения, координации собственной деятельности, осознания себя как личности и определения своего места в мире. Все это нужно учитывать при оценке универсальных учебных действий подростков. Методологию исследования составляет изучение информационных источников по вопросам оценки метапредметных умений, анализ результатов всероссийских, региональных и школьных процедур оценки сформированности УУД и возможности их применения при разработке программы развития УУД подростков. В статье проводится анализ методик оценки УУД подростков, определяются возможности разных технологий оценки, приводится подробное описание технологии дистанционных (сетевых) образовательных проектов и ее возможности по оценке УУД, приводится классификатор УУД и критерии их оценки, рассматриваются результаты исследования, проводимого на базовых и региональных инновационных площадках КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», которые демонстрируют уровень сформированности УУД подростков. На основании данного анализа в статье представлены возможности применения технологии дистанционных образовательных проектов для оценки уровня сформированности УУД подростков, что может быть полезным при разработке программ развития УУД в образовательных организациях, проведении оценки уровня сформированности УУД подростков, а также при повышении квалификации педагогических работников.

Ключевые слова: Федеральный государственный образовательный стандарт, универсальные учебные действия, метапредметные результаты, дистанционные образовательные проекты, проектная технология, ИКТ-компетентность, подростки.

Поступила в редакцию <i>Received</i>	10.03.2018	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	30.03.2018
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	30.03.2018	Опубликована <i>Published</i>	30.04.2018

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

¹ **Машарова Татьяна Викторовна**, доктор педагогических наук, профессор Департамента педагогики Института педагогики и психологии образования, профессор ФГБОУ ВО «Московский городской педагогический университет», г. Москва, Россия

² **Полушкина Гульчачак Форзановна**, старший преподаватель кафедры предметных областей КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области», г. Киров, Россия

Введение

Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования определены три группы образовательных результатов: личностные, предметные и метапредметные. Методика формирования и оценки предметных результатов практически не претерпела изменений, вопросы же формирования и оценки метапредметных результатов по-прежнему остаются актуальными. Это связано с тем, что существует большое количество различных подходов и методик, описывающих различные формы и методы формирования, развития и оценки универсальных учебных действий (далее – УУД). При этом проводимые в рамках внешней оценки качества образования исследования (в том числе и всероссийские проверочные работы) показывают, что обучающиеся начальной школы демонстрируют достаточно высокий уровень владения метапредметными умениями, в то время как у школьников основного звена задания, нацеленные на проверку не только предметных, но и метапредметных результатов, вызывают определенные затруднения [1]. Это же подтверждают и результаты региональных процедур оценки качества образования [2].

Такой разрыв между результатами обучающихся начального и основного звена может объясняться несколькими факторами. Во-первых, обучающиеся 5–7-х классов входят в подростковый период, который характеризуется определенными особенностями, что требует нового подхода к организации обучения и воспитания. Во-вторых, благодаря поэтапному внедрению стандарта многие педагоги только приступают к работе по стандарту, что может сказываться на качестве их работы. Формирование же метапредметных результатов невозможно без их своевременной адекватной и объективной оценки. Все это определяет актуальность темы оценки сформированности универсальных учебных действий подростков.

Существуют разные подходы к оценке метапредметных результатов: проектная технология, диагностические работы, проектные и ситуационные задачи, психологические методы. На наш взгляд, технологией, которая учитывает психологические особенности подростков, а также позволяет проявить самостоятельность и умения самоорганизации, является технология дистанционных образовательных проектов. Наряду с развитием различных групп УУД эта технология позволяет оценить такие умения, как поиск, преобразование, критическое осмысление информации, планирование, контроль и оценка собственных действий в информационно-образовательной среде, умение выстроить коммуникацию, в том числе и с использованием современных информационно-коммуникационных технологий [3]. Кроме того, использование дистанционных образовательных проектов способствует и развитию ИКТ-компетентности учителей [4] и их умения работать в команде [5], что немаловажно для современного педагога.

Обзор отечественной и зарубежной литературы

Категория УУД (универсальные учебные действия) введена Федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС) общего образования. Прямо или косвенно она фигурирует во всех разделах ФГОС общего образования. Вместе с тем категория УУД не является абсолютно новой для педагогической науки и имеет вполне определенные предпосылки в педагогической теории и практике. Эти предпосылки связаны с внедрением компетентностного подхода в системе образования, привнесшего в практику общего образования идею готовности и способности выпускника школы к выполнению социально значимой деятельности.

Американский историк и философ науки Т. Кун в своей работе «Структура научных революций» отмечает, что «происходящая... смена образовательной парадигмы требует преобразования существующей системы образования и организации обучения на основе компетентностного подхода» [6].

Практический характер подхода к обучению на основе компетенций был отмечен в материалах Симпозиума Совета Европы (27–30 марта 1996 года, г. Берн). В данных материалах отмечается, что в рамках модернизации образования необходимо определить перечень ключевых компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся для продолжения обучения, а также для успешной профессиональной адаптации. Г. Халаж (основной разработчик компетенций) отмечает, что они сформулированы в ответ на требования современности, связанные с необходимостью сохранения демократического общества, глобализацией социальных и экономических процессов, новыми требованиями к работникам, появлением транснациональных компаний и др.

В. Хутмахер в обобщающем докладе отметил, что понятие «компетенция» не имеет на настоящий момент однозначной трактовки, однако все ученые отмечают практическую ориентацию данной категории: владение не знаниями о предметной области, а способами деятельности [7]. Советом Европы были определены пять основных компетенций, которыми должны овладеть выпускники европейских школ. Эти компетенции являются общими для различных профессий и специальностей, поэтому называются ключевыми компетенциями.

Ключевые компетенции универсальны, они могут применяться в самых разных ситуациях, а значит, ими должен владеть каждый гражданин.

Стоит отметить, что в работах различных ученых встречаются такие понятия, как «компетенция» и «компетентность», при этом однозначная трактовка и понимание различий между этими понятиями на данный момент отсутствуют, часто они используются в одном контексте. На основе анализа трудов российских и зарубежных ученых можно сделать вывод, что компетенция предполагает освоение определенных знаний, умений, навыков, овладение опытом их применения, а компетентность – это способность и готовность их использования для решения профессиональных задач в условиях неопределенности.

В настоящее время целью образования становится формирование компетенций, которые смогут стать основой компетентности в какой-либо профессиональной сфере. Главным уже не является овладение знаниями и умениями, упор делается на возможность их применения в жизненной ситуации, на успешное «вхождение» в социальную и профессиональную деятельность. С позиции задач образования компетентности, по мнению А. В. Хуторского, «представляют собой интегральные характеристики качества подготовки учащихся, связанные с их способностью целевого осмысленного применения комплекса знаний, умений и способов деятельности в отношении определенного междисциплинарного круга вопросов» [8].

Компетентностный подход ориентирован на усиление практической направленности современного образования, подготовку обучающегося к жизни в современном обществе, успешную адаптацию к будущей профессии. При этом компетентностный подход не отрицает важности формирования знаний и умений, а только акцентирует внимание на необходимости их практической ориентации, а также личностной значимости для обучающегося [9].

Сегодня мы полностью разделяем убеждения тех (В. А. Болотов и др.), кто считает компетентностный подход стратегической основой системно-деятельностного подхода как цели и средства реализации ФГОС общего образования [10]. Мы можем

говорить, что формируемые в рамках введения и реализации ФГОС общего образования УУД учащихся – это инструментальная основа их компетенций.

В этом смысле можно и нужно говорить о перспективах обращения педагогики к категории УУД. Развитие универсальных учебных действий – это одна из ключевых задач современного образования, которая обозначена и во ФГОС ОО, так как именно развитие УУД способствует развитию всех сфер личности. Универсальные учебные действия обеспечивают возможности самосовершенствования и саморазвития благодаря активной деятельности по усвоению и присвоению существующего социального опыта. Именно сформированные УУД создают основу для формирования умения учиться, а значит, и получения знаний, освоения умений, формирования компетенций [11].

Особо актуальными на сегодняшний момент являются вопросы оценки сформированности метапредметных результатов, в том числе и универсальных учебных действий, так как «сегодня все большие обороты набирают... методики определения уровня развития метапредметности и умений решать практико-ориентированные задачи в непосредственной деятельности» [12]. И если система оценки предметных результатов, основанная на хорошо известной четырехбалльной отметке, уже сложилась, то для оценки метапредметных результатов нет единых критериев и правил. Существуют различные точки зрения по вопросу оценки УУД обучающихся. В Федеральном государственном образовательном стандарте указывается, что защита итогового индивидуального проекта является основной процедурой итоговой оценки достижения метапредметных результатов [13]. И многие авторы согласны с этой точкой зрения, считают, что наиболее явно сформированные универсальные действия проявляются в ходе работы над проектом. Это отмечается в работах таких авторов, как И. В. Латыпова [14], Р. А. Богданова [15].

Стоит отметить, что во многих работах встречается понятие «индивидуальный проект», но, на наш взгляд, с учетом особенностей подросткового возраста наиболее эффективным будет участие в коллективных проектах. Еще один важный аспект организации проектной деятельности подростков – ее исследовательский характер [16].

И. И. Борисова [17] предлагает проводить оценку УУД по показателям, сформированным на основе исследования В. И. Звонникова. При этом мониторинг включает планирование содержания измерителей, разработку заданий для тестов и анкет, проведение оценочных процедур, факторного анализа полученных эмпирических данных. В. И. Звонников и М.Б. Челышова в своей работе «Оценка качества результатов обучения при аттестации (компетентностный подход)» [18] рассматривает виды тестов, которые могут использоваться для оценки метапредметных результатов, приводит различные виды шкал, описывает методы интерпретации полученных результатов. Вопросы индивидуальной и общей результативности обучающихся рассмотрены в работе Н. Б. Фоминой [19]. Все эти авторы предлагают использование метапредметной работы, междисциплинарных тестов, которые позволили бы оценить сформированность УУД обучающихся. Этот подход нашел отражение и при проведении всероссийских проверочных работ, которые направлены в том числе и на оценку метапредметных результатов [20].

В работе Н. И. Санниковой «Мониторинг сформированности универсальных учебных действий» [21] представлено описание проектных задач, которые также могут использоваться для оценки уровня сформированности УУД. Такая задача является чем-то средним между обычной предметной задачей и учебным проектом, итог решения такой задачи всегда некоторый «продукт» (текст, диаграмма, таблица). Включение в учебную деятельность таких задач позволяет не только сформировать и развить универсальные учебные действия обучающихся, но и оценить их.

Еще один интересный способ оценки УУД – использование ситуационных задач [22], которые носят ярко выраженный практико-ориентированный характер и погружают обучающегося в некоторую близкую для него ситуацию. Решение таких задач способствует повышению мотивации, смыслообразованию, развитию умений работать в команде, планирования своей работы, ее оценки. Для учителя это возможность получения комплексной оценки сформированности УУД обучающихся.

П. М. Горев и В. В. Утемов для оценки уровня сформированности метапредметных результатов предлагают использовать задачи открытого типа, которые имеют размытое условие, но их требуемый результат понятен [23]. Такие задачи предполагают разнообразие путей решения и позволяют продемонстрировать и умения планировать и контролировать свою деятельность, и умения осуществлять поиск и обработку информации, и коммуникативные навыки.

Однако при планировании системы оценки метапредметных результатов важно учитывать возрастные особенности обучающихся. Так, в работе Т. В. Машаровой, Т. В. Маловой и А. А. Пивоварова «Метапредметность: возможности её реализации в образовательной деятельности» [24] выделено два этапа освоения подростками метапредметных результатов.

1. Переходный этап. Это этап обучения в 5–7-х классах, когда ребенок переходит в основное звено и важно обеспечить ребенка инструментами для максимальной индивидуализации учебной деятельности. По мнению авторов, метапредметные результаты на данном этапе должны отражать, во-первых, владение контрольно-оценочной самостоятельностью, умение работать с моделями и разнообразными текстами на основе контрольно-измерительных материалов, а во-вторых, умение работать в группах, в том числе принимать на себя руководство работой группы.

2. Этап самоопределения. Это этап обучения в 7–9-х классах. Метапредметные результаты должны отражаться в умении организовать самостоятельную работу, выстроить индивидуальный образовательный маршрут, уметь работать в группах, в том числе и разновозрастных.

В данной статье более подробно будут рассмотрены вопросы оценки уровня сформированности УУД на переходном этапе (у обучающихся 5–7-х классов). Стоит отметить, что в 5–7-х классах ребенок находится в младшем подростковом возрасте и существуют определенные психологические особенности, которые нужно учитывать при работе с обучающимися.

Подростки чувствуют себя взрослыми и требуют к себе соответствующего отношения, им может быть неприятным чрезмерная опека и контроль со стороны взрослых, навязывание их точки зрения и алгоритмов поведения [25]. Столкнувшись с тем обстоятельством, что социальный статус в школе и семье не меняется, подросток начинает бороться за признание своих прав. Часто такое поведение становится причиной конфликтов со взрослыми и ровесниками.

Это предъявляет новые требования и к педагогическим отношениям: обучающиеся подросткового возраста с большим интересом осуществляют поиск, отбор, информации, выведение собственных правил и алгоритмов, им более комфортно на уроке, где учитель уже не единственный носитель истины, а собеседник, помощник в деле открытия и понимания нового. Все эти принципы реализуются при применении технологий медиаобразования. Важное место учебной деятельности в самоопределении подростков отводит д. п. н., профессор Т. В. Машарова [26]. Так, очень полезными для формирования самосознания подростка и понимания собственной значимости (в

том числе и в глазах сверстников и взрослых) являются подготовка и презентация собственных медиаматериалов в рамках школьных служб СМИ, литературных гостиных, в ходе выполнения творческих проектов и участия в различных конкурсах. Также формирование собственной позиции и уважительного отношения к своему и чужому мнению обеспечивает участие в дискуссионных клубах, мастер-классах по анализу фейков в сети Интернет, на занятиях по сопоставлению исторических фактов и литературных произведений. Большую роль в повышении самооценки обучающихся играет применение технологии взаимного обучения, принятие роли лидера в медиаобразовательных проектах.

Еще один аспект, на который мы обращаем внимание, – это необходимость развития и оценки сформированности ИКТ-компетентности обучающихся. По мнению Ю. А. Скурихиной, развитие ИКТ-компетентности должно способствовать формированию информационной культуры школьников, умению критически относиться к информации, умению выстраивать собственный образовательный маршрут [27], что полностью соответствует задачам формирования метапредметных умений на переходном этапе. Именно поэтому за основу оценки УУД была выбрана технология дистанционных образовательных проектов, которая сочетает в себе все преимущества проектной технологии и возможности сетевых технологий.

Сетевой (дистанционный) проект – это совместная учебно-познавательная, исследовательская, творческая или игровая деятельность обучающихся, организованная на основе технологий сети Интернет, имеющая общую проблему, цель, согласованные методы, способы деятельности, направленная на достижение единого результата деятельности [29]. Именно дистанционные образовательные проекты являются ключом к развитию творческих способностей и креативного мышления, к стремлению самосовершенствоваться [30]. Организуя участие обучающихся в дистанционных проектах, учитель становится организатором их самостоятельной активной познавательной деятельности, компетентным консультантом и помощником. Таким образом, участие в дистанционном образовательном проекте предполагает определенную самостоятельность в работе с материалами, в организации индивидуального маршрута прохождения проекта, в оценочно-измерительной деятельности, а также умение работать в группе. Именно поэтому дистанционный образовательный проект может стать эффективным инструментом оценки сформированности УУД подростков.

Методологическая база исследования

Для осуществления исследования применялись следующие методы: анализ психолого-педагогической и методической литературы по теме исследования, анализ и обобщение опыта работы учителей образовательных организаций Кировской области, метод мысленного эксперимента, наблюдение, прогнозирование, систематизация и обобщение данных, моделирование, проектирование, анализ результатов образовательной деятельности.

Апробация, обобщение и внедрение результатов исследования проводились на базе образовательных организаций, которые являются базовыми площадками Института развития образования и региональными инновационными площадками Кировской области. Апробация, обобщение и внедрение результатов исследования осуществляются:

– через определение перечня УУД, которые должны быть сформированы у подростков определенного класса (на основе стандарта, основной образовательной программы, программы развития УУД, рабочих программ предметов);

- через разработку и проведение оценочных процедур, направленных на оценку развития определенных групп УУД;
- путем анализа результатов процедур оценки уровня сформированности УУД в образовательных организациях (базовых и региональных инновационных площадках);
- в виде докладов и выступлений на научных конференциях и семинарах различных уровней, в том числе международного, публикаций в сборниках научных статей и научно-методических периодических изданиях.

Исследование проводилось в три этапа.

На первом этапе выявлялось состояние исследуемой проблемы в теории и практике обучения подростков. Для этого осуществлялись изучение и анализ психолого-педагогической и методической литературы, наблюдение и анализ опыта работы педагогов базовых и региональных инновационных площадок с целью исследования методов оценки сформированности УУД.

На втором этапе проводилась разработка методики мониторинга уровня сформированности УУД с использованием дистанционных образовательных проектов, выявлением основных групп УУД, которые подлежат оценке, параметров и критериев их оценки, методик выявления уровня сформированности тех или иных УУД.

На третьем этапе осуществлялось проведение и анализ результатов разработанного мониторинга, определение УУД, по которым показаны наиболее низкие результаты в ходе мониторинга сформированности УУД.

Результаты исследования

Оценка сформированности УУД необходима для анализа того, насколько эффективно идет работа по их формированию и развитию, а также коррекции дальнейшей работы, направленной на достижение метапредметных результатов обучения.

В Федеральном государственном образовательном стандарте общего образования представлены требования к уровню сформированности УУД у выпускника, а то, на каком уровне должны быть сформированы универсальные учебные действия в конце каждого года обучения, в Стандарте не оговаривается. Требования к уровню сформированности УУД обучающихся по годам обучения определены в программе развития УУД, которая является частью основной образовательной программы основного общего образования каждой школы [31]. Эти требования учитываются при разработке рабочих программ по предметам, в календарно-тематическом планировании, при подготовке к отдельным урокам. При разработке программы развития УУД нужно помнить о психологических особенностях подросткового возраста, что сказывается как на содержании развиваемых УУД, так и на формах работы по их развитию.

В образовательной организации, на базе которой проводилось исследование, для эксперимента было выбрано два седьмых класса. Этот выбор был обусловлен тем, что именно седьмые классы принимали участие в региональной процедуре оценки метапредметных результатов, по результатам которой были выявлены наиболее существенные проблемы в достижении метапредметных результатов у обучающихся Кировской области. Так, у обучающихся седьмых классов в целом по Кировской области недостаточно сформированы умения работы с информацией, смыслового чтения, умения работать по инструкции и организовывать деловое сотрудничество, осуществлять самоконтроль и коррекцию. Эти аспекты были учтены при разработке программы оценки УУД.

Анализ уровня сформированности УУД начинается с разработки кодификатора УУД, в котором представлены проверяемые универсальные учебные действия. При

разработке кодификатора учитывались выявленные в ходе регионального мониторинга тенденции, требования Программы развития УУД, а также возрастные особенности обучающихся. В результате был предложен классификатор УУД, подлежащих оценке (табл. 1).

Таблица 1

Классификатор УУД

Вид УУД	Код	Характеристика
1. Регулятивные	P1	Определять и формулировать цель деятельности (видеть проблему, задачу, выразить ее словесно)
	P2	Составлять план действий по решению проблемы (задачи) на уроках, внеурочной деятельности, в жизненных ситуациях
	P3	Соотносить результат своей деятельности с целью или с образцом, предложенным учителем
	P4	Самостоятельно осуществлять действия по реализации плана достижения цели, сверяясь с результатом
	P5	Выполнять оценку результатов своей работы
2. Познавательные	П1	Самостоятельно предполагать информацию, которая нужна для обучения, отбирать источники информации среди предложенных
	П2	Добывать новые знания из различных источников различными способами
	П3	Перерабатывать информацию из одной формы в другую, выбирать наиболее удобную форму. Представлять информацию в виде текста, таблицы, схемы, в том числе с помощью ИКТ
	П4	Перерабатывать информацию для получения нового результата. Анализировать, сравнивать, группировать различные объекты, явления, факты
	П5	Уметь передавать содержание в сжатом, выборочном или развернутом виде, планировать свою работу по изучению незнакомого материала
3. Коммуникативные	K1	Доносить свою позицию до других с помощью монологической и диалогической речи с учетом своих учебных и жизненных ситуаций
	K2	Понимать возможность различных точек зрения на вопрос. Учитывать разные мнения и уметь обосновывать собственное
	K3	Договариваться с людьми, согласуя с ними свои интересы и взгляды, для того чтобы сделать что-то сообща
	K4	Использовать современные технологии для организации делового (учебного) общения

Для оценки представленных групп УУД использовалась трехбалльная шкала (табл. 2).

Таблица 2

Шкала оценки сформированности УУД

Балл	Уровень	Расшифровка
0	Низкий	Умение не сформировано
1	Средний	Умение сформировано недостаточно
2	Высокий	Умение сформировано

Для удобства оценки шкала уточняется по каждому из видов универсальных учебных действий, представленных в классификаторе. Например, для умения P2 «Составлять план действий по решению проблемы (задачи) на уроках, внеурочной деятельности, жизненных ситуациях» может быть предложена такая версия шкалы оценки.

Шкала оценки сформированности умения Р2

Балл	Расшифровка
0	План не составлен, или представлены отрывочные элементы плана
1	План составлен, но включает только этапы, без указания даты выполнения
2	План составлен, включает этапы и даты выполнения, представлен в удобном для контроля виде

После того как разработан классификатор УУД, а также шкала оценки, нужно продумать саму процедуру оценивания. В нашем случае в качестве технологии оценки метапредметных умений была выбрана технология дистанционных (сетевых) образовательных проектов. Этот выбор был обусловлен следующими факторами:

1. Сетевой образовательный проект выполняется самостоятельно, что способствует развитию самых разнообразных УУД, так как при работе над проектом необходимо планировать собственную деятельность, рационально использовать ресурсы (в том числе и время), организовывать общение с другими участниками проекта, выполнять поиск и обработку информации, представлять ее в наиболее понятной и наглядной форме, презентовать результаты своего труда. Очень важным аспектом сетевого проекта является развитие самостоятельности обучающихся, творческих способностей, креативного мышления.

2. Сетевой образовательный проект может быть разработан на основе интегративного подхода к обучению [32]. Межпредметная интеграция – это основополагающий методический принцип, обеспечивающий взаимодействие различных учебных предметов на содержательном, операционном и методическом уровнях [33]. Именно интеграция различных предметов позволяет сформировать единую картину мира, понять универсальность методов исследования и преобразования информации из разных предметных областей, освоить инструментарий универсальных учебных действий.

3. Сетевой проект должен быть практико-ориентированным, так как для формирования личности «необходима организация обучения, в котором приобретенные знания не остаются формальными» [34]. Если образовательный процесс профессионально мотивирован и обучающийся видит перспективы применения полученных знаний на практике, то обучающийся с гораздо большим интересом будет участвовать в таких проектах.

4. Сетевые проекты способствуют развитию ИКТ-компетентности школьников, умения организовывать общение с использованием современных компьютерных технологий, навыков использования различных сервисов для поиска, обработки и представления информации, обеспечивают формирование картины «позитивного Интернета».

5. Работа над сетевыми проектами может выполняться в удобное для обучающихся время, учитель может своевременно отслеживать ход выполнения проекта, проводить онлайн-консультации, давать комментарии и пояснения.

При разработке содержания дистанционного (сетевого) образовательного проекта важно также учитывать особенности подросткового возраста. Обучающимся в этом возрасте интересно осуществлять поиск, отбор информации, выведение собственных правил и алгоритмов, им очень нравится, когда учитель – консультант и советник. Важно применять разные формы организации занятий (парные, групповые), использовать современные информационно-коммуникационные технологии для организации учебного сотрудничества, ведь ведущим видом деятельности у подростков является общение. Также важно развивать критическое мышление, особенно при получении информации из различных СМИ (видеопродукция, телевидение, Интернет).

Также важно продумать задания, которые позволят наглядно оценить метапредметные умения. Например, для оценки умения Р2 «Составлять план действий по решению проблемы (задачи) на уроках, внеурочной деятельности, в жизненных ситуациях» может использоваться такое задание: «Ознакомься с заданием, описанным в данном проекте, продумай, какие этапы ты должен выполнить, опиши эти этапы, спланируй их выполнение, представь план работы над проектом в удобном виде». Это задание также позволит оценить умение ПЗ «Перерабатывать информацию из одной формы в другую, выбирать наиболее удобную форму. Представлять информацию в виде текста, таблицы, схемы, в том числе с помощью ИКТ» (если план будет представлен в виде таблицы, схемы) и уровень развития ИКТ-компетентности (если план будет представлен с использованием современных сетевых сервисов).

Таким образом, подбираются задания, которые позволяют достичь цели всего проекта, а также оценить те УУД, которые представлены в классификаторе (табл. 4).

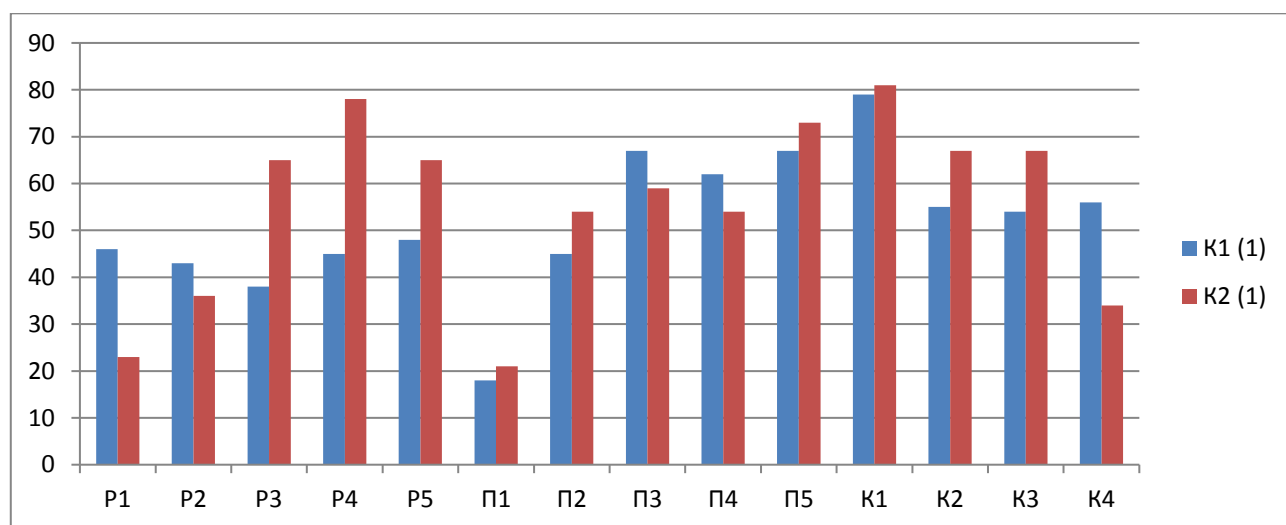
Таблица 4

Структура таблицы оценки УУД

Код УУД	Задания			Общий балл	Максимальный балл	Уровень сформированности УУД
	1	2	3			

Такая таблица заполняется для каждого обучающегося. На основании этих данных можно судить о сформированности тех или иных УУД у каждого обучающегося, выстраивать индивидуальную работу.

По каждому виду УУД определяется количество обучающихся, у которых уровень сформированности данного вида УУД больше 50%. В результате формируется итоговая таблица, где по каждому виду УУД отражается количество и доля (от общего количества обучающихся в классе) обучающихся, у которых сформировано данное умение. На основе итоговой таблицы формируется диаграмма, отражающая уровень сформированности УУД по классу. Так, например, результаты оценки метапредметных умений обучающихся двух классов одной из организаций, на базе которых проводилась оценка УУД, представлены на рисунке (буквой Р обозначены регулятивные УУД, П – познавательные, К – коммуникативные).



Оценка уровня сформированности различных групп УУД

Данная диаграмма позволяет выявить УУД, которые недостаточно сформированы у большего количества детей и на формирование которых нужно обратить особое внимание. Предложенная методика оценки сформированности УУД позволяет быстро и удобно организовать оценку УУД у достаточно большого количества детей, использовать компьютерные технологии для автоматической обработки полученных результатов.

Заключение

Таким образом, вопросы оценки УУД подростков являются очень важными и выбор методики оценки УУД должен опираться на требования Стандарта, программу развития УУД и психологические особенности подростков.

При разработке классификатора УУД учитывались требования Программы развития УУД той образовательной организации, на базе которой проходила апробация инструментария оценки, а также результаты региональных оценочных процедур, направленных на определение уровня сформированности метапредметных умений. При выборе технологий акцент был сделан на удобство инструментария для учителя, психологические особенности обучающихся, их интересы и возможности. Технология дистанционных (сетевых) образовательных проектов учитывает все указанные аспекты: носит интегративный характер, предоставляет определенную самостоятельность при выполнении проекта, способствует развитию креативности, совершенствованию ИКТ-компетентности.

Представленная методика оценки УУД на основе технологии дистанционных образовательных проектов является простой и удобной в использовании, может быть адаптирована к условиям различных образовательных организаций, а также разных возрастных категорий, может использоваться как для входной, так и для выходной диагностики.

Ссылки на источники

1. Анализ результатов проведения Всероссийских проверочных работ в общеобразовательных организациях Кировской области в 2017 году: сборник информационно-аналитических материалов / сост. Н. В. Носова. – Киров: КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», 2017. – 48 с.
2. Анализ внешней оценки метапредметных результатов освоения обучающимися образовательных программ начального общего и основного общего образования в общеобразовательных организациях Кировской области в 2017 году: сб. информационно-аналитических материалов. – Киров: КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», 2017. – 30 с.
3. Полушкина Г. Ф. Возможности использования технологий медиаобразования для развития универсальных учебных действий подростков // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 2 (февраль). – С. 14–27. – URL: <http://e-koncept.ru/2018/181005.htm>
4. Скурихина Ю. А. Учет результатов процедур оценки качества образования в профессиональном развитии педагогов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № 8 (август). – URL: <http://e-koncept.ru/2017/170205.htm>.
5. Горев П. М. Инфографика в обучении школьников математике // Современное образование: научные подходы, опыт, проблемы, перспективы: сб. ст. XIII междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2017. – С. 109–112.
6. Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1977. – 300с.
7. Hutmacher Walo. Key Competencies for Europe. Report of the Symposium Berne, Switzerland 27–30 March 1996. – Council for Cultural Co-operation (CDCC) a Secondary Education for Europe. Strasburg, 1997. – URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED407717.pdf>.
8. Хуторской А. В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Народное образование. – 2003. – № 2. – С. 58–64.
9. Якушев М. В. Компетенции и компетентность: о целях и преемственности современного образования // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 5. – С. 301–307.
10. Болотов В. А., Вальдман И. А., Ковалёва Г. С., Пинская М. А. Российская система оценки качества образования: главные уроки // Качество образования в Евразии – 2013. – № 1. – С. 85–122.
11. Фундаментальное ядро содержания общего образования / Рос. акад. наук, Рос. акад. образования; под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. – 4-е изд., дораб. – М.: Просвещение, 2011. – 79 с.

12. Горев П. М. Инструменты развития метапредметности в математическом образовании школьников // Математический вестник педвузов и университетов Волго-Вятского региона. – 2017. – № 19. – С. 6–19.
13. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. – М.: Просвещение, 2013. – 68 с.
14. Латыпова И. В. Проектирование системы оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования // Сибирский педагогический журнал. – 2014. – № 1. – С. 198–202.
15. Богданова Р. А. Педагогическое сопровождение проектной деятельности младших школьников // Сибирский педагогический журнал. – 2012. – № 3 – С. 28–30.
16. Машарова Т. В. Формирование метаумений учащихся средней общеобразовательной школы в процессе организации проектно-исследовательской деятельности // Научные исследования и образование. – 2016. – № 4(24). – С. 120–132.
17. Борисова И. И. Система универсальных учебных действий и мониторинг их сформированности у учащихся основной школы // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2014. – № 1. – С. 39–42.
18. Звонников В. И., Челышова М. Б. Оценка качества результатов обучения при аттестации (компетентностный подход). – М.: Логос, 2012. – 280 с.
19. Фомин Н. Б. Оценка качества образования. Часть 4: Новые способы оценивания учащихся. – М.: УЦ ПЕРСПЕКТИВА, 2009. – 48 с.
20. Анализ результатов проведения Всероссийских проверочных работ в общеобразовательных организациях Кировской области в 2017 году: сб. информационно-аналитических материалов / сост. Н. В. Носова. – Киров: КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области», 2017. – 48 с.
21. Санникова Н. И. Мониторинг сформированности универсальных учебных действий // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 48. – С. 8–19. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/76604.htm>.
22. Ситуационные задачи как способ формирования и оценивания универсальных учебных действий обучающихся: учеб.-метод. пособие / сост. Т. К. Косолапова, Е. В. Огородникова, С. А. Жуйкова и др. – Киров: ООО «Типография “Старая Вятка”», 2015. – 283 с.
23. Горев П. М., Утёмов В. В. Оценка качества сформированности метапредметных результатов учащегося общеобразовательной школы // Сибирский педагогический журнал. – 2014. – № 5. – С. 19–25.
24. Метапредметность: возможности её реализации в образовательной деятельности: коллективная монография/ под ред. Т. В. Машаровой, Т. В. Маловой, А. А. Пивоварова. – М., 2017. – 184 с.
25. Выготский Л. С. Педагогическая психология. – М.: Прогресс, 1981. – 256 с.
26. Машарова Т. В. Учебная деятельность как фактор социального самоопределения подростка. – Киров, 1999. – 215 с.
27. Скурихина Ю. А. Информационная система региона: барьеры и точки роста // Актуальные проблемы современной науки: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. А. Сукиасян; научный центр «Аэтерна». – Уфа, 2014. – С. 69–73.
28. Полат Е. С. Метод проектов на уроках иностранного языка // Иностранные языки в школе. – 2000. – № 2. – С. 23–46.
29. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: учеб. пособие под ред. Е. С. Полат. – М.: Изд. центр «Академия», 2002. – 145 с.
30. Полушкина Г. Ф. Технологии медиаобразования в дистанционных образовательных проектах // Образование в Кировской области. – 2017. – № 1(41). – С. 36–38.
31. Проектирование программы развития универсальных учебных действий (на примере 5-го класса): метод. рек. / Ю. А. Скурихина, Г. Ф. Полушкина, А. С. Корзунина, Л. А. Гмызина; под ред. А. А. Пивоварова. – Киров: КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области», 2016. – 56 с.
32. Полушкина Г. Ф., Корзунина А. С. Формирование коммуникативной компетентности обучающихся через реализацию интегративного подхода к обучению английскому языку // Иностранные языки в школе. – 2017. – № 8. – С. 46–50.
33. Бессмельцева Е. С. Межпредметная интеграция в обучении студентов неязыковых факультетов иностранному языку // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2007. – №27. – С. 38–46.
34. Вахрушева С. Н., Машарова Т. В. Междисциплинарная интеграция образовательного процесса в подготовке юриста // Вестник костромского государственного университета. Серия: педагогика. Психология. Социокинетика. – 2017. – № 4. – С. 107–110.

Tatyana V. Masharova,

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Pedagogics Chair, Institute of Pedagogics and Psychology of Education, Moscow City Pedagogical University, Moscow

mtv203@mail.ru

Gulchachak F. Polushkina,

Senior Lecturer, Subject Fields Chair, Kirov Region Institute of Education Development, Kirov

gpolushkina@mail.ru

Use of distant educational projects technology to assess the level of teenagers' universal learning activity formation

Abstract. The relevance of this research is caused by the fact that nowadays there are no common methods and criteria to estimate meta-subject skills of teenagers. There are lists of universal learning activities (ULA) for primary schools, some methods have been developed and approved, some results have been analyzed and systematized, but the same process in secondary schools has just been started. At the same time, we should remember that developing and estimating of meta-subject skills in secondary school must be organized according to other rules, taking into account some special psychological features of teenagers. The age of adolescence causes some peculiarities in the process of cognition, communication, coordination of activities, self-understanding as a person and looking for one's own place in the world. Everything should be considered to assess teenagers' universal learning activities. The main methods of the research are studying the information about meta-subject skills assessment, analyzing the results of all-Russia, regional and school tests on ULA formation, and possibilities of their use in writing ULA development program. In this article we analyze methods of teenagers' ULA assessment, we determine different ways of assessing them, we describe some technologies of distant educational projects in detail, we discuss ULA classification and some criteria of assessing them. We review the results of other research done on different basic and regional innovative platforms of Kirov Region Institute of Education Development, these results demonstrate the level of teenagers' universal learning activities formation. According to this analysis, the article shows the possibilities of distant educational projects technology use for the assessment of teenagers' ULA formation level. It can be useful to work out some programs of ULA development in educational organizations. It also may be used for teachers' further professional education.

Key words: Federal State Educational Standard, universal learning activities, meta-subject results, distant educational projects, project technology, information technology (IT) competence, teenagers.

Научно-методический электронный журнал «Концепт» (раздел 13.00.00 Педагогические науки) с 06.06.2017 включен в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (перечень ВАК Российской Федерации).



Библиографическое описание статьи:

Машарова Т. В., Полушкина Г. Ф. Использование технологий дистанционных образовательных проектов для оценки уровня сформированности универсальных учебных действий подростков // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 4 (апрель). – С. 234–246. – URL: <http://e-koncept.ru/2018/181021.htm>.



© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2018

© Машарова Т. В., Полушкина Г. Ф., 2018