

Гарькавый Владимир Владимирович,

доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и управление» Азово-Черноморского инженерного института ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет», г. Зерноград



Егорова Нелли Геннадьевна,

магистрант кафедры «Экономика и управление» Азово-Черноморского инженерного института ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет», г. Зерноград

nelli.egorova.94@mail.ru

Методы оценки рисков малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве

Аннотация. Статья посвящена основным методам оценки рисков малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве. Рассмотрены четыре группы рисков, с которыми сталкивается предприниматель в процессе своей деятельности, в результате чего было выбрано три эффективных метода оценки рисков: экономико-математический, экспертный и статистический.

Ключевые слова: предпринимательство, сельское хозяйство, малые и средние формы хозяйствования, риск, методы оценки.

Раздел: (04) экономика.

В современных рыночных условиях малым и средним формам хозяйствования отводится важная роль в обеспечении процессов устойчивого экономического развития регионов. Именно малый и средний агробизнес поставляет значительную часть продовольственной продукции, создает рабочие места, формирует социальную и экономическую базу, которая позволяет развивать сельские территории.

Малое и среднее предпринимательство отличается своей высокой способностью к адаптации в условиях постоянно меняющейся внешней среды, гибко реагирует на запросы рынка, предоставляет возможности оперативно реализовать различные бизнес-идеи и т. д.

Но для того, чтобы малые и средние формы хозяйствования успешно функционировали, необходимо определять состав основных рисков, которые могут возникнуть в процессе производства и реализации сельскохозяйственной продукции, по возможности точно устанавливать их величину и вероятность возникновения, обосновывать систему мер по защите от рисков [1].

В деятельности любого сельскохозяйственного предприятия, в том числе в малом и среднем агробизнесе, выделяют четыре группы рисков, связанных с функциональными областями (производство, реализация, управление и финансирование), – это производственный, рыночный, финансовый и риск управления предприятием.

Производственный риск в деятельности сельскохозяйственных предприятий обусловлен изменчивостью процесса производства, который выражается в изменении характеристик средств производства и во взаимодействии факторов производства (непредсказуемость погодных-климатических условий хозяйствования; невозможность выполнения договорных обязательств; непредсказуемое поведение поставщиков и т. д.).

Рыночные риски представляют собой опасность потерь в процессе финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Рыночный риск – это риск, который возникает в процессе реализации товаров и услуг, произведенных или купленных предпринимателем (риск снабжения, сбытовой риск).

Финансовый риск связан с получением, размещением и использованием финансовых ресурсов. Финансовые ресурсы принято делить по источникам формирования на собственные и привлеченные средства (неоптимальное распределение финансовых ресурсов и др.).

Риск управления (персональный) связан с обеспеченностью предприятия трудовыми ресурсами, соответствующим качеством и эффективностью труда (несоблюдение трудовой дисциплины и др.) [2].

Выявление многих рисков может вести к ограничению видов деятельности малых и средних предприятий, сокращению производства и нерешительности в принятии новых технологий. Поэтому необходимо не только грамотно определять риски, но и точно расставлять акценты и выбирать оптимальные методы управления.

Работа по минимизации риска проводится в два этапа: оценка риска и управление риском. В данной работе мы рассмотрим только методы оценки рисков и выберем наиболее эффективные, которые можно применять при оценке рисков деятельности малых и средних предприятий в сельском хозяйстве.

Оценка хозяйственного риска является самым сложным этапом в системе управления рисками сельскохозяйственных предприятий. В первую очередь это обусловлено тем, что до сих пор не существует четко выработанной универсальной методики оценки рисков. И нет четкой определенности по поводу того, какой метод оценки использовать применительно к оценке того или иного риска. При оценке риска предприниматель, прежде всего, исходит из профиля деятельности своей фирмы, из наличия необходимых ресурсов для реализации программы финансирования возможных последствий риска, стремится учесть отношение к риску своих деловых партнеров и организовать свои действия так, чтобы наилучшим образом способствовать реализации основной цели предприятия [3].

Оценка риска – это комплекс процедур, которые позволяют идентифицировать риск, определить его составляющие и степень влияния на общий уровень риска. При выборе конкретной методики оценки риска в определенной сфере деятельности оцениваются качественная и количественная составляющие риска. Качественная оценка представляется в достаточно простой форме, количественная оценка отличается своим многообразием и сложностью представления (в процентах, баллах и т. д.).

Качественная оценка помогает определить источники и причины возникновения рисков на каждом этапе выполняемой работы, т. е. позволяет установить потенциальные зоны риска; идентифицировать все возможные риски; помогает определить практическую выгоду и возможные потери, которые могут наступить при реализации того или иного управленческого решения. В процессе качественной оценки необходимо не только выявить все виды рисков, но и определить возможные потери ресурсов, которые сопровождают наступление рискованных событий [4].

Результаты качественной оценки служат для предпринимателя важной исходной информацией для проведения количественной оценки, которая позволяет определить численные значения вероятности наступления рискованных событий и их последствий, а также осуществить количественную оценку степени (уровня) риска и установить допустимый уровень риска подходящий в конкретной ситуации (см. рис. 1) [5].

Нельзя точно определить количество методов оценки рисков, потому что нельзя точно определить количество видов рисков. Тем не менее рассмотрим наиболее известные методы оценки рисков (см. табл. 1) [6].

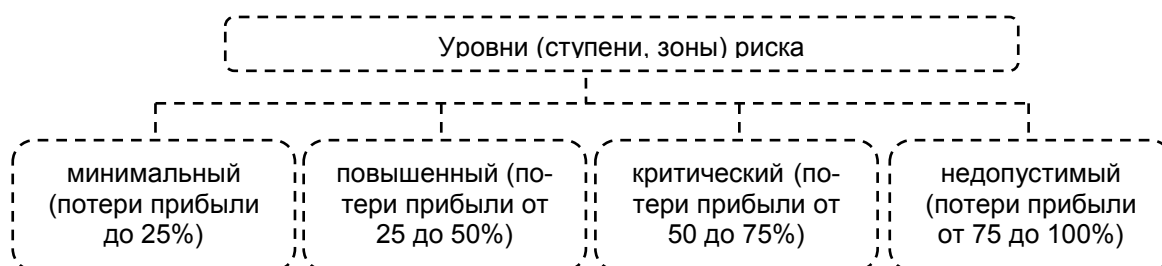


Рис. 1. Зоны риска

Таблица 1

Основные методы оценки риска

№	Название метода	Сущность метода
Экономико-математические методы позволяют предпринимателю имитировать различные хозяйственные ситуации и оценивать последствия при выборе решений		
1	Теория игр	Теория математических моделей принятия оптимальных решений в условиях неопределенности, противоположных интересов различных сторон
2	Анализ чувствительности	Определение факторов, которые оказывают большое влияние на результаты, а также проведение сравнительного анализа рисковых ситуаций
3	Анализ сценариев	Представляет собой процесс построения цепочек событий, которые связаны между собой причинно-следственными связями, для каждой из которых определена соответствующая вероятность
4	Метод имитационного моделирования	Процесс построения и испытания некоторого моделирующего алгоритма, который имитирует поведение и взаимодействие исследуемой системы с учетом воздействия внешней среды
5	«Дерево решений»	Представляет собой процесс графического построения вариантов возможных решений. По ветвям дерева соотносят субъективные и объективные оценки, после чего их суммируют и получают условную вероятность каждого из возможных результатов
Экспертные методы позволяют получить количественную оценку риска на основании обработки мнений опытных предпринимателей или специалистов, наиболее сведущих в рассматриваемой проблеме		
6	Метод Дельфи	Комплекс математико-статистических и логических процедур по переработке необходимой информации, который позволяет выявить, идентифицировать и ранжировать риски
7	Метод Паттерн	Позволяет выявить, идентифицировать и ранжировать риски в результате расчленения изучаемой проблемы на ряд более мелких
Статистические методы позволяют установить величину и частоту получения того или иного экономического результата и составить наиболее вероятный прогноз		
8	Метод оценки с помощью дисперсии, среднеквадратического отклонения, коэффициента вариации	Экстраполяция трендов, экстраполяция по результатам многофакторного анализа
9	Метод оценки с помощью матрицы результатов	Таблица, суммирующая действия, события и результаты того или иного рискового действия
10	Метод оценки на основе анализа финансовых коэффициентов	Анализ финансового состояния предприятия

На практике недостаточно использовать какой-то один метод оценки, потому что в разных ситуациях и при определении различных видов рисков необходимо использовать соответствующие методы оценки, в связи с чем к процессу оценки рисков необ-

ходимо подходить комплексно. Именно комплексный подход позволит предпринимателю более эффективно проводить анализ, получать более точную информацию и принимать правильные решения в рамках оптимизации рискованных ситуаций.

Также стоит помнить о том, что риск является вероятностной категорией, поэтому его необходимо измерять и характеризовать как вероятность возникновения определенного уровня потерь. Построение кривой вероятностей призвано быть исходной стадией оценки риска. Но применительно к сельскому хозяйству это достаточно сложная задача, по этой причине приходится ограничиваться упрощенными подходами, оценивая риск по одному или нескольким показателям, представляющим обобщенные характеристики, которые наиболее важны для суждения о приемлемости риска.

Количественную оценку риска можно осуществить посредством множества параметров. В большинстве случаев для отдельных видов риска существуют специальные методики, которые позволяют количественно оценить риск.

Применительно к сельскому хозяйству для количественной оценки риска подходит статистический метод, при котором производится сбор и обработка статистических данных за определенный период. С помощью математических действий можно рассчитать, при каких параметрах наступает рискованная ситуация в том или ином случае [7].

Одна из сфер проявления риска в сельскохозяйственном производстве – финансовая сфера. Основными причинами возникновения финансовых рисков на предприятии являются: изменения процентных ставок по кредитам; снижение рентабельности производства; высокий удельный вес заемного капитала в структуре пассивов предприятия и т. д.

Разработка методики оценки финансового риска требует отбора показателей, которые отвечали бы цели проводимого исследования, помогали определению их пороговых значений, которые позволили бы ранжировать сельскохозяйственные предприятия по уровню финансового риска.

На практике сельскохозяйственные организации для анализа основных финансовых рисков используют: риски потери платежеспособности; риски потери финансовой устойчивости и независимости; риски структуры активов и пассивов.

Риск потери сельхозорганизацией платежеспособности характеризует ее неспособность погасить в срок свои финансовые обязательства. Оценить данный вид риска с позиции краткосрочной перспективы позволяет система абсолютных показателей.

В этом случае активы группируются по степени ликвидности: абсолютно ликвидные активы (денежные средства, краткосрочные финансовые вложения); быстро реализуемые активы (дебиторская задолженность (в течение 12 месяцев после отчетной даты)); медленно реализуемые активы (производственные запасы, НДС, долгосрочная дебиторская задолженность, прочие оборотные активы); трудно реализуемые активы (основные средства и т. д.).

А пассивы ранжируются по степени срочности оплаты обязательств (наиболее срочные обязательства; среднесрочные обязательства; долгосрочные кредиты банка и займы; собственный капитал). Сопоставление этих показателей позволяет выявить платежный излишек или недостаток [8].

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются следующие условия: $A_1 \geq П_1$; $A_2 \geq П_2$; $A_3 \geq П_3$; $A_4 \leq П_4$ [9].

Выявление несоответствия активов и пассивов дает возможность выделить тип состояния ликвидности баланса и определить зону риска потери платежеспособности организации (см. рис. 2) [10].

В качестве примера рассмотрим тип состояния ликвидности баланса одного из средних сельскохозяйственных предприятий Зерноградского района и определим его зоны риска потери платежеспособности в динамике за пять лет (см. табл. 2).

Балансовые соотношения активов и пассивов	Тип состояния ликвидности	Зона риска потери платежеспособности
$A_1 > П_1 \quad A_3 > П_3 \quad A_2 > П_2 \quad A_4 < П_4$	Абсолютная ликвидность (оптимальная)	Безрисковая зона
$A_1 < П_1 \quad A_3 > П_3 \quad A_2 > П_2 \quad A_4 < П_4$	Нормальная ликвидность (допустимая)	Зона допустимого риска
$A_1 < П_1 \quad A_3 > П_3 \quad A_2 < П_2 \quad A_4 < П_4$	Нарушенная ликвидность (недостаточная)	Зона критического риска
$A_1 < П_1 \quad A_3 < П_3 \quad A_2 < П_2 \quad A_4 < П_4$	Кризисное состояние (недопустимая)	Зона катастрофического риска

Рис. 2. Типы состояния ликвидности баланса предприятия и зоны риска потери платежеспособности

Таблица 2

Состояние ликвидности баланса предприятия

2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
$A_1 > П_1$	$A_1 > П_1$	$A_1 > П_1$	$A_1 < П_1$	$A_1 > П_1$
$A_2 < П_2$	$A_2 < П_2$	$A_2 < П_2$	$A_2 > П_2$	$A_2 > П_2$
$A_3 > П_3$	$A_3 > П_3$	$A_3 > П_3$	$A_3 > П_3$	$A_3 > П_3$
$A_4 < П_4$	$A_4 < П_4$	$A_4 < П_4$	$A_4 < П_4$	$A_4 < П_4$

В период с 2012 по 2014 г. предприятие имеет одинаковое состояние ликвидности баланса, когда среднесрочные обязательства превышают размер быстро реализуемых активов. В 2015 г. состояние ликвидности баланса изменилось, предприятию удалось достичь положения, когда A_2 стали превышать $П_2$, но относительно соотношения абсолютно ликвидных активов и наиболее срочных обязательств положение ухудшилось, предприятие сохранило нормальную (допустимую) ликвидность баланса и находилось в зоне допустимого риска. В 2016 г. можно наблюдать, что предприятие имеет абсолютно ликвидный баланс и находится в безрисковой зоне.

Рассчитанные выше показатели позволяют использовать их в общей оценке рискованности финансового положения рассматриваемого сельскохозяйственного предприятия. Согласно балльной методике, которая была разработана Л. В. Донцовой и Н. А. Никифоровой, все предприятия можно классифицировать по уровню финансового риска, то есть отнести к определенному классу рискованности в зависимости от набранного количества баллов, исходя из фактических значений рассчитанных финансовых коэффициентов [11].

1-й класс – это предприятия с абсолютной финансовой устойчивостью и абсолютной платежеспособностью. Данные организации довольно прибыльные, они имеют рациональную структуру имущества и его источников (100–97,6 балла).

2-й класс – предприятия нормального финансового состояния. Их финансовые показатели в целом близки к оптимальным значениям. Это обычно рентабельные организации (94,3–68,6 балла).

3-й класс – проблемные предприятия. У них, как правило, либо платежеспособность находится на границе минимально допустимого уровня, а финансовая устойчивость нормальная, либо наоборот – неустойчивое финансовое положение из-за преобладания заемных источников финансирования, но есть текущая платежеспособность (65,7–39 баллов).

4-й класс – предприятия с неустойчивым финансовым состоянием. При взаимоотношениях с ними имеется определенный финансовый риск. У них неудовлетворительная структура капитала, платежеспособность находится на нижней границе допустимых значений. Прибыль у таких организаций отсутствует вовсе или очень незначительная (36,1–13,8 балла).

5-й класс – предприятия с кризисным финансовым состоянием. Они неплатежеспособны и абсолютно неустойчивы, убыточные (10,9–0 баллов) [12].

На основании полученных значений фактического количества баллов предприятию присваивается соответствующий класс рискованности.

В нашем случае рассматриваемое сельскохозяйственное предприятие в динамике за пять лет относится ко второму классу рискованности (табл. 3). Тем самым можно сделать вывод, что предприятие имеет нормальное финансовое состояние и его производство является рентабельным.

Таблица 3

Балльная оценка уровня рискованности финансового состояния предприятия

Показатели	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	К	Б	К	Б	К	Б	К	Б	К	Б
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,65	2,6	0,43	8,0	0,82	14,0	0,25	4,6	0,24	4,3
Коэффициент критической ликвидности	0,82	7,4	0,63	3,6	1,02	11,0	1,29	11,0	1,81	11,0
Коэффициент текущей ликвидности	3,49	20,0	2,73	20,0	2,43	20,0	3,08	20,0	7,71	20,0
Доля оборотных средств в активах	0,62	10,0	0,56	10,0	0,62	10,0	0,61	10,0	0,51	10,0
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,27	5,6	0,07	0,2	0,19	3,2	0,40	9,5	0,61	12,5
Коэффициент капитализации	0,81	17,2	1,07	15,2	1,01	17,0	0,59	17,5	0,25	17,5
Коэффициент финансовой независимости	0,55	9,5	0,48	7,6	0,50	9,0	0,63	10,0	0,80	10,0
Коэффициент финансовой устойчивости	0,82	5,0	0,79	4,0	0,74	4,0	0,80	5,0	0,93	5,0
ИТОГО БАЛЛОВ	–	87,3	–	68,6	–	88,2	–	87,6	–	90,3
Класс рискованности	–	2	–	2	–	2	–	2	–	2

Постоянный контроль финансового состояния малых и средних сельскохозяйственных предприятий позволяет оперативно выявлять негативные стороны в работе и принимать соответствующие меры по их ликвидации.

Как правило, в большинстве случаев недостаточно использовать только один метод оценки рисков. Это связано с тем, что в разных ситуациях и при обнаружении различных видов рисков необходимо использовать соответствующие методы оценки. Более правильным будет использовать несколько методов, т. е. подходить к процессу оценки рисков комплексно. Комплексный подход позволит предпринимателю эффективно проводить анализ, получать точную информацию и принимать правильные управленческие решения в рамках оптимизации рискованных ситуаций.

Ссылки на источники

1. Нечаев В. И., Парамонов П. Ф. Организация производства и предпринимательской деятельности в АПК: учеб. / КубГАУ. – Краснодар, 2007. – 466 с. – URL: <https://kubsau.ru/>
2. Чарыкова О. Г., Полуэктова Е. А. Управление рисками на сельскохозяйственных предприятиях // Никоновские чтения. – 2009. – № 14. – С. 307–309. – URL: <https://cyberleninka.ru/>
3. Голубятникова Ю. Ю. Основные методы оценки хозяйственного риска // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2012. – № 1. – С. 315–321. – URL: <http://vestnik.buker.ru>.

4. Ахмедова И. Д. Методы оценки и принципы управления риском в сельском хозяйстве. – URL: <http://www.rusnauka.com/>
5. Нечаев В. И., Парамонов П. Ф. Указ. соч.
6. Голубятникова Ю. Ю. Указ. соч.
7. Ахмедова И. Д. Указ. соч.
8. Тарасов А. Н., Павлушкина О. И., Добровольская О. С. и др. Оценка рисков функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионах Российской Федерации: монография. – Ростов н/Д.: Гну ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2013. – 186 с.
9. Донцова Л. В., Никифорова Н. А. Анализ финансовой отчетности: Учебное пособие. – 2-е изд. – М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2004. – 336 с.
10. Можанова И. И. Использование г-анализа в оценке финансовых рисков предприятия // Системное управление: электронное периодическое научное издание. – 2010. – Вып. 4 (9). – URL: <http://sisupr.mrsu.ru>.
11. Донцова Л. В., Никифорова Н. А. Указ. соч. – С. 135–137.
12. Там же.

Vladimir Garkavy,

Doctor of Economic Sciences, Professor, Economics and Management Chair, Azov-Black Sea Engineering Institute, Don State Agricultural University, Zernograd

Nelli Egorova,

Graduate Student, Economics and Management Chair, Azov-Black Sea Engineering Institute, Don State Agricultural University, Zernograd

nelly.egorova.94@mail.ru

Methods of risks evaluation for small and medium-sized agricultural enterprises

Abstract. The article is devoted to the main methods of evaluating the risks for small and medium-sized enterprises in agriculture. The authors considered four groups of risks faced by businessmen in their work and selected three effective methods of risk evaluation: economic-mathematical, expert and statistical.

Key words: business, agriculture, small and medium-sized forms of business, risk, methods of evaluation.

References

1. Nechaev, V. I. & Paramonov, P. F. (2007). *Organizacija proizvodstva i predprinimatel'skoj dejatel'nosti v APK: ucheb.*, KubGAU, Krasnodar, 466 p. Available at: <https://kubsau.ru/> (in Russian).
2. Charykova, O. G. & Polujektova, E. A. (2009). "Upravlenie riskami na sel'skohozjajstvennyh predpriyatiyah", *Nikonovskie chtenija*, № 14, pp. 307–309. Available at: <https://cyberleninka.ru/> (in Russian).
3. Golubjatnikova, Ju. Ju. (2012). "Osnovnye metody ocenki hozjajstvennogo riska", *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, jekonomiki i prava*, № 1, pp. 315–321. Available at: <http://vestnik.bukep.ru/> (in Russian).
4. Ahmedova, I. D. *Metody ocenki i principy upravlenija riskom v sel'skom hozjajstve*. Available at: <http://www.rusnauka.com/> (in Russian).
5. Nechaev, V. I. & Paramonov, P. F. (2007). Op. cit.
6. Golubjatnikova, Ju. Ju. (2012). Op. cit.
7. Ahmedova, I. D. Op. cit.
8. Tarasov, A. N., Pavlushkina, O. I. & Dobrovolskaja, O. S. et al. (2013). *Ocenka riskov funkcionirovanija sel'skohozjajstvennyh tovaroproizvoditelej v regionah Rossijskoj Federacii: monografija*, Gnu VNIIEiN Rossel'hozakademii, Rostov n/D., 186 p. (in Russian).
9. Doncova, L. V. & Nikiforova, N. A. (2004). *Analiz finansovoj otchetnosti: Uchebnoe posobie*, 2-e izd., Izd-vo "Delo i Servis", Moscow, 336 p. (in Russian).
10. Mozhanova, I. I. (2010). "Ispolzovanie r-analiza v ocenke finansovyh riskov predpriyatija", *Sistemnoe upravlenie: jelektronnoe periodicheskoe nauchnoe izdanie*, vyp. 4 (9). Available at: <http://sisupr.mrsu.ru/>
11. Doncova, L. V. & Nikiforova, N. A. (2004). Op. cit., pp. 135–137 (in Russian).
12. Ibid.

Рекомендовано к публикации:

Некрасовой Г. Н., доктором педагогических наук,
членом редакционной коллегии журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	14.04.18	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	30.04.18
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	30.04.18	Опубликована <i>Published</i>	30.04.18



www.e-koncept.ru

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2018

© Гарькавый В. В., Егорова Н. Г., 2018