

Закаблук Ольга Юрьевна,

магистрант кафедры дошкольной практической психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», г. Москва

olga.zakabluk@gmail.com



Манипулятивные тенденции в общении дошкольника с взрослыми и сверстниками

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования манипулятивных тенденций в общении дошкольника с взрослыми и сверстниками. Показано, что дети старшего дошкольного возраста, использующие приемы манипулирования в общении, воспринимают семейную ситуацию как неблагоприятную. Родители детей-манипуляторов также имеют средний и высокий уровни склонности к манипулированию. Из двух родителей матери дошкольников более подвержены манипуляциям детей.

Ключевые слова: манипуляции, дошкольник, общение, семейные отношения, сверстник.

Раздел: (02) комплексное изучение человека; психология; социальные проблемы медицины и экологии человека.

Согласно Федеральному государственному стандарту, одной из главных целей воспитания и обучения дошкольника является развитие социально-коммуникативных навыков ребенка. С одной стороны, в процессе учебно-воспитательной деятельности в детском саду ребенок развивает умения взаимодействовать не только с взрослыми, но и со своими сверстниками, обучается нормам и правилам поведения, принятым в обществе, начинает лучше понимать свои чувства и чувства собеседника, учится налаживать дружеские отношения. С другой стороны, множество исследований российских и зарубежных ученых, таких как Р. Краут, Д. Прайс (1976), В. А. Афанасьева (2015), С. В. Бравословская, А. В. Черняева, О. В. Козачек (2013), Л. В. Орлова (2015) и другие, доказывают, что ребенок дошкольного возраста с легкостью овладевает методами «деструктивного» общения – манипуляциями – и использует их [1–9]. Какие приемы манипулятивного поведения использует в общении старший дошкольник, в чем причины данного проявления и каковы возможные факторы, влияющие на это поведение, – вот основные вопросы, на которые пытается ответить наша исследовательская работа.

Целью проведенного исследования было изучение характера, приемов и особенностей манипулятивного поведения ребенка в общении с взрослыми и сверстниками. Исследование проводилось на базе дошкольного учреждения г. Одинцово. В нем принимало участие 30 детей в возрасте от 6 до 7 лет: 14 мальчиков (46,7%) и 16 девочек (53,3%), а также 60 человек, их родители обоего пола: 30 отцов и 30 матерей.

Экспериментальная работа велась по двум направлениям: с детьми и с родителями.

Детям предлагалось пройти рисуночный тест «Моя семья» и принять участие в констатирующем эксперименте на выявление манипулятивных тенденций в общении детей со сверстниками.

Констатирующий эксперимент включал два этапа. На первом этапе детям предлагалось стихийно сформироваться в команды, состоящие из трех человек. По очереди каждая команда приглашалась в отдельную комнату, дети садились за стол, им предлагалось выбрать одну из картинок-раскрасок. После этого экспериментатор клал перед

детьми один фломастер и задавал условия, что фломастер на всех один. Далее экспериментатор вел протокол-наблюдение за действиями детей. Через две недели эксперимент повторился, но формированием групп занимался уже экспериментатор. На основании двух этапов были сформированы три группы детей: «Манипуляторы», «Захватчики» и «Альтруисты». Поскольку манипулятивное общение предполагает, что один из собеседников будет стараться добиться своих целей в ущерб другому (в данном случае получить фломастер первым) и в процессе использовать манипулятивные приемы, именно эти два признака мы выбрали как «маркировочные» для выявления «Манипуляторов». Дети, для достижения своих целей использующие силовые приемы, составили группу «Захватчики». Дети, предпочитавшие отступить и не использующие манипулятивные приемы в общении, были включены в группу «Альтруисты».

Рисуночный тест «Моя семья» предоставляет богатую информацию о субъективно воспринимаемой ребенком семейной ситуации. Рисунок помогает выявить отношение дошкольника к членам семьи, семейные взаимоотношения и место ребенка в семье. Количественная оценка теста «Моя семья» определялась по пяти симптомо-комплексам: благоприятная семейная ситуация, тревожность, конфликтность в семье, чувство неполноценности, враждебность в семейной ситуации.

Родителям было предложено ответить на ряд вопросов анкет «Манипулятивные тенденции в детско-родительских взаимоотношениях» (Т. Л. Кузьмишина, А. Б. Калининчук) и «Мак-шкала» (В. В. Знаков).

Анкета для родителей (Т. Л. Кузьмишина, А. Б. Калининчук) по изучению манипулятивных тенденций в детско-родительских взаимоотношениях помогла выявить подверженность родителей манипуляциям детей [10]. Анкета состояла из 16 вопросов-утверждений. Степень согласия ранжировалась по пятибалльной системе.

Для выявления склонности родителей к манипулированию окружающими использовался русскоязычный вариант «Методики исследования макиавеллизма личности», В. В. Знаков (2005) [11]. Опросник состоит из 20 высказываний, которые опрашиваемый должен оценить по семибалльной системе.

Результаты, полученные с помощью вышеперечисленных методик, были занесены в таблицу базы данных Excel. Статистическая обработка результатов производилась с помощью программы «SPSS».

Результаты исследования

1. Поскольку манипулятивное общение характеризуется двумя признаками: достижением своих целей в ущерб другим (получить первым фломастер) и использованием манипулятивных приемов в общении, именно эти признаки для нас являются «маркировочными» в выделении детей-манипуляторов из общей группы детей. В ходе эксперимента было выявлено восемь детей (26,7%) использующих манипулятивные методы, из них пять девочек (16,7%) и три мальчика (10,0%). Именно они попали в группу «Манипуляторы». Еще пять (16,7%) мальчиков не использовали манипулятивные приемы, но для достижения своих целей использовали силовые приемы и были зачислены в группу «Захватчики». Остальные шесть мальчиков (20,0%) и 11 девочек (36,7%), не стремящихся завладеть первыми фломастером и не использующих манипулятивные приемы в ходе эксперимента, составили группу «Альтруисты».

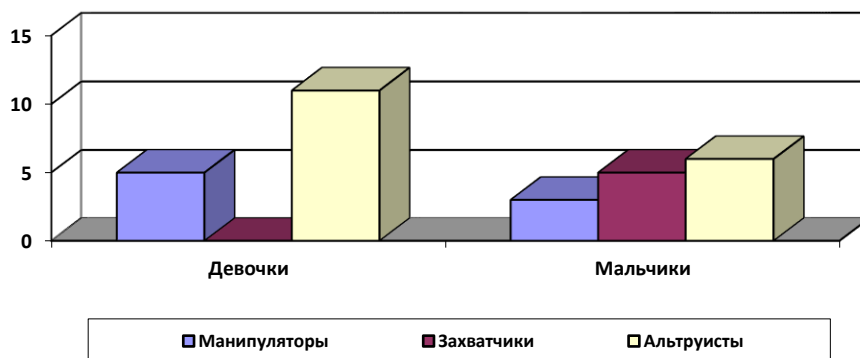


Рис. 1. Распределение мальчиков и девочек по трем группам

Для достижения своих целей дети дошкольного возраста используют манипуляции. Уровень освоения манипулятивных приемов достаточно высок, ведь после проведения манипуляции дошкольники достигали своих целей – выполнить задание первыми. В процессе общения со сверстниками «Манипуляторы» использовали такие уловки: «Ты рисуешь медленно, давай я первый...», «Если я буду рисовать первым, то смогу потом вам помочь», «У меня получится лучше, сейчас покажу», «Ты совсем не умеешь рисовать, дай мне!» Чаще всего ребенок, использующий манипуляцию в переговорах, добивался своей цели, и ему уступали. Лишь в двух случаях в одну команду попали дети, использующие манипуляции по отношению друг к другу. Они долго не могли договориться, каждый настаивал на своем. В одном случае все разрешилось только после того, как один ребенок обиженно сказал: «Ну и рисуйте первыми, я все равно не буду с вами дружить!» Дети сразу согласились и отдали свою очередь первому. Еще в одном случае дети не могли договориться и стали вызывать к помощи взрослого: «Ольга Юрьевна, скажите им, что я нарисую быстрее!», «Я тоже рисую хорошо, дайте мне». Таким образом можно сделать обобщающий вывод о том, что ходе эксперимента детьми были использованы такие приемы: «Если, то...», подзадоривание, уговоры, угрозы, «помощь» взрослого, мнимая выгода. Выводы данной работы не расходятся с результатами исследования прошлых лет. Так, в своем исследовании манипулятивного поведения С. В. Бравославская и А. В. Черняева (2013) приходят к выводу, что самые распространенные манипулятивные приемы – истерика, капризы и слабость (56%), прием «если, то...» (16%), лесть (9%) [12]. В. А. Афанасьева (2015) в своей магистерской работе, посвященной манипуляциям в детско-родительских взаимоотношениях, приходит к тому же выводу: «Наиболее распространенным способом манипулирования являются капризы и уговоры» [13].

Еще один распространенный манипулятивный прием «если, то...» выражается в угрозах или обещаниях детей. Отличается тем, что ребенок «блефует», он заведомо и осознанно не собирается выполнять условия договора. Овладев этим приемом, ребенок, по мнению взрослых, одинаково часто прибегает и к уговорам, и к угрозам.

Классическим манипулятивным приемом является «мнимая выгода». В нашем исследовании девочка восклицает: «Ну неужели вы не понимаете, если я буду рисовать первой, я вам потом помогу!»

2. Девочки в общении со сверстниками либо используют манипулятивные приемы, либо предпочитают уступить, в то время как мальчики могут использовать и силовые приемы для достижения своих целей ($p = 0,041$, коэфф. корр. = 0,829). Данный вывод в целом соответствует результатам исследований западных психологов. Так, Маккоби и Джеклин (1974) в своем исследовании указывают на разницу в поведении

мужчин и женщин в конфликтной ситуации: мужчины чаще прибегают к своей физической силе, в то время как женщины пытаются решить проблему вербальными средствами [14, 15]. В исследовании К. Ладжерпетц (1988), приводится возможное объяснение того, почему девочки в общении чаще, чем мальчики, используют манипулятивные приемы: вербальные навыки девочек развиты намного лучше, чем у мальчиков, что дает им возможность успешнее использовать манипулятивные приемы [16].

3. В ходе исследования были выявлены отчетливо выраженные различия в восприятии семейной ситуации детьми-манипуляторами и детьми-альтруистами.

Таблица 1

Восприятие детьми образа семьи

Симптомокомплекс	Общее количество детей 30 (100%)	Альтруисты 17 (56,7%)	Манипуляторы 8 (26,7%)	Захватчики 5 (16,7%)
Благоприятная семейная ситуация	9 (30,0%)	9 (30,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Тревожность	9 (30,0%)	6 (20,0%)	1 (3,3%)	2 (6,7%)
Враждебность в семейной ситуации	5 (16,7%)	0 (0,0%)	3 (6,7%)	2 (6,7%)
Конфликтность	4 (13,3%)	1 (3,3%)	2 (6,7%)	1 (3,3%)
Чувство неполноценности	3 (10,0%)	1 (3,3%)	2 (6,7%)	0 (0,0%)

Дети-манипуляторы воспринимают семейную ситуацию как неблагоприятную. По мнению Л. В. Орловой (2015), дети, склонные к манипулятивному поведению, имеют менее доверительные и теплые отношения с близкими взрослыми, чем их сверстники. Г. В. Грачев и И. К. Мельник (2002) связывают проявление манипулятивного поведения ребенка с отношением к нему в семье: «...уже с первых недель жизни недоброжелательные интонации, крик, агрессивная мимика воспринимаются ребенком как акт враждебности, и в дальнейшем, когда ребенок стремится скрыть какой-либо плохой проступок, он начинает либо лгать, либо использовать манипуляцию по отношению к взрослому» [17]. Е. В. Сидоренко (2004) объясняет склонность людей к манипулированию, как неверие в возможность добиться чего-то прямым путем: «...многие из них потеряли эту надежду в раннем детстве. Потеряв надежду быть принятыми за равного и интересного партнера, ребенок находит способ сделать так, чтобы взрослый сам обратил на него внимание» [18].

4. Оба родителя детей-манипуляторов в большей степени имеют средний или высокий уровни манипулятивных установок.

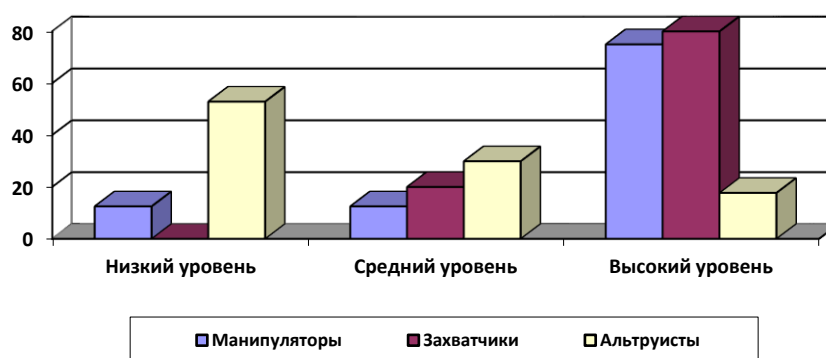


Рис. 2. Сравнительный анализ уровня манипулятивных установок отцов по трем группам детей

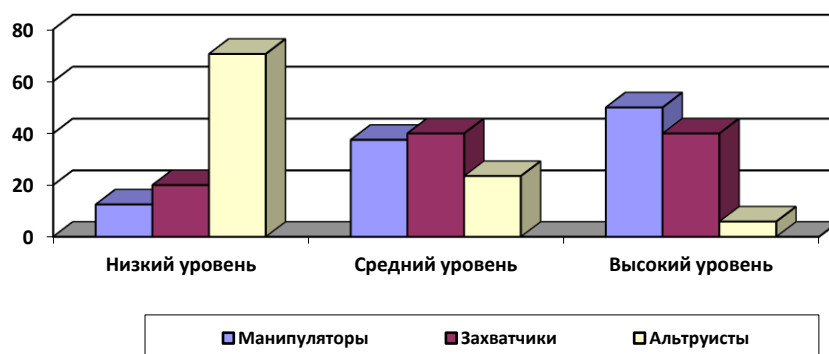


Рис. 3. Сравнительный анализ уровня манипулятивных установок матерей по трем группам детей

Более значимым лицом для детей-манипуляторов является отец.

Таблица 2

Распределение наиболее значимого члена семьи по трем группам

Наиболее значимый член семьи	Количество случаев			
	Все дети 30 (100,0%)	Альтруисты 17 (56,7%)	Манипуляторы 8 (26,7%)	Захватчики 5 (16,7%)
Автор	3 (10,0%)	2 (6,7%)	0 (0,0)	1 (3,3%)
Папа	11 (36,7%)	5 (16,7%)	5 (16,7%)	1 (3,3%)
Мама	14 (46,7%)	10 (33,3%)	2 (6,7%)	2 (6,7%)
Братья/сестры	2 (6,7%)	0 (0,0 %)	1 (3,3%)	1 (3,3%)

Это согласуется с точкой зрения зарубежных исследователей Р. Краута и Д. Прайса (1976), которые утверждали, что макиавеллистические установки детей связаны с такими же установками их родителей, причем именно манипулятивные установки отцов в большей степени влияют на наличие и проявление макиавеллистических установок детей [19].

5. Отцы детей-манипуляторов показывают низкий или средний уровень подверженности манипулятивным приемам детей, в то время как матери более подвержены манипуляциям со стороны детей, показывая средний и высокий уровни подверженности.

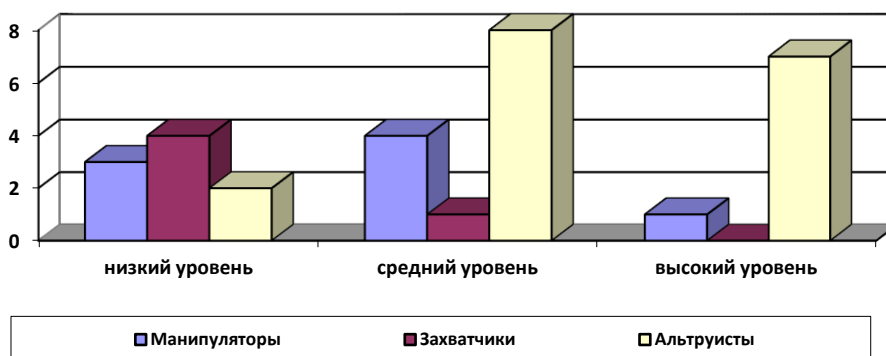


Рис. 4. Сравнительный анализ подверженности детским манипуляциям отцов по трем группам детей

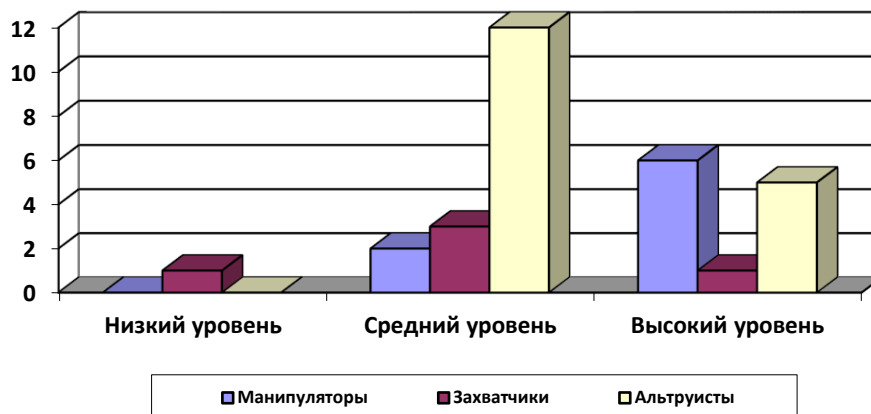


Рис. 5. Сравнительный анализ подверженности детским манипуляциям матерей по трем группам детей

По мнению Хардео Ойха (2007), это связано с тем, что матери в большей степени взаимодействуют с ребенком, у ребенка было достаточно времени изучить их «слабые» стороны и «отточить» манипулятивные приемы именно на них [20].

Ссылки на источники

- Афанасьева В. А. Манипуляции в детско-родительском взаимодействии. – М., 2015.
- Бравословская С. В., Черняева А. В., Козачек О. В. Психологическая манипуляция в семье ребенка-дошкольника: анализ родительских представлений // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – Спецвыпуск № 8. – С. 1–11. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/13573.htm>.
- Знаков В. В. Психология понимания: Проблемы и перспективы. – М., 2005.
- Орлова Л. В. Социально-психологические предпосылки манипулятивности у детей младшего школьного возраста // Семья, брак и родительство в современной России. – М., 2015. – Вып. 2. – С. 120–126. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24787025>.
- Сидоренко Е. В. Тренинг влияния и противостояние влиянию. – СПб.: Питер, 2004.
- Bjorkqvist K., Lagerspetz M., Kaukiainen A. Do girls manipulate and boys fight? // Aggressive behavior. – 1992. – V. 18. – P. 117–127. – URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.476.1173&rep=rep1&type=pdf>.
- Kraut R., Price D. Machiavellianism in Parents and Their Children // Journal of Personality and Social Psychology. – 1976. – Vol. 33. – № 6. – P. 782–786. – URL: <http://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0022-3514.33.6.782>.
- Lagerspetz K., Bjorkqvist K., Peltonen T. Is indirect aggression typical of females? // Aggressive Behavior. – 1988. – V. 14. – P. 403–414. – URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/1098-2337%281988%2914%3A6%3C403%3A%3AAID-AB2480140602%3E3.0.CO%3B2-D>.
- Maccoby E., Jacklin C. The Psychology of sex differences. – Stanford University Press, 1974.
- Афанасьева В. А. Указ. соч.
- Знаков В. В. Указ. соч.
- Бравословская С. В., Черняева А. В., Козачек О. В. Указ. соч.
- Афанасьева В. А. Указ. соч.
- Bjorkqvist K., Lagerspetz M., Kaukiainen A. Op. cit.
- Maccoby E., Jacklin C. Op. cit.
- Lagerspetz K., Bjorkqvist K., Peltonen T. Op. cit.
- Орлова Л. В. Указ. соч.
- Сидоренко Е. В. Указ. соч.
- Kraut R., Price D. Op. cit.
- Орлова Л. В. Указ. соч.

Olga Zakabluck,

Graduate Student, Pre-school Practical Psychology Chair, Moscow State Psychology and Pedagogy University, Moscow

olga.zakabluk@gmail.com

Manipulative tendencies in communication of a preschool child with adults and peers

Abstract. The article presents the results of an empirical study of manipulative tendencies in communication of a preschool child with adults and peers. It is shown that children of older preschool age, using methods of manipulation in communication, perceive their family situation as unfavorable. Parents of children-manipulators also have medium and high levels of propensity to manipulate. Of the two parents, mothers of preschool children are more susceptible to manipulation by children.

Key words: manipulations, preschool child, communication, family relations, peer.

References

1. Afanas'eva, V. A. (2015). *Manipulacii v detsko-roditel'skom vzaimodejstvii*, Moscow (in Russian).
2. Bravoslovskaja, S. V., Chernjaeva, A. V., Kozachek, O. V. (2013). "Psihologicheskaja manipulacija v sem'e rebenka-doshkol'nika: analiz roditel'skih predstavlenij", *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"*, specvypusk № 8, pp. 1–11. Available at: <http://e-koncept.ru/2013/13573.htm> (in Russian).
3. Znakov, V. V. (2005). *Psihologija ponimaniya: Problemy i perspektivy*, Moscow (in Russian).
4. Orlova, L. V. (2015). "Social'no-psihologicheskie predposylki manipulativnosti u detej mladshogo shkol'nogo vozrasta", *Sem'ja, brak i roditel'stvo v sovremennoj Rossii*, Moscow, vyp. 2, pp. 120–126. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24787025> (in Russian).
5. Sidorenko, E. V. (2004). *Trening vlijaniya i protivostojanie vlijaniyu*, Piter, St. Petersburg (in Russian).
6. Bjorkqvist, K., Lagerspetz, M. & Kaukiainen, A. (1992). "Do girls manipulate and boys fight?", *Aggressive behavior*, v. 18, pp. 117–127. Available at: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.476.1173&rep=rep1&type=pdf> (in English).
7. Kraut, R. & Price, D. (1976). "Machiavellianism in Parents and Their Children", *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 33, № 6, pp. 782–786. Available at: <http://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0022-3514.33.6.782> (in English).
8. Lagerspetz, K., Bjorkqvist, K. & Peltonen, T. (1988). "Is indirect aggression typical of females?", *Aggressive Behavior*, v. 14, pp. 403–414. Available at: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/1098-2337%281988%2914%3A6%3C403%3A%3AAID-AB2480140602%3E3.0.CO%3B2-D> (in English).
9. Maccoby, E. & Jacklin, C. (1974). *The Psychology of sex differences*, Stanford University Press (in English).
10. Afanas'eva, V. A. (2015). Op. cit.
11. Znakov, V. V. (2005). Op. cit.
12. Bravoslovskaja, S. V., Chernjaeva, A. V., Kozachek, O. V. (2013). Op. cit.
13. Afanas'eva, V. A. (2015). Op. cit.
14. Bjorkqvist, K., Lagerspetz, M. & Kaukiainen, A. (1992). Op. cit.
15. Maccoby, E. & Jacklin, C. (1974). Op. cit.
16. Lagerspetz, K., Bjorkqvist, K. & Peltonen, T. (1988). Op. cit.
17. Orlova, L. V. (2015). Op. cit.
18. Sidorenko, E. V. (2004). Op. cit.
19. Kraut, R. & Price, D. (1976). Op. cit.
20. Orlova, L. V. (2015). Op. cit.

Рекомендовано к публикации:

Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;
 Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	20.04.18	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	30.04.18
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	30.04.18	Опубликована <i>Published</i>	30.04.18



www.e-koncept.ru

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2018

© Закаблук О. Ю., 2018