КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 13246 УДК 330.14
Лескина О. Н., Арапова А. С. Роль человеческого интеллектуального капитала в формировании национального богатства России // Концепт. – 2013. – № 12 (декабрь). – ART 13246. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2013/13246.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

Лескина Ольга Николаевна,
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов Пензенского филиала ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Пенза
olleskina@rambler.ru

Арапова Анна Сергеевна,
студентка 2-го курса Пензенского филиала ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Пенза
sergevna15@mail.ru

Роль человеческого интеллектуального капитала в формировании национального богатства России

Аннотация. *Статья посвящена актуальной проблеме поиска новых источников экономического развития России, одним из которых может стать интеллектуальный человеческий капитал нации, определения значимости человеческого интеллектуального капитала для укрепления национального богатства России.*
Ключевые слова: *человеческий интеллектуальный капитал, национальное богатство, средний класс, модернизация экономики.*

Национальное богатство является одним из наиболее важных показателей экономической мощи государства. Оно представляет собой всю совокупность экономических активов в денежном выражении, накопленных обществом за весь период его производственной деятельности (по состоянию на определённую дату). Национальное богатство страны включает все природные богатства, материальные и духовные ценности и создается трудом ее граждан. Человеческий капитал является одним из ключевых элементов национального богатства, обеспечивающим долгосрочный рост экономики [1]. На современном этапе в условиях исчерпаемости природных ресурсов мощнейшим толчком в развитии национального богатства России может и должен стать человеческий капитал ее граждан.

В соответствии с определением Организации экономического сотрудничества и развития, человеческий капитал – это знания, умения и способности людей, с помощью которых они создают личное богатство и национальное благосостояние. Его рассчитывают так же, как рыночную цену любого актива, по стоимости потока услуг, которые он может принести за срок своей службы [2].

Основными элементами человеческого капитала являются:

– интеллектуальный капитал (состоящий, в свою очередь, из образовательного, научного и инновационного компонентов);

– капитал подготовки на производстве (объединяющий квалификацию, компетенции, производственные навыки и опыт);

– капитал здоровья;

– капитал мобильности (миграции);

– капитал предпринимательской деятельности;

– другие виды («социальный капитал», «творческий капитал», «капитал культуры» и т. д.) [3, с. 17].

В наши дни концепция человеческого капитала опирается на прочную научную традицию [4] и является теоретической основой для разработки программ дальнейшего развития систем образования, науки, здравоохранения, распределения мигра-

ционных потоков и т. д. Она находит широкое эмпирическое подтверждение и оказывает глубокое воздействие на реальную экономическую и социальную политику практически во всех странах. В России также подчеркивается значение национального человеческого капитала, особенно интеллектуального капитала, признается важным увеличение расходов на образование, повышение квалификации, здравоохранение, улучшение жилищных и других условий жизни населения. Растет понимание этих расходов как необходимых инвестиций в развитие человека. Особенно важное значение приобретают инвестиции в расширение человеческого интеллектуального капитала молодежи как социальной основы будущего экономического развития страны [5, с. 75].

Размер доходов с капитала зависит от его величины, поэтому благосостояние страны все больше определяется качеством, структурой и вкладом её человеческого капитала, а национальное богатство смещается от физического капитала к человеческому капиталу – как всё более важному ресурсу экономического роста [6, с. 15]. Для оценки качества человеческого капитала измеряется уровень жизни, грамотности, образованности и долголетия населения, состояние медицинского обслуживания и производства ВВП на душу населения. Эти показатели учитываются при расчете Индекса развития человеческого капитала (ИРЧП).

За 2002–2010 годы человеческий капитал в реальном выражении по оценкам экономистов подорожал вдвое. Это означает его рост идет на 10% в год быстрее, чем у физического капитала. По оценкам экспертов Всемирного банка доля человеческого капитала в национальном богатстве России в конце XX века составляла более 50%, доля природного капитала – около 40%, доля физического капитала – около 10%. В 2011 году стоимость человеческого капитала в России превышала 600 трлн. руб. в ценах 2010 год. Это в 13 раз больше ВВП страны и в 5,5 раза больше стоимости физического капитала. По приоритету покупательной способности человеческий капитал России близок к 40 трлн. долл., или 400 000 долл. на человека. Каждый работающий россиянин в 2011 год «стоил» приблизительно 6 млн. руб. [7].

В России, как и во многих других странах, человеческий капитал распределен неравномерно. По стоимости обладания человеческим капиталом мужчины в 1,5 раза богаче женщин, молодежь богаче пожилых людей. Стоимость капитала повышается вместе с уровнем образования его «владельца». Россия отличается от других стран более заметной асимметрией в распределении человеческого капитала по возрасту и образованию: на долю граждан 15–34 лет в России приходится 67% капитала, а, например, в США – 58%; на долю имеющих высшее, неполное высшее и среднее профессиональное образование – 69, 43% соответственно. Сравнение данных по России за 2002 и 2010 годы показало, что наихудшее влияние на человеческий капитал оказывает старение населения, а наилучшее – рост реальных заработных плат [8].

В целом уровень развития человеческого потенциала в стране в настоящее время гораздо ниже, чем мог и должен быть. По расчетам Центра изучения человеческого капитала при Федеральном институте развития образования, в конце 80-х годов обратным счетом мы входили бы в десятку лучших по человеческому потенциалу. Согласно докладам ООН в 1992 году. Россия по этому показателю занимала 32-е место, в 1999 году – 55-е, в настоящее время - 66-е. При таких показателях развития человеческого потенциала трудно рассчитывать на успех модернизации. Некоторые экономисты считают, что Россия сейчас имеет худшие показатели развития человеческого потенциала по сравнению с ростом ВВП. Это означает, что экономи-

ческие возможности не используются в должной мере для развития человека [9]. Причинами такого спада являются низкие инвестиции в здоровье населения, образование, науку, культуру, высокий уровень коррупции государственных чиновников, расхищающих бюджетные деньги, предназначенные для развития человеческого капитала нации. Большая часть денежных инвестиций в человеческий капитал используется малоэффективно и не по назначению.

Вследствие низких инвестиций в здоровье населения в рейтинге по продолжительности жизни Россия в 2010 году заняла 161-е место из 224, в рейтинге рождаемости детей на одну женщину – на 200 месте из 225, а по смертности – на высоком 7 месте в мире. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), в среднем по странам в мире расходы на здравоохранение составили в 2009 году 8,7% ВВП, при этом в РФ они достигли всего 5,3% ВВП [10].

Особое значение в формировании человеческого интеллектуального капитала нации имеет состояние современной системы образования. Она задает успех развития страны на многие годы вперед. На сегодняшний день в сфере отечественного образования имеется множество проблем. По формальным признакам (образовательной структуре населения, среднему числу накопленных лет образования, численности студентов, охвату населения третичным образованием и др.) Россию можно отнести к числу самых высокообразованных стран в мире [11, с. 58]. По факту в 2012 году ни один российский университет не вошел в ежегодный рейтинг репутации мировых вузов World Reputation Rankings британской газеты Times, в котором по-прежнему доминируют США и Великобритания. Авторитетный рейтинг мировых вузов основывается на таких критериях, как уровень образовательных и исследовательских программ, цитируемость научных статей преподавателей вуза, количество иностранных студентов и специалистов и др. В 2011 году единственным российским вузом, вошедшим в «топ 100» стал Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, он занял 33-е место. По академическому рейтингу университетов мира (ARWU – Academic Ranking of World Universities) Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова в 2012 году занял 116 место [12]. Тот факт, что ни один российский вуз не был обозначен в сотне лидеров, выявляет существование определенного круга проблем в высшей школе и в системе образования в стране в целом.

Широкое внедрение в сферу российского профессионального образования рыночных механизмов (платного образования, системы образовательных кредитов и др.) наталкивается на их отторжение, проявляющееся, с одной стороны, в ограничении для граждан возможностей получения этого образования, а с другой, в выхолащивании его собственного содержания, в значительном снижении его качества, его собственной деградации. Расходы по образованию в значительной степени перекладываются на население, что приводит к распространению его недоступности для россиян. Если в 1990 году образование всех ступеней было бесплатным, то в 2008 году уже 38% молодежи, получающей образование, начиная с общего среднего и заканчивая наиболее высокими его ступенями, целиком или частично возмещали затраты на обучение. Причем в 2000–2005 годах 25–33% опрошенных респондентов хотели бы, но не имели возможности приобрести профессиональное образование из-за недостатка финансовых средств. По данным специальных исследований доля тех, для кого высшее профессиональное образование является недоступным по материальным причинам, растет (особенно эта тенденция касается молодежи из неполных и многодетных семей) [13, с. 26]. Это свидетельствует о том, что в совре-

менной России сложилась система, стратифицирующая доступность образования и тем самым усиливающая социальное расслоение общества.

Согласно утвержденной на заседании Правительства РФ государственной программе «Развитие образования» на 2013–2020 годы совокупный объем затрат на сферу образования по отношению к ВВП увеличится с 5,4% до 6,5%. Однако предполагается, что эти расходы будут формироваться не только за счет бюджетных средств, а также за счет средств домохозяйств и коммерческих предприятий, направляемых в систему образования. В результате уже в 2015 году доля государственных расходов на образование в России в процентах к ВВП сократится до 3,8%. В условиях сокращения федерального бюджета на образование с 627 млрд. руб. в 2013 году до 569 млрд. руб. в 2014 году и 592 млрд. руб. в 2015 году основная часть затрат на обучение детей будет переложена на регионы [14]. Учитывая тот факт, что большинство регионов России и так являются дотационными, тенденция сокращения расходов на образование и частичное их перекладывание на средства региональных бюджетов не соответствует запросам формирующейся экономики знаний.

Непрекращающаяся деградация отечественной науки снижает шансы успешного развития экономики, приращения национального богатства, питает растущую зависимость страны от импорта информационных продуктов и технологий. Подтверждением тому служит факт огромной доли импорта (до 75%) электронной техники в Россию. Лидеры технологического развития – США, ЕС, Япония, а теперь уже и Китай – вкладывают огромные средства в развитие НИОКР, и именно научно-технологические сектора соответствующих экономик, растущие темпами до 35% в год, «вытягивают» указанные страны из кризиса и создают заделы на будущее. В России же в 2009 г. доля расходов на исследования и разработки упала до 1% ВВП (при минимальном пороговом значении этого показателя в 1,5% ВВП), а в абсолютном выражении это меньше, чем в США в 17 раз, в странах ЕС – в 12 раз, а в Китае – в 6,4 раза [15, с. 11].

Для современной трансформирующейся экономики России свойственна невостребованность высококвалифицированных компетенций, низкая материальная и моральная оценка инновационного потенциала общества и высококвалифицированного труда. Пореформенная экономическая система, которая производит крайне мало конкурентоспособной продукции, услуг и информации, в которой наиболее привлекательные с точки зрения оплаты труда сектора не требуют значительного количества высококлассных специалистов, обладающих сложными знаниями, не может ориентироваться на отвечающие современным стандартам конкурентоспособности кадры с высшим и послевузовским образованием. В этих условиях часть наиболее подготовленных выпускников вузов и талантливых молодых (а также, маститых) ученых чаще всего вынуждены уезжать на работу за рубеж. В то время как в развитых странах происходит прирост численности ученых, кадровая ситуация в российской науке последовательно ухудшается: происходит старение и сокращение научных кадров. Лишь одна треть российских ученых находятся в самом плодотворном для научных исследований и разработок возрасте – 30–50 лет. Проблема «утечки умов» все еще является актуальнейшей угрозой национальному интеллектуальному инновационному потенциалу. «Из страны уехали от 100 тыс. до 250 тыс. ученых. Ныне в российской науке занято 25 тыс. докторов наук, а только в США проживают более 16 тыс. докторов наук – выходцев из бывшего СССР» [16]. В 2009 г. в России работало 8,9% всех научных сотрудников мира. К примеру, в Японии работают 11,7%, в Китае – 14,7% научных кадров мира, а лидером по этому показателю являются США – 22,8% всех научных работников мира [17, с. 60]. Небольшая востребованность высококвалифицированной рабочей силы в современной

России проявляется также и в том, что молодые люди, получившие высшее образование и имеющие высокую квалификацию, вынуждены «зарабатывая» в нашей стране менять свою профессию на занятие, не требующие высокой квалификации, но приносящее более высокий уровень дохода, чем трудоустройство по специальности.

Учитывая возрастающую роль человеческого капитала в долговременном развитии экономики и накоплении национального богатства страны, для России в XXI веке объектом приоритетного инвестирования должны выступать затраты на сохранение и приумножение человеческого интеллектуального потенциала. На сегодняшний день этому вопросу в России уделяется очень мало внимания и средств (всего примерно 6% ВВП), особенно если анализировать эту картину в сравнении с другими странами, например, Китаем, в котором на развитие человеческого капитала тратиться ежегодно около 15% ВВП, что соответствует уровню развитых стран [18, с.112].

Формирование экономики современного типа, основанной на знаниях, в России должно сопровождаться развитием людских ресурсов, возможности которых должны соответствовать требованиям информационного века. На наш взгляд, для этого необходимо наличие достаточного, соответствующего современным нормам и требованиям качества жизни большинства населения странны. В этой связи препятствием для развития человеческого интеллектуального капитала в России служит существующая социальная структура общества, которая является диспропорциональной и характеризуется гигантским разрывом между доходами богатых и бедных, малоразвитым средним классом. Важнейшим условием повышения стоимости и качества национального богатства страны, на наш взгляд, является наличие многочисленного среднего класса в обществе, представители которого являются главными носителями интеллектуального человеческого капитала. Средний класс не просто является срединным слоем населения, находящимся между низшим и высшим классами. Он служит основой социально-экономического развития и стабильности в стране [19].

В средний класс входят образованные, обладающие высокой квалификацией, экономически самостоятельные и мобильные люди, с устойчивыми и значительными по размерам доходами, владеющие собственностью (недвижимостью, акциями). В развитых обществах традиционно к среднему классу относятся представители интеллигенции, квалифицированные работники, управляющие низшего и среднего звена, представители мелкого бизнеса, часть фермерства. Они имеют высокий уровень образования, большой объем накопленных знаний [20]. Знания, информация, высокая квалификация работников являются базовыми ресурсами экономики постиндустриального типа. Благодаря всеобщему доступу к этим ресурсам, происходят изменения и в социальной структуре общества, размываются и исчезают границы общественных классов.

Средний класс обладает важными формами интеллектуального капитала, необходимыми для осуществления эффективной социально-экономической деятельности человека – креативным (творческим) и экономическим (предпринимательским или хозяйственным) интеллектуальным капиталом [21, с. 132], являющимися необходимым условием устойчивого инновационного развития любой современной страны. Под креативным (творческим) интеллектуальным капиталом понимается способность не только воспроизводить в своем сознании окружающий мир, но и понимать его нестандартно, видеть скрытые проблемы и возможности, что позволяет генерировать информацию и новые знания, принимать эффективные решения в условиях неопределенности, обучаться и изменяться. Экономический интеллектуальный капитал – это, прежде всего, способности к самомотивации, волевые качества человека, целепола-

гание, а также практическая сметка и смекалка, способность видеть в окружающем мире возможность создания экономического результата и извлечения из него выгоды.

Средний класс в России при условии расширения его численности до уровня развитых стран (60–80% от общей численности населения) может стать надежной опорой модернизации экономики, ее развития по инновационному сценарию, обеспечивающему качественный и количественный рост национального богатства страны. Развитие человека также должно стать основной задачей модернизации экономики для обеспечения качественного экономического роста, улучшения макроэкономического положения России. Расширенное воспроизводство человеческого капитала должно стать определяющим условием государственной политики повышения уровня и качества жизни населения, формирования среднего класса в России. Политика расширения среднего класса [22] должна осуществляться по определенным, специально выработанным направлениям с учетом социально-экономических, исторических, культурных и других условий, сложившихся в стране.

Ссылки на источники

1. Лосева О. В. Роль человеческого интеллектуального капитала в современной экономике // Научное обозрение. – 2011. – № 5. – С. 446–455.
2. Тарлавский В. От трудового ресурса – к человеческому капиталу // Экономика и жизнь. – 09.11.2012. – URL: http://www.eg-online.ru/article/194331/next5.
3. Курганский С. А. Тенденции развития человеческого капитала в России // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 2. – 17–24.
4. Дресвянников В. А., Лосева О. В. Комплексная методология оценки человеческого интеллектуального капитала. – М.: КноРус, 2012. – 251 с.
5. Бондаренко В. В., Танина М. А. Управление интеллектуальным потенциалом работающей молодежи на региональном рынке труда // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2010. – № 4. – С. 85–92.
6. Курганский С. А. Структура человеческого капитала и его оценка на макроуровне // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 6. – С.15–22.
7. Тарлавский В. Указ. соч.
8. Кувшинова О. Человеческий капитал России превышает 600 трлн. руб. // Ведомости. – URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/4934751/rossiyane_stoyat_600_trln.
9. Тарлавский В. Московский экономический форум. Экономика и человек – кто кого? // Экономика и жизнь. – 17.04.2013. – URL: http://www.eg-online.ru/article/208445.
10. Хасанова Г. А., Рабцевич А. А. Проблемы развития человеческого капитала в России // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013 (май). – URL: http://research-journal.org/ featured/economical/problemy-razvitiya-chelovecheskogo-kapitala-v-rossii.
11. Капелюшников Р. Спрос и предложение высококвалифицированной рабочей силы в России: кто бежал быстрее? Часть I // Вопросы экономики. – 2012. – № 2. – С. 58.
12. QS World University Rankings. – URL: http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2012?page=4.
13. Бобков В. Удручающие социальные результаты двадцатилетней капиталистической трансформации России // Российский экономический журнал. – 2012. – № 2. – С. 26.
14. Лемуткина М. Бюджет образования урежут до минимума // Московский Комсомолец. – 2012. – № 26065 от 12 октября.
15. Швецов А. «Информационное общество»: теория и практика становления в мире и в России // Российский экономический журнал. – 2010. – № 5. – С. 11.
16. Рогов С. Самая большая проблема – невостребованность науки // Газета.Ru. – URL: http://www.gazeta.ru/science/2010/04/06_a_3347766.shtml.
17. Цзян Фен. КНР: регулирование развития научно-исследовательской деятельности // Человек и труд. – 2012. – № 2. – С. 60.
18. Акаев А. О стратегии интегрированной модернизации экономики России до 2025 года // Вопросы экономики. – 2012. – № 4. – С. 112.

19. Лескина О. Н. Интеллектуальный капитал среднего класса как необходимое условие устойчивого инновационного развития России // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2013. – № 6. – С. 48–49.
20. Лескина О. Н. Средний класс как фактор устойчивости социально-экономической системы: дис. … канд. эконом. наук. – Тамбов, ТГУ им. Г. Р. Державина, 2005.
21. Дресвянников В. А., Лосева О. В. Человекоориентированная структура интеллектуального капитала как основа развития социально-экономической системы // Менеджмент в России и за рубежом. – 2011. – № 6. – С. 131–136.
22. Лескина О. Н. Социально-экономические условия и государственная политика формирования среднего класса в России // В мире научных открытий. – 2010. – № 1–2. – С. 51–58.

***Leskina Olga**,*
candidate of Economic Sciences, Associated Professor at the chair of economics and finance, Financial University under the Government of the Russian Federation, Penza branch, Penza
olleskina@rambler.ru
***Arapova Anna**,*
second-year student, Financial University under the Government of the Russian Federation, Penza branch, Penza
sergevna15@mail.ru

The role of the human intellectual capital in formation of national wealth of Russia

Abstract. The article is devoted to the actual problem of search of new sources of Russia economic development, one of which can become the human intellectual capital of the nation.

Keywords: the human intellectual capital, national wealth, middle class, economy modernization.

ISSN 2304-120X
12
9 772304 120135

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»