ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Федорченко В. Е., Савощикова Е. В. Доверие в структуре профессиональных компетенций студентов по направлению «Юриспруденция» // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 7 (июль). – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2018/182013.htm.

ART 182013 **DOI 10.24422/MCITO.2018.7.14923** **УДК 159.9.072.43**

Федорченко Виктория Евгеньевна,
студентка ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург
wwwbuka@mail.ru

Савощикова Евгения Васильевна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права и конституционного права ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург

Доверие в структуре профессиональных компетенций студентов по направлению «Юриспруденция»

Аннотация. *Статья рассматривает доверие как аспект профессиональных компетенций студентов, обучающихся по направлению «Юриспруденция». Необходимо выяснить, какими качествами обладают студенты, как они выстраивают свое поведение по отношению к себе и окружающим, а также важно понять, какие качества личности и параметры выступают как детерминанты и помогают они или осложняют освоить профессию юриста.*
Ключевые слова: *доверие, недоверие, феномен недоверия, профессиональные компетенции.*
Раздел: *(02) комплексное изучение человека; психология; социальные проблемы медицины и экологии человека.*

Феномен доверия вошел в поле рассмотрения в конце XX века. Он рассматривается учеными в разных областях: в психологии, социологии, философии, политологии и других. Каждая отрасль изучения имеет свой аспект рассмотрения.

Как самостоятельный феномен необходимо отдельно выделить недоверие. А. Б. Купрейченко считает, что проблема недоверия – это нравственно-психологическая регуляция социальной активности и группы [1].

Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования, направление подготовки «Юриспруденция» предполагает развитие способности работать в коллективе, толерантно воспринимать этнические, конфессиональные и культурные различия, добросовестно выполнять свои обязанности и соблюдать принципы этики, а также развитие способности сохранять и укреплять доверие общества к юридическому сообществу. Кроме того, как отмечает А. Н. Лунев с соавторами, обучение профессиональной деятельности предполагает симультанную реализацию сформированных знаний и навыков сразу в трех сферах: профессиональной, общественной и личностной [2].

Для того чтобы понять, как проявляется доверие и недоверие у студентов, обучающихся по направлению «Юриспруденция», необходимо определить, как должны быть сформированы профессиональные компетенции.

Юрист должен быть способен принимать решения и выполнять действия в соответствии с законодательством Российской Федерации, юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства, уважать честь и достоинство личности, соблюдать права и свободы человека и гражданина, осуществлять предупреждение правонарушений и выявлять их причины, правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности. Как отмечает Л. В. Зубова, именно предстоящая профес-

сиональная деятельность становится источником критериев, по которым определяется качество обучения [3]. Кроме того, компетентностный подход, реализующийся в современном образовании, предполагает ориентацию получаемых студентом знаний, умений и навыков непосредственно на ту сферу профессиональной деятельности, которая является предметом освоения [4].

Следовательно, принцип профессиональной деятельности юриста состоит в полном подчинении законам, соблюдении порядочности и чести по отношению к гражданам. На основании данных компетенций у студентов, обучающихся по направлению «Юриспруденция», должно быть сформировано умение проявлять по отношению к людям и доверие, и недоверие [5, 6]. По сути, речь идет о соблюдении баланса формального и неформального в содержании образовательного процесса [7].

Задачей нашего исследования стало выявление принципа, на котором должно выстраиваться отношение к себе, к окружающим, к обществу у юристов.

Для того чтобы выявить уровень доверия/недоверия у студентов-юристов, мы использовали методики Т. А. Болдырева «Анкета самооценки доверчивости», «Семантический дифференциал» и «Авторскую методику доверия/недоверия личности миру, другим людям и себе» А. Б. Купрейченко [8, 9].

В исследовании приняли участие студенты направления «Юриспруденция». В качестве группы сравнения выступили студенты, обучающиеся по направлению «Экономическая безопасность». Были получены следующие результаты.

Первая методика, по которой был выявлен уровень доверия/недоверия, а также достоверные различия, это «Анкета самооценки доверчивости». В данной методике респондентам было предложено 37 утверждений, которые содержат суждения о профессиональной деятельности, жизненных принципах и поведении респондента в той или иной ситуации.

Таблица 1

Эмпирические значения t-критерия по данным феномена недоверия в сравниваемых группах

Параметр	*Юристы*		*Экономическая безопасность*		*t-эмпирическое*
	Среднее значение	*Стандартное отклонение*	*Среднее значение*	*Стандартное отклонение*	
Анкета самооценки доверчивости	15,29	4,04	14,67	5,19	0,46

Результаты в группах распределились на три группы: низкий, средний и высокий уровни доверия. В группе «Юриспруденция» низкий групповой уровень составили значения в диапазоне от 0 до 12, от 12 до 17 – средний уровень и от 17 и выше – высокий уровень недоверия. Респонденты с низким уровнем составили 25%, в среднем уровнем – 46% и с высоким уровнем – 29%. Таким образом, почти половина респондентов оценивает себя как людей со средним уровнем недоверия.

В группе «Экономическая безопасность» низкий групповой уровень составили значения в диапазоне от 0 до 13, средний уровень – от 13 до 17, высокий уровень – от 17 и выше. Респонденты с низким уровнем составили 42%, со средним уровнем – 24%, с высоким уровнем – 34%. Основную часть группы составляют респонденты с высоким уровнем доверия.

Достоверность различий по t-критерию не была подтверждена, то есть говорить о том, что в исследуемых группах действительно присутствуют какие-либо различия, не представляется возможным. Вероятно, полученные данные связаны с особенностями возраста, в котором пребывают респонденты, – юношеского возраста.

Вторая методика – «Семантический дифференциал». В данной методике респондентам было предложено оценить собственное отношение к понятиям «ответственность» и «долг». Каждое суждение включает три параметра: оценка, сила и активность.

Таблица 2

Эмпирические значения t-критерия по критерию «Ответственность» в сравниваемых группах

Параметр	***Экономическая безопасность***		***Юристы***		***t-эмпирическое***
	Среднее значение	***Среднее отклонение***	***Среднее значение***	***Среднее отклонение***	
Оценка	3,09	3,65	3,75	4,48	0,54
Сила	3,48	4,29	7	3,62	2,95
Активность	1,81	3,78	3,46	3,64	1,48

Выявлены достоверные различия в распределении признака по выборке при расчете по t-критерию Стьюдента между группами по параметру силы. Он показывает осознание значимости данного понятия респондентами. В данном случае в группе студентов, обучающихся по направлению «Юриспруденция», сила наиболее значима, так как средние значения выше, чем в группе «Экономическая безопасность». Следовательно, для группы юристов ответственность более значима на данном этапе обучения и можно предположить, что и в профессиональной деятельности будет выступать значимым критерием оценки собственного поведения.

Таблица 3

Эмпирические значения t-критерия по критерию «Долг» в сравниваемых группах

Параметр	***Экономическая безопасность***		***Юристы***		***t-эмпирическое***
	Среднее значение	***Среднее отклонение***	***Среднее значение***	***Среднее отклонение***	
Оценка	1,38	5,21	4,29	5,26	1,86
Сила	3,14	3,59	7,25	3,43	3,09
Активность	2,04	2,87	2,46	5,05	0,35

Третья методика – «Авторская методика доверия/недоверия личности миру, другим людям и себе» А. Б. Купрейченко – направлена на выявление уровня доверия/недоверия к внешнему и внутреннему фактору.

Таблица 4

Эмпирические значения t-критерия по фактору доверия/недоверия в сравниваемых группах

Параметр	***Экономическая безопасность***		***Юристы***		***t-эмпирическое***
	Среднее значение	***Среднее отклонение***	***Среднее значение***	***Среднее отклонение***	
Недоверие	37,14	24,49	50,75	11,37	2,33

Выявлены достоверные различия между группами, и в данном случае группа «Юриспруденция» проявила меньший уровень доверчивости. Данная группа характеризуется такими качествами, как осторожность, склонность к дистанции во взаимоотношениях, склонность доверять себе больше, чем другим. Согласно описанию профессиональных принципов профессиональной деятельности юристов, именно средний уровень доверчивости отвечает данным принципам и может обеспечить дальнейшее формирование профессиональных компетенций.

Корреляционный анализ по данным использованных психодиагностических методик позволил выявить взаимосвязи. В приведенных таблицах соответствующие симптомы: 1Д – детерминирующая шкала, 2У – шкала общих симптомов (установок), 3И – шкала избирательности общения, 4Д – шкала девальвации идеалов, 5Н – шкала негативного фона настроения, 6С – шкала сужения круга общения, 7Т – шкала тотального контроля, 8О – шкала оправдания жесткости, 9Р – шкала регламентации профессионального поведения, Сн – неспецифический симптом феномена недоверия, Сс – специфический симптом феномена недоверия, Кн – коэффициент недоверия.

Таблица 5

Значимые корреляционные связи параметров по методике «Анкета самооценки доверчивости» с параметрами по методике «Семантический дифференциал» и шкалами оценки по первичным шкалам «Авторской методики доверия/недоверия личности другим людям, миру, себе» у юристов

Понятия и факторы по методике «Семантический дифференциал»	***2У***	***4Д***	***5Н***	***6С***	***8О***	***9Р***
Я (оценка)				0,410	0,529	
Я (сила)					0,529	
Другие люди (сила)		0,564				
Близкий человек (активность)	0,527					
Моя работа (оценка)					0,658	
Моя работа (активность)	0,546		0,454	0,447		
Ответственность (активность)				0,409	0,669	
Долг (активность)				0,448		0,493

Примечание. 2У – общие симптомы установки, 4Д – девальвация идеалов, 5Н – негативный фон настроения, 6С – сужение круга общения, 8О – оправдание жесткости, 9Р – регламентация профессионального поведения.

Таблица 6

Значимые корреляционные связи параметров по методике «Анкета самооценки доверчивости» с параметрами по методике «Семантический дифференциал» и шкалами оценки по первичным шкалам «Авторской методики доверия/недоверия личности другим людям, миру, себе» у юристов

Понятия и фактора по методике «Семантический дифференциал»	***Сн***	***Сс***	***КН***
Моя работа (оценка)	0,476	0,468	0,541
Моя работа (активность)			
Ответственность (активность)	0,645	0,510	0,587
Недоверие (Купрейченко)		0,419	

Примечание. Сн – шкала неспецифических симптомов недоверия, Сс – шкала специфических симптомов недоверия, КН – сумма показателей коэффициента недоверия.

На основании корреляционного анализа мы определили взаимосвязь между показателями. В группе «Юриспруденция» выявились корреляционные связи между показателями: сужение круга общения и ответственность (по параметру активности), оправдание жесткости и ответственность (по параметру активности), специфический симптом и долг (по параметру силы), сужение круга общения и долг (по параметру активности), неспецифический симптом и долг (по параметру активности).

Стремление к сужению круга межличностного общения во взаимосвязи с ответственностью можно объяснить тем, что профессиональная направленность предполагает обеспечение безопасности и окружающих ответственности за них, также оправдание жесткости объясняется наличием ответственности за других. Выявленная взаимосвязь сужения круга общения и долга может быть интерпретирована как понимание долга как нравственного обязательства перед обществом, которое накладывает осваиваемая профессия, что, в свою очередь, призывает юриста ограничивать круг общения с близкими людьми во избежание ситуаций давления и двусмысленных отношений.

Специфический симптом включает шкалы: общие симптомы, девальвация идеалов, сужение круга общения, тотальный контроль, регламентация профессионального поведения. Специфический симптом коррелирует с долгом. Профессиональный долг призывает к отсутствию идеалов и авторитетов, стремлению контролировать всех окружающих, входящих в зону ответственности юриста, а также четкое понимание направленности профессионального поведения. В таком случае мы можем говорить о формировании недоверия к миру, окружающим, близким людям.

Неспецифический симптом включает шкалы: избирательность общения, негативный фон настроения и оправдание жесткости. В данном случае специфический симптом коррелирует с долгом. Долг, обязывающий юриста, призывает его избегать взаимодействия с людьми, обладающими высоким уровнем эмпатии, детерминированием негативных процессов в общении, а также жестким отношением к людям.

В группе «Экономическая безопасность» отмечены корреляционные связи между следующими показателями: общие симптомы/установки и ответственность (по параметру оценки), регламентация профессионального поведения и ответственность (по параметру оценки), девальвация идеалов и долг (по параметру оценки), а также тотальный контроль и долг (по параметру активности).

Таблица 7

Значимые корреляционные связи параметров по методике «Анкета самооценки доверчивости» с параметрами по методикам «Семантический дифференциал», «Авторская методика доверия/недоверия личности другим людям, миру, себе» у студентов специальности «Экономическая безопасность»

Корреляции	***2У***	***4Д***	***7Т***	***9Р***
Я (оценка)				0,564
Близкий человек (оценка)	0,484			0,460
Агрессия (оценка)				0,504
Моя работа (оценка)				0,447
Ответственность (оценка)	0,509			
Долг (оценка)		0,439		
Долг (активность)			0,457	
Недоверие (Купрейченко)				

Примечание. 2У – общие установки, 4Д – девальвация идеалов, 7Т – тотальный контроль, 9Р – регламентация профессионального поведения.

Ответственность предполагает склонность к феномену недоверия, который формируется на основании убеждений и установок специалистов, четкое знание предусмотренных правил профессиональной деятельности также оказывается связанным с ответственностью. Иными словами, у студентов специальности «Экономическая безопасность» на рассматриваемом этапе обучения уже сформировано необходимое представление о том, что долг, или нравственное обязательство перед обществом,

позволяет осознать практическую ценность предусмотренных правил, инструкций выполнения служебных обязанностей.

Таким образом, на основании проведенного корреляционного анализа можно сделать выводы:

1) доверие для юристов больше значимо, так как наблюдается больше связей;
2) недоверие у юристов рассматривается скорее как профессионально значимый навык;
3) недоверие для студентов специальности «Экономическая безопасность» нельзя рассматривать как важную структурообразующую компетенцию.

Таким образом, в группах «Юриспруденция» и «Экономическая безопасность» мы наблюдаем формирование недоверия как профессиональной направленности, деятельность в которой предполагает ответственное и нравственно выверенное отношение, где проявляются контроль, проверка, отсутствие идеалов, жесткое отношение и так далее.

Можно сделать вывод о том, что у юристов не должно проявляться безусловное доверие в качестве профессиональной компетенции. Напротив, недоверие также не должно быть тотальным, проявляясь во всей деятельности. Для адекватного формирования компетенций студента по направлению «Юриспруденция» крайне важен баланс доверия/недоверия. Профессиональные компетенции должны базироваться на умеренности, на умении осознавать собственное отношение к разным сферам жизни. Проведенное исследование дает основание утверждать, что на втором-третьем курсе у студентов оказывается сформированным в достаточной мере в достаточной мере адекватное восприятие таких понятий, как доверие и недоверие.

Ссылки на источники

1. Купрейченко А. Б. Доверие и недоверие: общие и специфические психологические характеристики // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. – 2008. – № 2. – С. 46–53.
2. Лунев А. Н., Пугачева Н. Б., Стуколова Л. З. Формирование профессиональных компетенций юриста-международника на основе межпредметной интеграции // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – № 2 (февраль). – С. 46–50. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14034.htm; Лунев А. Н., Пугачева Н. Б., Стуколова Л. З. Формирование профессиональных компетенций юриста-международника на основе межпредметной интеграции // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – № 2 (февраль). – С. 46–50. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14034.htm.
3. Зубова Л. В. Обоснование системы критериев, способствующих определению уровней сформированности ценностных ориентаций личности // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2002. – № 8. – С. 120–126.
4. Болдырева Т. А., Тхоржевская Л. В. О психологическом содержании компетенций в высшем профессиональном образовании // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всерос. науч.-метод. конф. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2014. – С. 2563–2565.
5. Федосова Е. Д. Недоверие в контексте социализации личности // Личность в природе и обществе научные труды молодых ученых (материалы межвузовских психолого-педагогических чтений) / Российский университет дружбы народов; сост. и науч. ред. А. В. Иващенко, Н. Б. Карабущенко, Е. Н. Полянская. – М., 2016. – С. 117–121.
6. Хасанова О. В. Доверие в профессиональном сознании психологов // Совершенствование методологии познания в целях развития науки: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. – Уфа, 2017. – С. 200–204.
7. Щербинина О. А. Некоторые аспекты проблемы современного гуманитарного образования // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всерос. науч.-метод. конф. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2014. – С. 2202–2207.
8. Купрейченко А. Б. Указ. соч.
9. Болдырев А. В., Болдырева Т. А., Тхоржевская Л. В. Психодиагностические маркеры феномена недоверия у сотрудников уголовно-исполнительной системы // Прикладная юридическая психология. – 2016. – № 1 (34). – С. 88–94.

Viktoria Fedorchenko,
Student, Orenburg State University, Orenburg
wwwbuka@mail.ru
Evgenia Savoschikova,
Candidate of Law, Associate Professor, Theory of State and Law and Constitutional Law Chair, Orenburg State University, Orenburg

Trust in the structure of professional competences of students in the field of "Jurisprudence"

Abstract. The article considers trust as an aspect of the professional competences of students studying "Jurisprudence" field. It is necessary to find out what qualities students have, what relationships they establish with respect to themselves and others. And it is also important to understand what personality qualities and parameters act as determinants and help or complicate mastering the profession of a lawyer.

Key words: trust, distrust, distrust phenomenon, professional competence.

References

1. Kuprejchenko, A. B. (2008). “Doverie i nedoverie: obshchie i specificheskie psihologicheskie harakteristiki”, *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psihologiya i pedagogika*, № 2, pp. 46–53 (in Russian).
2. Lunev, A. N., Pugacheva, N. B. & Stukolova, L. Z. (2014). “Formirovanie professional'nyh kompetencij yurista-mezhdunarodnika na osnove mezhpredmetnoj integracii”, *Nauchno-metodicheskij ehlektronnyj zhurnal “Koncept”*, № 2 (fevral'), pp. 46–50. Avaiable at: http://e-koncept.ru/2014/14034.htm; Lunev, A. N., Pugacheva, N. B. & Stukolova, L. Z. (2014). “Formirovanie professional'nyh kompetencij yurista-mezhdunarodnika na osnove mezhpredmetnoj integracii”, *Nauchno-metodicheskij ehlektronnyj zhurnal “Koncept”*, № 2 (fevral'), pp. 46–50. Avaiable at: http://e-koncept.ru/2014/14034.htm (in Russian).
3. Zubova, L. V. (2002). “Obosnovanie sistemy kriteriev, sposobstvuyushchih opredeleniyu urovnej sformirovannosti cennostnyh orientacij lichnosti”, *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, № 8, pp. 120–126 (in Russian).
4. Boldyreva, T. A. & Thorzhevskaya, L. V. (2014). “O psihologicheskom soderzhanii kompetencij v vysshem professional'nom obrazovanii”, *Universitetskij kompleks kak regional'nyj centr obrazovaniya, nauki i kul'tury: materialy Vseros. nauch.-metod. konf,* Orenburgskij gosudarstvennyj universitet, pp. 2563–2565 (in Russian).
5. Fedosova, E. D. (2016). *Nedoverie v kontekste socializacii lichnosti , Lichnost' v prirode i obshchestve nauchnye trudy molodyh uchenyh (materialy mezhvuzovskih psihologo-pedagogicheskih chtenij)*, Rossijskij universitet druzhby narodov, Moscow, pp. 117–121 (in Russian).
6. Hasanova, O. V. (2017). “Doverie v professional'nom soznanii psihologov”, *Sovershenstvovanie metodologii poznaniya v celyah razvitiya nauki: sb. st. mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 2 ch*, Ufa, pp. 200–204 (in Russian).
7. Shcherbinina, O. A. (2014). “Nekotorye aspekty problemy sovremennogo gumanitarnogo obrazovaniya”, *Universitetskij kompleks kak regional'nyj centr obrazovaniya, nauki i kul'tury: materialy Vseros. nauch.-metod. konf*, Orenburgskij gosudarstvennyj universitet, Orenburg, pp. 2202–2207 (in Russian).
8. Kuprejchenko, A. B. (2008). Op. cit.
9. Boldyrev, A. V., Boldyreva, T. A. & Thorzhevskaya, L. V. (2016). “Psihodiagnosticheskie markery fenomena nedoveriya u sotrudnikov ugolovno-ispolnitel'noj sistemy”, *Prikladnaya yuridicheskaya psihologiya*, № 1 (34), pp. 88–94 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию *Received*	10.04.18	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	30.04.18
Принята к публикации *Accepted for publication*	30.04.18	Опубликована *Published*	29.07.18

ISSN 2304-120X
www.e-koncept.ru

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)
© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2018
© Федорченко В. Е., Савощикова Е. В., 2018