

Боровских Нина Владимировна,

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и организации труда ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет», г. Омск

ninabor_omsk@mail.ru



Миграционные процессы в регионе: анализ и направления регулирования*

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы анализа и обоснования направлений регулирования миграции на примере Омской области. Уточнено содержание функций миграции, выделены основные факторы миграционной привлекательности центральных и южных регионов России. Обобщен опыт российских регионов в регулировании миграционных процессов. Проанализирована демографическая ситуация, сложившаяся в Омской области, дана оценка миграционным процессам, имеющим место в регионе, исследованы причины миграции населения в области. В работе обоснованы направления регулирования процессов трудовой миграции на региональном уровне, сущность которых состоит в обеспечении достойного уровня жизни населения региона и создании соответствующей миграционной инфраструктуры.

Ключевые слова: миграция, миграционные процессы, регион, Омская область, миграционная привлекательность, портрет мигранта, миграционная убыль, регулирование миграции.

Раздел: (04) экономика.

В современной экономике, когда границы регионов и стран становятся все более открытыми для передвижения людей, мобильность населения в поисках лучших условий для проживания и трудоустройства возрастает. Результаты анализа факторов и механизмов миграционных процессов позволяют обосновать направления регулирования миграционной политики на федеральном и региональном уровнях.

Российскими и зарубежными учеными создан определенный теоретический фундамент исследований сущности трудовой миграции, ее функций, условий возникновения и инструментов управления. Изучению понятий «миграция» и «инновационный процесс» посвящены работы Т. И. Заславской, В. И. Переведенцева, Л. Л. Рыбаковского, А. В. Топилина, В. Н. Бобкова, Н. А. Волгина, О. Д. Воробьевой, В. Л. Иноземцева, С. А. Карташова, А. В. Кашепова, А. Э. Котляра, А. А. Никифоровой, Ю. Г. Одегова, Г. Г. Руденко, Г. Э. Слезингера. Значительный вклад в развитие теории и практики управления трудовой миграцией, анализ ее влияния на экономику страны внесли такие отечественные ученые, как Д. И. Валентей, Т. И. Заславская, Ж. А. Зайончковская, В. И. Переведенцев, Н. М. Римашевская, а также зарубежные ученые В. Б. Вуд, П. Мартин, А. Рогерс и др.

Между тем недостаточно изученными остаются проблемы оценки влияния миграционных процессов на экономику периферийных регионов и обоснования подходов к управлению процессами внутренней трудовой миграции населения. Вышеизложенное позволяет утверждать, что исследование, посвященное вопросам анализа внутренних миграционных потоков, является актуальным, имеет практическую ценность и будет интересно широкому кругу лиц.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Социально-экономические аспекты формирования кадрового потенциала Омской области», № 18-410-550012.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды современных отечественных и зарубежных исследователей, посвященные изучению сущности процессов трудовой миграции, методик ее прогнозирования и подходов к оптимизации миграционных потоков населения. Обследование современного состояния миграционных процессов в регионе опиралось на методы статистических исследований (регрессионный анализ, метод группировки, метод табличного и графического представления статистических данных), способствующих обоснованию выводов и рекомендаций, предложенных в статье.

Трудовая миграция может быть дифференцирована и проанализирована с использованием следующих классификационных признаков [1, 2]:

- по временному фактору: безвозвратная, долгосрочная, краткосрочная, маятниковая, эпизодическая, сезонная миграция;
- по территориальному признаку: межконтинентальная, внутриконтинентальная, межстрановая, региональная, внутрирегиональная;
- по степени законности: легальная и нелегальная;
- по возрастному признаку: миграция населения в трудоспособном возрасте и миграция населения в возрасте старше трудоспособного;
- по уровню квалификации мигрантов: миграция высококвалифицированных специалистов, квалифицированных, низкоквалифицированных и неквалифицированных;
- по видам деятельности: миграция с последующим трудоустройством в сфере сельского хозяйства, отрасли добычи полезных ископаемых, строительстве, транспорте и связи, в сфере обрабатывающих производств, в оптовой и розничной торговле, в сфере гостиничного и ресторанного комплексов, в сфере финансов;
- по категориям персонала: миграция с последующим трудоустройством в категории руководителей, специалистов, служащих и рабочих.

Обзор литературных источников, отражающих опыт российских регионов в регулировании миграционных процессов, позволил сделать следующие обобщения [3–8]:

1) управление миграционными процессами осуществляется в соответствии с программными и законодательными документами, разработанными на федеральном уровне, при этом концептуально миграционная политика не отражена и не закреплена в документах регионального уровня;

2) значительное число регионов (особенно это характерно для Сибирского и Дальневосточного федеральных округов) имеет отрицательное миграционное сальдо, формируемое преимущественно за счет механической убыли населения в рамках внутренней трудовой миграции;

3) в большинстве регионов-реципиентов миграционный прирост по направлению внешней миграции не компенсирует ни в количественном, ни в качественном отношении миграционную убыль населения региона;

4) на практике применяются в основном административные прямые меры регулирования миграционных потоков, состоящие в мониторинге миграционных процессов и решений мер по дальнейшему нахождению мигранта в стране и регионе;

5) отслеживание миграционных процессов осуществляется посредством переписи населения, текущего учета мигрантов УФМС, а также с помощью сбора и анализа специализированных статистических данных по миграции населения, при этом степень детализации информации не позволяет дифференцировать мигрантов ни по уровню образования, ни по возрасту, ни по причине миграции, что также диктует необходимость доработки процесса сбора информации.

Проблемы оценки, прогнозирования и управления трудовой миграцией исследованы в работе на примере типичного периферийного региона Российской Федерации –

Омской области. Уровень и динамика развития области по основным социально-экономическим показателям соответствуют общероссийским тенденциям, область не граничит с другими государствами (за исключением Республики Казахстан), следовательно, данный регион является типичным периферийным с точки зрения анализа миграционной активности населения и может быть рассмотрен в качестве объекта анализа.

Территория Омской области равна 141,1 тыс. км², плотность населения на 1 января 2018 г. составила 14 человек на 1 км², на начало 2018 г. в регионе проживало 1972,60 тыс. человек, уровень урбанизации составил 72,5%.

К основным характеристикам современной демографической ситуации в регионе мы относим следующие (табл. 1):

- 1) сокращение численности населения: за период 1995–2017 гг. численность населения уменьшилась на 202 тыс. человек, что составляет 9,3% к уровню 1995 г.;
- 2) снижение численности населения трудоспособного возраста;
- 3) снижение темпов естественного прироста населения в 2012–2016 гг.;
- 4) постепенное повышение уровня урбанизации региона (доля городского населения на начало 2017 г. равна 71%, что соответствует средним показателям урбанизации по Сибирскому федеральному округу).

Таблица 1

Основные трудовые и демографические показатели развития Омской области

<i>Показатели</i>	<i>2005 г.</i>	<i>2011 г.</i>	<i>2012 г.</i>	<i>2013 г.</i>	<i>2014 г.</i>	<i>2015 г.</i>	<i>2016 г.</i>	<i>2017 г.</i>	<i>2017 г. к 2011 г., +, –</i>
Численность населения, тыс. человек	2016,3	1974,8	1974,0	1973,9	1978,2	1978,5	1975,7	1972,7	–2,1
Численность населения трудоспособного возраста, тыс. человек	1289,6	1218,1	1198,6	1178,0	1159,8	1136,8	1113,2	1111,3	–106,8
Естественный прирост, убыль (–) на 1000 человек населения	–5,1	0,1	1,1	1,3	1,9	1,0	0,1	1,7	1,6
Демографическая нагрузка (на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нерабочих возрастов)	650	648	650	647	676	706	740	745	97

Анализ содержания процессов миграции, проведенный нами в социально-исторической ретроспективе [9], позволил выделить три периода в развитии данного социально-экономического явления в регионе, которые существенно отличаются с точки зрения причин миграции, ее типа, а также качественного и количественного состава мигрирующих.

Первый период (90-е гг. XX в. – начало 2000-х гг.) характеризовался повышением миграционной активности населения и увеличением миграционных потоков из бывших

республик СССР, миграция носила преимущественно семейный и возвратный характер, абсолютное большинство мигрантов, прибывающих в регион, были русскими по национальности. Активно шли процессы выезда российских граждан в страны дальнего зарубежья. На данном этапе происходило формирование инфраструктуры трудовой миграции, созданы специальные службы, призванные регулировать миграционные потоки. Постепенно происходило нарастание процессов «интеллектуальной» миграции, т. е. увеличение числа выбывающих высококвалифицированных специалистов из региона.

Второй период (2000-е гг. – 2013 г.) имел следующие черты: изменились направления миграционных потоков; усиливались процессы внешней и внутренней трудовой миграции; происходило постепенное повышение миграционной привлекательности центральных районов страны (г. Москвы. Московской области, г. Санкт-Петербурга, Ленинградской области) и южных районов страны (Краснодарский край); повышение уровня информатизации общества привело к снижению асимметричности информации на локальных рынках труда; выбывающим из региона стала доступна информация о наличии вакансий и уровне заработной платы в других регионах.

Третий период (2014 г. – настоящее время) характеризуется усилением процессов всемирной глобализации, возрастанием доли населения с нестандартной и удаленной занятостью. В регион прибывают беженцы с Украины. Продолжает увеличиваться дифференциация регионов по уровню заработной платы и качеству жизни, все больше жителей региона стремится его покинуть в поисках более благоприятных экологических и экономических условий для проживания, преобладающим типом миграции является межрегиональная трудовая миграция.

За пятнадцатилетний период наблюдения (2003–2017 гг.) в Омской области происходило увеличение миграционного оттока населения по направлению межрегиональной миграции, т. е. все больше омичей уезжает в другие российские регионы. Отрицательный миграционный прирост в регионе наблюдается начиная с 2003 г. и продолжается по настоящее время (табл. 2).

Используя метод укрупнения интервалов, мы определили среднегодовую численность выбывших из региона за четырехлетние периоды; так, например, за период 2003–2006 гг. в среднем за год уезжало 2162 жителя Омской области в другие регионы страны, в 2007–2010 гг. – 3431 человек, в 2011–2017 гг. – 9745 человек. Внешняя трудовая миграция имела положительный прирост за период 2003–2017 гг., иностранные граждане активно приезжали в регион, общая численность прибывших в Омскую область по данному направлению составила 31 551 человек. Анализ миграционных потоков региона позволяет делать вывод о доминирующей роли в них межрегиональной внутренней миграции.

Таблица 2

Сальдо миграции населения по Омской области, чел.

Показатели	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.	2015 г.	2017 г.
Миграция, всего, в т. ч.	–9631	–2153	–1735	–340	–1786	–2773	–1800	–9853
в пределах России (межрегиональная)	–2827	–1212	–3650	–3286	–6144	–7579	–8021	–11002
международная миграция, в т. ч.	–6804	–941	1915	2946	4358	4806	6221	1168
– со странами СНГ и Балтии	569	3080	2620	3335	4281	4785	6194	1135
– с другими зарубежными странами	–7373	–4021	–705	–389	77	21	27	35
внешняя (для области) миграция	–9631	–2153	–1735	–340	–1786	–2773	–1800	–9853

Высокой миграционной привлекательностью, с точки зрения уехавших омичей, характеризуются следующие регионы: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область и Краснодарский край, что также соответствует общероссийской тенденции и предпочтениям мигрантов, выезжающих из других регионов. Основным направлением внутрирегиональной миграции на территории страны является движение населения из восточных регионов в центральные, что усиливает дифференциацию в распределении населения на территории страны. Доступность информации, развитие средств и систем связи снижают асимметрию информации на рынке труда тех регионов, куда отправляется мигрант, что способствует усилению мобильности населения, в том числе осуществляемой по причине смены работы.

Анализ причин миграции населения позволяет дифференцировать миграционные потоки и определить преобладающий вид миграции в регионе (табл. 3).

Таблица 3

Причины миграции населения Омской области

Причины миграции	Прибывшие в регион, чел.		Выбывшие из региона, чел.		Миграционный прирост (+), убыль (–), чел.	
	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Переезд в связи с учебой	7488	4193	7023	3510	465	683
Переезд в связи с работой	5822	20187	7595	6010	–1773	–3923
Возвращение к прежнему месту жительства	967	895	1026	875	–59	20
Экологическое неблагополучие территории	63	42	123	146	–60	–104
Несоответствие природно-климатическим условиям	54	43	135	175	–81	–132
Переезд по семейным обстоятельствам	29768	22185	27555	20111	2212	2074
Возвращение после временного отсутствия	–	13184	–	13665	–	–481
Иные причины	4090	3248	5640	5348	–1550	–2100
Без указания причин	387	–	1020	1077	–633	–1077
Итого	49070	46063	50214	50926	–1144	–4863

В соответствии с методологией предоставления информации данные о миграционных потоках и причинах миграции предоставляются в территориальный комитет статистики на основе результатов анализа информации, поступающей от территориальных органов Управления по вопросам миграции (УМВД), таким образом, официально регистрируемая миграция представляет собой только часть всего миграционного потока. Кроме того, опрашиваемые могут опасаться раскрывать интервьюерам информацию о причинах выезда и приезда в регион, о своем финансовом положении и легальности пребывания в стране, следовательно, можно утверждать, что на самом деле показатели трудовой миграции, т. е. данные о численности прибывших и выбывших в регион по причине смены работы, гораздо выше по сравнению с официальными данными.

Причины, по которым прибывают мигранты в Омскую область, следующие (см. табл. 3): 1) по семейным обстоятельствам; 2) в связи с учебой; 3) в связи с работой. Выбывают из региона преимущественно по семейным обстоятельствам, в связи с работой, в связи с учебой.

На основе данных комитета статистики Омской области мы определили социально-демографические характеристики мигрантов региона (табл. 4). Характеристики трудовых мигрантов сформированы и проанализированы по показателю миграционной убыли, которая по Омской области в 2017 г. составила 9853 человека (см. табл. 2). По гендерному признаку женщины в структуре выбывших составляют 52,9%, что соответствует гендерной структуре населения региона и не дает оснований делать заключение о преобладающей доле женщин в числе выбывающих из региона. В трудоспособном возрасте покинул регион 7331 человек, или 74,4% от всех выбывших, в возрасте моложе трудоспособного – 1605 человек (16,2%), старше трудоспособного – 917 человек, или 9,4%. Выбывшие мигранты имеют преимущественно высшее образование (40,7%) либо среднее профессиональное (19,4%). Следовательно, наибольшей мобильностью характеризуются граждане трудоспособного возраста, как мужчины, так и женщины, имеющие высшее профессиональное либо среднее образование.

Таблица 4

Социально-демографические характеристики мигрантов, 2017 г.*

<i>Характеристика</i>	<i>Распределение характеристики</i>	<i>Структура, %</i>
Пол	Женщины	52,9
	Мужчины	47,9
Возраст	Трудоспособного возраста	74,4
	Моложе трудоспособного возраста	16,2
	Старше трудоспособного возраста	9,4
Уровень образования**	Высшее профессиональное	40,7
	Неполное высшее	7,7
	Среднее профессиональное	19,4
	Среднее общее	13,1
	Прочее	19,1

Примечания: * – характеристики определены и рассчитаны по показателю миграционной убыли;

** – образование указано для мигрантов в возрасте 14 лет и старше.

Основным негативным последствием трудовой миграции населения для региона на всех обозначенных нами этапах развития миграционных процессов является потеря части трудового и кадрового потенциала, причем самой ценной и «качественной» его части – квалифицированного населения, находящегося в трудоспособном возрасте. Частично этот негативный момент компенсируется снижением напряженности на региональном рынке труда и смягчением естественной убыли населения.

Миграционная политика должна быть одним из основных элементов экономической, социальной и демографической стратегии государства. Изменение численности внешних и внутренних трудовых мигрантов необходимо учитывать при формировании прогнозов и программ развития территорий, особенно периферийных, к которым относится Омская область.

Регулирование миграционных процессов на уровне регионов должно носить комплексный и систематический характер и осуществляться по двум основным направлениям. Первое направление должно быть связано с повышением уровня социально-экономического развития региона и заключаться в сохранении и создании рабочих мест с достойным уровнем оплаты труда, формировании крупных инфраструктурных

объектов, со стимулированием процессов предпринимательской деятельности в регионе; также необходимо обеспечивать в регионе комфортные условия для проживания, которые зависят не только от уровня доходов населения, но и от развитости отраслей социальной сферы и доступности жилья.

Второе направление может заключаться в принятии следующих мер по упорядочению процессов миграции в регионе:

1) создание социально-экономических описаний (паспортов) территорий и размещение соответствующей информации на порталах миграционных служб; целесообразно наполнить содержание паспортов перечнем сфер и специальностей, характеризующихся недостатком кадров, при этом информация должна обеспечивать выход на потенциальных работодателей [10];

2) организация функционирования окружных (региональных) миграционных аналитических центров, необходимых для осуществления мониторинга информации о локальных рынках труда и принятия мер по формированию миграционных потоков в интересах регионов;

3) возврат к практике закрепления выпускников средних специальных учебных заведений и высших профессиональных заведений в регионе через систему обязательного распределения и необходимости отработки трех лет по полученной специальности.

Совершенствование системы распределения и размещения трудоспособного населения с учетом потребностей регионов и предпочтений самих мигрантов должно быть направлено на обеспечение стабильности функционирования промышленности и сферы услуг области и повышение уровня социально-экономического развития региона.

Ссылки на источники

1. Боровских Н. В. Миграция населения в омской области: проблемы и перспективы // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2017. – № 3. – С. 104–109.
2. Попов А. Н., Шкурюпатская В. С., Коренева Е. С. Особенности современного этапа управления миграционными процессами в регионе // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. – 2016. – № 1. – С. 29–34.
3. Ишназаров Д. У., Ишназарова З. М. Роль привлекательности территорий в выборе внутренних мигрантов в России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – Т. 12. – № 12 (345). – С. 31–43.
4. Неклюдова Н. П., Мельникова А. С. Разработка механизмов исследования и управления миграционными процессами // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 5. – С. 387.
5. Половинко В. С. Региональный опыт управления миграционными процессами в России // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2017. – № 1 (57). – С. 197–204.
6. Попов А. Н., Шкурюпатская В. С., Коренева Е. С. Указ. соч.
7. Ромахина Ю. М. К вопросу о миграционных процессах в Дальневосточном федеральном округе // Власть. – 2012. – № 6. – С. 17–20.
8. Яковлева Т. А. Управление миграционным процессом с использованием корреляционно-регрессионного анализа // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2012. – Т. 2. – № 12. – С. 98–102.
9. Боровских Н. В. Указ. соч.
10. Ишназаров Д. У., Ишназарова З. М. Указ. соч.

Nina Borovskiykh,

Doctor of Economic Sciences, Professor, Economics and Labor Organization Chair, Omsk State Technical University, Omsk

ninabor_omsk@mail.ru

Migration processes in the region: analysis and directions of regulation

Abstract. The article studies the issues of analysis and justification of the directions of migration regulation on the example of the Omsk region. The content of migration functions is clarified, the main factors of migration attractiveness of the Central and Southern regions of Russia are highlighted. The experience of Russian regions in the regulation of migration processes is summarized. The author analyzes demographic situation

prevailing in the Omsk region, evaluates the migration processes taking place in the region, and investigates the causes of population migration in the region. The paper substantiates the directions of labor migration processes regulation at the regional level, the essence of which is to ensure a decent standard of living for the population of the region and to establish an appropriate migration infrastructure.

Key words: migration, migration processes, region, Omsk region, migration attractiveness, migrant's portrait, migration loss, migration regulation.

References

1. Borovskih, N. V. (2017). "Migracija naselenija v omskoj oblasti: problemy i perspektivy", *Omskij nauchnyj vestnik. Serija: Obshchestvo. Istorija. Sovremennost'*, № 3, pp. 104–109 (in Russian).
2. Popov A. N., Shkuropatskaja, V. S. & Koreneva, E. S. (2016). "Osobennosti sovremennogo jetapa upravlenija migracionnymi processami v regione", *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Ural'skij region*, № 1, pp. 29–34 (in Russian).
3. Ishnazarov, D. U. & Ishnazarova, Z. M. (2016). "Rol' privlekatel'nosti territorij v vybore vnutrennih migrantov v Rossii", *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'*, t. 12, № 12 (345), pp. 31–43 (in Russian).
4. Nekljudova, N. P. & Mel'nikova, A. S. (2014). "Razrabotka mehanizmov issledovanija i upravlenija migracionnymi processami", *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*, № 5, p. 387 (in Russian).
5. Polovinko, V. S. (2017). "Regional'nyj opyt upravlenija migracionnymi processami v Rossii", *Vestnik Omskogo universiteta. Serija: Jekonomika*, № 1 (57), pp. 197–204 (in Russian).
6. Popov A. N., Shkuropatskaja, V. S. & Koreneva, E. S. (2016). Op. cit.
7. Romahina, Ju. M. (2012). "K voprosu o migracionnyh processah v Dal'nevostochnom federal'nom okruge", *Vlast'*, № 6, pp. 17–20 (in Russian).
8. Jakovleva, T. A. (2012). "Upravlenie migracionnym processom s ispol'zovaniem korrelyacionno-regressionnogo analiza", *Uchenye zapiski Komsomol'skogo-na-Amure gosudarstvennogo tehniche-skogo universiteta*, t. 2, № 12, pp. 98–102 (in Russian).
9. Borovskih, N. V. (2017). Op. cit.
10. Ishnazarov, D. U. & Ishnazarova, Z. M. (2016). Op. cit.

Рекомендовано к публикации:

Некрасовой Г. Н., доктором педагогических наук,
 членом редакционной коллегии журнала «Концепт»



www.e-koncept.ru

Поступила в редакцию <i>Received</i>	21.07.18	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	20.08.18
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	20.08.18	Опубликована <i>Published</i>	31.10.18

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2018

© Боровских Н. В., 2018