ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Крикунова Ю. А., Целиков А. Б. Личность постиндустриального типа: социологический анализ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 12 (декабрь). – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2018/183076.htm.

ART 183076 **DOI 10.24411/2304-120X-2018-13076** **УДК 316.613**

Крикунова Юлия Анваровна,
кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», г. Тольятти
julialeo@yandex.ru

Целиков Арсений Борисович,
студент ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», г. Тольятти
tcelikovar@gmail.com

Личность постиндустриального типа: социологический анализ

Аннотация. *В статье проанализированы идеи зарубежных и российских исследователей относительно роли личности в обществе постиндустриального типа. Выявлены основные противоречия, опасности и факторы, обусловливающие функционирование личности нового типа в современном мире. Авторами говорится о необходимости развития экоцелостной всесторонне развитой личности, стремящейся к самоактуализации.*
Ключевые слова: *личность, постиндустриальное общество, информация, идентичность, массовая культура, экосфера, самоактуализация.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Социологические парадигмы личности информационной эпохи соединяют в себе ряд различных теорий. Ж. Бодрийяр в работе «Система вещей» [1] полагает, что современный потребитель имеет необходимость быть личностью для продолжения успешного существования в данном обществе. Данная ситуация производит парадокс: по причине принуждения бытия личностью субъект потребления в данной системе воспроизводит себя лишь как объект экономического спроса, не проявляя при этом никаких индивидуальных качеств. Так как производитель стремится задать продукту ряд индивидуальных качеств, но при этом производить его серийно, потребитель выбирает между относительно индивидуализированными товарами, при этом не проявляя никаких субъективных качеств. Это представляет собой идеологический аспект системы современного типа общества: предоставление так называемой игры в повышение социального статуса, так как все доступные различия уже внедрены в систему.

Зигмунд Бауман, британский социолог, в своей работе «Индивидуализированное общество» [2] пишет об изменениях в обществе постмодернити: один из выводов, который можно сделать из его работы, предполагает, что утрачен баланс между соотношением частного и общественного, с помощью которого сохранялся общественный порядок. Частное вторгается на территорию общественного и постепенно растворяет его. Согласно Бауману, если человека постоянно информировать о том, что он является владельцем своей судьбы, неподвластной никому, его все меньше и меньше будут интересовать проблемы всего того, что каким-либо способом ограничивает его «я», и то, что невозможно сделать без помощи других. Но такая позиция совершенно противоречит определению «гражданин».

Для такого человека общественное пространство становится лишь поверхностью, на которую проецируются отголоски общества в виде подробностей частной жизни или секретов других людей. Это способствует формированию у индивида уверенности, что «коллективное» больше не имеет смысла, что его индивидуальность обеспечит успех в его деятельности.

Власть же, переставая основываться на гражданах из парламентов, правительств, местных территориальных объединений, переходит в пространство электронных сетей. Основными принципами становятся отдаление, разделенность, невидимость. Становится невозможным предугадать последствия действий, не говоря уже о предупреждении нежелательных действий, так как любые попытки скорее всего обернутся провалом.

Итак, общественное пространство все более теряет свою значимость, утрачивает свои функции по решению коллективных задач, выяснению конфликтов. С постепенной индивидуализацией люди лишаются привычных им гражданских интересов. В результате маловероятен переход из состояния личности “dejure”, состояния, при котором индивид мыслится как безвольный субъект потребления, в состояние личности “defacto”, при котором он управляет собственными ресурсами для самоопределения в обществе.

Но для такого перехода необходимо сначала превратиться в гражданина, положение которого решительно занижается в системе ценностей человека индивидуализированного общества. «Общество» всегда находилось в бинарном состоянии по отношению к личности: с одной стороны, оно ограничивало индивидуальность индивида, но также являлось и необходимым условием для наличия данной индивидуальности. Но сегодня общество скорее условие, нежели враг. Условие, в котором нуждается индивид для проявления своей автономии, но не видящий и потому удаляющийся от него в борьбе за собственную индивидуальность и личную независимость.

Таким образом, согласно Бауману, в современном обществе существует провал между личностью “dejure” и “defacto”, который необходимо преодолевать.

В свою очередь Ален Турен, французский социолог, исследующий процесс перехода общества к новому типу, в работе «Возвращение человека действующего» выдвигал гипотезу, что трансформации общества из индустриального в постиндустриальное не происходит. Все движется по другому вектору. В связи с растущими возможностями организаций влиять не только на производственные, но и на межличностные отношения, виды деятельности, формы досуга, аспекты информационного поля и уровень урбанизации общество становится сверхиндустриальным. Это общество, в котором коллективы все больше и больше воздействуют на самих себя.

В таком случае необходимо ожидать появление новых субъектов отношений и, соответственно, новых конфликтных ситуаций. Согласно А. Турену, «общественная организация должна теперь быть понята совершенно иначе, а именно как результат конфликтных отношений между общественными силами, борющимися за контроль над моделями, в согласии с которыми коллектив организует нормативным образом отношения со своим окружением» [3].

Возвращение субъекта действующего в работе А. Турена рассматривается как усиление роли личности в отношениях между коллективами в «сверхиндустриальном мире». Попутно действующий субъект является основой общественного движения, в которой автор видит главную движущую силу.

Таким образом, можно сделать вывод, что Ален Турен подчеркивает важность личности в новом типе общества и ее необходимость для развития не только политической, но и остальных сфер жизни.

Мануэль Кастельс, испанский социолог, который специализируется на исследовании информационного общества, в работе ««Информационная эпоха: экономика, общество и культура» [4] рассматривает общество как оппозицию Сети и «Я»: в некотором смысле как противостояние личности и системы в новом ее смысле. Система переходит в формат сети, который в корне меняет её свойства, такие как переход от централизованности к локальности, появление сетевых структур во всех сферах жизни общества. Появление таких структур приводит общество в целом к ряду кризисов: экономическому

– переход к цифровой экономике, демонтирование «государства всеобщего благосостояния», трансформация мировых экономик, появление в глобальной экономике «черных дыр» человеческой бедности; политическое переустройство выражается в кризисах легитимности, скандалах, изолировании лидеров от граждан; социальному кризису, выражающемуся в виде давления на патриархальную систему: пересмотр отношений между мужчинами и женщинами, супругами, их детьми, а значит, и семьей, сексуальностью и личностью. Общественные движения же стремятся к локализации, узкой специализации, некоторой замкнутости, приобретают сетевой характер.

В условиях постоянно и бесконтрольно изменяющегося мира индивиды стараются объединяться вокруг первичных источников идентичности. М. Кастельс пишет, что религиозный фундаментализм – христианский, исламский, индуистский и буддистский – стал наиболее влиятельной силой, которая может обеспечить личную безопасность и социальное спокойствие в период непрерывных изменений. В такой ситуации идентичность, в особенности религиозная и этническая, становится основным смыслом жизни индивида. Люди все чаще образуют свою деятельность не вокруг предмета деятельности, но на основании того, кем они являются, базируясь на своих или общественных представлениях.

Сеть имеет возможность выборочно подключать или отключать индивидов, группы, районы или даже страны в зависимости от того, какую роль они играют в реализации глобальных стратегий. Это создает давление на процесс коммуникаций и на ее участников, которые не хотят быть исключенными. Но в некоторых случаях коммуникация рушится. Если ее не существует даже в форме конфликта, то начинается процесс отчуждения социальных групп индивидов, которое может перерасти в скрытое недоверие или вражду. В данном процессе, вместе с увеличением дифференциации идентичностей, возрастает социальная фрагментация. К этому относится и распространение терроризма, развитие националистических движений, гражданские войны, которые спонсируются третьими сторонами, распространение сектантского движения. Всё это – попытки найти свою идентичность в информационном обществе.

По мнению М. Кастельса, постмодернистское общество знаменует собой конец «эпохи Разума», конец истории. Время, в котором логика не имеет большого значения, в котором смысл находится в совершенно абсурдных вещах. Скрытно проявляется принятие полной индивидуализации индивида и некоторая фаталистичность общества перед надвигающимися переменами – социальными, политическими или экономическими.

Мануэль Кастельс полагает, что идентичность есть некий фундамент личности в информационном обществе, который позволяет ей, с одной стороны, иметь достаточную степень индивидуализированности, с другой – состоять в каких-либо социальных группах, сообществах, государстве. Автор предполагает, что защита прав субъекта, его идентичности заменяет идею классовой борьбы.

Кастельс связывает подъем националистических движений после распада СССР с культурной пустотой, с насаждением Идеи без подкрепления культурной идентичности на протяжении семидесяти лет. Немного другая ситуация происходила в Европе, когда жители европейских государств постепенно теряли свою идентичность как граждане одной страны, но при этом обнаруживали наличие этнических меньшинств. Автор объясняет процесс перехода обществ на путь националистских движений так: «Когда сеть отключает “Я”, то “Я” – индивидуальное или коллективное – конструирует свой смысл без глобального, инструментального соотнесения: процесс обрыва связей становится взаимным после отказа исключенных от односторонней логики структурного господства и социального исключения» [5].

Одно из качеств, присущих личности информационного общества, – лень как желание постоянно получать удовольствие при минимальной трате ресурсов. Это также является одной из причин усиления роли телевидения в данном обществе. По Кастельсу, «успех телевидения есть следствие базового инстинкта ленивой аудитории» [6]. Еще одно качество человека информационного общества – анонимность, которая появляется при использовании Интернета.

Таким образом, Мануэль Кастельс рассматривает личность в информационном обществе как «Я», которое находится в оппозиции к Сети. Выход из сложившегося противостояния автор видит в создании, нахождении идентичности, которая позволит быть человеку и индивидуализированным, и в то же время частью общества.

Подводя итог, мы можем сказать, что в теориях зарубежных социологов личность в информационном обществе, безусловно, подвергается различным угрозам: чрезмерной индивидуализации, отчуждению от множества социальных групп, попаданию под влияние общественно опасных групп в поисках идентичности, выпадению из экономической системы или же, наоборот, личность может стать только объектом производства без предполагающейся субъектной составляющей.

Можно утверждать, что в информационном обществе личности быть. Но явных качеств, присущих личности данного типа, выделить не удалось. Мы можем говорить лишь о потенциальном положении индивида в обществе нового типа.

Далее обратимся к работам российских ученых для рассмотрения характерных черт личности постиндустриального типа. Вопрос о личности постмодернистского типа рассматривает С. Г. Анисимова в статье «Личность в постиндустриальном обществе: транзиция через аномию». Чтобы получить полное представление о роли личности в информационном обществе, стоит рассмотреть характерные черты данного общества. К ним относятся:

- увеличение роли феминистского движения в сфере труда;
- уменьшение количества рабочей силы в сфере сельского хозяйства;
- рост количества «белых воротничков»;
- рост занятости в сфере услуг;
- уменьшение количества «голубых воротничков»;
- повышение заработной платы;
- уменьшение длительности рабочей недели;
- увеличение среднего уровня квалификации работников;
- увеличение производительности труда;
- возникновение новых форм труда [7].

Все вышеперечисленные признаки свидетельствуют о переходе к постиндустриальному обществу. Такие отрасли, как биотехнологии, информационные технологии, микротехнологии, относятся к основным в данном типе общества.

С переходом общества к новому типу меняется и экономическая сфера. Производится переход от капиталистического уклада к экономике информационализма. Ее основные черты: информация становится основным ресурсом; информационные технологии оказывают огромное влияние на человека и общество в целом; происходит взаимная интеграция сетевых и компьютерных технологий, обеспечивающих новый уровень гибкости, который обеспечивает социальным институтам возможность подстраиваться под постоянно меняющиеся условия информационного общества.

Ускорителем перехода к новому типу общества является сетевая социальная организация. Она подразделяется на Сеть и локальные сети, которые представляют собой взаимодополняющие элементы одной системы. На смену локальным системам,

государствам, национальным государствам приходит не единое глобальное общество, а множество сетевых сообществ.

Социальная структура изменяется, усложняется и дифференцируется. В связи с этим ведущую роль в обществе постмодерна играет культурный фактор. Это означает увеличение роли культурных индустрий, а следовательно, жизнь отдельного человека полагается как культурный проект. Социальная идентичность человека трансформируется: от традиционной предписанной, обусловленной местом проживания, национальностью и другими объективными факторами, переходит на индивидуальный выбор человека. Идентичность может быть сконструированной и меняться в зависимости от воли субъекта.

Одним из самых важных критериев перехода к информационному обществу является роль и место индивида в социуме. В центре постиндустриального общества стоит личность массовая как духовное создание. В обществе модерна та же личность мыслилась как природное и общественное создание. Индивид имеет полную свободу выбора культуры цивилизации. Человек свободен в выборе и освоении тех культурных и цивилизационных достижений, которые он выбирает [8].

Но обратная сторона свободы абсолютного выбора – одиночество как постоянное внутреннее состояние, как базовая неотъемлемая характеристика человека информационного общества. В связи с увеличением социальных контактов, индивидуализацией человека он все больше хочет быть успешным и, как следствие, все больше боится потерпеть поражение. Это приводит к стрессам, неуверенности в себе, а по причине высокой степени индивидуализации человек не может выйти на близкий контакт с другими людьми. Это является одной из основных проблем личности постиндустриального типа.

Для рассмотрения развития постмодерна в России авторы статьи вводят понятие «транзиция», обозначающее социальные изменения в Восточной Европе, которые приводят к улучшению экономики и стабилизации политических процессов. Однако этому процессу сопутствует процесс аномии. Применительно к отдельной личности аномия означает «искоренение ее моральных устоев, отсутствие психической и социальной интеграции, целостности личности и общества в целом» [9]. При этом индивид лишается чувства преемственности, теряет социальные связи с другими.

Еще один российский ученый С. В. Шефель, занимающийся исследованием постиндустриального общества, утверждает, что главной задачей данного общества является создание экоцелостной личности. Ученый ставит основной проблемой современного общества противостояние человека и экосферы. Для поддержания баланса необходимо, чтобы творческая личность пересоздала сама себя в экоцелостную личность. Речь идет не только про экологический аспект, но и про социальный: данный тип личности будет обеспечивать стабильность и переход к экосоциальным отношениям [10].

Человек в постиндустриальном мире сам выбирает собственный путь развития. Он делает выбор и несет за него ответственность. Поэтому важно понимать, какие последствия он за собой влечет. Творческая составляющая индивида позволяет ему развиваться в любом направлении, которое существует в обществе, с учетом того, что девиантное поведение становится разновидностью нормы в данном обществе. И на личность постиндустриальную ложится ответственность за развитие социальных институтов, за формирование экоцелостной личности, за поддержание экологического баланса, ответственность, соответствующая потенциальному количеству возможностей, личности предоставляемых.

Таким образом, в работе С. В. Шефеля личность постиндустриальная рассматривается как необходимый элемент перехода к эффективному сосуществованию природы и человека. Индивид также несет ответственность за использование своей свободы и должен направлять ее на цели, полезные для человечества в целом [11].

Определением роли всесторонне развитой личности в постиндустриальном обществе занимается А. А. Глебов. Он утверждает, что в связи с приходом нового типа общества необходимо в качестве цели образовательной сферы установить формирование всесторонне развитой личности. Это означает, что необходимо развивать свойства и стороны личности одновременно, согласованно. При этом программа развития должна включать в себя взаимосвязанные элементы, охватывающие разные аспекты развивающегося, технологического, современного общества. А. А. Глебов определяет данный тип личности так: «Всесторонне развитая личность – это личность, проявляющая высокую активность к главным ценностям нашего общества, стремящаяся их освоить и приумножить» [12]. Это обеспечивает постоянное развитие индивида и его успех в постиндустриальном обществе, где гибкость играет важнейшую роль, а постоянное освоение новых технологий является залогом его успешного функционирования в обществе.

Российский социолог Ф. Г. Шакарбиев в одной из статей рассматривает «проблему самоактуализации личности как отвечающего требованиям быстро развивающегося постиндустриального общества, концепцию человека, готового к творческой деятельности» [13]. Под актуализацией понимаются действия индивида, которые направлены на максимально широкое и глубокое развитие своих способностей, талантов и применение своего потенциала для всеобщего блага, а также для личных целей.

Особую важность процесс самоактуализации приобретает в информационном обществе, где постоянно происходят изменения, где властвует массовая культура и массовое потребление, где индивидуальные потребности в целом подчиняются коллективным влияниям. Автор подчеркивает важность поддержания установки на самоактуализацию личности в обществе.

Ф. Г. Шакарбиев уверен, что единственно возможный путь самоактуализации – это путь творчества. Оно становится катализатором развития личности в постиндустриальном мире, дает возможности для самореализации. Но возможна ли она под воздействием массовой культуры?

С одной стороны, массовая культура отодвигает от человека все основные его ценности и заменяет их ценностями массовой культуры. Она способствует объединению общества. С другой стороны, эта же культура является уникальной социокультурной средой, позволяющей аккумулировать все процессы, связанные с интеграцией, ускоренным развитием общества; позволяет уравновесить скорость развития информационного общества и процесс самоактуализации и самореализации индивида, при этом оставаясь духовно целостной личностью.

Автор приводит несколько характеристик массовой культуры:

– притягивает к себе массы, не умеющие эффективно использовать свое свободное время;

– создает своего рода семиотическое пространство, которое способствует более тесному взаимодействию между членами высокотехнологичного общества;

– позволяет более широкому кругу индивидов ознакомиться с произведениями немассовой культуры (высокая, народная и др.) [14].

Таким образом, Ф. Г. Шакарбиев подчеркивает важность самоактуализации и самореализации личности в информационном обществе. Автор также обозначает роль массовой культуры в обществе данного типа. Личность постиндустриальная имеет творческий потенциал, который нуждается в раскрытии через множество доступных индивиду путей в информационном обществе.

Подводя итог, мы можем сказать, что постиндустриальная личность рассматривается в трудах отечественных исследователей с различных сторон. Сетевая организация

информационного общества, с одной стороны, препятствует развитию личности, с другой стороны, позволяет раскрыть ее творческий потенциал. Некоторые из исследователей видят в личности постиндустриального типа ключ к новому, более эффективному взаимодействию внутри сетевых обществ и в целом взаимодействию с экосферой.

В исследованиях российских ученых подчеркивается важность как самоактуализации, так и самореализации личности в постиндустриальном обществе. При этом массовая культура может выступать как препятствие на пути саморазвития индивида, и в то же время как трамплин для создания себя как постиндустриальной творческой личности.

Ссылки на источники

1. Бодрийяр Ж. Система вещей. – М.: Рудомино, 2001. – 224 с.
2. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
3. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. – М.: Научный мир, 1998. – С. 28.
4. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
5. Там же. – С. 13.
6. Там же. – С. 42.
7. Анисимова С. Г. Личность в постиндустриальном обществе: транзиция через аномию // Вестник СВФУ. – 2008. – № 4. – С. 85.
8. Там же. – С. 87.
9. Там же. – С. 89.
10. Шефель С. В. Личность постиндустриальной эпохи как феномен социокультурного синтеза. – Ростов на/Д.: РГУ, 2003. – С. 6.
11. Там же. – С. 26.
12. Глебов А. А. Нужна ли всесторонне развития личность как цель образования в российском постиндустриальном обществе? // Известия ВГПУ. – 2013. – № 2 (77). – С. 4–7.
13. Шакарбиев Ф. Г. Самоактуализация личности в постиндустриальном обществе // Вестник ВолГУ. – 2009. – № 1(7). – С. 187.
14. Там же. – С. 189.

Yulia Krikunova,
Candidate of Social Sciences, Associate Professor, Sociology Chair, Togliatti State University, Togliatti
julialeo@yandex.ru
Arseny Tselikov,
Student, Togliatti State University, Togliatti
tcelikovar@gmail.com

Personality of the post-industrial type: a sociological analysis

Abstract. The article analyzes the ideas of Russian and foreign researchers regarding the role of the personality in a post-industrial type of society. The main contradictions, dangers and factors determining the functioning of a new type of personality in the modern world are revealed. The authors point out the need for the development of an eco-integrated, comprehensively developed personality striving for self-actualization.

Key words: personality, post-industrial society, information, identity, mass culture, ecosphere, self-actualization.

References

1. Bodrijyar, Zh. (2001). *Sistema veshchej*, Rudomino, Moscow, 224 p. (in Russian).
2. Bauman, Z. (2005). *Individualizirovannoe obshchestvo*, Logos, Moscow, 390 p. (in Russian).
3. Turen, A. (1998). *Vozvrashchenie cheloveka dejstvuyushchego. Ocherk sociologii,* Nauchnyj mir, Moscow, p. 28 (in Russian).
4. Kastel's, M. (2000). *Informacionnaya ehpoha: ehkonomika, obshchestvo i kul'tura*, GU VSHEH, Moscow, 608 p. (in Russian).
5. ibid., p. 13.
6. ibid., p. 42.
7. Anisimova, S. G. (2008). “Lichnost' v postindustrial'nom obshchestve: tranziciya cherez anomiyu”, *Vestnik SVFU*, № 4, p. 85 (in Russian).
8. ibid., p. 87.
9. ibid., p. 89.
10. Shefel', S. V. (2003). *Lichnost' postindustrial'noj ehpohi kak fenomen sociokul'turnogo sinteza*, RGU, Rostov na/D., p. 6 (in Russian).
11. ibid., p. 26.

12. Glebov, A. A. (2013). “Nuzhna li vsestoronne razvitiya lichnost' kak cel' obrazovaniya v rossijskom postindustrial'nom obshchestve?”, *Izvestiya VGPU*, № 2 (77), pp. 4–7 (in Russian).
13. Shakarbiev, F. G. (2009). “Samoaktualizaciya lichnosti v postindustrial'nom obshchestve”, *Vestnik VolGU*, № 1(7), p. 187 (in Russian).
14. ibid., p. 189.

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию *Received*	13.07.18	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	20.08.18
Принята к публикации *Accepted for publication*	20.08.18	Опубликована *Published*	16.12.18

ISSN 2304-120X
12
9 772304 120180
www.e-koncept.ru

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)
© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2018
© Крикунова Ю. А., Целиков А. Б., 2018