ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Иванов Д. С. Формирование мировых избирательных практик: опыт Франции, Великобритании, США // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 12 (декабрь). – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2018/183085.htm.

ART 183085 **DOI 10.24411/2304-120X-2018-13085** **УДК 341.223.4**

Иванов Даниил Сергеевич,
студент ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград
Iwanov.danya@gmail.com

Формирование мировых избирательных практик: опыт Франции, Великобритании, США

Аннотация. *В статье предпринимается попытка систематизации знаний о становлении института выборов в мире. На основе различных научных данных выявляются истоки и основные периоды функционального закрепления избирательных циклов. Формируется идея о трех центрах начального развития современных избирательных систем – Франции, Великобритании и США. Проводится анализ формальных и неформальных избирательных практик в данных государствах.*
Ключевые слова: *институт выборов, избирательная система, голосование, избирательный цикл.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

О времени зарождения выборов ученые спорят, но, несомненно, Древняя Греция находилась в авангарде. Уже в VII–VI вв. до н. э. в Древней Греции существовали и практиковались выборы в качестве механизма формирования властных органов. Большего успеха в этом добились афиняне, что непосредственно связано с установлением в Афинах той самой греческой демократии. Местом проведения выборов являлись народные собрания – экклесии. В результате голосования выносились решения по различным вопросам. Также на собраниях выбирали определенных должностных лиц, тем самым формируя государственные органы. Но, как отмечает В. И. Вольский, такие органы чаще всего не имели широких полномочий, а лишь занимались выполнением решений народного собрания, исполнением законов и подготовкой вопросов, выносящихся на очередное заседание собрания [1].

Примечателен механизм голосования в Древней Греции. Так, на народном собрании часто проходили голосования «по поднятой руке», что мешало точному подсчету голосов. Поэтому наиболее важные вопросы выносились на тайное голосование. Прообразом современного бюллетеня был боб. Белый боб означал «за», черный – «против». Такой вид голосования очень прост, но он внес значительный вклад в развитие и становление современных институтов выборов.

Древний Рим, во многом переняв опыт Древней Греции, модернизировал систему выборов. Так, выборы перестали быть однодневным событием. Обязательным элементом стала предвыборная борьба, которая разворачивалась на протяжении нескольких дней. Кандидаты выходили на площади и другие места скопления людей и склоняли их оказать поддержку на предстоящих выборах.

Процедура голосования в Риме также была улучшена. Голосование за кандидата в органы власти обязательно было тайным. В день голосования избиратели получали дощечки, которые после опускали в специальные ящики.

Таким образом, в Древнем Риме практика выборов стала более сложной, но, как и в Древней Греции, институционализации не произошло, что связано с несформированностью сильного института государства, отсутствием четко сформулированных норм и правил поведения, а также отсутствием единых организаций, непосредственно занимающихся проведением выборов.

Впервые выборы приобрели институциональные формы в Британии. Так, в 1215 г. после принятия Великой хартии вольностей был сформирован Королевский совет. А уже в 1265 г. был созван первый парламент. Для формирования парламента использовались выборы, которые проводились с определенной периодичностью. Правила игры были закреплены в правовых документах, в которые вносились коррективы и доработки.

Четко оформленный институт выборов в континентальной Европе возник в Ватикане. Папская курия, которую также называют коллегией кардиналов, избирала папу Римского. Но это были закрытые выборы, практически не повлиявшие на дальнейший ход развития института, поэтому они не представляют научного интереса. Наиболее примечательными являются открытые выборы в Венецианской Республике. Там Совет пятисот избирал дожа Венеции, а Совет пятисот в свою очередь избирался из аристократов Венеции. Такая практика зародилась в XIII в. и просуществовала до XVIII в. Многие исследователи считают систему выборов в Венеции достаточно сложной, но хорошо разработанной, что обусловливает ее продолжительное стабильное функционирование.

Сформированный институт выборов в Великобритании стал основой для реализации похожих практик в Соединенных Штатах Америки. Еще во времена колониальной зависимости в Америке были предпосылки для создания государственных органов, формируемых посредством выборов. Как отмечает Джеймс А. Робинсон, «попытки установить в Миэриленде и Каролине жесткую иерархию и жесткое подчинение низших слоев высшим провалились» [2]. Это он связывает с наличием у людей возможности уйти из одной колонии в другую, что позволяло выбрать то место, где прежде всего экономические права и свободы максимально широки. Но экономика и политика непосредственно связаны друг с другом, поэтому расширение экономических прав приводило к расширению политических. Поэтому для осуществления легитимного правления в таких условиях были необходимы выборы, посредством которых должны были формироваться властные органы в Америке.

В России выборы зародились достаточно давно, еще во времена феодальной раздробленности, когда Новгород представлял собой государство с ограниченным суверенитетом. В то время выборы осуществлялись на вече, то есть народном собрании. Граждане имели право выбирать посадника, который управлял городом, князя, отвечавшего за военную безопасность, а также многих других должностных лиц. Как утверждают исследователи, «любой свободный человек с новгородским гражданством, семейный мужчина имел право голоса на собрании вече. Для принятия всех решений требовалось согласие большинства» [3].

После объединения раздробленной Руси в единое государство выборы на общегосударственном уровне больше не использовались. Существовали выборы власти на местах, правила которых часто менялись в пользу богатых слоев населения. Только в начале XX в. после издания «Манифеста об учреждении Государственной Думы», а также «Положения о выборах от 6 августа 1905» выборы вернулись на общегосударственный уровень. Избирательное право даровалось всему мужскому населению. Но необходимо отметить, что голоса в зависимости от сословия имели разный вес для принятия решения.

Далее, в эпоху Советского Союза, выборы были одним из сильных инструментов легитимации власти в руках единой политической элиты. Многие западные, а также некоторые отечественные исследователи утверждают, что выборы носили безальтернативный характер, что противоречит основам демократии [4]. Это и стало основной причиной не признания со стороны Запада данных практик реальными выборами. А современный этап берет свое начало в 90-х гг. XX в.

Рассуждая об избирательных практиках мира в XX в., необходимо отметить, что в это время произошли важные, хоть и небольшие по масштабу изменения. Так, в начале столетия после массового движения женщин за свои права был расширен список людей, имевших право участвовать в выборах. В 1902 г. Австралия и несколько американских штатов разрешили женщинам выбирать представителей в высшие государственные органы. За ними последовали Дания, Финляндия, Норвегия, Исландия, Нидерланды.

«После завершения Первой мировой войны избирательное право получили жительницы Германии (согласно Положению от 30 ноября 1918 г. и Веймарской конституции), ряда новых государств Центральной и Восточной Европы: Австрии, Польши, Чехословакии (1919 г.), Венгрии (1920 г.), а также Швеции (в 1921 г.)» [5].

Еще одним примечательным моментом в развитии выборов является возникновение в XX в. международного права, выражающегося в конвенциях, договорах, регулирующих выборы и предписывающих им правила проведения. Анализируя международное избирательное право, Дикусарова пишет, что основными документами являются резолюции Совета Европы: «О своде рекомендуемых норм при проведении выборов», «Об ограничении на деятельность политических партий в государствах – членах Совета Европы», а также в Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств.

Таким образом, институт выборов прошел долгий этап становления и развития. В какие-то моменты истории от выборов отказывались. Но на современном этапе развития выборы считаются лучшим механизмом формирования властных структур, так как они обеспечивают непосредственное участие всех граждан в политике, позволяют обновлять политические элиты, а главное – легитимируют власть.

У каждой страны собственная история, с индивидуальными условиями, неповторимыми политическими и социальными институтами, поэтому для полного изложения выборных практик в современном мире необходимо исследовать отдельные избирательные системы, отдельные политические системы, отдельные государства. Но в рамках данной статьи представляется невозможным исследовать все представленные на сегодняшний день государства с их избирательными системами. Поэтому были выбраны государства, чьи внутренние избирательные практики представляют наибольшую научную значимость, так как именно они легли в основу избирательных систем, распространившихся по всему миру. Таковыми являются Великобритания, Франция и Соединенные Штаты Америки.

Т. И. Нигметзянов в своей работе указывает на один из научных подходов к пониманию современных избирательных систем, по которому «основу современных избирательных систем составили характеристики представительных учреждений парламентского типа – Парламента в Англии и Генеральных штатов во Франции. Постепенное изменение систем формирования представительных учреждений привело к тому, что современные избирательные системы стали базироваться на двух типах представительства – английском и французском» [6].

Английскому типу избирательных систем наиболее присущ консерватизм. «Такая система предельно персонализирована, избиратели знают, за кого голосуют и какую партию кандидат представляет» [7]. Для определения результатов голосования используют шкалу относительного большинства, суть которой заключается в том, что для победы кандидату необходимо набрать больше голосов, чем у его конкурента, при этом неважным становится непосредственное количество этих голосов. В английском типе избирательных систем второй тур не имеет места ввиду отсутствия необходимости.

Другой тип избирательной системы основан на ценностях французского опыта выборов. Для французского типа избирательной системы характерны систематизация, упорядочение и унификация правил выборов, введение единообразия в выборные процедуры в округах, самой процедуре уделяется особенное внимание, скрупулезный подсчет голосов, количество депутатов в выборном органе должно быть представлено пропорционально голосам избирателей. Конечным итогом стала классическая пропорциональная система.

Но на данный момент Франция использует не только пропорциональную избирательную систему, но и мажоритарную, что объективно обусловлено. Выборы президента страны невозможно провести по пропорциональной системе, так как должность предназначена лишь для одного человека.

По мажоритарной системе абсолютного большинства избираются все президенты Франции V Республики [8]. Мажоритарная система абсолютного большинства – это избирательная система, которая для победы требует получения голосов 50% + 1. Такое общее число может исчисляться тремя способами:

1) от общего числа зарегистрированных избирателей;
2) от общего числа пришедших на выборы;
3) от общего числа поступивших действительных голосов, то есть в этом варианте происходит отсечение испорченных бюллетеней [9].

Во Франции действует третий вариант мажоритарной системы, так как он является наиболее эффективным при проведении выборов. При таком виде избирательной системы срыв процедуры голосования маловероятен, так как процент 50% +1 будет набран в любом случае, даже если придется провести второй тур голосования.

Последние выборы президента Франции проходили весной 2017 г. и стали кульминацией развития института выборов во Франции, что актуализирует их исследование.

Для начала необходимо отметить, что в условиях исторически сложившихся практик президентские выборы, как и все предыдущие, проходили в два тура. Это свидетельствует о наличии сильной конкуренции между разными кандидатами. Как отмечено в исследовании российского коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг», «выборы проходили в условиях дегажизма, то есть отвращения избирателей ко всему правящему истеблишменту» [10]. Этот факт при наличии 11 кандидатов сделал конкуренцию на выборах очень серьезной.

Несмотря на жесткость условий, установленных законодательством и регулирующих избирательный процесс, многие из них часто не исполнялись. Так, например, равенство доступа кандидатов в СМИ зачастую не соблюдалось. Так происходило только с формальными правилами. Неформальные же не нарушались, потому что это могло привести к краху всей предвыборной кампании. Одним из таких правил является ограничение на использование технологии «от двери до двери». В основе такого правила лежат традиционные установки граждан Франции на неприкосновенность и неприступность частной собственности.

Кандидаты формировали программы предвыборной агитации заранее на основе сложившихся в французском обществе нарративов. Поэтому базовыми технологиями по продвижению кандидатов, как и на выборах в Совет Европы, которые тоже имеют место во Франции, стали:

1) массовые митинги и шествия (в первую очередь для последующего создания «красивой ТВ-картинки» и попадания в выпуски новостей в условиях запрета на политическую рекламу);
2) пикеты в местах массового скопления граждан;
3) афишная кампания;

4) личные встречи с избирателями
5) выступления в СМИ, дебаты [11].

В Великобритании сложилась совершенно иная практика. Это во многом связано с отличающейся избирательной системой, принятой в этой стране. Британия не использует пропорциональное представительство, а также любую систему партийных списков [12]. Данные выборы проводятся путем тайного голосования на принципах всеобщего равного прямого избирательного права. Каждый из 650 избирательных округов представлен в парламенте одним депутатом. При этом в каждом из округов побеждает кандидат, получивший наибольшее число голосов.

Примечательным является тот факт, что в Великобритании отсутствует централизованная система органов, которая отвечала бы за организацию и проведение выборов [13]. Однако в настоящее время активно развивается орган, осуществляющий общее руководство над процедурой выборов, – избирательная комиссия, которая была создана в 2000 г., в соответствии с принятием Акта о политических партиях, выборах и референдумах.

Характерные черты избирательных практик Великобритании можно проследить на основе выборов в парламент в 2015 г. Как отмечает Минченко в своей работе «Как выигрывают выборы в США, Великобритании и Евросоюзе: анализ политических технологий», на результаты выборов, как этих, так и будущих, будут влиять следующие факторы:

1. Проведение выборов в парламент по одномандатным округам дает несомненное преимущество партиям с ярко выраженной территориальной базой поддержки. Так, лейбористы взяли под контроль Лондон, консерваторы упрочили контроль над Югом Англии, а Шотландская национальная партия возглавила Шотландию. Таким образом, партии без ярко выраженной территориальной основы практически не провели своих сторонников в парламент.
2. Разочарование избирателей в основных партиях по-прежнему велико, что отражается в высоких процентах голосования за малые партии. Однако качественного перелома в пользу увеличения представительства малых партий не происходит. Традиции тактического голосования сильны: часть потенциальных избирателей малых партий за них не голосует, чтобы оказать влияние на состав будущего правительства голосованием за одну из «мэйнстримных» партий, такие как ШНП и «зеленые».
3. Наиболее влиятельная фигура на выборах по-прежнему дисциплинированно голосующий белый пенсионер. Но необходимо отметить, что влияние религиозных и этнических меньшинств с каждым годом растет, несмотря на явное доминирование этнических британцев, которые составляют 82% избирателей. А это значит, что в скором времени расстановка сил в парламенте может кардинально измениться.
4. Рост количества нарушений в ходе кампании. Это связано по большей части с ростом числа избирателей – выходцев из стран со слабой парламентской традицией. Хотя это не оказало сильного влияния на результат, все же тенденция является негативной, что должно повлечь за собой определенные изменения в избирательном законодательстве с целью пресечения таких инцидентов [14].

Также важной для изучения является избирательная система Соединенных Штатов Америки, которая изначально строилась на базе английской системы, но в дальнейшем приобрела собственные индивидуальные особенности.

«Одной из характеристик американского политического механизма является особая роль партийного фактора в организации и функционировании политических институтов и политических процессов, в частности выборов» [15]. Двухпартийность – это главная отличительная особенность американской партийной системы, которая складывалась на протяжении десятилетий. Это непосредственно влияет на применяемые

практики выборов в государстве. Например, даже выборы президента США становятся местом борьбы партий, а не отдельных кандидатов. Хотя на выборах президента страны присутствуют и другие кандидаты, но они всегда находятся в тени.

Еще одна особенность института выборов в США – непрямой характер голосования, то есть наличие выборщиков. По мнению И. Н. Золотухина, такая избирательная система является ярким показателем того, что США являются «федерацией штатов, а не людей» [16]. Поэтому президент США выбирается штатами, а не народом напрямую. Такой порядок закреплен в Конституции [17]. Каждый штат сам определяет порядок формирования состава коллегии выборщиков, число которых для каждого штата меняется из года в год. Согласно установленным федеральным правилам, оно зависит от количества реально проживающего населения в каждом штате на момент выборов.

Сама процедура выборов происходит следующим образом: выборщик, оставаясь в месте своего проживания, в письме пишет имя своего кандидата и отправляет в Сенат, где конверты вскрываются и происходит подсчет голосов. Необходимо заметить, что выборщики не всегда руководствуются взглядами граждан, которых они представляют, и голосуют за противоположную сторону. Для описания таких выборщиков сложился термин «недобросовестные выборщики».

Конечно, система выборщиков имеет как позитивные, так и негативные черты. И. Н. Золотухин при упоминании данного факта приводит в пример двух ученых, придерживающихся разных точек зрения на этот счет. Так, Росс Бейкер, профессор университета Ратджерса, выступает в защиту коллегии выборщиков в том виде, в каком она была учреждена в соответствии с Конституцией США в 1787 г. Джейми Раскин, сенатор от штата Мэриленд, специалист по конституционному праву, профессор Американского университета, выдвигает идею изменения коллегии выборщиков таким образом, чтобы результаты выборов действительно отражали результаты всенародного голосования.

На основе анализа последних выборов в США многие исследователи утверждают, что в Америке сложилась очень своеобразная традиция: «Наблюдается цикличность в политике, когда правящая партия в большинстве случаев проигрывает промежуточные выборы второго срока президента, когда он утрачивает свою популярность» [18].

В условиях широкого распространения ценности свободы слова в Соединенных Штатах Америки регулирование и ограничение политической предвыборной агитации представляется невозможным. В агитации часто принимают участие не только организации, спонсирующие партии или кандидатов, но и отдельные СМИ, которые прямым образом заявляют о своей поддержке.

Е. Н. Минченко на основе анализа общественного мнения по поводу выборов, а также исследования практик использования электоральных технологий выявил следующие мифы по поводу избирательного процесса в США:

1. Практически вся кампания сегодня сводится к работе в Интернете и социальных сетях. Кто доминирует в этом компоненте, тот и выигрывает выборы. Этот миф имеет место быть, так как традиционные СМИ (радио, телевидение, газеты и т. д.) теряют свою роль, но все же недооценивать их не надо, потому что их влияние еще остается на высоком уровне. Но выборы президента США 2016 г. все же показывают рост влияния нетрадиционных СМИ на электоральный процесс.
2. Создание компьютеризованных баз данных и расширение возможностей их анализа (Big data) позволяют безошибочно сформулировать индивидуальное сообщение для каждого избирателя, а современные средства доставки сообщения позволяют его гарантированно доставить конечному потребителю. Такой миф во многом объективно обусловлен. Сейчас уже существуют такие технологии, но они пока еще не могут использоваться в таком качестве и в таком объеме, поэтому их роль на выборах в США не так велика [19].

Таким образом, в мире сложились сильные, полноценно сформированные институты выборов, но внутреннее оформление и реализация данных практик различны. Проанализировав избирательные процессы США, Великобритании и Франции, можно сделать вывод, что на практику реализации выборов влияют не только формальные правила и нормы, чаще всего закрепленные в конституциях или иных законодательных актах. Большую роль играют и сложившееся в обществе на протяжении развития мифы, стереотипы поведения, а также неформальные правила и нормы. Это дает возможность утверждать, что анализ выборов только на основе нормативных установлений является неполным, поэтому требует более детального исследования и доработки.

Ссылки на источники

1. Вольский В. И., Лезина З. М. Из истории теории голосования // Голосование в малых группах: процедуры и методы сравнит. анализа. – М., 1991. – С. 25.
2. Robinson J. A. Why Nations Fail: The Origins of Power // Prosperity and Poverty. – 1st ed. – New York: Crown, 2012. – P. 51.
3. Попова В. О. Вечевые процедуры Новгородской республики и Псковского княжества // Pro Nunc. Современные политические процессы. – 2012. – № 1. – С. 113.
4. Фокин А. А. Выборы в СССР в 1960-1970-е гг.: симуляция или элемент демократии? – URL: http://www.perspectivia.net/publikationen/shdp/fokin_elections.
5. Веденеев Ю. А. Очерки по истории выборов и избирательного права: учеб. пособие. – Калуга: Калужский обл. фонд возрождения историко-культурных и духовных традиций «Символ», 2002. – С. 692.
6. Нигметзянов Т. И. Избирательные системы современности: сравнительный анализ // Вестник Костромского государственного университета. – 2015. – № 3. – С. 186.
7. Там же.
8. Попова А. В., Трусова А. С. Мажоритарная избирательная система: плюсы и минусы // Научный альманах. – 2015. – № 9 (11). – С. 1245.
9. Филонов А. В. Современные избирательные системы, их положительные и негативные черты, перспективы развития // Вісник Маріупольського державного університету. Сер.: Право. – 2014. – № 8. – С. 54.
10. Доклад «Минченко Консалтинг»: «Технологические уроки выборов президента Франции для России». – URL: http://www.minchenko.ru/netcat_files/userfiles/2/Dokumenty/Uroki_vyborov_prezidenta_Frantsii_dlya_Rossii.pdf.
11. Там же.
12. Reeve A., Ware A. Electoral Systems: A comparative and theoretical introduction // Digital Printing. – 2006. – P. 44.
13. Касымов И. В. Проблемы реформирования избирательной системы Великобритании // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – Серия: История. Политология. – 2010. – № 1 (72). – С. 234.
14. Минченко Е. Н. Как выигрывают выборы в США, Великобритании и Евросоюзе: анализ политических технологий. М.: ООО «Паблис», 2015. – С. 207.
15. Золотухин И. Н. Партийный фактор в политической системе США и Республики Филиппины // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2008. – № 3. – С. 70.
16. Там же.
17. The Constitution of the United States. – URL: http://constitutionus.com.
18. Минченко Е. Н. Указ. соч. – С. 8.
19. Там же. – С. 12–13.

Daniil Ivanov,
Student, Volgograd State University, Volgograd
Iwanov.danya@gmail.com

Formation of global election practices: France, UK, USA experience

Abstract. This article attempts to systematize knowledge about the establishment of elections institution in the world. The author identifies sources and main periods of functional fixation of election cycles based on various scientific data. The idea of three centers for the initial development of modern electoral systems, which are France, the United Kingdom and the United States, is formed. An analysis of formal and informal electoral practices in these states is made.

Key words: institute of elections, electoral system, voting, electoral cycle.

References

1. Vol'skij, V. I. & Lezina, Z. M. (1991). “Iz istorii teorii golosovaniya”, *Golosovanie v malyh gruppah : procedury i metody sravnit. analiza*, Moscow, p. 25 (in Russian).
2. Robinson, J. A. (2012). “Why Nations Fail: The Origins of Power”, *Prosperity and Poverty*, 1st ed, Crown, New York, p. 51 (in English).
3. Popova, V. O. (2012). “Vechevye procedury Novgorodskoj respubliki i Pskovskogo knyazhestva”, *Pro Nunc. Sovremennye politicheskie process*y, , № 1, p. 113 (in Russian).
4. Fokin, A. A. *Vybory v SSSR v 1960-1970-e gg.: simulyaciya ili ehlement demokratii?* Available at: http://www.perspectivia.net/publikationen/shdp/fokin_elections (in Russian).
5. Vedeneev, Yu. A. (2002). *Ocherki po istorii vyborov i izbiratel'nogo prava: ucheb. posobie*, Kaluzhskij obl. fond vozrozhdeniya istoriko-kul'turnyh i duhovnyh tradicij “Simvol”, Kaluga, p. 692 (in Russian).
6. Nigmetzyanov, T. I. (2015). “Izbiratel'nye sistemy sovremennosti: sravnitel'nyj analiz”, *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*, , № 3, p. 186 (in Russian).
7. Ibid.
8. Popova, A. V. & Trusova, A. S. (2015). “Mazhoritarnaya izbiratel'naya sistema: plyusy i minusy”, *Nauchnyj al'manah*, , № 9 (11), p. 1245 (in Russian).
9. Filonov, A. V. (2014). “Sovremennye izbiratel'nye sistemy, ih polozhitel'nye i negativnye cherty, perspektivy razvitiya”, *Visnik Mariupol's'kogo derzhavnogo universitetu. Ser.: Pravo*, , № 8, p. 54 (in Russian).
10. *Doklad “Minchenko Konsalting”: “Tekhnologicheskie uroki vyborov prezidenta Francii dlya Rossii*”. Available at: http://www.minchenko.ru/netcat_files/userfiles/2/Dokumenty/Uroki_vyborov_prezidenta_Frantsii_dlya_Rossii.pdf (in Russian).
11. Ibid.
12. Reeve, A. & Ware, A. (2006). “Electoral Systems: A comparative and theoretical introduction”, *Digital Printing*, p. 44 (in English).
13. Kasymov, I. V. (2010). “Problemy reformirovaniya izbiratel'noj sistemy Velikobritanii”, *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta, Seriya: Istoriya. Politologiya*, , № 1 (72), p. 234.
14. Minchenko, E. N. (2015). *Kak vyigryvayut vybory v SSHA, Velikobritanii i Evrosoyuze: analiz politicheskih tekhnologij.* OOO “Pablis”, Moscow, p. 207 (in Russian).
15. Zolotuhin, I. N. (2008). “Partijnyj faktor v politicheskoj sisteme SSHA i Respubliki Filippiny”, *Ojkumena. Regionovedcheskie issledovaniya*, , № 3, p. 70 (in Russian).
16. Ibid.
17. *The Constitution of the United States*. Available at: http://constitutionus.com.
18. Minchenko, E. N. (2015). Op. cit., p. 8.
19. Ibid., pp. 12–13.

Рекомендовано к публикации:
Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

ISSN 2304-120X

Поступила в редакцию *Received*	27.09.18	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	30.10.18
Принята к публикации *Accepted for publication*	30.10.18	Опубликована *Published*	26.12.18

www.e-koncept.ru

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)
© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2018
© Иванов Д. С., 2018