ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Пятилетова Л. В. Это умное «социальное животное» – толпа // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 12 (декабрь). – 0,6 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2018/183078.htm.

ART 183078 **DOI 10.24411/2304-120X-2018-13078** **УДК 130.122**

Пятилетова Людмила Владимировна,
кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет путей сообщения», г. Екатеринбург
Lyuda.p73@yandex.ru

Это умное «социальное животное» – толпа

Аннотация. *XX век по праву считается «веком толп» (С. Московичи). Изучению феномена толпы посвящена целая серия исследований, в которых толпа (масса) в целом представлена как нуждающееся в укрощении «социальное животное». Сегодня исследования массового стихийного поведения продолжаются – с той лишь разницей, что «негативная» антропология, основанная исключительно на недоверии к феномену, сменилась на «позитивную»: толпа, будучи амбивалентным явлением, находящимся на пересечении индивидуального и коллективного, сознательного и бессознательного, может проявлять разные свои стороны – быть, в частности, как «глупой» (преимущественно деструктивной), так и «умной» (Г. Рейнгольд). Радикальному изменению взгляда на толпу как социальное явление, её переоценке способствовал совершившийся относительно недавно теоретический сдвиг в её рассмотрении: от толпы как объекта – к толпе как субъекту социального действия, в связи с чем появилась возможность выявления существенных признаков «умной толпы» (способность к самоорганизации и разумность). В статье подробно рассмотрено содержание негативных и позитивных взглядов на толпу, их преимущества и недостатки; технологии работы с толпой, в том числе те, которые позволяют превратить её в «умную», тем самым открывая новые горизонты для развития и обновления демократической формы устройства общества.*
Ключевые слова: *толпа, масса, социальное животное, умная толпа, коллективная душа, разум, самоорганизация, индивид.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Сегодня научные исследования «множества людей» как особого явления не менее актуальны, чем в момент их инициации: на рубеже XIX–XX веков в связи с началом процесса массовизации (массификации) общества.

Массы наконец восстали (Х. Ортега-и-Гассет). Они стали ощутимо зримы. «Быть может, лучший способ подойти к этому историческому феномену – довериться зрению, выделив ту черту современного мира, которая первой бросается в глаза.

Назвать ее легко, хоть и не так легко объяснить, – я говорю о растущем столпотворении, стадности, всеобщей переполненности. Города переполнены. Дома переполнены. Отели переполнены. Поезда переполнены. Кафе уже не вмещают посетителей. Улицы – прохожих. Приемные медицинских светил – больных. Театры, какими бы посредственными ни были спектакли, ломятся от публики. Пляжи не вмещают купальщиков. Становится вечной проблемой то, что прежде не составляло труда, – найти место» [1].

XX век, по меткому определению С. Московичи, стал «веком толп» [2]: толпа понимается как сорвавшееся с цепи, неукротимое, ослепленное инстинктом, беспрецедентно мощное «социальное животное».

На наш взгляд, один из лучших визуальных образов толпы в отечественном кинематографе – сцена на Ходынке в фильме режиссера В. А. Титова «Жизнь Клима Самгина» [3].

И Хосе Ортега-и-Гассет, и Серж Московичи используют в определении феномена толпы «количественный» подход, что содержательно делает понятия «толпа» и «масса» синонимами. «Толпа – понятие количественное и визуальное: множество. Переведем его, не искажая, на язык социологии. И получим “массу”» [4].

Одновременно как наиболее аналитически продуктивный в плане маркировки генезиса «массы/толпы» Х. Ортега-и-Гассет предлагает качественный подход: «Масса – это “средний человек”. Таким образом, чисто количественное определение – множество – переходит в качественное. Это – совместное качество, ничейное и отчуждаемое, это человек в той мере, в какой он не отличается от остальных и повторяет общий тип» [5]. На наш взгляд, качественный подход к изучению явления толпы открывает всю полноту экстраполяции аналитических возможностей философской антропологии.

Качественный подход, в свою очередь, позволил выделить преимущественно негативные аспекты «социализации масс» [6–9], что в конечном счете привело к необходимости изучать «множество людей» в целях усовершенствования жизни общества (и, как следствие, отдельно взятого индивида).

Панорама подходов к понятию «масса» («толпа») подробно изложена Д. Беллом в книге «Конец идеологии» (1960) [10]. Все они в дефиниции толпы также имеют негативный оттенок.

Исследователи (М. Вебер, З. Фрейд, Х. Ортега-и-Гассет, К. Маннгейм, Р. Липсет, С. Московичи, Д. Рисман, Г. Лебон, Э. Фромм, А. Тойнби, Г. Маркузе, Г. Тард, У. Мак-Дауголл), так или иначе посвятившие свои работы этому социальному феномену, в целом ассоциируют массу (толпу) с невежеством, неосознанностью, инстинктами, механичностью, обезличенностью, деиндивидуализацией, бюрократизацией, ведомостью, невежеством, варварством (культурное инобытие), эмоциональностью, одержимостью страстями, шаблонностью, стадностью, унифицированностью…

Негативный характер «социализированной» массы, когда толпа мыслится исключительно как «потенциальный враг», представляющий опасность для общества (что имеет место быть!), в свою очередь, предрасполагает к отношению к ней исключительно как к объекту – объекту воздействия с заранее оговорёнными целями (нейтрализации, социальной эволюции, укрощения, управления, подчинения, манипуляции).

Далее обратимся к нескольким примерам воздействия на массу (толпу), исходя из её общей негативной оценки.

а) В концепции А. Тойнби [11, 12] масса предстаёт в качестве социального «большинства» в силу присущих ему характеристик (главная из которых – инертность, в этом отношении «большинство» общества времени цивилизации мало чем отличаются от социальных образований «примитивных» времён), ставящих на грань вымирания данную ему «цивилизацию».

Цивилизация существует в ритме повторяющихся Вызовов-и-Ответов. Вызовы природы (засуха, холод и т. д.) или социальной среды (нападение, осада, социальное ущемление) – это испытания для цивилизации, которые надо успешно пройти, дав адекватный сложившимся обстоятельствам Ответ.

Ответ может дать: а) «творческое меньшинство», миссия которого – в выработке (рождении) спасительной идеи; б) «большинство» (масса, слагающая общество), которое должно эту идею разделить и реализовать посредством мимесиса («социального механизма» подражания).

Для успешного «запуска» мимесиса «творческому меньшинству» необходимо облечь идею в понятную «инертному большинству» форму, иначе она не будет воспринята и общество (цивилизация) погибнет.

Поэтому на массу необходимо умело воздействовать с целью спасения самой цивилизации. (Здесь стоит вспомнить работу «Восстание масс» Х. Ортеги-и-Гассета, попутно отметив, что, например, «творческому меньшинству» западной цивилизации в этом отношении приходится чрезвычайно тяжело: «средний» человек, этот типичный представитель современного общества, возможно, ещё более инертен в связи с наличием сопутствующих атрибутивных психологических (и шире – экзистенциальных) характеристик. Ортега называет «его» плохо образованным, самодовольным, самонадеянным «баловнем судьбы», «не поспевающим за своей цивилизацией», именно «он» – возможная причина её краха [13].)

б) С. Московичи в работе «Век толп» (опираясь на концепцию Г. Тарда), упоминая принципиальное деление толп на естественные и искусственные, отмечает особую опасность последних. Примером искусственных толп являются «высокодисциплинированные», рационально организованные секты, управляемые «волей» доминирующей идеи [14]. «В том и состоит опасность сект, что, предоставленные самим себе, они (толпы) никогда не являются очень злонамеренными: но достаточно бывает слабой закваски озлобленности, чтобы поднять тесто глупости. Часто оказывалось, что секты и толпа, будучи отделенными друг от друга, были неспособны на преступления, но, соединенные вместе, они легко становились преступными» [15].

Данный ракурс, подчеркивающий как зловещую сущность толпы, так и сопутствующую ей глупость, присоединяет уже идею оправданного «нецивилизованного» обращения с ней. И здесь, согласно С. Московичи, большую роль играет уже связка «вождь – толпа»; принципиальной (для судеб цивилизации) становится «природа лидера», обращённого к толпе с определённой целью (цели могут не совпадать с целями «эволюции цивилизации»).

Техники обращения с толпой в данном случае весьма разнообразны: от грубых силовых (например, уничтожение) до «чистой» (физически нейтральной) манипуляции с целью извлечений «вождём» собственной выгоды.

На последнем остановимся более подробно, попутно проиллюстрировав тезис об усовершенствовании возможностей диалога с «инертным большинством» (в контексте концепции А. Тойнби: какую форму лучше придать идее, чтобы она была разделена?).

В. И. Ленин и А. Гитлер – примеры эффективной связки «вождь – толпа» в аспекте технологий успешной манипуляции толпой: и тот и другой говорили на понятном массам языке, что стало своеобразным учебным пособием [16] для современных политтехнологов и (шире) профессионалов в области социального программирования; их бытие вполне (политически, финансово) оправданно в обществе «массового» типа.

Работа с «глупой» толпой, согласно А. Гитлеру, опирается на такие основополагающие принципы, как многократное повторение понятий; максимально упрощённый язык (пропаганды), приближенный к «самому последнему» (в интеллектуальном отношении) из толпы; однообразие; однозначность; обращённость к аффективной стороне индивидов; шокирующая форма, содержащая «большую ложь», в которую сложно не поверить [17, 18].

в) «Естественные» толпы, с свою очередь, также рассматриваются негативно. Видовое разнообразие их велико [19]; в зависимости от типа «естественной» толпы находится и техника работы с ней. В данном случае превентивные техники «побочных эффектов» толпы могут быть рассмотрены как нейтральные: манипуляция во благо.

Агентом манипуляции может стать «социальный программист», нацеленный на «положительную динамику» толпы и катализирующий позитивный процесс распада толпы. «Вот хрестоматийный случай из предвоенной жизни Европы. В 1938 году на трибунах парижского национального велодрома по окончании соревнования возник небольшой пожар. Сотрудникам удалось быстро локализовать огонь, но уже десять

тысяч зрителей с чрезмерной энергичностью двинулись к единственному выходу. Ситуация грозила стать смертельно опасной. По счастливой случайности в толпе оказались двое психологов, которые смогли вовремя сориентироваться и принялись громко скандировать: “Ne-pousse-pas!” (Не-пус-кай – Не-тол-кай). Ритм подхватили окружающие, он волной прошел по толпе. Через несколько минут тысячи людей дружно скандировали эту фразу; толпа превратилась в экспрессивную, страх и суета сменились общим задором, и все благополучно покинули трибуны…» [20]

Далее, закончив краткий обзор негативных примеров восприятия толпы, обратимся к одному из глубоких анализов феномена толпы – концепции Г. Лебона.

«Антропоморфизируя» толпу, рассматривая её по аналогии с человеческой («душа – тело»), он позволяет в полной мере определить её как «социальное животное», обладающее как телом, так и душой.

Тело толпы представляет собой соединение в единое целое всех его составляющих тел индивидов, своеобразных «социальных атомов» толпы. Оно, согласно Г. Лебону, может быть территориально «разбросано», это не имеет значения. Коллективное тело (коллективное бессознательное) – основа для возникновения толпы. Интенсивность проявления характеристик толпы зависит от мощи коллективного тела, что находит свое выражение в количестве индивидуальных тел [21].

«Закон духовного единства толпы» порождает «душу толпы», которая обнажает посредством поведенческого коллективного паттерна аффективную сторону души в качестве слепка управляющего ею (коллективного, единого для всех) инстинкта, в то время как индивидуальное сознание временно исчезает, растворяясь в коллективной идее [22].

Сущность толпы, согласно Г. Лебону, амбивалентна: толпа может быть как низменной (что чаще всего; «становясь частицей организованной толпы, человек спускается на несколько ступеней ниже по лестнице цивилизации. В изолированном положении он, быть может, был бы культурным человеком; в толпе – это варвар, т. е. существо инстинктивное. У него обнаруживается склонность к произволу, буйству, свирепости, но также и к энтузиазму и героизму, свойственным первобытному человеку. Он останавливается особенно еще на понижении интеллектуальной деятельности, которое претерпевает человек благодаря причастности к массе» [23]), так и героической.

Героическое фактически, находясь где-то в глубинах бессознательного, может при определённых обстоятельствах также прорваться в «коллективной душе» («экзистенциальный опыт, вытесненный из поверхностных слоёв сознания в глубинные слои бессознательного, продолжает жить в нем своей особой бурной жизнью, превращаясь в интенционального субъекта» [24]; человек имеет «склонность инкорпорировать сакральное в качестве отчуждаемых форм своей собственной духовности» [25]).

И тогда поведение толпы оценивается в качестве позитивного социального явления.

Здесь, кажется, намечается движение в сторону «умной» толпы. Однако это не совсем так, поскольку, находясь под влиянием случайных социальных катализаторов, толпа остаётся пассивным объектом событийного ряда.

«Пересборка социального» [26], изменение самого подхода к оценке толпы и техникам работы с ней («умная толпа» вместо «глупой») в полной мере состоится, если толпа (масса) будет рассматриваться в качестве субъекта социального действия.

Возможно ли это? Насколько прочно, согласно Г. Лебону, растворяется личность человека в «коллективной душе», насколько сильно выключается свет индивидуального сознания? Может ли «сознательная личность» самосохраниться, обойдя «закон духовного единства толпы» (Г. Лебон)?

Термин «умная толпа», впервые использованный социологом, писателем Говардом Рейнгольдом в книге «Умные толпы: новая социальная революция», в целом

апеллирует к «субъектности» толпы, обозначая способность большого количества людей к самоорганизации. Следовательно, это говорит об ином режиме функционирования индивида в «толпе»: в «умной толпе» индивид как социальный атом толпы самосохраняется как личность со всеми присущими ей характеристиками самостоятельного агента социального действия (осознанность, осмысленность действий, ответственность) [27]. «Умные толпы состоят из людей, способных действовать согласованно, даже не зная друг друга. Люди, составляющие умные толпы, сотрудничают невиданным прежде образом благодаря имеющимся у них устройствам, которые обеспечивают связь и вычисления» [28].

Ярким примером смартмоба («умной толпы») является флэшмоб. Возникнув как «чистая технология», он перерос в новую форму (само)организации людей, способную объединить одной идеей незнакомых, социально отчуждённых людей. «Человек, участвующий во флэшмобе, не идентифицирует себя с какой-либо социальной группой, он свободен от груза социальных ролей, являясь всего лишь частью толпы. Но часть толпы умной… смартмоб стал новым витком социальной культуры, доказав, что толпа может быть “умной” и способна органично совмещать в себе как коллективное, так и индивидуальное» [29].

Также стоит отметить, что форма флэшмоба (сама способность к самоорганизации людей в большие группы) противостоит неблагоприятным режимам функционирования общества (авторитарные, тоталитарные режимы), поскольку её демократичность основана на использовании потенциальных ресурсов личности человека [30, 31].

Таким образом отменяется «закон духовного единства» классической («глупой») толпы, с её вязкой всепоглощающей коллективной (обнажающей примитивные инстинкты) душой и коллективным телом.

Уловки, помогающие индивиду избежать молниеносного включения в режим функционирования толпы, давно известны, и в научной литературе их представлено много [32]. Все они направлены либо на территориальную отдалённость от толпы, что естественным образом помогает личности самосохраниться, либо на интенсификацию режима функционирования личности в качестве субъекта социального действия, позволяющего «управлять» бессознательным, контролировать его. («Сознание, по Леви-Строссу, существует лишь на пересечении множества бессознательных структур человеческого духа… Сознание замечательно отнюдь не своей псевдосубстанциональностью, а тем, что служит опорой бессознательного, местом встречи его структур» [33].)

В настоящее время наметился прочный переход от исключительно негативной оценки толпы к её позитивному восприятию: качество толпы (массы) существенно изменилось, развитие средств массовой коммуникации, как следствие, образование и информированность людей поспособствовали этому (М. Маклюэн).

Современное социальное программирование не может не учитывать субъектность «умной» толпы. Это качество также используется с разными целями: как в целях манипуляции, так и в благородных целях дальнейшего совершенствования общества.

Многочисленные (манипуляционные) техники использования «субъектности» толпы (в целях принятия «умной толпой» запрограммированного финансово, политически выгодного «вождю» решения) уже изобретены и даже стали «штампами» [34].

Нас же интересуют интенсивно идущие поиски технологий построения новой социальной архитектуры, опирающейся на субъектность толпы в аспекте её способности к «разумной самоорганизации» (далее приводятся примеры исследования «умной» толпы, нацеленные на усовершенствование демократического устройства общества).

На настоящий момент очевидно: в определённых обстоятельствах большие группы людей могут принимать более правильные решения, чем индивидуальный разум. К таким выводам приходят исследователи, исходящие из положительного образа

толпы («в этом смысле Гюстав Ле Бон видел все в совершенно ином свете. Если вы соберете достаточно большую и достаточно разнообразную группу людей и попросите их “найти решения, имеющие последствия общего характера”, решения этой группы с течением временем будут “интеллектуально выше решений отдельного индивидуума”, пусть даже самого умного или осведомленного» [35]), имеющие позитивные (экспериментальные) данные по «работе с толпами» и шире – позитивный (постоянно расширяющийся) опыт взаимодействия с массами людей.

Субъектность толпы как исходная посылка взаимодействия с ней позволяет исследователям менять поведенческие стратегии больших групп людей при принятии решений. В ходе эксперимента в Буэнос-Айресе Мариано Сигман и Дэн Ариэли над большой группой людей (десять тысяч) была выявлена следующая закономерность: если большую массу людей разделить на группы по пять человек, то в процессе обсуждения среднее значение их ответов на вопрос задания будет выше, чем среднее значение суммы всех индивидуальных ответов [36].

Таким образом, было установлено: для хорошего группового решения необходимы два условия: разнообразие мнений и дискуссия (сознательные дебаты небольших групп).

Очевидно, что такой способ работы с толпой делает её не только «умнее», но и предлагает нечто большее: в частности, в контексте философии культуры А. Тойнби «технологию» Вызова-и-Ответа, исходящую из доверия к «коллективному разуму».

Однако исследования «умной толпы» также демонстрируют её амбивалентную природу [37], поскольку нельзя забывать, что толпа – явление неоднозначное, находящееся на пересечении индивидуального и коллективного, сознательного и бессознательного. В этом заключается её сущность («в настоящее время многие группы бьются над решением самых, казалось бы, заурядных проблем, в то время как другие вносят в общество хаос поспешными необдуманными суждениями. Группы хорошо работают в одних обстоятельствах и хуже – в других. И все они нуждаются в правилах, чтобы поддерживать порядок и согласованность. Лишенные этого, они допускают ошибки. Группа выигрывает, когда ее участники свободно общаются между собой и учатся друг у друга, но переизбыток общения, как ни парадоксально, может понизить коллективный интеллект сообщества людей. Большие группы зачастую могут быть эффективными в решении проблем определенного типа, но они же станут неуправляемыми и беспомощными в обстоятельствах иного рода» [38]).

Ссылки на источники

1. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. – URL: https://www.litmir.me/br/?b=81182&p=1.
2. Московичи С. Век толп. – URL: http://www.e-reading.club/chapter.php/86628/26/Moskovichi_-_Vek_tolp.html.
3. Жизнь Клима Самгина. 5 серия. – URL: https://www.ivi.ru/watch/zhizn_klima_samgina/18123.
4. Ортега-и-Гассет Х. Указ. соч.
5. Там же.
6. Пятилетова Л. В., Тимофеев О. И. Человек массового общества в его отношении к искусству и «аристократии»: «обнуление» и «конец культуры» // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № 10 (октябрь). – С. 31–35. – URL: http://e-koncept.ru/2015/15341.htm.
7. Каткова Я. А., Пятилетова Л. В. Массовое и элитарное: к вопросу о «незаметном убийстве элитарной культуры» // Гуманитарные научные исследования. – 2018. – № 5. – URL: http://human.snauka.ru/2018/05/25031.
8. Буряк Б. В., Пятилетова Л. В. Социальные «эффекты» массовой культуры // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 3. – URL: http://web.snauka.ru/issues/2017/03/80005.
9. Костарев А. В., Пятилетова Л. В. Массовый человек как новый цивилизационный вызов // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 6. – URL: http://web.snauka.ru/issues/2017/06/83301.
10. Радугин А. А. Культурология: учеб. пособие. – М., 1998. – 304 с.

11. Пятилетова Л. В., Зорихина Е. М. Культурологическая концепция А. Тойнби: новые грани прочтения // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – № 12 (декабрь). – С. 86–90. – URL: http://e-koncept.ru/2013/13258.htm.
12. Стадник В. А., Пятилетова Л. В. Механизм «Вызова-Ответа» в культурологической концепции А. Тойнби: от идей к мемам // Гуманитарные научные исследования. – 2017. – № 6. – URL: http://human.snauka.ru/2017/06/24201.
13. Пятилетова Л. В., Тимофеев О. И. Указ. соч.
14. Московичи С. Указ. соч.
15. Там же.
16. Уши машут ослом. Современное социальное программирование / Д. Гусев, О. Матвейчев, Р. Хазеев, С. Чернаков. – URL: http://www.center-nlp.ru/library/s55/nlp/gusev.html.
17. Там же.
18. Пятилетова Л. В., Зорихина Е. М. Указ. соч.
19. Назаретян А. Психология массового стихийного поведения. – URL: http://www.center-nlp.ru/library/s55/nlp/nazaretjan.html?current_book_page=all.
20. Там же.
21. Палкин П. А., Пятилетова Л. В. Природа и сущность «человеческой массы»: анатомия толпы // Гуманитарные научные исследования. – 2017. – № 6. – URL: http://human.snauka.ru/2017/06/24135.
22. Там же.
23. Лебон Г. Психология народов и масс. – URL: http://bookscafe.net/read/lebon_gustav-psihologiya_narodov_i_mass-231357.html#p3.
24. Федоров Ю. М. Сумма антропологии. – URL: http://svitk.ru/004_book_book/16b/3622_fedorov-summa_antropologii_1.php.
25. Там же.
26. Палкин П. А., Пятилетова Л. В. Новые вызовы социальной идентичности: пересборка социального // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 6. – URL: http://web.snauka.ru/issues/2017/06/83345.
27. Шуровьевски Дж. Указ. соч.
28. Рейнгольд Г. Умные толпы: новая социальная революция. – URL: file:///C:/Users/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B0/Desktop/%D0%A2%D0%9E%D0%9B%D0%9F%D0%90%201.html.
29. Смартмоб как социальный феномен. Часть 1. – URL: file:///C:/Users/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B0/Desktop/%D0%A2%D0%9E%D0%9B%D0%9F%D0%90%203.html.
30. Пятилетова Л. В. Роль общеобразовательной дисциплины «Культурология» в формировании профессиональной культуры современного менеджера. – URL: http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/41.html.
31. Пятилетова Л. В. Специфика преподавания «Культурологии» в современном техническом вузе в свете компетентностного подхода. – URL: http://noosphere.ru/pubs/375710.
32. Назаретян А. Указ. соч.
33. Федоров Ю. М. Указ. соч.
34. Уши машут ослом. Современное социальное программирование.
35. Шуровьевски Дж. Мудрость толпы. – URL: https://knigogid.ru/books/521162-mudrost-tolpy/toread/page-2.
36. Сигман М., Ариэли Д. Как группы могут принимать хорошие решения? – URL: https://www.innerself.com/content/personal/relationships/16527-how-can-groups-make-good-decisions.html.
37. Рейнгольд Г. Указ. соч.
38. Шуровьевски Дж. Указ. соч.

Lyudmila Pyatiletova,
Candidate of Philosophy, Associate Professor, Philosophy and History Chair, Ural State University of Railway Transport, Ekaterinburg
Lyuda.p73@yandex.ru

This clever "social animal" – the crowd

Abstract. The twentieth century is considered to be the "century of crowds" (S. Moscovici). The whole series of studies is devoted to studying the phenomenon of the crowd, in which the crowd (mass) is presented in general as a "social animal" that needs taming. Today, the research of mass spontaneous behavior continues – with the

only difference that a “negative” anthropology, based solely on distrust of the phenomenon, has been replaced by a “positive” one: the crowd, being an ambivalent phenomenon, being at the intersection of the individual and the collective, conscious and unconscious, can show different sides – to be both as "stupid" (mostly destructive), and "clever" (G. Reingold). A radical change in the view of the crowd as a social phenomenon, its revaluation was promoted by the relatively recent theoretical shift in its consideration: from the crowd as an object to the crowd as a subject of social action. In this connection, it became possible to identify the essential signs of “clever crowd” (ability for self-organization and rationality). The article details the content of negative and positive views on the crowd, their advantages and disadvantages; technology of working with the crowd, including those that allow you to turn it into a “clever” one, thereby opening up new horizons for the development and renewal of the democratic form of society.

Key words: crowd, mass, social animal, clever crowd, collective soul, mind, self-organization, individual.

References

1. Ortega-i-Gasset, H. *Vosstanie mass*. Available at: https://www.litmir.me/br/?b=81182&p=1 (in Russian).
2. Moskovichi, S. *Vek tolp*. Available at: http://www.e-reading.club/chapter.php/86628/26/Moskovichi_-_Vek_tolp.html (in Russian).
3. *Zhizn' Klima Samgina. 5 seriya*. Available at: https://www.ivi.ru/watch/zhizn_klima_samgina/18123 (in Russian).
4. Ortega-i-Gasset, H. Op. cit.
5. Ibid.
6. Pyatiletova, L. V. & Timofeev, O. I. (2015). “Chelovek massovogo obshchestva v ego otnoshenii k iskusstvu i “aristokratii”: “obnulenie” i “konec kul'tury”, *Nauchno-metodicheskij ehlektronnyj zhurnal “Koncept”,* № 10 (oktyabr'), pp. 31–35. Available at: http://e-koncept.ru/2015/15341.htm (in Russian).
7. Katkova, Ya. A. & Pyatiletova, L. V. (2018). “Massovoe i ehlitarnoe: k voprosu o “nezametnom ubijstve ehlitarnoj kul'tury”, *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya*, № 5. Available at: http://human.snauka.ru/2018/05/25031 (in Russian).
8. Buryak, B. V. & Pyatiletova, L. V. (2017). “Social'nye “ehffekty” massovoj kul'tury”, *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii,* № 3. Available at: http://web.snauka.ru/issues/2017/03/80005 (in Russian).
9. Kostarev, A. V. & Pyatiletova, L. V. (2017). “Massovyj chelovek kak novyj civilizacionnyj vyzov”, *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii*, № 6. Available at: http://web.snauka.ru/issues/2017/06/83301 (in Russian).
10. Radugin, A. A. (1998). *Kul'turologiya: ucheb. posobie*, Moscow, 304 p. (in Russian).
11. Pyatiletova, L. V. & Zorihina, E. M. (2013). “Kul'turologicheskaya koncepciya A. Tojnbi: novye grani prochteniya”, *Nauchno-metodicheskij ehlektronnyj zhurnal “Koncept”*, № 12 (dekabr'), pp. 86–90. Available at: http://e-koncept.ru/2013/13258.htm (in Russian).
12. Stadnik, V. A. & Pyatiletova, L. V. (2017). “Mekhanizm “Vyzova-Otveta” v kul'turologicheskoj koncepcii A. Tojnbi: ot idej k memam”, *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya*, № 6. Available at: http://human.snauka.ru/2017/06/24201 (in Russian).
13. Pyatiletova, L. V. & Timofeev, O. I. (2015). Op. cit.
14. Moskovichi, S. Op. cit.
15. Ibid.
16. Gusev, D. et al. *Ushi mashut oslom. Sovremennoe social'noe programmirovanie*. Available at: http://www.center-nlp.ru/library/s55/nlp/gusev.html (in Russian).
17. Ibid.
18. Pyatiletova, L. V. & Zorihina, E. M. (2013). Op. cit.
19. Nazaretyan, A. *Psihologiya massovogo stihijnogo povedeniya*. Available at: http://www.center-nlp.ru/library/s55/nlp/nazaretjan.html?current_book_page=all (in Russian).
20. Ibid.
21. Palkin, P. A. & Pyatiletova, L. V. (2017). “Priroda i sushchnost' “chelovecheskoj massy”: anatomiya tolpy”, *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya*, № 6. Available at: http://human.snauka.ru/2017/06/24135 (in Russian).
22. Ibid.
23. Lebon, G. *Psihologiya narodov i mass.* Available at: http://bookscafe.net/read/lebon_gustav-psihologiya_narodov_i_mass-231357.html#p3 (in Russian).
24. Fedorov, Yu. M. *Summa antropologii*. Available at: http://svitk.ru/004_book_book/16b/3622_fedorov-summa_antropologii_1.php (in Russian).
25. Ibid.
26. Palkin, P. A. & Pyatiletova, L. V. (2017). “Novye vyzovy social'noj identichnosti: peresborka social'nogo”, *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii*, № 6. Available at: http://web.snauka.ru/issues/2017/06/83345 (in Russian).
27. Shurov'evski, Dzh. Op. cit.

28. Rejngol'd, G. *Umnye tolpy: novaya social'naya revolyuciya*. Available at: file:///C:/Users/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B0/Desktop/%D0%A2%D0%9E%D0%9B%D0%9F%D0%90%201.html (in Russian).
29. *Smartmob kak social'nyj fenomen. Chast' 1.* Available at: file:///C:/Users/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B0/Desktop/%D0%A2%D0%9E%D0%9B%D0%9F%D0%90%203.html (in Russian).
30. Pyatiletova, L. V. *Rol' obshcheobrazovatel'noj discipliny «Kul'turologiya» v formirovanii professional'noj kul'tury sovremennogo menedzhera*. Available at: http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/41.html (in Russian).
31. Pyatiletova, L. V. *Specifika prepodavaniya «Kul'turologii» v sovremennom tekhnicheskom vuze v svete kompetentnostnogo podhoda*. Available at: http://noosphere.ru/pubs/375710 (in Russian).
32. Nazaretyan, A. Op. cit.
33. Fedorov, Yu. M. Op. cit.
34. Gusev, D. et al. Op. cit.
35. Shurov'evski, Dzh. Mudrost' tolpy. Available at: https://knigogid.ru/books/521162-mudrost-tolpy/toread/page-2.
36. Sigman, M. & Ariehli, D. Kak gruppy mogut prinimat' horoshie resheniya? Available at: https://www.innerself.com/content/personal/relationships/16527-how-can-groups-make-good-decisions.html (in Russian).
37. Rejngol'd, G. Op. cit.
38. Shurov'evski, Dzh. Op. cit.

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию *Received*	16.08.18	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	30.08.18
Принята к публикации *Accepted for publication*	30.08.18	Опубликована *Published*	16.12.18

ISSN 2304-120X

www.e-koncept.ru

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)
© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2018
© Пятилетова Л. В., 2018