ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Исупова Е. А. Способы защиты от фиктивного банкротства // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № 2 (февраль). – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2019/193012.htm.

ART 193012 **DOI 10.24411/2304-120X-2019-13012** **УДК 346.62**

Исупова Екатерина Андреевна,
магистрант Института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград
kate2010_8@mail.ru

Правовые средства противодействия фиктивным банкротствам

Аннотация. *В работе автор рассказывает об общих понятиях и признаках фиктивного банкротства. Проводится анализ возможных способов по защите от этого негативного явления. Изучается нормативно-правовая база относительно фиктивного банкротства, а также говорится о законодательных новшествах в указанной сфере.*
Ключевые слова: *банкротство, фиктивное банкротство, физические лица, юридические лица, кредитор, должник.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

После распада Союза Советских Социалистических Республик и появления России в современных административных границах в РФ активно начался процесс законотворчества, связанный с реалиями современного государственного устройства. В Конституции России в части 2 статьи 8 появились такие понятия, как частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Соответственно, в Конституции были заложены гарантии защиты от посягательств на собственность граждан, а именно, в части 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации записано: «Право частной собственности охраняется законом» [1].

Появление понятия «право собственности» вызвало правовые последствия, которые предопределили порядок перехода собственности или прав на собственность от одного лица другому независимо от статуса субъекта права (юридическое лицо, физическое лицо).

В 2002 г. вступил в силу Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который определил порядок банкротства юридических лиц; соответственно, в оборот были введены новые понятия: «фиктивное» и «преднамеренное банкротство». В связи с тем что закон определял порядок проведения процедуры банкротства только для юридических лиц, понятия «фиктивное» или «преднамеренное банкротство» применялись только в отношении юридических лиц [2]. Основной целью закона было оздоровление предприятий с различной формой собственности в случае, когда по тем или иным причинам оно становилось убыточным и в дальнейшем под началом старого руководителя не могло заниматься производственной или иной деятельностью и приносить прибыль собственнику.

С 2015 г. само понятие «несостоятельность» (банкротство) стало распространятся и на физических лиц в соответствии с изменениями и дополнениями, внесенными в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и вступившими в силу с 29.09.2015 г., соответственно, фиктивное банкротство стало применимо и при вхождении в процедуру банкротства физическим лицом.

Тема фиктивного банкротства как инструмента ухода от выплаты дивидендов, долгов, захвата собственности на сегодня очень актуальна, так как в России до конца не сформировались структуры контроля гражданского общества над органами государственной власти, которые, имея властные полномочия и влияя непосредственно на правоохранительные и судебные органы, имеют возможность перевода государственных предприятий,

активов, ресурсов в собственность третьих лиц (частная собственность) путем махинаций с их финансовыми средствами или правоустанавливающими документами.

Само понятие «фиктивное банкротство» определено частью 1 статьи 14.12 Кодекса об административных правонарушениях РФ «Фиктивное или преднамеренное банкротство»: «Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица или индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния» [3].

В уголовном законодательстве статьей 197 Уголовного кодекса Российской Федерации оно определяется как «заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб», то есть для возбуждения уголовного преследования, помимо заведомо ложного объявления о несостоятельности, лицо, объявившее об этом, должно причинить крупный ущерб собственнику, кредитору или государственному органу. Крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – девять миллионов рублей [4].

Ответственность руководящих работников в случаях выявления признаков фиктивного банкротства предусмотрена Уголовным кодексом Российской Федерации и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации).

Ответственность физических лиц в случае фиктивного банкротства в настоящий момент пока не прописана четко, но, скорее всего, она в дальнейшем будет прописана в дополнениях и изменениях в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации до определенной суммы ущерба, а превысив ее, в дополнениях и изменениях к Уголовному закону, попадая, возможно, под действие статьи 159 (мошенничество).

Государство пытается предупредить правонарушения и преступления, связанные с фиктивным банкротством, поэтому в Постановлении Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» в главе III «Порядок определения признаков фиктивного банкротства» четко прописан порядок определения таких признаков [5].

Основным признаком фиктивного банкротства является возможность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов на момент подачи обращения должника в арбитражный суд с заявлением, предмет которого – признание его несостоятельным (банкротом). Установление наличия или отсутствия признаков фиктивного банкротства определяется обеспеченностью краткосрочных обязательств должника своими оборотными средствами. Эта обеспеченность определяется как отношение величины оборотных средств, за исключением НДС по приобретенным материальным ценностям, к величине краткосрочных пассивов минус доходы будущих периодов, резервов предстоящих расходов и платежей, а также фондов потребления.

Если величина обеспеченности краткосрочных обязательств должника своими оборотными средствами равна единице или больше ее, то признаки фиктивного банкротства усматриваются, в противоположном случае признаки фиктивного банкротства отсутствуют.

Также к ориентирующим признакам фиктивного банкротства можно отнести:

– резкое увеличение у предприятия не совсем обоснованных долгов, которые руководитель и собственники не хотят возвращать, при этом распродавая ликвидное

имущество за бесценок, а неликвид оставляется на балансе предприятия для поддержания иллюзии его функционирования;

– перенаправление денежных средств за оказанные услуги через третьих лиц; зачастую начинается за шесть-двенадцать месяцев до самой процедуры банкротства и к моменту рассмотрения дела арбитражным судом; при этом на его счета поступают только такие суммы, чтобы обеспечить минимальное обслуживание работников организации, выплаты части заработной платы, налогов, содержания в рабочем состоянии техники, после чего не остается средств для возможной оплаты своих долгов официальным кредиторам;

– вывод денежных средств в некачественные ценные бумаги (заведомо неликвидные или несуществующих эмитентов);

– направление денежных средств в уставные капиталы «своих» заранее учрежденных предприятий или компаний-однодневок;

– начисление штрафных процентов за просрочку погашения кредитных обязательств по ставкам выше принятых в деловом обороте;

– неправильную инвестиционную политику (приобретение дорогостоящего оборудования без предварительной разработки бизнес-плана по его использованию, приобретение лишних единиц оборудования);

– перечисление необоснованной предоплаты поставщику под бестоварную операцию на основе договоренности с ним;

– покупку сырья по завышенным ценам у предприятий-однодневок или с использованием системы возврата части денежных средств заинтересованным лицам (выявляется путем проверки цен других поставщиков, анализа динамики цен на сырье за период);

– предоставление беспроцентных займов «своим» фирмам;

– привлечение заемных средств под завышенный процент у дружественных банков (организаций);

– приобретение материальных ценностей у дружественной фирмы по завышенным ценам;

– продажу продукции по заниженным ценам с использованием организаций-посредников, где накапливается прибыль (выявляется путем анализа цен конкурентов, анализа цен в разрезе покупателей);

– формирование задолженности, обеспеченной залогом имущества, для помещения кредитора в привилегированную очередь.

В последнее время применяется схема, когда заинтересованным в захвате активов предприятия лицом заключаются заведомо неисполнимые контракты и договоры с помощью одного из руководящих работников захватываемого объекта или имущества, а впоследствии в судебном порядке принимается решение о переходе части оборудования жизнеобеспечения предприятия. В результате стоимость самого предприятия без этого оборудования резко падает, кредиторы искусственно вводятся в заблуждение о перспективах возвращения долгов, подписываются документы об их реструктуризации или списании, а процедура банкротства затягивается либо отменяется совсем через определенный промежуток времени.

Зачастую арбитражный управляющий, если процедура банкротства начата, является ключевым игроком в процедуре разрыва предприятия на куски, так как при составлении для арбитражного суда финансового анализа умалчивает о признаках фиктивного банкротства, а судья арбитражного суда не исследует его без какого-либо заявления или требования кредиторов [6]. Проверка наличия признаков фиктивного банкротства может осуществляться только по решению арбитражного суда и на основании ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве – п. 3 ст. 50 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обстоятельства, свидетельствующие о возможных злоупотреблениях со стороны арбитражного управляющего:

– ведение арбитражным управляющим нескольких процедур банкротства, объединенных одним крупным кредитором;

– заинтересованность арбитражного управляющего в приобретении активов организации-банкрота для осуществления собственного бизнеса;

– наличие тенденции замены сотрудников должника (особенно занятых в сфере экономики и финансов) и найма сотрудников с недостаточным опытом и знаниями;

– несоответствие опыта работы управляющего и числа успешно завершенных процедур банкротства масштабам деятельности ликвидируемого должника;

– ограничение объема информации, предоставляемой в отчетах арбитражного управляющего или по запросам кредиторов.

Во избежание последствий фиктивного банкротства в зависимости от правового статуса лица (собственника, кредитора) могут быть предприняты некоторые шаги.

Собственником:

– согласно законодательству Российской Федерации, участвовать лично или через своего полномочного представителя во всех предусмотренных учредительными документами очередных собраниях, на которых принимаются решения о заключении договоров, полномочия на подписание которых действующим руководителем не распространяются (свыше определенной суммы) согласно учредительным документам предприятия;

– участвовать лично или через своего полномочного представителя во всех предусмотренных учредительными документами очередных собраниях, на которых обсуждается финансовая деятельность предприятия;

– требовать и участвовать в годовом отчетном собрании, на котором утверждается финансовый отчет за прошедший календарный год;

– требовать предоставления бухгалтерской отчетности за определенный период непосредственно у главного бухгалтера предприятия и квартальных балансов с отметкой налогового органа о принятии;

– требовать отчета ревизионной комиссии за прошедший год и в случае возникновения сомнений в достоверности фактов, указанных в отчете, проведения независимой аудиторской проверки либо через членов ревизионной комиссии, либо за свой счет;

– внимательно изучать повестку дня, предложенную руководителем предприятия участникам годового отчетного собрания или внеочередного собрания учредителей или акционеров.

Кредитором:

1. Выявить путем анализа наиболее заинтересованного в банкротстве кредитора из числа кредиторов, занесенных в реестр кредиторов, так как один или несколько кредиторов могут быть заинтересованы в контроле над процедурой банкротства, а в дальнейшем в приобретении активов предприятия-банкрота, либо самого предприятия в полном объеме на выгодных для себя условиях.

К обстоятельствам, свидетельствующим о возможности неправомерных действий со стороны кредиторов, можно отнести следующие:

– в составе кредиторов один или группа взаимосвязанных кредиторов занимают доминирующее положение;

– величина задолженности перед кредитором существенно возросла в течение незначительного периода времени, предшествующего банкротству;

– наличие конфликтов или разногласий по поводу лица, ведущего реестр требований кредиторов (независимый реестродержатель или арбитражный управляющий).

2. Потребовать официального проведения проверки документации предприятия на предмет выявления за последний год следующих фактов:

– использование неденежных форм расчетов;

– получение заведомо неликвидных векселей либо с длительным сроком их погашения, которые затем могут учитываться как финансовые вложения и не предъявляться к погашению;

– накопление кредиторской задолженности сверх реальных возможностей предприятия:

– начисление штрафных процентов за просрочку погашения кредитных обязательств по ставкам выше принятых в деловом обороте;

– привлечение кредитов в дружественном банке под завышенный процент;

– приобретение имущества у дружественной компании по завышенным ценам;

– формирование задолженности, обеспеченной залогом имущества, для помещения кредитора в привилегированную очередь;

– зависание денежных средств в дебиторской задолженности;

– ведение расчетов с покупателями через банковские счета третьих лиц;

– зачисление авансовых платежей покупателей на счета третьих лиц;

– перечисление необоснованной предоплаты поставщику под бестоварную операцию на основе договоренности с ним;

– предоставление беспроцентных займов дружественным компаниям или аффилированным с предприятием-банкротом лицом.

В случае выставления вышеуказанных требований кредитора к должнику и доведения до сведения должника, что в случае его отказа в выполнении проведения проверки или проведения ее недолжным образом кредитор будет вынужден обратиться в правоохранительный или судебный орган, должник обычно принимает все меры для перевода конфликта на уровень переговорного процесса [7].

Стоит своевременно предъявить требования в рамках процедуры наблюдения. Это позволит впоследствии заявлять возражения при проверке арбитражным судом обоснованности требований других кредиторов, которыми могут оказаться и «дружественные» компании должника (статья 71 Закона о банкротстве).

Наиболее эффективный способ, позволяющий должнику рассчитаться с кредиторами и сохранить предприятие, а кредиторам, соответственно, защититься от фиктивного банкротства – это реорганизация должника. Она позволяет восстановить платежеспособность и может проводиться как под надзором арбитражного суда, так и без него при условии, что на это согласны все кредиторы. Для этого должник и кредиторы до возбуждения дела о банкротстве должны заключить соглашение об урегулировании долгов. В нем предусматривается обязанность должника согласовывать с кредиторами совершение всех сделок, условия будущего плана финансового оздоровления и порядок погашения требований кредиторов и предоставления должником информации о своем финансовом состоянии.

С физическими лицами в вопросе фиктивного банкротства намного сложнее, так как полностью отсутствует судебная практика по этому вопросу.

Фиктивное банкротство в процессе банкротства физических лиц также со временем будет присутствовать в российской судебной практике, даже, возможно, в большем количестве случаев, чем с участием юридических лиц.

На сегодняшний день огромное количество физических лиц не могут по тем или иным причинам погасить кредиторскую задолженность перед финансовыми структурами, начиная от «Быстроденьги» до крупных финансовых учреждений типа «Сберегательный банк России». Часть лиц действительно не способна вернуть взятые в банке денежные средства вследствие проблем в экономическом секторе России (потеря работы, потеря трудоспособности и так далее), но есть и та часть, которая и не собиралась ее погашать.

Изменения и дополнения, внесенные в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), дают на первоначальном этапе процедуры банкротства должнику надежду на списание со стороны кредитора всей суммы долга, при этом зачастую должник забывает, что банкротство – это последний этап процесса. До него возможно мировое соглашение между должником и кредиторами или реструктуризация долга на период до трех лет. На последней стадии имущество должника может быть продано за исключением перечня имущества, определенного федеральным законом. Также надо учитывать, что все крупные сделки, совершенные за последние три года, могут быть признаны ничтожными и, соответственно, имущество будет изъято у нынешнего владельца. Поэтому, прежде чем пытаться шантажировать кредитора процедурой банкротства, необходимо взвесить все «за» и «против», вступая в процедуру подачи заявления о признании физического лица – банкротом.

Подводя итог, скажем, что процедура банкротства призвана оздоровить предприятие, но не всегда группа кредиторов или сам должник заинтересованы именно в оздоровлении предприятия, поэтому для извлечения кратковременной выгоды в виде отсрочки или списания части долгов могут идти на незаконные методы разрешения этого вопроса, а именно по пути фиктивного банкротства. В настоящее время в современной России, при слабой судебной и правоохранительной системе, этот метод решения проблемы долгов работает практически безотказно, об этом свидетельствует очень маленький объем судебной практики. Найти признаки фиктивного банкротства и доказать его очень сложно, зачастую невозможно из-за слишком маленькой исследовательской базы этого вопроса и коррумпированности системы государственного управления.

Со временем судебная система начнет реагировать на факты применения фиктивного банкротства как инструмента мягкого завладения имуществом одного собственника и его перехода формально законным путем другому, но для этого нужно уйти от принципа, которого в 90-х гг. придерживался мэр Москвы Гавриил Попов: «Накопление стартового капитала для дальнейшего развития бизнеса может быть достигнуто любым способом, главное, чтобы он быстрее накопился, а дальше порядок в бизнесе будет наведен сам по себе, наиболее богатой группой бизнесменов, которые под страхом потери бизнеса и при желании защитить его от захвата наиболее слабыми создадут систему его развития и защиты от его дестабилизации силами вне этой группы».

Фиктивное банкротство как явление будет развиваться в более сложных формах и реагировать на законодательные инициативы государства, при этом государство со своей стороны будет ужесточать методы и санкции по борьбе с этим негативным явлением в экономике.

Ссылки на источники

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2018).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018).
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».
6. Матвеев Е. Фиктивное и преднамеренное банкротство: признаки и способы осуществления. – URL: http://territoriaprava.ru/topics/39514.
7. Рамазанов Т. Г. Правовое обеспечение и реализация Банком России мониторинга финансовой несостоятельности коммерческого банка // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. – 2012. – № 2. – С. 310–315.

Ekaterina Isupova,
Graduate Student, Institute of Law, Volgograd State University, Volgograd
kate2010_8@mail.ru

Ways of protection against fictitious bankruptcy

Abstract. General concepts and signs of fictitious bankruptcy are discussed in this article. The analysis of possible ways of protection against this negative phenomenon is made. The author examines regulatory framework for fictitious bankruptcy, as well as legislative innovations in this area.

Key words: bankruptcy, fictitious bankruptcy, natural persons, legal entities, creditor, debtor.

References

1. *Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* (in Russian).
2. *Federal'nyj zakon "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)" ot 26.10.2002 № 127-FZ* (in Russian).
3. *Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 30.10.2018)* (in Russian).
4. *Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 03.10.2018) (s izm. i dop., vstup. v silu s 21.10.2018)* (in Russian).
5. *Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 27.12.2004 № 855 "Ob utverzhdenii Vremennyh pravil proverki arbitrazhnym upravlyayushchim nalichiya priznakov fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva*".
6. Matveev, E. *Fiktivnoe i prednamerennoe bankrotstvo: priznaki i sposoby osushchestvleniya*. Available at: http://territoriaprava.ru/topics/39514 (in Russian).
7. Ramazanov, T. G. (2012). "Pravovoe obespechenie i realizaciya Bankom Rossii monitoringa finansovoj nesostoyatel'nosti kommercheskogo banka", *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5*, № 2, pp. 310–315 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

ISSN 2304-120X

www.e-koncept.ru

Поступила в редакцию *Received*	20.11.18	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	25.12.18
Принята к публикации *Accepted for publication*	25.12.18	Опубликована *Published*	28.02.19

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)
© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2019
© Исупова Е. А., 2019