ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Раздел 13.00.00 Педагогические науки

ART 191012 | 2019, № 2 (февраль) | УДК 378.147

# Проектирование формирования наукотворческого потенциала современного магистранта в дискурсе концепта

**Хайрутдинов Рамиль Равилович** [1]
Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия
ramilh64@mail.ru

**Аннотация.** Актуальность исследуемой проблемы заключается в попытке проектирования модели формирования наукотворческого потенциала студента магистерского уровня высшего образования в контексте концепта данного процесса. Для погружения будущего магистра в инновационно-образовательную среду вуза необходимо раскрыть и развить у него научный и творческий потенциал. Однако в теории и практике педагогики высшего образования недостаточно обоснованы концептуальные положения процесса формирования научного и творческого потенциалов студента-магистранта; требуется решение вопросов разработки концепта формирования наукотворческого потенциала магистрантов. Цель публикации – познакомить читателей с теоретическими и практическими аспектами проектирования модели формирования наукотворческого потенциала современного магистранта. Ведущим подходом к исследованию проблемы является проектирование формирования наукотворческого потенциала магистранта. В качестве концептуальной основы разработки проектирования избраны подходы и принципы: системно-целевой подход и принципы системности и целеполагания; личностно ориентированный подход и принцип культурно-исторического развития; субъектно ориентированный подход, включающий принцип субъектности личности; антропологический подход, включающий принципы событийности, природосообразности, культуросообразности; синергийно-интегративный подход и принципы дифференциации, синергичности и интеграции; компетентностно ориентированный подход. Ведущим подходом определен субъектно-ориентированный с опорой на принцип развития субъектности студента-магистранта. В статье отражен краткий анализ работ отечественных исследователей по проблемам формирования научного и творческого потенциала. Основные результаты статьи заключаются в проектировании формирования наукотворческого потенциала современного магистранта на основе разработки индикативных показателей (индикаторов) успешности данного процесса, заключающихся в создании условий для развития магистранта как субъекта научно-исследовательской и научно-практической деятельности. Теоретическая и практическая значимость статьи заключается в разработке компонентов и индикаторов формирования наукотворческого потенциала студента магистерского уровня высшего образования в дискурсе концепта этого процесса. Практическая значимость исследования заключается в адаптивности и ориентации на повышение качества магистерского образования.

**Ключевые слова:** магистр, студент, проектирование, научный потенциал, творческий потенциал, наукотворческий потенциал, формирование, модель, концепт.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Поступила в редакцию<br>*Received* | 25.12.2018 | Получена положительная рецензия<br>*Received a positive review* | 29.01.2019 |
| Принята к публикации<br>*Accepted for publication* | 29.01.2019 | Опубликована<br>*Published* | 28.02.2019 |

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

[1] **Хайрутдинов Рамиль Равилович,** кандидат исторических наук, доцент, директор Института международных отношений ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, Россия

## Введение

В современной России наблюдается феномен повышения интереса к высшему образованию. Например, количество вузов в РФ в конце XX века выросло в два раза (от 510 до 1100). В первом десятилетии XXI века количество вузов стабилизировалось. По данным Рособразования, в настоящее время в России насчитывается 972 аккредитованных вуза, в т. ч. 620 государственных и 352 негосударственных. Высшее образование в РФ является многоступенчатым, включает бакалавриат, магистратуру и аспирантуру. Сегодня в России магистерское образование является вторым уровнем высшего образования. В обучении современных магистрантов есть свои проблемы и трудности, на что указывает А. С. Роботова [1]. Процесс профессиональной подготовки будущих магистров необходимо осуществлять в инновационно ориентированной образовательной среде. В частности, А. Ю. Горшенин обосновывает целесообразность инновационной деятельности студентов магистратуры [2]. В своих работах мы указали на феномен современной магистратуры и пути развития субъектности студента-магистранта [3, 4]. Действительно, сегодня образовательная среда вуза для магистранта должна быть ориентирована на формирование его как субъекта научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности. Для погружения будущего магистра в инновационно-образовательную среду вуза необходимо раскрыть и развить у него научный и творческий потенциал. Однако в теории и практике педагогики высшего образования недостаточно обоснованы концептуальные положения процесса формирования научного и творческого потенциала студента-магистранта. В этом контексте остается малоразработанным и вопрос о концептах формирования наукотворческого потенциала современного магистранта как субъекта данной деятельности. На уровне магистерского высшего образования преподаватели вуза должны быть заинтересованы в том, чтобы достаточно эффективно использовать проектные и творческие методы, формы и технологии обучения студентов. Для этого как у руководства вуза, так и у профессорского-преподавательского состава, а прежде всего у студентов, должна быть проявлена потребность в инновационно-образовательной среде с привлечением в нее и поддержкой креативных и творческих студентов, научных и педагогических ресурсов университета. Однако требуется решение вопросов разработки концепта формирования наукотворческого потенциала магистрантов.

## Обзор отечественной и зарубежной литературы

Инновационно-образовательная среда для магистрантов каждого вуза должна быть конкретной, включающей совокупность факторов, таких как материальные, пространственно-предметные, социально-экономические, межличностные, объектно-субъектные. Все эти факторы взаимосвязаны и взаимообусловлены и влияют как объекты на каждого субъекта образовательной среды. Но насколько эти факторы будут способствовать становлению образовательной среды для магистрантов в инновационном формате и в какой мере они станут условиями для формирования научного и творческого потенциала будущего магистра? В современной зарубежной и отечественной научной литературе нет однозначного ответа на эти вопросы. Это обстоятельство осложняется еще тем, что не разработан концепт основ формирования наукотворческого потенциала магистранта.

Проведем краткий анализ работ отечественных исследователей по проблемам формирования научного и творческого потенциала. Например, О. Л. Никольская разработала и апробировала концепцию актуализации творческого потенциала студен-

тов и учителей и ее реализации в образовательном процессе [5]. Творческие способности можно развивать только в процессе творческой деятельности и готовность к инновационной деятельности можно формировать только в процессе инновационной деятельности – так считает Л. Ф. Алексеева [6]. При этом под инновациями понимается «создание и внедрение различного рода новшеств, порождающих значимые изменения в социальной практике» [7]. Для нас представляет интерес исследование Н. П. Кириллова и Е. Г. Леонтьева о вопросах развития творческого потенциала студентов и преподавателей [8]. А. И. Савенков и М. А. Романова раскрывают основные факторы развития интеллектуально-творческого потенциала личности и отстаивают представления о том, что интеллектуально-творческое развитие происходит под влиянием микросреды и подражания, а общая одаренность преобразуется в актуальную креативность [9]. О. А. Дробышева и И. В. Смолярчук определили психолого-педагогические условия развития творческого потенциала студентов на примере педагогического колледжа [10]. Вопросы изучения и развития научного потенциала студента медицинского вуза раскрыты И. Г. Терентьевым и др. [11] Е. А. Гнатышкина, Н. А. Гердт разработали модель формирования профессионально-творческого потенциала студентов творческих профессий, ими предлагаются следующие компоненты модели: мотивационно-целевой, содержательный, процессуальный и рефлексивно-оценочный [12]. Различные аспекты проблемы развития научного и творческого потенциала магистров представлены в ряде зарубежных работ, в которых отражены вопросы подготовки новых ученых степеней магистров [13], роли творчества в обучении [14], вопросы инновационной педагогики [15], новые возможности мультидисциплинарного подхода [16], технологии обучения в креативном режиме [17].

Однако в вышеназванных работах научный и творческий потенциал рассматриваются либо как рядоположенные, либо как синонимы. В психолого-педагогической литературе недостаточно работ, раскрывающих концепт наукотворческого потенциала.

Обратимся к анализу понятия «концепт» в различных дискурсах. Вопросам определения концепта в контекстах установления объема содержания понятия посвящена работа Г. А. Крюкова [18]. Нам импонируют размышления данного автора на предмет определения понятия концепта. Как известно, термин «концепт» в лингвистике не является новым, однако его использование в психологии и педагогике несколько проблематично и неоднозначно. Историогенез данного понятия связан с рассмотрением его как универсалий, обобщающих признаки вещей, фокусирующих важную и актуальную информацию.

В когнитивной психологии термин «концепт» широко использовался для характеристики единицы мыслительного кода человека, как результат познавательной деятельности. В исторической психологии концепт понимается как энциклопедическая информация, отражающая отношение общественного сознания к явлению или предмету.

В лингвистике наряду с понятие «концепт» используется термин «константа» как постоянная величина в ряду изменяющихся. Нам близки взгляды В. А. Масловой о понятии «константа культуры» как концепте, которое проявляется в глубокой древности и прослеживается во взглядах мыслителей, писателей, историков; при этом о концепте она размышляет как об отражении этнического мировидения, который маркирует этническую языковую картину мира… как о кванте знания, отражающем содержание все человеческой деятельности [19]. Мы согласны с Д. С. Лихачевым относительно того, что концепт в широком смысле можно рассматривать как результат столкновения словарного значения с личным, народным опытом [20].

Поиск ответа на вопрос, в чем заключается концепт наукотворческого потенциала современного магистра, был сопряжен с анализом проблем его формирования на уровне магистерского образования и «пробелов» в этом вопросе.

В этом направлении нами выявлены проблемы, отраженные в ряде работ. Например, в исследовании Г. К. Айжановой и А. А. Ергазиной раскрыты методологические подходы к изучению проблемы формирования интеграционной модели выпускника магистерской образовательной программы [21]. Л. В. Константинова проанализировала проблемы развития магистратуры в условиях реформирования высшего образования как фактор его качества [22]. В работе И. Н. Ким и С. В. Лисиенко показана роль магистратуры в стратегическом развитии вуза [23]. В. Н. Кузнецова представила в своем исследовании проблемы становления и развития современной магистратуры в высшем образовании России [24]. Нам импонируют размышления В. В. Маркина и В. В. Воронова о проблемах подготовки кадров высшей квалификации в дискурсе Болонского процесса и его качества [25]. В исследовании Т. Д. Скудновой проблема обеспечения качества многоуровневого высшего образования рассматривается в контексте антропологической парадигмы магистерского образования [26]. С. Е. Старостнина, Ю. С. Токарева разработали подходы к проектированию магистерской программы в условиях актуализации ФГОС ВО [27]. В статье В. О. Федорович указаны причины недостаточной привлекательности магистерских программ и определены стратегические направления магистерской подготовки в экономическом вузе [28]. В. П. Овечкин и соавторы раскрыли структуру и особенности подготовки студентов магистратуры к инновационной педагогической деятельности [29]. Проблемы развития высшего образования в контексте управленческо-методологический аспекта отражены в работе Л. А. Шипилиной [30]. В диссертации И. Ф. Фильченковой разработаны и адаптированы методология и технологии вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза на уровне магистерского образования [31].

В дискурсе указанных работ концепт наукотворческого потенциала студента-магистранта можно рассматривать как совокупность субъектно-личностных качеств, способностей и возможностей, определяющих готовность субъекта к успешной научно-исследовательской и научно-практической деятельности как компонент профессиональной деятельности магистра. В основу проектирования модели формирования наукотворческого потенциала студента-магистранта нами была взята идея о возможностях моделирования формирования творческого потенциала студентов творческих профессий.

Итак, феномен концепта заключается в его многомерности. Исходя из данных посылов, можно считать, что концепт «наукотворческий потенциал магистранта» является синергийным образованием, включающим ряд интегрированных потенциалов личности. Мы считаем, что ядро наукотворческого потенциала студента составляет творческий потенциал его личности как мера возможностей и комплекс творческих способностей и сил субъекта деятельности. Это также и готовность субъекта к творческому саморазвитию и самореализации на основе надситуативной активности и часто не стимулируемой мотивации. В целом это проявляется в отношении субъекта к творчеству и продуктивности его деятельности, когда он опережает других и задает другим новый этап работы, и стремлении субъекта к преобразованиям в различных видах деятельности. Тогда научный потенциал имплицитно (скрытно) содержит в себе творческий потенциал и отличается от последнего ориентацией субъекта на поиск научной истины и работы в методологическом поле исследования.

## Методологическая база исследования

Результаты данного исследования отражают полипарадигмальную позицию автора на изучаемый феномен концепта формирования наукотворческого потенциала студента-магистранта. Нами за методологическую основу исследования были взяты ряд подходов: системно-целевой подход, предполагающий рассмотрение процесса формирования наукотворческого потенциала магистранта с точки зрения комплексности и целостности как принципов данного процесса; личностно ориентированный подход, рассматривающий студентов в процессе становления и развития личности профессионала, опирающийся на принцип культурно-исторического развития; субъектно ориентированный подход, рассматривающий будущего магистра как субъекта научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности, способной к саморазвитию, самоактуализации и самореализации, включающий принцип субъектности личности; антропологический подход, опирающийся на человекосообразную модель образования, включающую принципы событийности, природосообразности, культуросообразности; синергийно-интегративный подход, заключающийся в объединении явлений и фактов в начале процесса для усиления эффективности и результативности в процессе и результате деятельности, включающий принцип дифференциации, синергичности и интеграции, компетентностно ориентированный подход; компетентностно ориентированный подход, заключающийся в максимальной ориентации учебного процесса в магистратуре на реалии предстоящей профессиональной деятельности. Исходным теоретическим положением, с позиции которого анализируется феномен концепта формирования наукотворческого потенциала магистранта, а также инструментом анализа и оценки является субъектно-деятельностная теория о человеке как личности и субъекте различных видов деятельности и социальных отношений. С целью изучения феномена формирования наукотворческого потенциала магистранта нами были использованы теоретический анализ психолого-педагогической литературы, включенное наблюдение, метод экспертных оценок, беседа, изучение продуктов деятельности магистров (статьи в журналах, отчеты практик и др.).

## Результаты исследования

Нами была предпринята попытка проектирования модели наукотворческого потенциала будущего магистра в условиях профессиональной подготовки в университете. В силу сложности визуализации данной модели приводим ее теоретическое описание; так как эта модель находится на стадии апробации, остановимся на ее «узловых» концептах.

Обращение к методу теоретического моделирования формирования наукотворческого потенциала будущего магистра позволило нам *уточнить области применения в процессе профессиональной подготовки:*

– оптимизация направлений подготовки и профиля современных магистров при опоре на новые ФГОС и профессиональные стандарты;

– совершенствование устойчивого управления магистратурой в нестационарной социокультурной и профессиональной среде;

– управление научно-исследовательской и научно-педагогической деятельностью магистрантов на основе синергичности (взаимодополнения и усиления);

– оптимальное управление научно-образовательным процессом в магистратуре;

– диагностика, проектирование, 3D-мониторинг результатов профессиональной подготовки магистрантов.

*Проектирование модели формирования наукотворческого потенциала будущего магистра (далее – модель) в условиях профессиональной подготовки у в университете включало ряд этапов*:

– уточнение цели проектирования модели;

– сравнительный анализ требований ФГОС всех поколений и требований работодателей;

– разработка концепции формирования наукотворческого потенциала будущих магистров;

– выявление и отбор компонентов модели с целью формирования базового уровня наукотворческого потенциала будущих магистров (выше среднего и высокого).

*Концептуальной основой модели* стали подходы и принципы:

– системно-целевой подход и принципы системности и целеполагания;

– личностно ориентированный подход и принцип культурно-исторического развития;

– субъектно ориентированный подход, включающий принцип развития субъектности личности студента-магистранта и преподавателя вуза;

– антропологический подход, включающий принципы событийности, природосообразности, культуросообразности;

– синергийно-интегративный подход как объединение ресурсов и сил для усиления результата и принципы дифференциации, синергичности и интеграции;

– компетентностно ориентированный подход и принцип формирования компетенций у будущих магистров.

Ведущим подходом мы определили субъектно ориентированный подход с принципом развития субъектности магистранта как субъекта научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности.

*Назначение модели* формирования наукотворческого потенциала будущего магистра заключается в создании (фасилитации) условий формирования у магистрантов как субъектов учебно-профессиональной деятельности готовности к саморазвитию как субъектов научно-педагогической и научно-исследовательской деятельности.

*Миссия модели* – формирование студента-магистранта как субъекта устойчивого развития, самого себя как субъекта научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности в условиях изменяющейся социокультурной образовательной среды университета.

*Адресная группа:* магистранты, выпускники бакалавриата, ориентированные на магистерские программы, работники сферы производства, профессорско-преподавательский состав магистратуры, административно-управленческий потенциал.

*Конкурентные преимущества модели* заключаются в следующем:

– выпускник-магистр способен создавать, внедрять и реализовывать в профессиональной деятельности наукотворческий потенциал студентов;

– выпускник способен и готов выявлять и прогнозировать риски и барьеры в формировании наукотворческого потенциала студентов;

– выпускник способен и готов использовать адаптивные технологии обучения как педагогическую фасилитацию в изучении и развитии субъектности студентов;

– использование креативных и фасилитирующих технологий профессиональной подготовки будущих магистров способствует интенсификации и оптимизации второго уровня высшего образования, обеспечивая высокую результативность и продуктивность образовательного процесса, значительно сокращая затраты на подготовку будущего магистра;

– магистр готов управлять процессом формирования наукотворческого потенциала бакалавра и совершенствовать его; способен работать в инновационном режиме.

*Образовательный результат модели* – интеграция компетенций выпускника-магистра как полная готовность и способность успешно и результативно осуществлять научно-исследовательскую и научно-педагогическую деятельность в университете и готовить к ней студентов.

*Итоговый уровень достижений* студентов проверяется на итоговом экзамене и защите магистерской диссертации, при этом ответы могут носить дискуссионный характер, а диссертация может быть подготовлена как исследование реальной научно-образовательной и научно-исследовательской проблемы.

*Уникальные особенности модели:*

– совершенствование многоуровневой модели высшего образования (бакалавриат – магистратура – аспирантура и далее докторантура) в контекстах замены профиля и гибкости;

– направленность на подготовку субъектов устойчивого развития, готовых к рискам, барьерам и инновациям;

– поиск новых инноваций и оптимального решения известных инноваций как инноватика;

– вариативность и гибкость образовательной программы с учетом потребностей субъекта и рынка труда;

– возможность проектирования индивидуальных образовательных траекторий и маршрутов магистрантов;

– проблемно-креативные и синергийно-междисциплинарные концепции образовательной программы магистрантов.

*Структура модели. Модель является структурно-функциональной и включает ряд динамичных компонентов*:

1) *мотивационно-целевой компонент модели,* направленный на формирование стимулов и мотивов достижения успеха. Индикативными показателями данного компонента являются реальные достижения студента в наукотворческой деятельности: получение грантов, именные и правительственные стипендии, патенты, победы в конкурсах, активное участие в научно-практических конференциях НПК и прочее, динамика интереса к самоактуализации и самореализации, потребность в участии и выполнении исследовательских и творческих проектов;

2) *структурно-содержательный компонент модели*, ориентированный на выполнение магистрантами требований ФГОС и дополнительных программ. Индикаторы: командное выполнение творческих заданий научно-исследовательского характера, организация участие в конкурсах и студенческих НПК, участие в форумах, выставках, выполнение в команде «грантовых» проектов;

3) *процессуально-технологический компонент модели* как система методов, адаптивных технологий, форм для формирования наукотворческого потенциала. Индикаторами являются: использование адаптивных технологий активного и проблемного обучения, индивидуальные образовательные траектории и образовательные маршруты магистрантов;

4) *рефлексивно-оценочный компонент,* характеризующий результаты процесса формирования наукотворческого потенциала магистрантов. Индикаторы: комплекс оценочных средств для проведения срезов самооценки и рефлексии и аутооценки и ауторефлексии.

*Формирование наукотворческого потенциала будущих магистров требует соблюдения следующих организационно-педагогических условий*:

– опора на системно-целевой подход в организации научного и творческого процесса студентов-магистрантов на основе междисциплинарных исследований;

– создание и поддержка творческой инновационной образовательной среды для магистрантов во всех структурных подразделениях вуза, начиная от директора до студента;

– субъектно ориентированный подход в профессиональной подготовке будущего магистра, который развивается в субъектном партнерстве с профессорско-преподавательским составом;

– использование адаптивных инновационных методов, форм, технологий обучения, направленных на развитие, мотивацию и стимулирование самостоятельной творческой деятельности студента и преподавателя;

– создание в вузе компетентностной и синергийной образовательной среды, позволяющей адаптировать новые междисциплинарные связи и интеграции;

– использование адаптивной модели управления процессом формирования наукотворческого потенциала будущих магистров;

– творческое использование адаптивных технологий педагогической фасилитации как процесса психолого-педагогического сопровождения профессионального и личностного роста будущих магистров;

– фасилитация студентов-магистрантов в самостоятельном проектировании индивидуальных образовательных траекторий и индивидуальных маршрутов;

– непрерывное фасилитирующее наставничество будущих магистров со стороны молодых ученых, аспирантов, магистров и далее, наставничество со стороны магистрантов, студентов бакалавриата и т. д.

*Результат освоения модели*. Выпускник-магистр, прошедший формирование наукотворческого потенциала по данной модели, должен быть готов как субъект профессиональной деятельности к решению ряда задач в различных областях профессиональной деятельности:

– *научно-исследовательская деятельность:* способности как субъекта научно-исследовательской деятельности анализировать, систематизировать, обобщать результаты научных исследований на основе применения комплекса исследовательских методов с использованием современных технологий и готовность к научной коллаборации в составе международных научно-исследовательских сообществ;

– *научно-педагогическая деятельность:* способность как субъекта профессионально-педагогической деятельности к организации современного обучения в вузе на основе оптимального сочетания «академических» и цифровых технологий обучения в качестве не столько преподавателя (ментора, тьютора, коуча), сколько фасилитатора при опоре на адаптивные технологии обучения, поддержке индивидуальных образовательных траекторий и маршрутов обучения и конструктивно-эффективном сотрудничестве с отечественными и зарубежными коллегами при освоении сетевых магистерских программ.

Данная модель используется нами в процессе профессиональной подготовки будущих магистров в Институте международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета. Одной из адаптивных технологий повышения результативности использования данной модели мы считаем технологию педагогиче-

ской фасилитации. Эффективность использования данной модели проявляется в динамике повышения индикаторов сформированности наукотворческого потенциала будущих магистров, с одной стороны, и повышении уровня востребованности наших выпускников на рынке труда, с другой стороны.

## Заключение

Разработанная и схематично охарактеризованная в статье модель формирования наукотворческого потенциала будущих магистров разработана и апробирована нами в условиях подготовки магистров в Казанском (Приволжском) федеральном университета и ориентирована прежде всего на повышение результативности современной магистратуры. Проектирование модели вызвано введением новых ФГОС для магистерского уровня профессиональной подготовки, и ее реализация обеспечит повышение качества подготовки современных магистров. Трудности в проектировании данной модели были связаны с недостаточным осознанием роли концепта наукотворческого потенциала в становлении и развитии современного студента магистратуры как субъекта научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности. Данная проблематика находится в проблемно-дискурсивном поле и требует дальнейшего изучения.

## Ссылки на источники


1. Роботова А. И. Проблемы и трудности обучения магистров: взгляд профессора педагогического университета // Непрерывное образование: XXI век. – 2017. – Вып. 2(18). – URL: http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27861.
2. Горшенин А. Ю. Магистратура как инновационно-ориентированная образовательная среда // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2014. – № 1. – С. 155–160.
3. Мухаметзянова Ф. Г., Панченко О. Л., Хайрутдинов Р. Р. Магистратура как методологический феномен: вызовы современности // Человек и образование. – 2017. – № 3 (52). – С. 9–14.
4. Мухаметзянова Ф. Г., Хайрутдинов Р. Р. О феномене фасилитации в высшем образовании // Казанский педагогический журнал. – 2017. – № 1(120). – С. 45–51.
5. Никольская О. Л. Концепция актуализации творческого потенциала студентов и учителей и ее реализация в образовательном процессе // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). – 2011. – № 10 (112). – С. 24–28.
6. Алексеева Л. Ф. Психолого-педагогические основания инновационной подготовки преподавателей вузов: монография. – Томск, 2005. – 268 с.
7. Словарь практического психолога / сост. С. Ю. Головин. – Минск: Харвест, 1998. – 800 с.
8. Кириллов Н. П., Леонтьев Е. Г. Развитие творческого потенциала студентов и преподавателей // Проблемы управления в социальных системах. – 2014. – № 2. – С. 18–27.
9. Савенков А. И., Романова М. А. Основные факторы развития интеллектуально-творческого потенциала личности // Вестник ТГУ. – Вып. 7 (75). – С. 234–237.
10. Дробышева О. А., Смолярчук И. В. Психолого-педагогические условия развития творческого потенциала студентов педагогического колледжа // Вестник ТГУ. – 2012. – Вып. 6 (110). – С. 159–167.
11. Терентьев И. Г., Абелевич А. И., Светозарский С. Н. Научный потенциал студента медицинского вуза // Высшее образование в России. – 2011. – № 12. – С. 120–124.
12. Гнатышкина Е. А., Герд Н. А. Модель формирования профессионально-творческого потенциала студентов творческих профессий // Образование и науки. – 2015. – № 2(121). – С. 18–27.
13. Gruzdev I., Terentev E. Life after PhD: What careers do PhD students in Russia consider? // Higher Education in Russia and Beyond. – 2016. – № 3 (9). – P. 20–21.
14. Shmatko N. PhDs within and outside of the national labor market // Higher Education in Russia and Beyond. – 2016. – № 3 (9). – P. 9–11.
15. Kettunen J. Innovation Pedagogy for Universities of Applied Sciences // Creative Education. – 2011. – Vol. 2. – № 1. – P. 56–62.
16. García-Rodríguez F. J., Gil-Soto E., Ruiz-Rosa I. New Methods in University Entrepreneurship Education: A Multidisciplinary Teams Approach // Creative Education. – 2012. – Vol. 3. – Special Issue. – P. 878–883.

17. Hadzigeorgiou Y., Fokialis P., Kabouropoulou M. Yannis Thinking about Creativity in Science Education // Creative Education. – 2012. – Vol. 3. – № 5. – P. 603–611.
18. Крюков Г. А. Концепт. Определение объема содержания понятия // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. А. Гецена. – 2008. – № 1.– С. 128–135.
19. Маслова В. А. Когнитивная лингвистика. – Минск, 2004. – С. 16.
20. Лихачев Д. С. Концептосфера русского языка // Русская словесность. От теории словесности к структуре текста: антология / под ред. проф. В. П. Нерознака. – М., 1997. – С. 281.
21. Айжанова Г. К., Ергазина А. А. Методологические подходы к изучению проблемы формирования интеграционной модели выпускника магистерской образовательной программы // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Т. 7. – № 4. – С. 93–96.
22. Константинова Л. В. Проблемы развития магистратуры в условиях реформирования высшего образования // Высшее образование в России. – 2013. – № 7. – С. 30–36.
23. Ким И. Н., Лисиенко С. В. О роли магистратуры в стратегическом развитии вуза // Высшее образование в России. – 2012. – № 11. – С. 23–28.
24. Кузнецова В. Н. Магистратура: проблемы становления // Высшее образование в России. – 2011. – № 1. – С. 45–48.
25. Маркин В. В., Воронов В. В. Подготовка кадров высшей квалификации в дискурсе Болонского процесса: магистраль versus обочина // Интеграция образования. – 2016. – Т. 20. – № 2. – С. 164–175.
26. Скуднова Т. Д. Антропологическая парадигма магистерского образования // Вестник Таганрогского института им. А. П. Чехова. – 2017. – № 2. – С. 154–158.
27. Старостнина С. Е., Токарева Ю. С. Подходы к проектированию магистерской программы «Физико-математическое образование» // Высшее образование в России. – 2017. – № 11. – С. 98–106.
28. Федорович В. О. Стратегическое направление магистерской подготовки в НГУЭУ: адаптационный опыт и принципы инновационного развития // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 4(20). – С. 199–211.
29. Овечкин В. П., Причинин А. Е., Вахрушев А. В. Структура и особенности подготовки студентов магистратуры к инновационной педагогической деятельности // Вестник Удмуртского Университета. – 2017. – Т. 27. – Вып. 3. – № 4(20). – С. 372–377.
30. Шипилина Л. А. Проблемы развития высшего профессионального образования в современных условиях: управленческо-методологический аспект // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2007. – № 2(29). – С. 64–68.
31. Фильченкова И. Ф. Методология и технологии вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08. – Калининград, 2017. – 366 с.

***Ramil R. Khairutdinov,***
*Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Director of the Institute of International Relations, Kazan (Privolzhsky) Federal University, Kazan*
ramilh64@mail.ru

**Designing the formation of scientific creative potential of the modern graduate student in the concept discourse**

**Abstract.** The urgency of the problem under study is in an attempt to design the formation model of scientific creative potential of a master's level student in the context of this process concept. To immerse the future master in the innovative educational environment of the university, it is necessary to develop his scientific and creative potential. However, the conceptual provisions of the graduate student scientific and creative potential formation process are insufficiently substantiated in the theory and practice of higher education pedagogy; it is necessary to settle issues of the development of scientific potential concept formation. The purpose of the work is to acquaint readers with the theoretical and practical aspects of designing the model of modern graduate students' scientific creative potential formation. The leading approach to the study of the problem is the design of a graduate student's scientific creative potential formation. The following approaches and principles are chosen as a conceptual basis for designing: the system-target approach, the principles of consistency and goal-setting; personality-oriented approach and the principle of cultural and historical development; a subject-oriented approach, including the principle of personality subjectivity; anthropological approach, including the principles of eventfulness, nature conformance, cultural congruence; synergistic-integrative approach and the principles of differentiation, synergism and integration; competence-oriented approach. The leading approach is subject-oriented one, based on a graduate student's subjectivity development principle. The main results of the article are in designing the formation of scientific creative potential of the modern graduate student based on the working out indicative markers (indicators) of this process success, which consists in creating conditions for the development of the graduate student as a subject of research and practical scientific activity. The theoretical and practical significance of the article lies in working out components and indicators of the master's level student's scientific

creative potential formation in the discourse of this process concept. The practical significance of the study lies in the adaptability and focus on improving the quality of master's education.
**Key words:** master, student, designing, scientific potential, creative potential, scientific-creative potential, formation, model, concept.

Научно-методический электронный журнал «Концепт» (раздел 13.00.00 Педагогические науки) с 06.06.2017 включен в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (перечень ВАК Российской Федерации).

ISSN 2304-120X

**www.e-koncept.ru**

**Библиографическое описание статьи:**
*Хайрутдинов Р. Р. Проектирование формирования наукотворческого потенциала современного магистранта в дискурсе концепта // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № 2 (февраль). – С. 47–57. – URL: http://e-koncept.ru/2019/191012.htm.*

**DOI 10.24411/2304-120X-2019-11012**

**© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2019**
**© Хайрутдинов Р. Р., 2019**