ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Саликов Д. А. Перспектива развития правового института бездокументарных ценных бумаг в условиях становления цифровой экономики России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № 6 (июнь). – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2019/193041.htm.

ART 193041 **DOI 10.24411/2304-120X-2019-13041** **УДК 347.457:004.9**

Саликов Даниил Александрович,
магистрант ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград
daniilsalikov@mail.ru

Перспектива развития правового института бездокументарных ценных бумаг в условиях становления цифровой экономики России

Аннотация. *В статье исследованы закономерности развития правового регулирования правового положения и порядка оборота бездокументарных ценных бумаг. Автором предлагается обоснованный способ модернизации правового обеспечения оборота бездокументарных ценных бумаг посредством внедрения в систему e-government механизмов, обеспечивающих доступ граждан и юридических лиц к торгам на рынке ценных бумаг через личный кабинет на портале «Госуслуги».*
Ключевые слова: *ценные бумаги, акции, физические лица, цифровизация, e-government.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Рубеж XX–XXI вв. в теории ценных бумаг был встречен неоднозначно. Законодатель предложил новую форму ценных бумаг, исключающих документ в буквальном значении слова. Реформа подтолкнула отечественных цивилистов к многочисленным спорам и постоянному поиску правомерных способов защиты прав владельцев бездокументарных ценных бумаг (далее – БЦБ) как путем виндикации, так и предъявлением исков о признании права, восстановлении права (корпоративного контроля), однако правовая природа рассматриваемого объекта осталась до конца не определенной. Только в 2013 г. законодатель наконец обособил в ст. 128 ГК РФ БЦБ и дал им определение в ст. 142 ГК РФ, насколько оно удачно и разрешило проблему – тема отдельных размышлений. Тем не менее в настоящее время все юридическое сообщество оценило практическую ценность бездокументарной формы оборота обязательств в виде ценных бумаг.

Прежде чем перейти к предложению о дальнейшей модернизации оборота обязательственных прав, приспособленных к цифровой экономике, проанализируем логику становления правового института БЦБ в том виде, который есть в настоящее время.

На ценные бумаги, которые суть обязательственные права, распространяется право собственности. Содержание права собственности образуется триадой правомочий: владение, распоряжение и пользование. Если момент владения определяется нормами Закона о рынке ценных бумаг, то вопрос защиты права раскрывается в относительно новом параграфе № 3 главы 7 ГК РФ. Полемика и дискуссии по этому поводу существовали как в научной среде, так и на практике. До вступления в силу ФЗ № 142 суды отказывали в требовании об истребовании акций из чужого незаконного владения, основываясь на самом характере акций (бездокументарности) и установленном законодательством порядке перехода и удостоверения прав по ним. Позиции судов были основаны на следующем.

Во-первых, правило из нормы ст. 301 ГК РФ устанавливает, что только собственник имущества может обратиться в суд с виндикационным иском. Однако поскольку моментом, когда происходит переход права (собственности) на акцию, признается внесение регистрирующим лицом записи в реестр, постольку фактически осуществить защиту права указанным образом становится невозможным. Соответствующая правовая позиция нашла отражение в многочисленных судебных постановлениях [1, 2].

Во-вторых, ответчиком может быть исключительно лицо, фактически владеющее акциями на момент времени обращения в суд и рассмотрения дела. В совместном Постановлении Пленумов ВАС и ВС РФ № 10/22 в п. 32 [3] разъяснено, что, применяя ст. 301 ГК РФ, необходимо помнить о том, ответчиком по данному делу может быть лицо, которое фактически незаконно владеет спорным предметом (имуществом). При этом если иск предъявлен лицу, которое ранее владело спорным предметом, но на момент судебного разбирательства у него он отсутствует, то в удовлетворении следует отказать. Такая позиция была отражена и в постановлениях нижестоящих судов [4, 5].

В-третьих, когда определенный «пакет» БЦБ зачислялся на счет приобретателя, происходило смешение с остальными уже имеющимися акциями на счете. Таким образом, потеря индивидуализирующих свойств объекта делала невозможным применение ст. 301 ГК РФ, так как эти объекты обладали лишь родовыми признаками.

Вместе с тем в противовес указанным позициям существовали и иные правовые позиции судов, в том числе ВАС РФ [6, 7].

Изменения, внесенные ФЗ № 142, дополнили и детально регламентировали ст. 149 ГК РФ. Теперь императивно установлено, что в случае неправомерного списания со счета владелец уполномочен потребовать от лица-получателя (на чей счет произошло зачисление) возвращения ему эквивалентного количества бумаг; если такие бумаги предоставляют только денежное право требования или были куплены путем участия на организованных торгах, может быть применена виндикация от добросовестного приобретателя; и во всех случаях, если отчуждение лицом, не имеющим на то права, было безвозмездно (ст. 149.3 ГК РФ).

В ст. 149.4 ГК РФ отдельно оговорены последствия такого истребования. Когда требования акционера удовлетворены, он может воспользоваться правами, предусмотренными п. 5 ст. 147.1 ГК РФ. Таким образом, акционер, которому акции были возвращены из чужого незаконного владения, вправе потребовать:

– возврата неполученных доходов и возмещения убытков в полном объеме; ответчик – недобросовестный владелец;

– возврата всего полученного по акциям со времени, когда ответчик узнал или должен был узнать о неправомерности владения либо им было получено судебное уведомление о предъявлении к нему иска об истребовании, – ответчик добросовестный владелец.

Изменения коснулись и прав обязательственных, вытекающих из владения акцией, т. е. порядка и условий использования ценных свойств БЦБ. Наиболее актуальные новеллы затрагивают право акционера на информацию. Так, после внесения президентом России законопроекта в целях защиты сторон в корпоративных правоотношениях, связанных с доступом и предоставлением информации, 29 июля 2017 г. был принят Федеральный закон [8], вступивший в силу с 30 июля 2017 г. Законодатель долго шел к этому, когда зарубежное законодательство и отечественная судебная практика уже выработали основные правила данного института.

Согласно норме французского коммерческого кодекса (ст. L. 225-108), правление обязано предоставить всем участникам общества документы в целях осмысленного принятия решений, а также управлять обществом и выбирать пути его развития, основываясь на достоверной и полной информации [9].

В Германии законодатель ограничил информацию тем объемом, который необходим для надлежащей оценки повестки дня собрания. Примечательно, что законодательство ФРГ давно регламентировало основания отказа участникам в доступе, но это право менеджмента общества, а не обязанность. Так, отказано может быть: 1) если по разумной коммерческой оценке предоставление потенциально нанесет

ущерб либо создаст угрозу самому обществу или его аффилированному лицу, при этом должны быть представлены объективные предпосылки негативных последствий; 2) информация касается налогообложения или размеров отдельных налогов, что может повлиять на ожидаемый размер дивидендов; 3) информация касается методик балансового учета или оценки, если перечисления таких методик достаточно для отражения финансово-хозяйственного положения, в том числе доходов и расходов; 4) уголовный закон запрещает предоставление определенной информации или эти действия образуют состав преступления; 5) информация была размещена в том числе на официальной интернет-странице общества за семь дней до общего собрания и была доступна в течение всего этого периода [10].

Российские судьи также выработали основания для отказа, которые в последующем фактически были изложены в тексте закона. В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 2011 г. [11] суд отказывает в удовлетворении, если будет доказано злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ). Злоупотребление подтверждается, когда фактически конкурент общества (либо его аффилированное лицо), а запрашиваемая информация конфиденциальна, относится к конкурентной сфере и ее распространение способно нанести вред интересам этого общества, а также если ответчик докажет, что право на информацию не нарушено. Сведения, доказывающие данные случаи, могут указывать на неоднократность требований касательно одних и тех же документов, но только если первое требование было надлежаще удовлетворено; запрашиваемые документы и информация относятся к прошедшим периодам или явно не соответствуют экономическим или юридическим целям, не предоставляют ценности для анализа.

Таким образом, мы видим, что законодатель пошел проверенным путем и не стал противоречить уже сложившейся судебной практике, а воздвиг судебное нормотворчество в ранг закона. Однако на цели получения информации закон смотрит иначе. Новеллой законодательства является деловая цель получения доступа к информации, если акционер владеет менее 25% акций, в то время как Пленум ВАС РФ разъяснял, что при реализации своего права на информацию у участника не возникает обязательства раскрыть свои цели и мотивы, которыми он руководствуется, а также иным образом обосновывать наличие интереса в получении соответствующей информации, за исключением случаев, вытекающих из закона. Эти случаи теперь прямо предусмотрены законом, что фактически нивелировало правовую позицию ВАС РФ.

В современной юридической научной среде появляются новые проблемы и пути решения, связанные с БЦБ. Так, например, в диссертационном исследовании Н. В. Лукоянова доказано, что имеется возможность заимствовать в правопорядок России такой вид акций, как отзывные (англ. acciones rescatables). Такие корпоративные БЦБ идентичны по содержанию обыкновенным акциям, но имеют срочный характер: погашаются при окончании срока действия выпуска. Автор отмечает среди преимуществ ликвидность и надежность этого вида как средства инвестирования. Как вывод диссертант видит в возникновении новых видов акций либерализацию правового регулирования изучаемых общественных отношений. При этом данная тенденция актуальна как для России, так и для Испании, Мексики [12].

Процесс цифровизации практически всех сфер жизни – объективная закономерность развития человечества в целом и научного прогресса в частности. Своевременное и адекватное реагирование на данный процесс – одна из основных задач правового регулирования со стороны государства. Рынок ценных бумаг как значительная и важная составляющая экономики любого государства не может быть оставлен без внимания, особенно сегмент БЦБ. Как пишут правоведы англосаксонской правовой

системы, с недавним интересом к интернет-вещам и блок-цепочкам имеется возможность создать множество приложений обмена, например автоматические платежные механизмы, валютные платформы, управление цифровыми правами и активами [13].

На настоящий момент обращение БЦБ регулируется основными положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 22.04.1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», Федеральным законом от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральным законом от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах», а также многочисленными актами Центрального банка Российской Федерации. Единственной многофункциональной площадкой биржевых торгов в России сегодня является группа «Московская биржа», в состав группы помимо ПАО «Московская биржа» входят центральный депозитарий НКО АО «Национальный расчетный депозитарий», а также клиринговый центр НКО НКЦ АО, которые позволяют осуществить полный цикл торговых услуг. Допуск физических лиц к участию торгов на бирже происходит путем заключения договора об оказании брокерских услуг или открытии счета в брокерской компании. Установлены лимиты совершения операций, предъявляются профессиональные и имущественные требования для физических лиц при признании их квалифицированными инвесторами, которые могут самостоятельно совершать биржевые сделки. Данные ограничения устанавливаются государством в целях обеспечения безопасности граждан от значительных имущественных потерь, поскольку гражданско-правовые сделки на бирже обусловлены повышенной степенью риска и неопределенной степенью доверия к эмитенту. Прежде всего ценные бумаги приобретаются в целях улучшения собственного финансового состояния посредством регулярного получения прироста, т. е. математической разницы между ценой покупки и продажи, процентов и причитающихся дивидендов. Как правило, цена приобретения и, соответственно, продажи на организованных торгах находятся в прямой пропорциональной зависимости от величины получаемого дохода по ним. Другими словами, если наблюдается рост доходности по ценной бумаге, то рыночная цена повышается, при уменьшении – снижается [14].

Правительством Российской Федерации приняты стратегически важные проекты, касающиеся цифровизации и перехода в электронный формат услуг для населения. Так, согласно п. 3.1 Проекта электронного правительства, миссией e-government является улучшение качества жизни населения и ведение предпринимательской деятельности, а также повышение эффективности государственного управления за счет использования технологий электронного правительства [15]. При этом очевидна роль правового регулирования электронно-цифровой модернизации сервисов, пользователями которой будут в том числе и граждане. В связи с этим одной из задач программы цифровизации является формирование комплексного законодательного регулирования отношений, возникающих в связи с развитием цифровой экономики [16].

Существующие сегодня способы обработки, хранения и передачи сведений по финансовым обязательствам являются сложными, основанными на разрозненных ИТ-инфраструктурах, без единой стандартизации. В связи с этим происходят постоянные сверки массивов данных и дублирования процессов, что ведет к увеличению затрат и времени [17].

Блокчейн обеспечивает создание децентрализованных трансакций, которые не требуют доверия, так как пользователи получают доступ к общедоступной базе данных, распределенной на серверах всех субъектов. Внесение недостоверных данных невозможно по причине того, что цепочка блоков данных синхронизирует и автомати-

чески верифицирует любую поступающую информацию. Представляется, что создание распределенного реестра необходимо создавать на государственной платформе с целью повышения уровня доверия населения, с одной стороны, а с другой – обеспечения доступа государственных регуляторов к наблюдению за совершением операций в цифровой среде для своевременного и адекватного реагирования на правонарушения. Такой площадкой может быть государственный портал «Госуслуги», который необходимо модернизировать, используя технологии блокчейн.

Во-первых, авторизация пользователей на портале «Госуслуг» подтверждается на основании документов (паспорт, СНИЛС); более того, в личных кабинетах граждан уже собрана необходимая информация для идентификации гражданина. Добавление криптошифрования позволит поддерживать на высоком уровне безопасность и анонимность конфиденциальных сведений в общедоступной среде.

Во-вторых, внесение согласованных изменений в существующую цепочку информации исключит проверку подлинности сведений как о лицах, так и об объектах сделок, в данном случае акций и облигаций (их государственного регистрационного номера, наименование эмитента, номинала и иных индивидуализирующих признаков), поскольку эта процедура будет производиться автономно без участия регулирующего органа. Цифровизация базы данных позволит включать более полные сведения о собственности, отражающие всю историю сделок, от первичного размещения до конечного владельца.

В-третьих, смарт-контракты, которые представляют собой программный код, выполняющий автоматически команды по исполнению обязательств сторон сделки, например платежные поручения или осуществление записи о переходе права собственности по счету депо, позволят пользователям осуществлять операции в «один клик», без дополнительных правовых действий, часто осложненных бюрократизацией.

В-четвертых, распределенные записи, которые находятся на всех серверах одновременно, позволят устранить множественность сервисов и порталов, что снимет необходимость совершения запросов другим участникам в целях согласованности. В свою очередь, это позволит значительно сократить основания конфликтов между контрагентами. Более того, волеизъявление на совершение сделки будет подтверждаться совместным использованием индивидуальных ключей, для активации достаточных на счете денежных средств и последующем переходе права собственности на акцию. Действующее законодательство уже сейчас позволяет осуществлять документооборот и распространение информации посредством использования электронной цифровой подписи, что приравнивает электронный документ к бумажному [18].

Между тем по поводу приобретения акций и реализации удостоверенных электронной подписью прав конфликты возникают. В мировой практике известны способы онлайн-регулирования споров без обращения в судебные органы: 1) ODR на отдельных платформах и веб-приложениях; 2) инструменты, встроенные на сайтах электронной торговли; 3) инструменты, связанные с государственными судами [19]. В рассматриваемом нами случае наиболее эффективным представляется второй способ, поскольку его возможно совместить с технологией смарт-контракта, основанном на блокчейне, без необходимости перехода на сторонний электронный ресурс.

Некоторыми исследователями отмечается, что в публичных блокчейнах обращение общедоступных метаданных о транзакциях создаст благоприятные условия для профайлинга и отслеживания лиц, а также дальнейшую эрозию права на неприкосновенность частной жизни в цифровой среде [20]. Думается, что такая угроза действительно имеет место, задача по ее нивелированию стоит перед публичным правом, включая законодательство о персональных данных, информации и т. д.

Таким образом, электронная регистрация на портале e-government физических лиц с целью совершения ими гражданско-правовых сделок с БЦБ позволит эффективно реализовывать государственную программу электронного правительства и цифровизации экономики России, в том числе за счёт таких преимуществ блокчейн технологии, как 1) новые методы шифрования данных, 2) взаимная верификация подлинности сведений, 3) автономное исполнение обязательств, 4) расширенный массив данных и распределение его в нескольких реестрах, 5) возможность урегулирования споров онлайн.

В заключение необходимо отметить, что для реализации вышеуказанного необходимо на государственном уровне создать комплекс правовых норм законодательного и подзаконного уровня, регулирующих общественные отношения в рамках цифровизации государственных услуг для населения. После национального регулирования необходимо заключение универсальных международных конвенций в сфере интеграции экономического пространства России в мировую экономику. Необходимо создавать платформу, подотчетную и контролируемую государством в части вопросов защиты законных прав и интересов граждан, на которых участники товарооборота могли бы регистрироваться, совершать сделки с использованием смарт-контрактов.

Ссылки на источники

1. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2009 г. Дело № КГ-А40/1932-09. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.07.2009 г. Дело № КГ-А41/6625-09. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.02.2009 г. Дело № КГ-А40/13277-08. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.07.2011 г. Дело № ВАС-8338/11. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
6. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2008 г. Дело № 1467/08. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
7. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2013 г. Дело № А65-27211/2011. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
8. Федеральный закон от 29.07.2017 № 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и статью 50 Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственность” // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 31 (1). – Ст. 4782.
9. Commercial Code (consolidated version of April 15, 2010). – URL: https://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=493037.
10. Aktiengesetz (AktG). – URL: http://www.gesetze-im-internet.de/aktg/index.html.
11. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 148 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
12. Лукоянов Н. В. Корпоративные бездокументарные ценные бумаги в праве Российской Федерации, Испании и Мексики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2018. – 19 с.
13. Huckle S., Bhattacharya R., White M., Beloff N. Internet of things, blockchain and shared economy applications // The 7th International Conference on Emerging Ubiquitous Systems and Pervasive Networks (EUSPN 2016). – Procedia Computer Science. – 2016. – Vol. 98. – P. 461.
14. Иншакова А. О., Гончаров А. И. Ценные бумаги как предмет финансово-экономического интереса и объект гражданско-правовых отношений // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2017. – № 4. – С. 107.
15. Системный проект электронного правительства Российской Федерации / Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. – М., 2016. – URL: https://minsvyaz.ru/uploaded/files/sistemnyii-proekt-elektronnogo-pravitelstva-rf.pdf.

16. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 № 1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации». – URL: http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf.
17. Технология блокчейн на рынках капитала // Депозитариум. – № 2 (142). – 2016. – URL: https://www.nsd.ru/common/img/uploaded/files/depo/142/39-43_mo.pdf.
18. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2036.
19. Иншакова А. О., Тымчук Ю. А. Цифровые технологии альтернативных методов разрешения споров: зарубежная практика и перспективы применения в России // Право и управление. XXI век. – 2018. – № 1 (46). – С. 29.
20. Савельев А. И. Некоторые риски токенизации и блокчейнизации гражданско-правовых отношений // Закон. – 2018. – № 2. – С. 50.

Daniil Salikov,
Graduate Student, Volgograd State University, Volgograd
daniilsalikov@mail.ru

The development perspective of non-documentary securities legal institute in the context of the digital economy progress in Russia

Abstract. The article examines the development patterns of the legal status and circulation regulation of non-documentary securities. The author proposes a reasonable way to modernize the legal support of non-documentary securities circulation by introducing into the e-government system mechanisms that provide for citizens and legal entities access to trading on the securities market through a personal account on the Gosuslugi portal.

Key words: securities, stocks, individuals, digitalization, e-government.

References

1. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 28.04.2009 g. Delo № KG-A40/1932-09*. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul'tant Plyus” (in Russian).
2. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 28.07.2009 g. Delo № KG-A41/6625-09.* Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul’tant Plyus” (in Russian).
3. *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii i Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 29.04.2010 № 10/22 «O nekotoryh voprosah, voznikayushchih v sudebnoj praktike pri razreshenii sporov, svyazannyh s zashchitoj prava sobstvennosti i drugih veshchnyh prav»*. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul’tant Plyus” (in Russian).
4. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 13.02.2009 g. Delo № KG-A40/13277-08.* Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul’tant Plyus” (in Russian).
5. *Opredelenie Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 07.07.2011 g. Delo № VAS-8338/11.* Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul’tant Plyus” (in Russian).
6. *Opredelenie Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 18.02.2008 g. Delo № 1467/08.* Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul’tant Plyus” (in Russian).
7. P*ostanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 26.06.2013 g. Delo № A65-27211/2011.* Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul’tant Plyus” (in Russian).
8. (2017). “Federal'nyj zakon ot 29.07.2017 № 233-FZ “O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon “Ob akcionernyh obshchestvah” i stat'yu 50 Federal'nogo zakona “Ob obshchestvah s ogranichennoj otvetstvennost'”, *Sobranie zakonodatel'stva RF*, № 31 (1), st. 4782 (in Russian).
9. *Commercial Code (consolidated version of April 15, 2010).* Available at: https://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=493037 (in Russian).
10. *Aktiengesetz (AktG).* Available at: http://www.gesetze-im-internet.de/aktg/index.html (in Russian).
11. *Informacionnoe pis'mo Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 17.11.2011 № 148 «Obzor praktiki razresheniya arbitrazhnymi sudami del, svyazannyh s primeneniem otdel'nyh polozhenij glavy 30 Nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii».* Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul’tant Plyus” (in Russian).
12. Lukoyanov, N. V. (2018). *Korporativnye bezdokumentarnye cennye bumagi v prave Rossijskoj Federacii, Ispanii i Meksiki: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.03*, Moscow, 19 p. (in Russian).
13. Huckle, S., Bhattacharya, R., White, M. & Beloff, N. (2016). “Internet of things, blockchain and shared economy applications”, *The 7th International Conference on Emerging Ubiquitous Systems and Pervasive Networks (EUSPN 2016), Procedia Computer Science*, vol. 98, p. 461 (in English).
14. Inshakova, A. O. & Goncharov, A. I. (2017). “Cennye bumagi kak predmet finansovo-ekonomicheskogo interesa i ob"ekt grazhdansko-pravovyh otnoshenij”, *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki*, № 4, p. 107 (in Russian).

15. (2016). Sistemnyj proekt elektronnogo pravitel'stva Rossijskoj Federacii, Ministerstvo cifrovogo razvitiya, svyazi i massovyh kommunikacij Rossijskoj Federacii, Moscow. Available at: https://minsvyaz.ru/uploaded/files/sistemnyii-proekt-elektronnogo-pravitelstva-rf.pdf (in Russian).
16. *Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 28.07.2017 № 1632-r "Ob utverzhdenii programmy "Cifrovaya ekonomika Rossijskoj Federacii".* Available at: http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf (in Russian).
17. (2016). "Tekhnologiya blokchejn na rynkah kapitala", *Depozitarium*, № 2 (142). Available at: https://www.nsd.ru/common/img/uploaded/files/depo/142/39-43_mo.pdf (in Russian).
18. (2011). "Federal'nyj zakon ot 06.04.2011 № 63-FZ "Ob elektronnoj podpisi", *Sobranie zakonodatel'stva RF*, № 15, st. 2036 (in Russian).
19. Inshakova, A. O. & Tymchuk, Yu. A. (2018). "Cifrovye tekhnologii al'ternativnyh metodov razresheniya sporov: zarubezhnaya praktika i perspektivy primeneniya v Rossii*", Pravo i upravlenie. XXI vek*, № 1 (46), p. 29 (in Russian).
20. Savel'ev, A. I. (2018). "Nekotorye riski tokenizacii i blokchejnizacii grazhdansko-pravovyh otnoshenij", *Zakon*, № 2, p. 50 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

ISSN 2304-120X

www.e-koncept.ru

Поступила в редакцию *Received*	19.03.19	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	23.04.19
Принята к публикации *Accepted for publication*	23.04.19	Опубликована *Published*	30.06.19

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)
© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2019
© Саликов Д. А., 2019