ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Кудряшов К. В., Санькова А. А. Политические партии и рабочее движение на Дону, Кубани и Ставрополье в 1900–1907 гг. в трудах советских и российских историков XX в. // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № 6 (июнь). – 0,6 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2019/193043.htm.

ART 193043 **DOI 10.24411/2304-120X-2019-13043** **УДК 329.7**

Кудряшов Константин Викторович,
кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного права, заведующий кафедрой истории и теории государства и права АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт», г. Ставрополь
kv-26@yandex.ru

Санькова Алёна Александровна,
кандидат филологических наук, доцент кафедры литературы и методики её преподавания ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт», г. Ставрополь
snarks@yandex.ru

Политические партии и рабочее движение на Дону, Кубани и Ставрополье в 1900–1907 гг. в трудах советских и российских историков XX в.

Аннотация. *Вопросам рабочего движения традиционно уделялось большое внимание в советской исторической науке. После победы социалистической революции в отечественной науке закрепилась идея о том, что рабочий класс – единственный революционный класс эпохи XX в., его интересы приоритетны над интересами других классов общества, а КПСС – его передовой авангард. Тем не менее, находясь и в этих внешне благоприятных условиях, региональное рабочее движение оставалось часто за пределами исследований историков. Это не было случайностью: рабочее движение начала XX в. советские историки не могли рассматривать обособленно от движения революционного, т. е. оторванно от иных политических партий, действовавших в России в тот хронологический период. Именно это и делало нежелательным, прежде всего по идеологическим, политическим мотивам, рассмотрение регионального рабочего движения. Тогда было трудно представить, допустить саму мысль о том, что не большевики, а именно другие партии могли не только оказывать существенное влияние, но и руководить местными рабочими. На Дону, Кубани и Ставрополье в этот хронологический период ведущей революционной силой были меньшевики и эсеры. Данная статья посвящена анализу самих трудов историков, в которых постепенно расширялся объект исследования.*
Ключевые слова: *забастовка, политические партии, рабочее движение, рабочий класс, революция.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Работа по осмыслению революционной борьбы рабочих, деятельности политических партий началась уже в двадцатые годы. В этот период было издано несколько десятков публикаций по революционной тематике, большая часть которых носила характер популярной литературы. Общий недостаток этих работ заключался в том, что их авторы описывали недавно пережитые события без широкого использования документов, опираясь лишь на собственную память. Это делало описание несколько субъективным. Поэтому данные произведения не смогли создать полной картины революции в исследуемом регионе, осмыслить революционный опыт, однако они составили фундамент разработки революционной проблематики и сами стали прологом к дальнейшему изучению Первой российской буржуазно-демократической революции 1905–1907 гг.

Наиболее яркими из этих трудов были работы С. Гурвича «1905 г. в Ростове-на-Дону», И. Славина «Вооружённое восстание на Екатерининской железной дороге»,

В. Толмачёва «Ростовский рабочий в революции 1905 года», Ф. Головенченко «Революция 1905 года в Ставропольской губернии», И. Бергера «Ставрополье в годы первой русской революции» [1].

Второй этап анализа революции 1905–1907 гг. связан с углублением исследований по данному вопросу, привлечением широкой источниковедческой базы и написанием первых диссертаций по этой теме. Первые результаты сравнительно масштабной по охвату литературы и трудоёмкой работы были представлены в диссертационных исследованиях Ю. И. Серого и Е. А. Мохова.

В 1950 г. в Ростове-на-Дону Ю. И. Серый защитил кандидатскую диссертацию, посвящённую событиям революции 1905–1907 гг. на Владикавказской железной дороге, в Ставропольской губернии и в самом Ставрополе. В ней он исследовал деятельность большевиков в годы Первой российской буржуазно-демократической революции по организации забастовочного движения в изучаемом регионе, их тактику, формы, методы и средства, которые они использовали для оказания влияния на периферийную рабочую среду [2].

В 1951 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Революция 1905–1907 гг. в Ставропольской губернии» Е. А. Мохов. Для него большой интерес представляла деятельность революционных организаций, воззвания, листовки, постановления и резолюции. В этой части диссертации Е. А. Мохов представляет много новых фактов и подробно излагает ход событий [3].

Однако эти диссертации не были опубликованы и являются малодоступными и в настоящий момент. Кроме того, на характер изложения большое влияние оказали официальные партийно-государственные установки периода культа личности И. В. Сталина.

Дополнением к диссертациям Ю. И. Серого и Е. А. Мохова явилась статья А. П. Чевелёва «Революционное движение 1905–1907 годов на Ставрополье», в которой автор на основании привлечения дополнительного архивного материала, большая часть которого впервые вводилась в научный оборот, углубил степень рассмотрения вопроса об участии ставропольского крестьянства в революции [4]. Однако эта работа не свободна от фактических ошибок, позднее признанных самим автором.

В пятидесятые – первой половине шестидесятых годов исследования велись в основном в губернско-областном территориальном разрезе. Наряду со ставропольскими историками продуктивно работали ученые Кубани: Н. И. Лебедик, В. А. Скибицкий, А. Н. Седина, Я. И. Куценко и другие [5], а также Дона: Ю. И. Серый, П. В. Семернин, Е. И. Демешина и другие [6].

В этот период вопросы революционной борьбы рабочих Дона и Кубани в начале XX в. рассматривались неоднократно. Отдельные труды прослеживали рабочее движение по этапам (начало XX в., революция 1905–1907 гг.), некоторые были посвящены крупным выступлениям местного пролетариата.

Этот период характеризовался общим подъёмом региональной исторической науки, достижением определённых успехов в изучении революции 1905–1907 гг. Работы исследователей опирались на солидную источниковедческую базу; были разработаны многие проблемы региональной истории XX в. Однако полностью эти проблемы не были решены.

Новый этап в изучении рабочего движения в регионе ознаменовался появлением первых обобщающих работ. Это, прежде всего, кандидатские диссертации А. И. Годючко «Сельскохозяйственный пролетариат Степного Предкавказья в период империализма (1900–1917 гг.)» и М. Ш. Шигабудинова «Борьба рабочих Северного Кавказа накануне и в годы революции 1905–1907 гг.» [7].

В диссертации А. И. Годючко впервые были исследованы проблемы сельскохозяйственных рабочих Кубани и Ставрополья. А. И. Годючко вскрыл причины социальной активности данной категории рабочих накануне и в годы революции 1905–1907 гг. и в последующий период, а также проанализировал формы и методы деятельности большевиков в среде сельскохозяйственных рабочих.

М. Ш. Шигабудинов при написании своего диссертационного исследования изучал вопросы классовой борьбы пролетариата всего Северного Кавказа комплексно. Он впервые обобщил и обработал тысячи документов, посвящённых проблемам рабочего движения. В рамках исследования проанализировал общие направления в региональном профсоюзном строительстве. Дал глубокий анализ социально-экономического развития региона, исследовал культурно-бытовые условия жизни и национальный состав регионального рабочего класса. В результате получилась яркая картина борьбы национального пролетариата Северного Кавказа за свои права. Центральная часть исследования М. Ш. Шигабудинова посвящена рабочим Ростова-на-Дону, Грозного и Новороссийска, так как эти города были наиболее развиты в промышленном отношении. В силу этого борьба рабочих Кубани и Ставрополья рассматривалась эпизодически.

Во второй половине шестидесятых – начале семидесятых годов были изданы большие коллективные труды: «Очерки истории Краснодарской организации КПСС», «Очерки Ставропольской организации КПСС», «Очерки истории большевистских организаций Дона» и «Очерки истории партийных организаций Дона» [8].

Они стали фундаментальными исследованиями по истории региональной социал-демократии, и в то же время в них впервые была обобщена история Дона, Кубани и Ставрополья в новейшую эпоху.

Многие вопросы, стоящие перед их авторами, им приходилось рассматривать впервые. Главное достоинство этих научных исследований в том, что они показали влияние общероссийских событий на местную политическую жизнь и рабочее движение и не абсолютизировали местную классовую борьбу, как это делали авторы предыдущего периода [9].

Фундаментальным исследованием проблем всего Юга России в целом явились подготовленные В. П. Крикуновым «Очерки социально-экономического развития Дона и Северного Кавказа в 60–90-е годы XIX века. Промышленность. Численность и состав рабочих. Положение пролетариата,» вышедшие под редакцией и с предисловием доктора исторических наук Л. М. Иванова [10].

Работа была представлена XIV Международному конгрессу по историческим наукам в США в докладе члена-корреспондента АН СССР И.Д. Ковальченко, переведённом на восемь языков мира, как «пример регионального исследования» [11], а в обстоятельной рецензии А.В. Лубского и Ю.И. Серого монография В.П. Крикунова оценена как «результат творческого, вдумчивого подхода к постановке проблем, отбору фактов, их теоретическому осмысливанию», поскольку «в книге интересно, строго аргументировано решаются поставленные вопросы, она значительно расширяет наши представления об основных тенденциях и уровне развития промышленности, рабочего класса Дона и Северного Кавказа» [12, с. 103-105].

В семидесятые-восьмидесятые годы появляются обобщающие работы по истории рабочего движения на Дону и Северном Кавказе. Ю. И. Серый в работе «Рабочие Юга России в период империализма» детально исследовал условия жизни рабочих, охрану труда на производстве. Провёл сравнительный анализ заработной платы рабочих Дона и центральных районов России. Определил численность кадровых рабочих в общей массе местного пролетариата. Изучил состояние быта и уровень культуры в рабочей среде [13].

Е. И. Демешина в монографии «Рабочее движение на Дону в период империализма (1900–1914 гг.)» впервые при рассмотрении рабочего движения на Дону взяла значительный хронологический период – 14 лет. Ею изучены крупные забастовки рабочих Дона, деятельность различных политических партий, сил и течений, принимавших участие в событиях местной жизни во время революции 1905–1907 гг. Е. И. Демешина значительно расширила данные о рабочих организациях региона (Советах, профсоюзах и т. п.) [14].

Определённый интерес для рассмотрения данной темы представляет вышедшая в эти годы статья Н. И. Лебедика «Социал-демократическое движение на Северном Кавказе накануне и в годы первой русской революции», в которой он исследовал генезис образования местных социал-демократических организаций, географию и формы их деятельности по распространению марксистской литературы [15].

Весьма ценными для нашей темы представляются работы Б. А. Трёхбратова «Сельскохозяйственные рабочие Юга России в советской историографии» и «Наёмный труд в сельском хозяйстве Юга России в период капитализма». В них Б. А. Трёхбратов проанализировал формы трудовой деятельности пришлых рабочих, образующих самую бесправную категорию работников-поденщиков; рассмотрел источники и процессы формирования сельскохозяйственного пролетариата, отделения его от беднейшего крестьянства; изучил рынки труда, где вербовались рабочие для частных усадеб, экономий. Обратил внимание на условия труда и быта, уровень культуры указанной категории рабочих [16].

В то же время вышли в свет коллективные труды: «История Дона. Эпоха капитализма» и «Очерки истории Ставропольского края». Их составителями была проделана колоссальная работа по систематизации имеющихся сведений и впервые была создана целостная картина истории Дона и Ставрополья с древнейших времен до 70–80-х гг. XX в. В соответствующих разделах были проанализированы местные революционные события, рабочее движение и деятельность социал-демократии [17].

Однако в работах, написанных в семидесятые-восьмидесятые годы, наряду с накоплением большого фактического материала и серьёзными выводами имелись и недостатки: сугубо партийный подход к проблеме, преобладание характерных для всей исторической науки этого периода стереотипов, касающихся роли КПСС в рабочем движении, перспектив социализма в нашей стране. В этих работах имело место замалчивание многих факторов, в том числе о деятельности других ведущих российских политических партий. В некоторых работах преобладал тенденциозный подход в описании событий первой русской революции. Исследование деятельности других партий велось исходя из знания конечного результата их разгрома в 1917–1918 гг.

Рабочее движение на Дону и Северном Кавказе имеет давние и глубокие корни и тесные взаимосвязи с другими регионами России, о чём свидетельствует, в частности, работа В. П. Крикунова «Взаимовлияние рабочего движения разных регионов страны накануне Великой Октябрьской социалистической революции», изданная в информационных материалах «Октябрь на Урале: история и современность» [18].

Значительное влияние на количественный и качественный рост исследовательских работ по региональному рабочему движению во всей стране оказали «Хроники рабочего движения 1895 – февраль 1917 гг.». Они фактически заложили основы для нового подхода к его изучению и стали базой новой системы учёта многообразия всех форм рабочего движения, а не только стачек [19].

Среди относительно новых трудов, отобразивших судьбы рабочего класса, его состав, структуру, роль в обществе, достойны быть упомянутыми исследования Ш. М. Магомедова «Северный Кавказ в трёх революциях. По материалам Терской и Дагестанской

областей» [20] и Б. Х. Ортабаева «Историография социально-экономических отношений у горских народов Северного Кавказа в конце XIX – начале XX веков» [21].

Рабочее движение на Дону, Кубани и Ставрополье в начале XX в. составило предмет исследования К. В. Кудряшова, который в своей кандидатской работе рассмотрел проблемы взаимодействия рабочего движения и политических партий в исследуемом регионе, определил весь политический спектр сил, влияющих на рабочее движение либо желающих этого. Особое внимание было уделено анализу партийных программ. Ученым были названы причины роста активности рабочих. В своей монографии он уделил место анализу отраслевой принадлежности региональных рабочих, определению общего и особенностей в положении местных рабочих, рассмотрел предысторию фабрично-заводского законодательства и его актуальное состояние на исследуемый временной период. Им подробно и обстоятельно рассмотрены все формы выступлений рабочих накануне 1905 г., а также на начальном этапе революции, в период своего наивысшего подъёма и в условиях спада активности рабочих. Изучение идейно-теоретических платформ ведущих российских политических партий по рабочему вопросу и знание особенностей отраслевой структуры позволило К. В. Кудряшову определить причины того, почему именно меньшевики и эсеры оказывали на них наибольшее влияние, а октябристы, кадеты, черносотенцы так и не смогли его получить в рабочей среде, хотя черносотенные организации первоначально встретили понимание у части рабочих. Именно партии меньшевиков и эсеров стали организаторами всех крупнейших событий и выступлений рабочих региона. Вызывает интерес его вывод о том, что формы и методы социал-демократов и эсеров в рамках исследуемого им периода совпадали [22].

Интересную работу в этом ряду представляет труд А. И. Хасбулатова [23], в котором в центре внимания учёного – грозненский пролетариат и процесс его формирования в своеобразных условиях одной из окраин России. По оценке рецензентов М. З. Саблирова и П. В. Крайнюченко, монография А. И. Хасбулатова, построенная на большом документальном материале, в «целом... значительное явление и факт, бесспорно, очень редкий в современную эпоху» [24].

Уместно упомянуть также кандидатскую диссертацию В. Г. Шнайдера «Рабочие Северного Кавказа (конец XIX века – февраль 1917 г.): история социального становления» с замыслом автора выявить факторы, имевшие решающее значение в процессе формирования данной общественной группы; изучить массовый, присущий данному слою тип умонастроения как структурирующий элемент интеллектуальной и нравственной системы человека и т. п. [25]

Итогом рассмотрения трудов советских и российских историков рабочего движения начала XX в. на Дону, Кубани и Ставрополье стала возможность определить следующие особенности региональных исследований этого социального движения на современном этапе:

1. Из первенствующего, приоритетного направления, первостепенной задачи для советской исторической науки оно «вдруг» стало крайне непопулярным. Нечастыми стали «живые» встречи историков рабочего движения в названных регионах, заметно сократилось проведение исследований рабочего движения в регионах, прекратилось проведение традиционных зональных конференций.

2. Существенно изменились условия изучения рабочего класса и рабочего движения за последние четверть века. Исследованию данной проблематики совершенно не способствует политическая ситуация в России, непосредственно связанная с реставрацией капитализма в нашем Отечестве после 1991 г., при которой само изучение причин массовых, социальных и протестных движений не поощряется.

3. Имеет место преувеличение социального партнёрства в существовавших в начале XX в. трудовых отношениях, предпринимательской благотворительности в вопросах повышения жизненного уровня региональных рабочих, делаются выводы о материальном благополучии рабочих Дона, Кубани и Ставрополья в хронологических рамках исследуемого периода.

4. Произошло явное смещение акцентов и исследуемых аспектов: если ранее историков рабочего движения интересовал сам процесс перехода рабочих от их «пассивного состояния» до «активных форм их – раздражения, несогласия, возмущения, протеста, стачки, вооружённого выступления, революции», то теперь налицо переориентация интересов на анализ психологического состояния и сознания рабочих. Результатом этого стал переход от познания классового (пролетарского) сознания к рассмотрению массового сознания и его динамики, а также культурного уровня рабочего, различных аспектов его облика.

5. Региональное рабочее движение стали исследовать с позиций оказания влияния на него широкой палитры многочисленных политических партий, действовавших на Дону, Кубани и Ставрополье в начале XX в.

Ссылки на источники

1. Гурвич С. 1905 год в Ростове-на-Дону. – Ростов н/Д., 1925. – 25 с.; Славин И. Вооружённое восстание на Екатерининской железной дороге // Пролетарская революция. – 1925. – № 10. – С. 13–17; Толмачев В. Ростовский рабочий в революции 1905 года. – Ростов н/Д., 1925. – 66 с.; Головенченко Ф. Революция 1905 г. в Ставропольской губернии // Ставрополье. – 1925. – № 12. – С. 27–29; Бергер И. Ставрополье в годы первой русской революции // Ставрополье. – 1925. – № 12. – С. 12–15; Воспоминания участника революции 1905–1907 гг. на Ставрополье В. Семанского. – ГАСК. – Ф. 3817. – Оп. 1. – Д. 3; 1905 год в воспоминаниях его участников. – Ростов н/Д., 1925. – 80 с.; Лопатин А. К. Опровержение воспоминаний Блинкова // Ставрополье. – 1924. – № 7. – С. 21–24; Маслиев И. Краснодарские железнодорожники в 1905 году // Пролетарская революция. – 1926. – № 6. – С. 19–22; и другие.
2. Серый Ю. И. Рабочие Владикавказской железной дороги в революции 1905–1907 гг.: автореф. дис. ... канд. наук. – Ростов н/Д., 1950. – 22 с.
3. Мохов Е. А. Революция 1905–1907 гг. в Ставропольской губернии: автореф. дис. ... канд. наук. – Ставрополь, 1951. – 23 с.
4. Чевелев А. П. Революционное движение 1905–1907 годов на Ставрополье // Материалы по изучению Ставропольского края. – Вып. 7. – Ставрополь, 1955. – С. 203–233.
5. Лебедик Н. И. Социал-демократическое движение на Северном Кавказе накануне и в годы первой русской революции // Рабочие и социал-демократия Северного Кавказа накануне и в годы первой русской революции. – Ростов н/Д., 1976. – 124 с.; Он же. Рабочее движение на Северном Кавказе в годы первой русской революции 1905–1907 гг. // Научная сессия по истории первой русской революции 1905–1907 гг. – М., 1965. – 178 с.; Он же. Формирование пролетарских кадров на Северном Кавказе // Рабочий класс и рабочее движение в России (1861–1917). – М., 1966. – 410 с.; Он же. Состав и положение рабочих Северного Кавказа накануне первой мировой войны. – Краснодар, 1965. – 80 с.; Скибицкий В. А. Героические годы. Очерк революционного движения в Черноморской губернии в годы первой русской революции (1905–1907 гг.). – Краснодар, 1956. – 122 с.; Седина А. М. Страницы из истории рабочего движения на Кубани. – Краснодар, 1961. – 99 с.; Куценко Д. Революционное движение в Краснодаре в период первой русской революции. – Краснодар, 1955; и другие.
6. Серый Ю. И. Страницы прошлого (железнодорожники Ростова и Северного Кавказа в революции 1905–1907 гг.). – Ростов н/Д., 1955. – 80 с.; Он же. От чугунки до стальной магистрали // Перегон в столетие. – Ростов н/Д., 1960; Семернин П. В. 1905 год на Дону. – Ростов н/Д., 1945; Демешина Е. И. Из истории рабочего движения на Дону в годы реакции и нового революционного подъема // Ученые записки Ростовского университета. Труды историко-филологического факультета. – Т. 66. – Вып. 5. – Ростов н/Д., 1958. – 201 с.
7. Годючко А. И. Сельскохозяйственный пролетариат Степного Предкавказья в период империализма (1900–1917): автореф. дис. ... канд. наук. – М., 1969. – 19 с.; Шигабудинов М. Ш. Борьба рабочих Северного Кавказа накануне и в годы революции 1905–1907 гг.: дис. … канд. наук. – Махачкала, 1963. – 258 с.

8. Очерки истории большевистских организаций Дона / под ред. П. В. Семернина. – Ростов н/Д., 1965. – 496 с.; Очерки истории Краснодарской организации КПСС. Изд. 2-е / под ред. А. С. Коновалова. – Краснодар, 1976. – 671 с.; Очерки Ставропольской организации КПСС / под ред. Д. В. Кочура. – Ставрополь, 1970. – 632 с.; Очерки партийных организаций Дона. Часть первая, 1898–1920. – Ростов н/Д., 1973. – 551 с.
9. Панасий Г. Рабочее движение и социал-демократия в Азово-Черноморье. – Ростов н/Д., 1935. – 35 с.; Воспоминания участника революции 1905–1907 гг. на Ставрополье В. Т. Зароченцева // ГАСК. – Ф. 3817. – Оп. 1. – Д. 3; и другие.
10. Крикунов В. П. Очерки социально-экономического развития Дона и Северного Кавказа в 60–90-е годы XIX века (Промышленность, Численность и состав рабочих. Положение пролетариата). – Грозный, 1973. – 318 с.
11. Развитие советской исторической науки 1970–1974 гг. – М., 1975. – 480 с.
12. Известия СКНЦВШ. Общественные науки. – Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1974. – № 4. – 301 с.
13. Серый Ю. И. Рабочие Юга России в период империализма. 1900–1914 гг. – Ростов н/Д., 1971. – 212 с.
14. Демешина Е. И. Рабочее движение в период империализма (1900–1914 гг.). – Ростов н/Д., 1973. – 201 с.
15. Лебедик Н. И. Социал-демократическое движение на Северном Кавказе накануне и в годы Первой русской революции // Рабочие и социал-демократия Северного Кавказа накануне и в годы первой русской революции / под ред. Н. И. Лебедик. – Ростов н/Д., 1976. – 124 с.
16. Трёхбратов Б. А. Наёмный труд в сельском хозяйстве Юга России в период капитализма. – Краснодар, 1980. – 95 с.; Он же. Сельскохозяйственные рабочие Юга России в советской историографии // Вопросы истории исторической науки Северного Кавказа и Дона. – Грозный, 1980. – Вып. 2. – 204 с.; Он же. Северокавказское село в революции 1905–1907 гг. – Ростов н/Д., 1987. – 167 с.
17. История Дона. Эпоха капитализма. Часть вторая / под ред. В.А. Золотова. – Ростов н/Д., 1974. – 295 с.; Очерки истории Ставропольского края / под ред. В. П. Невской. – Ставрополь, 1986. – Т. 1. – 458 с.
18. Октябрь на Урале: история и современность. Осуществление культурной революции и культурное строительство на Урале в условиях совершенствования социализма (информ. материалы АН СССР, институт экономики) / ред. кол.: В. Г. Чуфаров и др. – Свердловск, 1988. – С. 8–13.
19. Организационные и методические принципы подготовки «Хроники рабочего движения в России 1895 – февраль 1917 гг.» : [сборник] / Гл. арх. упр. при Совете Министров СССР и др. М., 1986. – 82 с.
20. Магомедов Ш. М. Северный Кавказ в трёх революциях. По материалам Терской и Дагестанской областей. – Махачкала, 1986. – 208 с.
21. Ортабаев Б. Х. Историография социально-политических отношений у горских народов Северного Кавказа в конце XIX – начале XX веков. – Орджоникидзе, 1988. – 90 с.
22. Кудряшов К. В. Проблемы взаимодействия рабочего движения и политических партий на Дону, Кубани и Ставрополье в начале XX века (1900–1907 гг.): автореф. канд. дис. – Ставрополь, 1994. – 26 с.; Он же. Рабочее движение на Дону и в Степном Предкавказье. 1905–1907 гг.: монография. – СПб.: Нестор, 1998. – 154 с.
23. Хасбулатов А. И. Развитие промышленности и формирование рабочего класса в Чечено-Ингушетии (конец XIX – начало XX вв.). – М., 1994. – 126 с.
24. Новый труд о рабочем классе Чеченской республики // Советская молодёжь. – 1996. – 9 февр. (орган Правительства Кабардино-Балкарской республики).
25. Шнайдер В. Г. Рабочие Северного Кавказа (конец XIX века – февраль 1917 г.): история социального становления: автореф. канд. дис. – Ставрополь, 1996. – 24 с.

Konstantin Kudryashov,
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Head of State Law Chair, Head of History and Theory of State and Law Chair, North Caucasus Social Institute, Stavropol
kv-26@yandex.ru
Alena Sankova,
Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Literature and Methods of Teaching Literature Chair, Stavropol State Pedagogical Institute, Stavropol
snarks@yandex.ru

Political parties and working-class movement in Don, Kuban and Stavropol regions in 1900–1907 in the works of Soviet and Russian historians of the twentieth century

Abstract. Soviet historical science traditionally payed much attention to the issues of the working-class movement. After the victory of the socialist revolution, domestic science adhered to a position that the working class was the only revolutionary class of the 20th century, its interests were priority over the interests of other classes of society, and the CPSU was its advanced vanguard. Nevertheless, being in these apparently favorable conditions, the regional labor movement often remained beyond the research of historians. This was not an accident: Soviet historians could not view the labor movement of the early twentieth century separately from the

revolutionary movement, i.e. apart from other political parties operating in Russia during that chronological period. It was precisely this that made undesirable studying the regional labor movement for ideological and political reasons. Then it was difficult to imagine, to admit the very idea that not the Bolsheviks, but other parties could not only have a significant influence, but also lead local workers. The Mensheviks and Social Revolutionaries were the leading revolutionary force in Don, Kuban and Stavropol regions during this chronological period. This article is devoted to the analysis of the historians' works, in which the object of research gradually expanded.

Key words: strike, political parties, working-class movement, labor movement, working class, revolution.

References

1. Gurvich, S. (1925). *1905 god v Rostove-na-Donu*, Rostov n/D., 25 p.; Slavin, I. (1925). "Vooruzhyonnoe vosstanie na Ekaterininskoj zheleznoj doroge", *Proletarskaya revolyuciya*, № 10, pp.13–17; Tolmachev, V. (1925). *Rostovskij rabochij v revolyucii 1905 goda*, Rostov n/D., 66 p.; Golovenchenko, F. (1925). "Revolyuciya 1905 g. v Stavropol'skoj gubernii", *Stavropol'e*, № 12, pp. 27–29; Berger, I. (1925). "Stavropol'e v gody pervoj russkoj revolyucii", *Stavropol'e*, № 12, pp. 12–15; "Vospominaniya uchastnika revolyucii 1905–1907 gg. na Stavropol'e V. Semanskogo", *GASK*, f. 3817, op. 1, d. 3; (1925). *1905 god v vospominaniyah ego uchastnikov*, Rostov n/D., 80 p.; Lopatin, A. K. (1924). "Oproverzhenie vospominanij Blinkova", *Stavropol'e*, № 7, pp. 21–24; Masliev, I. (1926). "Krasnodarskie zheleznodorozhniki v 1905 godu", *Proletarskaya revolyuciya*, № 6, pp. 19–22; i drugie (in Russian).
2. Seryj, Yu. I. (1950). *Rabochie Vladikavkazskoj zheleznoj dorogi v revolyucii 1905–1907 gg.: avtoref. dis. ... kand. nauk,* Rostov n/D., 22 p. (in Russian).
3. Mohov, E. A. (1951). *Revolyuciya 1905–1907 gg. v Stavropol'skoj gubernii: avtoref. dis. ... kand. nauk*, Stavropol', 23 p. (in Russian).
4. Chevelev, A. P. (1955). "Revolyucionnoe dvizhenie 1905–1907 godov na Stavropol'e", *Materialy po izucheniyu Stavropol'skogo kraya,* vyp. 7, Stavropol', pp. 203–233 (in Russian).
5. Lebedik, N. I. (1976). "Social-demokraticheskoe dvizhenie na Severnom Kavkaze nakanune i v gody pervoj russkoj revolyucii", *Rabochie i social-demokratiya Severnogo Kavkaza nakanune i v gody pervoj russkoj revolyucii*, Rostov n/D., 124 p.; Lebedik, N. I. (1965). "Rabochee dvizhenie na Severnom Kavkaze v gody pervoj russkoj revolyucii 1905–1907 gg.", *Nauchnaya sessiya po istorii pervoj russkoj revolyucii 1905–1907 gg,* Moscow, 178 p.; Lebedik, N. I. (1966). *Formirovanie proletarskih kadrov na Sever-nom Kavkaze , Rabochij klass i rabochee dvizhenie v Rossii (1861–1917),* Moscow, 410 p.; Lebedik, N. I. (1965). *Sostav i polozhenie rabochih Severnogo Kavkaza nakanune pervoj mirovoj vojny,* Krasnodar, 80 p.; Skibickij, V. A. (1956). *Geroicheskie gody. Ocherk revolyucionnogo dvizheniya v Cherno-morskoj gubernii v gody pervoj russkoj revolyucii (1905–1907 gg.),* Krasnodar, 122 p.; Sedina, A. M. (1961). *Stranicy iz istorii rabochego dvizheniya na Kubani*, Krasnodar, 99 p.; Kucenko, D. (1955). *Revolyucionnoe dvizhenie v Krasnodare v period pervoj russkoj revolyucii*, Krasnodar, i drugie (in Russian).
6. Seryj, Yu. I. (1955). *Stranicy proshlogo (zheleznodorozhniki Rostova i Severnogo Kavkaza v revolyucii 1905–1907 gg.*), Rostov n/D., 80 p.; Seryj, Yu. I. (1960). "Ot chugunki do stal'noj magistrali", *Peregon v stoletie, Rostov n/D.*; Semernin, P. V. (1945). *1905 god na Donu*, Rostov n/D.; Demeshina, E. I. (1958). "Iz istorii rabochego dvizheniya na Donu v gody reakcii i novogo revolyucionnogo pod"ema", *Uchenye zapiski Rostovskogo universiteta. Trudy istoriko-filologicheskogo fakul'teta*, t. 66, vyp. 5, Rostov n/D., 201 p. (in Russian).
7. Godyuchko, A. I. (1969). *Sel'skohozyajstvennyj proletariat Stepnogo Predkavkaz'ya v period imperializma (1900–1917): avtoref. dis. ... kand. nauk*, Moscow, 19 p.; Shigabudinov, M. Sh. (1963). *Bor'ba rabochih Severnogo Kavkaza nakanune i v gody revolyucii 1905–1907 gg.: dis. … kand. nauk,* Mahachkala, 258 p. (in Russian).
8. Semernin, P. V. (ed.) (1965). *Ocherki istorii bol'shevistskih organizacij Dona*, Rostov n/D., 496 p.; Konovalov, A. S. (ed.) (1976). *Ocherki istorii Krasnodarskoj organizacii KPSS. Izd. 2-e*, Krasnodar, 671 p.; Kochur, D. V. (ed.) (1970). *Ocherki Stavropol'skoj organizacii KPSS*, Stavropol', 632 p.; (1973). *Ocherki partijnyh organizacij Dona. Chast' pervaya, 1898–1920*, Rostov n/D., 551 p. (in Russian).
9. Panasij, G. (1935). *Rabochee dvizhenie i social-demokratiya v Azovo-Chernomor'e*, Rostov n/D., 35 p.; "Vospominaniya uchastnika revolyucii 1905–1907 gg. na Stavropol'e V. T. Zarochenceva", *GASK*, f. 3817, op. 1, d. 3; i drugie (in Russian).
10. Krikunov, V. P. (1973). *Ocherki social'no-ekonomicheskogo razvitiya Dona i Severnogo Kavkaza v 60–90-e gody XIX veka (Promyshlennost', Chislennost' i sostav rabochih. Polozhenie proletariata)*, Groznyj, 318 p. (in Russian).
11. (1975). *Razvitie sovetskoj istoricheskoj nauki 1970–1974 gg*., Moscow, 480 p. (in Russian).
12. (1974*). Izvestiya SKNCVSH. Obshchestvennye nauki,* № 4, Rostov n/D., Izd-vo RGU, 301 p. (in Russian).
13. Seryj, Yu. I. (1971). *Rabochie Yuga Rossii v period imperializma. 1900–1914 gg,* Rostov n/D., 212 p. (in Russian).

14. Demeshina, E. I. (1973). *Rabochee dvizhenie v period imperializma (1900–1914 gg.),* Rostov n/D., 201 p. (in Russian).
15. Lebedik, N. I. (1976). “Social-demokraticheskoe dvizhenie na Severnom Kavkaze nakanune i v gody Pervoj russkoj revolyucii”, *Rabochie i social-demokratiya Severnogo Kavkaza nakanune i v gody pervoj russkoj revolyucii*, Rostov n/D., 124 p. (in Russian).
16. Tryohbratov, B. A. (1980). *Nayomnyj trud v sel'skom hozyajstve Yuga Rossii v period kapitalizma*, Krasnodar, 95 p.; Tryohbratov, B. A. (1980). “Sel'skohozyajstvennye rabochie Yuga Rossii v sovetskoj istoriografii”, *Voprosy istorii istoricheskoj nauki Severnogo Kavkaza i Dona,* Groznyj, vyp. 2, 204 p.; Tryohbratov, B. A. (1987). *Severokavkazskoe selo v revolyucii 1905–1907 gg,* Rostov n/D., 167 p. (in Russian).
17. Zolotov, V. A. (ed.) (1974). *Istoriya Dona. Epoha kapitalizma. Chast' vtoraya*, pod red. Rostov n/D., 295 p.; Nevskaya, V. P. (ed.) (1986). *Ocherki istorii Stavropol'skogo kraya*, t. 1, 458 p. (in Russian).
18. Chufarov, V. G. et al. (eds.) (1988). *Oktyabr' na Urale: istoriya i sovremennost'. Osushchestvlenie kul'turnoj revolyucii i kul'tur-noe stroitel'stvo na Urale v usloviyah sovershenstvovaniya socializma (inform. materialy AN SSSR,* institut ekonomiki), Sverdlovsk, pp. 8–13 (in Russian).
19. (1986). *Organizacionnye i metodicheskie principy podgotovki “Hroniki rabochego dvizheniya v Rossii 1895 – fevral' 1917 gg.” : [sbornik*], Gl. arh. upr. pri Sovete Ministrov SSSR i dr. Moscow, 82 p. (in Russian).
20. Magomedov, Sh. M. (1986). *Severnyj Kavkaz v tryoh revolyuciyah. Po materialam Terskoj i Dagestanskoj oblastej*, Mahachkala, 208 p. (in Russian).
21. Ortabaev, B. H. (1988). *Istoriografiya social'no-politicheskih otnoshenij u gorskih narodov Severnogo Kavkaza v konce XIX – nachale XX vekov*, Ordzhonikidze, 90 p. (in Russian).
22. Kudryashov, K. V. (1994). *Problemy vzaimodejstviya rabochego dvizheniya i politicheskih partij na Donu, Kubani i Stavropol'e v nachale XX veka (1900–1907 gg.): avtoref. kand. dis*, Stavropol', 26 p.; Kudryashov, K. V. (1998). *Rabochee dvizhenie na Donu i v Stepnom Predkavkaz'e. 1905–1907 gg.: monografiya*, Nestor, St. Petersburg, 154 p. (in Russian).
23. Hasbulatov, A. I. (1994). *Razvitie promyshlennosti i formirovanie rabochego klassa v Checheno-Ingushetii (konec XIX – nachalo XX vv.),* Moscow, 126 p. (in Russian).
24. (1996). “Novyj trud o rabochem klasse Chechenskoj respubliki”, *Sovetskaya molodyozh'*, 9 fevr. (organ Pravitel'stva Kabardino-Balkarskoj respubliki) (in Russian).
25. Shnajder, V. G. (1996). *Rabochie Severnogo Kavkaza (konec XIX veka – fevral' 1917 g.): istoriya social'nogo stanovleniya: avtoref. kand. dis*, Stavropol', 24 p. (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию *Received*	25.03.19	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	30.04.19
Принята к публикации *Accepted for publication*	30.04.19	Опубликована *Published*	30.06.19

ISSN 2304-120X
www.e-koncept.ru

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)
© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2019
© Кудряшов К. В., Санькова А. А., 2019