ISSN 2304-120X
КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Шафоростова К. И. Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет на национальном и международно-правовом уровнях // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № 6 (июнь). – 0,4 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2019/193040.htm.

ART 193040 **DOI 10.24411/2304-120X-2019-13040** **УДК 347.77.025:006.024**

Шафоростова Кристина Игоревна,
студентка ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград
k.shaforostova@list.ru

Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет на национальном и международно-правовом уровнях

Аннотация. *В статье рассматриваются проблемы усиливающейся трансграничности, а также использования сети Интернет в связи с правоотношениями в области интеллектуальной собственности. Автор акцентирует внимание на ключевых национальных и международно-правовых актах в данной сфере, а также указывает на практические сложности применения некоторых правовых и технических механизмов защиты интеллектуальных прав. Проводится анализ нескольких актуальных предложений по усилению защиты статуса правообладателей, а также выдвигается новое предложение в рамках международно-правовой защиты соответствующих субъективных прав.*
Ключевые слова: *интеллектуальная собственность, Интернет, международное право интеллектуальной собственности, пиратство.*
Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Предусмотренные законодателем и образованные практикой способы защиты интеллектуальных прав с течением времени встречают все больше серьезных препятствий. Одна из главных сложностей защиты интеллектуальной собственности заложена в одном из аспектов природы ее возникновения – принципе территориальности. Это значит, что интеллектуальные права возникают, регулируются и защищаются именно в пределах юрисдикции конкретного государства. При этом очевидно, что процесс глобализации приобретает все больший масштаб, экономические международные связи расширяются, а отслеживание и пресечение нарушений интеллектуальных прав усложняется и требует постоянного улучшения нормативной и технической базы не только на национальном, но и на межгосударственном уровнях. В связи с этим в научной литературе нередки призывы к минимизации действия или даже устранению принципа территориальности. Реальность осуществления такого шага под вопросом, однако преодоление сложностей принципа территориальности путем глобального международного сотрудничества все-таки представляется возможным.

Еще одно объективное усложнение для защиты интеллектуальных прав сегодня – влияние сети Интернет. Благодаря виртуальному пространству распространять результаты собственной творческой работы стало очень просто, что отразилось и на количестве нарушений интеллектуальных прав отдельных субъектов. Размещение информации, непосредственно связанной с интеллектуальными правами, в глобальной сети преодолевает национальные границы для возможностей предпринимательства, а с другой стороны, такая трансграничность сильно усложняет защиту конкретных субъективных прав. Кроме того, некоторые традиционные методы защиты перестают быть эффективными, поскольку ограничить распространение информации в сети Интернет и выявить нарушителей технически сложно. Все это требует постоянного обновления существующих технических методов борьбы с нарушениями и совершенствования нормативной базы.

Защита интеллектуальных прав в целом становилась предметом изучения многих авторов, в том числе профессора Л. А. Новоселовой [1] (нынешний председатель

Суда по интеллектуальным правам РФ), Е. А. Моргуновой [2], О. А. Рузаковой [3] и многих других. Несмотря на фундаментальность положений, львиная доля исследований по данной теме, к сожалению, быстро теряет актуальность. Это связано с огромной скоростью развития всего, что связано с интернет-сферой, в том числе с правовыми отношениями по поводу объектов интеллектуальных прав.

Статистически, как указано в обзоре судебной практики по делам об интеллектуальной собственности Верховного суда от 2015 г. [4], количество дел данной категории, по которым было вынесено решение, ежегодно снижается. К такому же выводу можно прийти и после изучения более свежих документов – Отчетов [5, 6] о работе Суда по интеллектуальным правам за 2016 и 2017 гг. по первой инстанции. К примеру, за 2016 г. в первой инстанции было вынесено 531 решение, а за 2017 г. их количество составило 498. При этом традиционно около половины исков приходится на дела о защите авторских прав и примерно 20% исков относится к защите товарных знаков и иных исключительных прав. Это не удивительно, поскольку во многом количество нарушений определяется возможностями распространения информации в сети Интернет. По делам о защите авторских прав важное место, например, занимают споры о нелегальном использовании фильмов, которые без разрешения правообладателя публикуются на сайтах. В научной литературе есть также статистика распространенности нелегальной программной продукции для компьютеров: доля компьютерных программ незаконного происхождения составляет в Германии 50%, во Французской Республике – 57%, Финляндии и Англии – 43%, Швейцарии и США – 35%, России – до 94%. [7] Сложившаяся ситуация зависит от многих факторов, однако однозначно здесь прослеживаются недостатки национального правового регулирования сферы.

Возможная защита интеллектуальных прав в Российской Федерации регламентируется несколькими ключевыми нормативными актами. Основные положения устанавливаются ст. 44 Конституции Российской Федерации, ч. 4 Гражданского кодекса, ФЗ от 30.12.2008 г. № 316-ФЗ «О патентных поверенных», Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности», ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и так далее. В сфере защиты интеллектуальных прав особую роль также играют специальные положения – 12, 1250–1252 ст. ГК РФ.

Так, общими положениями (ст. 12) Гражданского кодекса предусмотрены следующие возможные способы защиты конкретных субъективных прав: признание права; признание оспоримой сделки недействительной; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право; возмещение убытков; взыскание неустойки; прекращение или изменение правоотношения, самозащита [8] и так далее. А уже, например. – Ст. 1252 ГК РФ указывает на более специфические способы защиты, такие как предъявление требований об изъятии материального носителя или же требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя [9].

Однако, как мы уже рассмотрели выше, процессы глобализации усложняют задачу защиты интеллектуальных прав на национальном уровне. Поэтому вопросы международно-правовой защиты становятся особенно актуальными. Международное сотрудничество по вопросам защиты интеллектуальной собственности главным образом активизировалось во второй половине XIX в., что было обусловлено пришедшимся на данный период всплеском появления важнейших для человечества изобретений и одновременно развитием рыночной модели экономики во многих государствах планеты. Такое стечение обстоятельств объективно потребовало разработки международных правил защиты результатов интеллектуального труда. Кроме того,

общеизвестно, что спустя столетия историки из разных стран до сих пор не могут сойтись в вопросе о том, каким именно из ученых конкретно принадлежат некоторые значимые изобретения. Такие случаи действительно во многом определяются слабостью разработки международных норм в области интеллектуального права того времени. Сейчас можно перечислить следующие основополагающие соглашения всемирного уровня в данной области: Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г. [10], Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г. [11], договор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по авторскому праву 1996 г. [12], Всемирная конвенция об авторском праве 1952 г. [13], Договор о патентной кооперации 1970 г. и т. д.

Несмотря на то что многие из основных конвенций претерпели немало изменений, большинство из них не направлено на защиту интеллектуальной собственности в рамках всемирной информационно-телекоммуникационной сети. Исключение составляют лишь так называемые интернет-договоры ВОИС. Данные соглашения были приняты на дипломатической конференции зимой 1996 г. и включают в себя договор по авторскому праву и договор по исполнениям и фонограммам. Российская Федерация присоединилась к соглашениям только в 2008 г. В целом соглашения развивают положения принятых ранее актов в области авторских и смежных прав, однако делают акцент на особенностях цифровой доставки и передачи соответствующей информации. Таким образом, создание подобных международно-правовых норм стало закономерным итогом развития нормативного регулирования данной сферы и технического развития в целом.

Так, например, ст. 11 Договора 1996 г. по авторскому праву предусматривает, что договорившиеся стороны должны обеспечить соответствующую правовую охрану и эффективные средства правовой защиты от обхода существующих технических средств, используемых авторами и ограничивающих действия в отношении их произведений, которые не разрешены авторами или не допускаются законом [14]. Это положение подтверждает важность не только наличия и качества юридических норм по защите интеллектуальных прав, но и необходимость создания действительно эффективных схем по техническому воплощению того или иного способа защиты субъективных прав.

Объективную неэффективность показывают существующие в Российской Федерации механизмы по борьбе с пиратским контентом на просторах сети Интернет. Известны многочисленные случаи, когда «вечная» блокировка сайта по решению суда осуществляется лишь частично и не создает проблем для многих пользователей, чтобы продолжать использовать электронный ресурс. Примером может послужить известный на территории нашей страны торрент-ресурс Rutracker.ru, решение о блокировке которого было принято еще в 2016 г. Данный сайт содержал в себе огромное количество нелегальной информации, нарушающей интеллектуальные права других лиц. Однако на данный момент ресурс продолжает существовать, и интернет-пользователю достаточно лишь искусственно с помощью специальных программ изменить свое местоположение, то есть получить статус пользователя из другого государства, не из России, чтобы воспользоваться «Рутрекером». В итоге посещаемость сайта даже на настоящий момент. спустя пару лет, остается внушительной и оборот нелегальной информации продолжается. Кроме того, как отмечают специалисты, «обрушение» такой крупной пиратской сети повлекло за собой создание еще большего количества мелких ресурсов с похожим содержанием [15].

Не только существующие меры по защите интеллектуальной собственности в сети Интернет отличаются нелогичностью, но и многие из активно обсуждаемых и предлагаемых концепций не способны обеспечить должную защиту соответствующих прав. Рассмотрим несколько наиболее распространенных предложений. Первым

можно назвать взимание штрафов с пользователей Всемирной сети за скачивание информации, нарушающей чужие интеллектуальные права. Подобную идею, в частности, высказывал советник президента по Интернету Герман Клименко [16]. Однако далеко не все нарушения интеллектуальных прав в сети Интернет имеют в своей основе скачивание нелегально размещенной информации, и, кроме того, пользователи не всегда могут распознать легальность размещенной информации. Напротив, в глобальной сети устоялась практика создания сайтов, которые внешне похожи на законные ресурсы и вводят посетителей в заблуждение. Соответственно, путем наложения таких санкций можно даже нарушить права еще большего круга лиц.

Еще одно высказываемое предложение состоит в создании общего фонда, средства из которого сразу бы выплачивались правообладателям. Подобной точки зрения придерживаются Е. Г. Петренко и О. В. Новикова, которые предложили повысить цену за оплату использования сети Интернет, а вырученные дополнительные средства собрать в единый фонд, который будет служить базой для начислений денежных средств владельцам авторских прав на размещенные в Интернете произведения в ежемесячном порядке и в равных суммах. Авторы предположили, что такой шаг защитит правообладателей от имущественного ущерба, так как сейчас материальные потери отечественных музыкантов от действий «пиратов» приравниваются к 70 миллионам долларов [17]. Как и первая из рассмотренных идей, эта вполне может иметь под собой конечную цель очередного массового сбора средств с населения, причем за счет такого явления, как Интернет, что в итоге определенно приведет к недовольству населения. Кроме того, сложно представить, каким именно образом будут распределяться средства из данного фонда среди правообладателей, да и денежные выплаты в неопределенных размерах не могут подменить собой полноценной защиты интеллектуальных прав.

Также активные обсуждения вызвала инициатива, продвигаемая в Европейском Союзе относительно борьбы с пиратским контентом в основном в социальных сетях. Предполагалось ввести меры ответственности, распространяющиеся на владельцев тех сайтов, на которых пользователи размещают данные, нарушающие интеллектуальные права [18]. Проблема в том, что либо владельцы подобных ресурсов будут «завалены» санкциями за нарушения каждого пользователя, либо вообще тотально запретят размещать любую подозрительную информацию. Даже ключевые компании крупнейших в мире поисковых систем высказались против подобных инициатив.

Предложения, подобные вышеперечисленным, нередко находят свое отражение в нормативных актах на самом высоком уровне, после чего демонстрируют большую неэффективность. Вероятно, это связано с тем, что люди, занимающиеся правотворческой деятельностью, не всегда на должном уровне понимают механизмы функционирования интернет-пространства. Кроме того, как в случае с блокировкой сайтов, национальных усилий в защите интеллектуальных прав явно недостаточно. Поэтому в качестве итога автор данной работы предлагает уделить большее внимание международному сотрудничеству. Вероятно, было бы целесообразно создать некий общемировой реестр интернет-ресурсов, доступ к которым должен быть ограничен по причине нарушения субъективных интеллектуальных прав. Для организации подобных мер необходим специальный международный договор, участники которого и стали бы пользователями подобного общего реестра сайтов. Предполагается, что многие государства должны быть заинтересованы в защите интеллектуальной собственности их резидентов, что и обусловило бы массовое участие стран в заключении подобного соглашения. Однако это лишь общие предположения, и дальнейшее развитие подоб-

ной идеи потребует усиленной дипломатической работы, которая иногда сталкивается со сложностями нахождения консенсуса по некоторым отдельным пунктам заключаемых договоров. Но общие тенденции развития международного интеллектуального права говорят о том, что особенности технического прогресса и развития общества всегда соответствующим образом отражаются на совершенствовании правового регулирования.

Ссылки на источники

1. Право интеллектуальной собственности. Общие положения: учеб. / под общ. ред. д. ю. н., проф. Л. А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 512 с.
2. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / Е. А. Моргунова, С. М. Михайлов, А. А. Рябов; под общ. ред. Е. А. Моргуновой. – М.: Юр. норма; НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 176 с. – URL: http://znanium.com/catalog/product/439082.
3. Рузакова О. А. Право интеллектуальной собственности / Московская финансово-промышленная академия. – М., 2004. – 308 с.
4. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. – Утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г. – URL: http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=10333.
5. Отчет о работе Суда по интеллектуальным правам за 2016 год (первая инстанция). – URL: http://ipc.arbitr.ru/files/pdf/otchet_sip_pervaya_2016.pdf.
6. Отчет о работе Суда по интеллектуальным правам за 2017 год (первая инстанция). – URL: http://ipc.arbitr.ru/files/pdf/otchet_sip_pervaya_2017.pdf.
7. Петренко Е. Г., Новикова О. В. Международно-правовая защита авторских прав в сети Интернет // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 3 (45). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovaya-zaschita-avtorskih-prav-v-seti-internet.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301,
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.
10. Конвенция по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) // Закон. – 1999. – № 7 (извлечение).
11. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9. – С. 3.
12. Договор ВОИС по авторскому праву (подписан 20.12.1996) // Бюллетень международных договоров. – 2016. – № 12. – С. 4–11.
13. Всемирная конвенция об авторском праве (заключена в г. Женеве 06.09.1952) // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1973. – № 24. – С. 139.
14. Договор ВОИС по авторскому праву (подписан 20.12.1996) // Бюллетень международных договоров. – 2016. – № 12. – С. 4–11.
15. Число пиратских сайтов выросло в России в 2018 году. – URL: https://radioportal.ru/news/internet/chislo-piratskih-saytov-vyroslo-v-rossii-v-2018-godu.
16. RuTracker, который мы потеряли. История крупнейшего торрент-трекера Рунета. – URL: https://lenta.ru/articles/2016/01/25/rutrackerinfo/
17. Петренко Е. Г., Новикова О. В. Указ. соч.
18. Авторское право в ЕС остаётся прежним. – URL: https://ru.euronews.com/2018/07/05/eu-copyright-vote.

Kristina Shaforostova,
Student, Institute of Law, Volgograd State University, Volgograd
k.shaforostova@list.ru

Intellectual property protection on the Internet at national and international legal levels

Abstract. The article deals with the problems of growing transboundary, as well as the use of the Internet in connection with legal relations in the field of intellectual property. The author focuses on key national and international legal acts in this area, and points out the practical difficulties of applying certain legal and technical mechanisms for the protection of intellectual rights. An analysis of several current proposals aimed at strengthening the protection of the rights holders status is made, and a new proposal is put forward within the framework of the international legal protection of relevant subjective rights.

Key words: intellectual property, Internet, international intellectual property law, piracy.

References

1. Novoselova, L. A. (ed.) (2017). *Pravo intellektual'noj sobstvennosti. Obshchie polozheniya: ucheb.*, statut, Moscow, 512 p. (in Russian).
2. Morgunova, E. A. (ed.) (2014). *Pravo intellektual'noj sobstvennosti: aktual'nye problemy: monografiya*, Yur. norma; NIC INFRA-M, Moscow, 176 p. Available at: http://znanium.com/catalog/product/439082 (in Russian).
3. Ruzakova, O. A. (2004). *Pravo intellektual'noj sobstvennosti*, Moskovskaya finansovo-promyshlennaya akademiya, Moscow, 308 p. (in Russian).
4. *Obzor sudebnoj praktiki po delam, svyazannym s razresheniem sporov o zashchite intellektual'nyh prav, Utverzhdyon Prezidiumom Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii 23 sentyabrya 2015 g.* Available at: http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=10333 (in Russian).
5. *Otchet o rabote Suda po intellektual'nym pravam za 2016 god (pervaya instanciya).* Available at: http://ipc.arbitr.ru/files/pdf/otchet_sip_pervaya_2016.pdf (in Russian).
6. *Otchet o rabote Suda po intellektual'nym pravam za 2017 god (pervaya instanciya).* Available at: http://ipc.arbitr.ru/files/pdf/otchet_sip_pervaya_2017.pdf (in Russian).
7. Petrenko, E. G. & Novikova, O. V. (2016). “Mezhdunarodno-pravovaya zashchita avtorskih prav v seti Internet”, *Leningradskij yuridicheskij zhurnal*, № 3 (45). Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovaya-zaschita-avtorskih-prav-v-seti-internet (in Russian).
8. (1994). “Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ”, *Sobranie zakonodatel'stva RF*, № 32, st. 3301 (in Russian).
9. (2006). “Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 № 230-FZ”, *Sobranie zakonodatel'stva RF*, № 52 (1 ch.), st. 5496 (in Russian).
10. (1999). “Konvenciya po ohrane promyshlennoj sobstvennosti (zaklyuchena v Parizhe 20.03.1883)”, *Zakon*, № 7 (izvlechenie) (in Russian).
11. (2003). “Bernskaya Konvenciya po ohrane literaturnyh i hudozhestvennyh proizvedenij ot 09.09.1886”, *Byulleten' mezhdunarodnyh dogovorov*, № 9, p. 3 (in Russian).
12. (2016). “Dogovor VOIS po avtorskomu pravu (podpisan 20.12.1996)”, *Byulleten' mezhdunarodnyh dogovorov,* № 12, pp. 4–11 (in Russian).
13. (1973). “Vsemirnaya konvenciya ob avtorskom prave (zaklyuchena v g. Zheneve 06.09.1952)”, *Sobranie Postanovlenij Pravitel'stva SSSR*, № 24, p. 139 (in Russian).
14. (2016). “Dogovor VOIS po avtorskomu pravu (podpisan 20.12.1996)”, *Byulleten' mezhdunarodnyh dogovorov,* № 12, pp. 4–11 (in Russian).
15. *Chislo piratskih sajtov vyroslo v Rossii v 2018 godu*. Available at: https://radioportal.ru/news/internet/chislo-piratskih-saytov-vyroslo-v-rossii-v-2018-godu (in Russian).
16. *RuTracker, kotoryj my poteryali. Istoriya krupnejshego torrent-trekera Runeta.* Available at: https://lenta.ru/articles/2016/01/25/rutrackerinfo/ (in Russian).
17. Petrenko, E. G. & Novikova, O. V. (2016). Op. cit.
18. *Avtorskoe pravo v ES ostayotsya prezhnim.* Available at: https://ru.euronews.com/2018/07/05/eu-copyright-vote (in Russian).

Рекомендовано к публикации:
Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,
главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию *Received*	01.03.19	Получена положительная рецензия *Received a positive review*	10.04.19
Принята к публикации *Accepted for publication*	10.04.19	Опубликована *Published*	30.06.19

ISSN 2304-120X 06

www.e-koncept.ru

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)
© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2019
© Шафоростова К. И., 2019