



Оценка уровня инновационного развития региона (на примере Пензенского региона)

Аннотация. В статье представлены результаты маркетингового исследования перспектив инновационного развития региона; проанализирован уровень инновационной активности Пензенского региона по сравнению с другими регионами Приволжского федерального округа; определены наиболее инновационно активные отрасли экономики региона, а также направления государственной поддержки инновационной деятельности в регионе; выявлены факторы, препятствующих росту инновационной активности региона.

Ключевые слова: инновационное развитие, бизнес-инкубатор, технопарк, изобретательная активность, инновационная инфраструктура.

Раздел: (02) экономика.

Согласно «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р, формирование национальной инновационной системы является важнейшей задачей, неотъемлемой частью экономической политики государства [1]. В этой связи для российских регионов, в том числе и Пензенского, первоочередной задачей является перестроение экономики на инновационный тип развития.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Пензенской области именно инновационный сектор экономики должен определять будущее развитие региона на долгосрочную перспективу. На инновационное развитие экономики Пензенской области направлены мероприятия 47 региональных программ. В основном, упор делается на создание новой импортозамещающей и экспорто-ориентированной наукоёмкой и высокотехнологичной продукции. Кроме того, особое внимание уделяется повышению конкурентоспособности продукции за счёт технического перевооружения производства, внедрению инноваций, дальнейшему развитию инфраструктуры промышленности, повышению инвестиционной активности организаций промышленности и сельского хозяйства. Это позволит повысить конкурентный потенциал экономики региона за счет наращивания преимуществ в науке, образовании, технике и технологиях, и на этой основе создавать новые источники экономического роста и повышения благосостояния.

Однако инновационное развитие экономики региона требует тщательного изучения его уровня на основе проведения региональных исследований. Это позволит оценить степень экономического развития и предпринять меры для устойчивого функционирования экономики региона.

В современной научной литературе имеется достаточное количество исследований, отражающих отдельные аспекты изучаемой проблемы. Общеметодологические основы исследования влияния инноваций и инновационной деятельности на экономическое развитие регионов представлены в трудах зарубежных исследователей: П. Друкера, С. Менделя, Г. Менша, Э. Мэнсфилда, Р. Нельсона, Ф. Никсона, Х. Риггса,



Б. Санто, Б. Твисса, К. Фримена, Й. Шумпетера и др.; и отечественных ученых: С. Глазьева, П. Завлина, С. Ильдеменова, С. Ильенкова, А. Казанцева, Д. Львова, Е. Олейникова, А. Пригожина, Э. Уткина, Р. Фатхутдинова, А. Харина и др. [2].

Теоретические и прикладные основы анализа сущности инновационного потенциала получили развитие в работах И. Афонина, М. Бендикова, Л. Бляхмана, В. Гончарова, М. Данько, Г. Доброва, С. Ермасова, Г. Жиц, Д. Ильясова, И. Кладченко, Д. Кокурина, А. Когута, С. Кравченко, Г. Ласкина, Б. Лисина, Р. Лищенера, Е. Майминаса, В. Медынского, Ф. Меерсона, В. Перламутрова, А. Румянцева, А. Савельева, Д. Сахала, Г. Унтура, В. Фридлянова, А. Ходыкина, Ф. Янсена и др.

Проблеме формирования инновационного потенциала, а также оценке влияния трансформационных и трансакционных факторов на его развитие посвящены работы В. Бажанова, С. Валентея, В. Винокурова, В. Горфинкеля, В. Гунина, М. Егоровой, О. Иншакова, М. Ковалева, С. Кортова, Р. Косенкова, Н. Культина, Н. Лебедевой, Н. Лисовской, Ю. Максимова, В. Монастырского, В. Москвина, В. Переходова, В. Садкова, В. Сенчагова, Т. Штерцера и др.

В начале 2013 года было проведено маркетинговое исследование, направленное на выявление перспектив инновационного развития Пензенского региона. Исследование проводилось в два этапа: на первом этапе была проанализирована инновационная активность Пензенской области по сравнению с другими субъектами ПФО, на втором – был проведен экспертный опрос. В качестве экспертов выступали специалисты Управления инновационной политики Пензенской области.

Опрашиваемые подвергались однократному обследованию, таким образом, для группы был получен поперечный срез данных по определенным параметрам на фиксированный момент времени, то есть было проведено, так называемое, cross-sectional study – поперечное изучение, основными задачами которого явилось исследование:

- уровня развитости инноваций в регионе;
- поддержки инновационного развития региона;
- барьеров, препятствующих росту инновационной активности региона;
- заинтересованности в инновационном развитии региона.

Информация от экспертов при проведении опроса была собрана двумя способами:

- путем задавания вопросов, ответы на которые фиксировал интервьюер;
- путем самостоятельного заполнения анкет респондентами.

Главным инструментом реализации метода экспертного опроса являлась анкета.

Так, в самом начале исследования был проанализирован уровень инновационной активности субъектов ПФО. В Приволжском федеральном округе (ПФО) сосредоточена треть инновационно-активных предприятий России и 41% объема российского экспорта технологий, а объем инвестиций в экономику ПФО составляет 15,3% всех инвестиций России [3]. Исследование показало, что общий уровень инновационной активности предприятий остается невысоким (рис. 1). Возможно, это обусловлено следующими факторами:

- неразвитость спроса на инновации;
- усложнение внешнего окружения и глобализация;
- появление более приоритетных задач в условиях нестабильной экономики и др.

Среди регионов ПФО по уровню инновационной активности (доле организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем числе обследованных организаций) в 2012 году в числе лидеров были Республика Татарстан – 18,1% и Нижего-



родская область – 17,7%. В некоторых регионах ПФО (Самарская, Саратовская, Кировская и др. области) уровень инновационной активности ниже среднего по России. Инновационная активность предприятий Пензенской области в 2012 году составила 11,0% и по этому показателю она находится на 9 месте в ПФО. Однако стоит отметить, что это выше чем в среднем по стране (10,4%) [4].

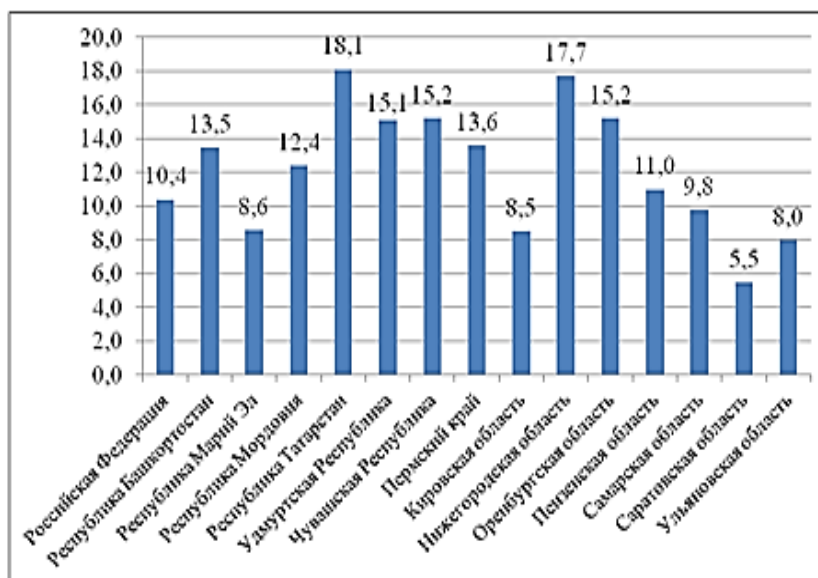


Рис. 1. Инновационная активность предприятий субъектов ПФО

Несмотря на то, что Пензенская область не входит в число лидеров по инновационному развитию, она все же обладает достаточно высоким научно-исследовательским, кадровым, образовательным и производственным потенциалом, необходимым для развития инновационных технологий. Учеными крупных отраслевых научно-исследовательских институтов области реализуются проекты в области вычислительной и измерительной техники, автоматики, микроэлектроники, аппаратуры связи, лазерной техники, ведутся научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области атомной энергетики, авиастроения, космической и других отраслях науки [5].

Было выявлено, что научными исследованиями и разработками занимаются 23 специализированные организации, численность работников которых составляет около 7 тыс. человек. Рост объема выполненных научных работ за последние 4 года составил более 40% (рис. 2).

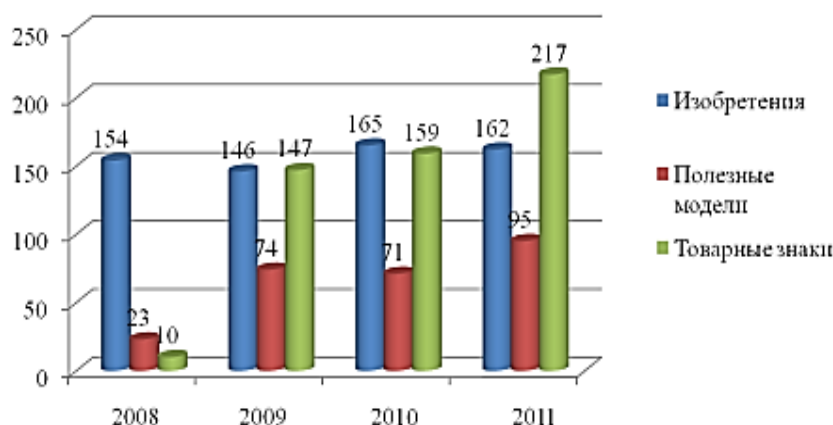


Рис. 2. Динамика изобретательской активности в Пензенской области за 2008–2011 гг.



Количество созданных и используемых в области объектов интеллектуальной собственности ежегодно увеличивается в среднем на 10%. Количество созданных и используемых в области объектов интеллектуальной собственности ежегодно увеличивается в среднем на 10%. Растут инвестиции в основной капитал на научные исследования и разработки. Наибольший удельный вес в затратах – почти 72% составили затраты на приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями.

В ходе экспертного опроса был оценен уровень развитости инноваций в Пензенском регионе (рис. 3).

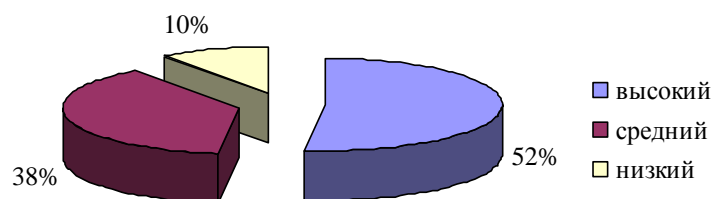


Рис. 3. Уровень инновационного развития в регионе

Так, исследование уровня инновационного развития региона показало, что 52% экспертов оценивает его, как высокий. Они объяснили это высокой развитостью инфраструктуры в регионе, а именно, количеством созданных и успешно функционирующих бизнес-инкубаторов, технопарков, центров трансфера технологий и пр. Так же было упомянуто предприятие «МедИнж», производящее клапаны для сердца. По мнению экспертов, это предприятие весьма конкурентоспособно, так как удерживает около 60% внутреннего рынка.

В частности, было отмечено, что Пензенская область – идеальное место для развития инноваций, так как здесь исторически высокий технологический уровень, здесь активно развивалась оборонная промышленность. Это действительно высокий потенциал, который надо использовать.

67% экспертов наиболее перспективной отраслью для развития инноваций считают промышленное производство, 14% – строительство, 12% – АПК и лишь 2% экспертов отметили образование (рис. 4).

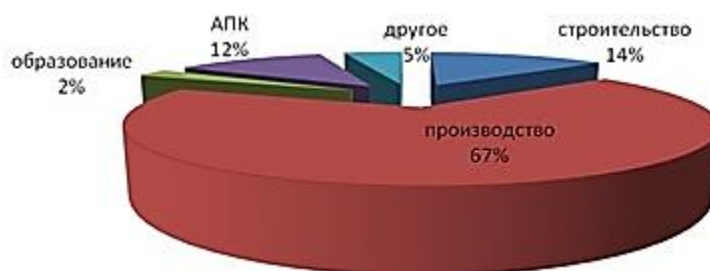


Рис. 4. Наиболее перспективные отрасли развития инноваций

Во-первых, это объясняется тем, что Пензенская область представляет собой промышленно-аграрный регион страны. При этом, следует заметить, что на долю промышленности Пензенского региона приходится почти 30% ВРП. Значительную часть доходов приносят обрабатывающие производства, машиностроение. Объем оборудования и машин, поставляемых на экспорт, составляет 44%, а продукция металлообрабатывающих предприятий – 16%. По темпам роста промышленного производства Пензенская область занимает в Приволжском Федеральном округе лидирующую позицию.



В составе промышленного комплекса региона около 1500 предприятий, большая часть из которых имеет высокий производственный потенциал для развития инновационных технологий. Также, среди опрошенных 5%, была выделена другая отрасль для развития инноваций в регионе, а именно область высоких технологий. По их мнению, в Пензенской области имеются все необходимые условия для развития инновационной деятельности в данной сфере, где будет обеспечен выпуск конкурентоспособной продукции. Конкурентоспособность данной наукоемкой высокотехнологичной продукции обуславливается ее продвинутостью по технико-экономическим показателям, ее новизной, качеством, эффективностью и надежностью.

В ходе исследования эксперты отметили, что современной фазой инновационного развития региона является фаза научно-технической подготовки. Это объясняется тем, что большая часть предприятий региона занимается научно-технической деятельностью, связанной с научными исследованиями и разработками, а также способствует распространению и применению научно-технических знаний. Другая часть предприятий занимается приобретением машин и оборудования, которая по своему технологическому содержанию связана с внедрением продуктовых инноваций. Важно отметить то, что предприятия приобретают «неовещественные» технологии в форме патентов, лицензий, раскрытия ноу-хау, торговых марок, конструкций, моделей и услуг технологического содержания.

Данный факт подтверждается статистикой: по итогам 2012 г. Пензенская область в рейтинге регионов Приволжского федерального округа занимала по количеству поданных заявок [6]:

- на изобретение – 3-е место (2011 г. – 3-е место);
- на полезную модель – 2-е место (2011 г. – 2-е место);
- на товарный знак – 3-е место (2011 г. – 3-е место).

Среди регионов Российской Федерации по итогам за 2012 г. Пензенская область находилась по заявкам:

- на изобретение на 11-м месте (2011 г. – 13-е место);
- на полезную модель на 5-м месте, (2011 г. – 7-е место);
- на товарный знак на 13-м месте, (2011 г. – 11-е место).

В ходе экспертного опроса были выявлены показатели эффективного инновационного развития Пензенского региона (рис. 5).



Рис. 5. Необходимые показатели эффективного инновационного развития региона

Большинство экспертов, а именно 54% считают, что привлечение иностранных инвестиций в достаточном объеме, является наиболее значимым и необходимым показателем эффективного инновационного развития региона. Это объясняется тем, что роль иностранных инвестиций сводится к развитию экономики региона в общем и



получателей этих инвестиций (предприятий, производств и т. д.) в частности. Региону очень выгодно получать из-за рубежа иностранные инвестиции, так как они развивают его производства, появляются новые инновационные производства, а соответственно и рабочие места, также платятся налоги в национальный бюджет и при этом из него же ничего не тратится на это. 34% опрошенных отметили, что именно выход на новые рынки сбыта является показателем эффективности. Они считают, что обеспечение сбыта своей инновации, своей инновационной продукции является одной из самых сложных проблем, которую должен решить инноватор, самостоятельно или с помощью команды маркетологов, рекламщиков, менеджеров и пр. И именно новые рынки представляет новые возможности сбыта продукции.

Несомненные выгоды от выхода инновационной продукции на внешние рынки также ставят проблему разработки политики международного маркетинга и организации системы сбыта с учетом новых потребностей. 10% из опрошенных экспертов посчитали, что конкуренция определяет эффективность функционирования рыночного механизма в качестве основного регулятора инновационного производства. Это можно объяснить тем, что динамичное развитие рынка определяется наличием условий, обеспечивающих создание соответствующей конкурентной среды, в которой могут успешно проявляться процессы саморегулирования товарно-денежных отношений. Создание полноценного рынка предполагает высокую степень развития конкуренции, выступающей важнейшим рыночным институтом. Также здесь следует отметить, что проблема развития и поддержания конкуренции является одной из самых серьезных задач, причём неустойчивость конкуренции как института требует решения этой задачи на основе активного участия государства.

В ходе исследования, экспертам был задан блок вопросов, направленных на исследование поддержки инновационного развития региона (рис. 6).

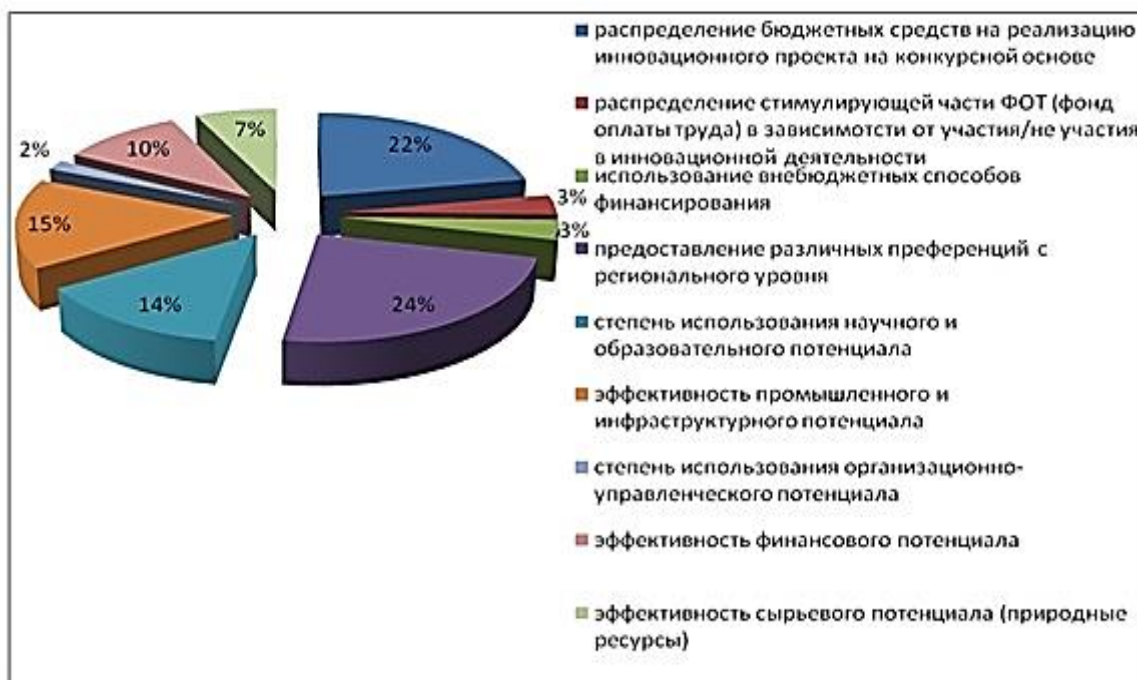


Рис. 6. Наиболее эффективные механизмы поддержки инновационного развития в регионе



Во-первых, это объясняется тем, что эти структуры способствуют росту количества малых предприятий. Эксперты отметили, что опыт первых бизнес-инкубаторов, созданных при содействии федеральных структур власти и международных организаций, убеждают в том, что именно в бизнес-инкубаторах создаются оптимальные условия для старта и начального развития малого бизнеса. Более того, из числа малых предприятий, начинающих свою деятельность самостоятельно, выживает не более 30%, в то время как в бизнес-инкубаторе – около 80%. Важно сказать, предприятия, прошедшие процесс инкубирования, более устойчивы и подготовлены к работе в рыночных условиях. Функция выращивания новых фирм в бизнес-инкубаторах особенно важна для регионов, в которых численность малых предприятий в настоящее время сокращается.

Во-вторых, решая проблему занятости, бизнес-инкубаторы не только снимают социальную напряженность в отдельных населенных пунктах, но и способствуют росту экономической активности, развитию внутреннего рынка и расширению налоговой базы всего региона.

Относительно рисков, существующих в настоящее время при реализации инновационной деятельности, ответы экспертов распределились следующим образом (рис. 8).



Рис. 8. Риски при реализации инновационной деятельности

Среди представленных рисков наибольшим является низкий уровень компетенций, необходимой для реализации проектной деятельности (62%). Это объясняется тем, что сегодня существует дефицит перспективных молодых сотрудников, обладающих лидерскими качествами, необходимыми для реализации проектной деятельности. Требуется развития управленческая компетентность работников, впервые назначаемых на руководящие должности. В Пензенском регионе отмечается низкая мотивированность управленцев различного уровня, которая блокирует их активное участие в проводимых реформах, выступает тормозом инновационного развития системы управления.

23% опрошенных относят к таким рискам именно отсутствие механизмов финансирования инновационной деятельности. Потому что одной из важнейших составляющих стратегии любого инновационно-активного проекта является определение эффективной формы финансирования его инновационной деятельности. И от того, насколько корректно будет выбрана схема финансирования, зависит не только финансовая устойчивость конкретного проекта, уровень его кредитного риска, но и успех или неуспех инновационной активности региона в целом.

Небольшой процент (7%) среди опрошенных экспертов подчеркнули, что в настоящее время, не смотря на то, что создаются выгодные условия для развития инноваций в регионе отсутствует мотивация для осуществления проектной деятельности.

Ниже исследованы барьеры, препятствующие росту инновационной активности региона и его предприятий (рис. 9).



Для подавляющего большинства экспертов (43%) нехватка квалифицированного персонала и недостаточность законодательных и нормативных правовых документов, регулирующих инновационную деятельность на федеральном и региональном уровнях (36%) стали основным тормозом реализации инновационных проектов. Объяснить это можно тем, что инициирование инноваций, освоение сложных технологических процессов и новой продукции требует кадров соответствующей квалификации, серьезный дефицит которых наблюдается практически во всех отраслях. Эксперты отметили, что тенденций замещения молодыми исследователями «старых» кадров показывает, что процессы деградации кадрового потенциала продолжаются, хотя их интенсивность постепенно снижается. Происходит увеличение среднего возраста исследователя. «Сжимается» возрастная группа 30–49 лет, являющаяся наиболее оптимальной, с точки зрения соотношения уровня квалификации, профессионального опыта и трудоспособности исследователей. Увеличение доли молодежи в составе кадрового ресурса в течение последних лет объясняется не стремлением к научно-исследовательской деятельности, а нацеленностью на получение ученой степени и временного освобождения от военной службы.



Рис. 9. Факторы, сдерживающие инновационное развитие региона

Для подавляющего большинства экспертов (43%) нехватка квалифицированного персонала и недостаточность законодательных и нормативных правовых документов, регулирующих инновационную деятельность на федеральном и региональном уровнях (36%) стали основным тормозом реализации инновационных проектов. Объяснить это можно тем, что инициирование инноваций, освоение сложных технологических процессов и новой продукции требует кадров соответствующей квалификации, серьезный дефицит которых наблюдается практически во всех отраслях. Эксперты отметили, что тенденций замещения молодыми исследователями «старых» кадров показывает, что процессы деградации кадрового потенциала продолжаются, хотя их интенсивность постепенно снижается. Происходит увеличение среднего возраста исследователя. «Сжимается» возрастная группа 30–49 лет, являющаяся наиболее оптимальной, с точки зрения соотношения уровня квалификации, профессионального опыта и трудоспособности исследователей. Увеличение доли молодежи в составе кадрового ресурса в течение последних лет объясняется не стремлением к научно-исследовательской деятельности, а нацеленностью на получение ученой степени и временного освобождения от военной службы.

Важно отметить, что ухудшение кадрового потенциала значительно снижает возможность проводить качественные исследования и опытно-конструкторские работы.



Что касается недостатка законодательных и нормативных правовых документов, регулирующих инновационную деятельность, здесь можно отметить, что, не смотря на то, что в последние годы не только в регионе, но и стране предпринимаются активные попытки сформировать государственную инновационную политику, но в ходе реализации этой задачи возникает ряд проблем, для решения которых требуется объединение усилий представителей различных научных направлений в целях выработки комплексного научного подхода к их преодолению. Поэтому это и является сдерживающим фактором инновационного развития региона.

13% опрошенных экспертов в качестве сдерживающего фактора выдели недостаточно развитую инфраструктуру региона. Хотя, опираясь на систему показателей оценки инновационной деятельности в регионе, которая применяется в официальной статистике Пензенской области можно судить об обратном.

В ходе исследования экспертами была оценена вероятность повышения инновационной активности к 2015 году (рис. 10).

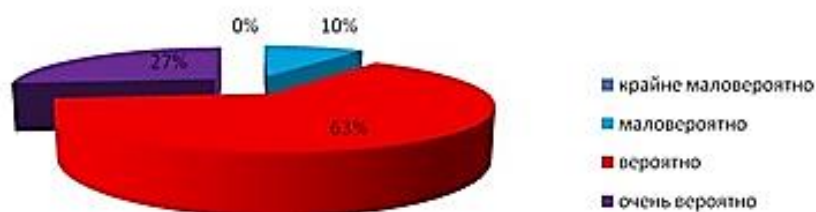


Рис. 10. Вероятность повышения инновационной активности региона к 2015 году

В результате 63% экспертов считают «вероятным» повышение инновационной активности региона к 2015 году, а 27% – «очень вероятным» обосновывая это тем, что в Пензенской области созданы все предпосылки стать регионом интенсивного инновационного развития. Лишь 10% считают «маловероятным» увеличение активности региона, так как выше было указано, что 13% опрошенных отметили неразвитость инновационной инфраструктуры в достаточном объеме, что относится к основному фактору, сдерживающему инновационное развитие региона.

Итогом проведенного исследования является построение матрицы SWOT инновационного развития региона (табл. 1).

В зависимости от совокупности воздействия вышеперечисленных факторов на инновационное развитие Пензенского региона и систему поддержки и развития инновационной деятельности, можно скорректировать существующую инновационную стратегию и устранить сдерживающие факторы. Важно рассматривать помехи и всевозможные угрозы, представленные в SWOT-анализе, не как окончательный приговор, а как задачи, которые нужно решать.

В целом, положительная и устойчивая динамика развития инновационной деятельности, а также стимулирование внедрения инноваций, вселяет уверенность в том, что в Пензенской области созданы все предпосылки стать регионом интенсивного инновационного развития. Это сложный, но необратимый процесс, охватывающий практически все основные сферы деятельности, а, главное, – формирование инновационного мышления, новой бизнес-среды и универсальных подходов к управлению и организации производства.



Таблица 1

SWOT – анализ инновационного развития региона

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<ol style="list-style-type: none"> Наличие развитой инфраструктуры и мощностей образовательных учреждений высшей профессиональной школы. Осуществление процесса модернизации региональной системы высшего профессионального образования с ориентацией ее на инновационную модель развития. Достаточное количество высококвалифицированных научных кадров. Укрепление связей между научными организациями и вузами, что способствует реализации синергетического эффекта от научно-образовательной деятельности. Наличие базовых элементов инновационной структуры – инновационно-технологических центров, центров трансфера технологий, фондов, специализирующихся на поддержке инновационного предпринимательства, включая государственные и частные венчурные, и т. д. Накоплен опыт внедрения в образовательный процесс большинства учреждений современных образовательных технологий 	<ol style="list-style-type: none"> Отсутствие на федеральном и региональном уровнях развитой нормативной правовой (законодательной) базы для осуществления инновационной деятельности, а также мер ее государственной поддержки, включая прямые (бюджетное финансирование) и косвенные (налоговые преференции, государственные гарантии и т. п.) механизмы. Отсутствие опыта коммерческих исследований в региональном секторе исследований и разработок. Недостаточное количество управленческих кадров, способных реализовывать инновационные проекты. Отсутствие инициативности для развития инновационной сферы как у молодежи, так и у научных и управленческих кадров. Недостаточная развитость системы профессиональной подготовки и переподготовки кадров для инновационной сферы, отсутствие механизма закрепления выпускников учреждений профессионального образования на предприятиях инновационной сферы. Низкая инновационная активность большинства предприятий реального сектора экономики региона. Отсутствие экономического взаимодействия между отдельными элементами инновационной инфраструктуры, и, как следствие, отсутствие механизмов трансфера знаний и новых технологий на региональный рынок. Крайне недостаточная защищенность интеллектуальной собственности. Излишняя бюрократизированность и сложность сертификации инновационной продукции. Слабые связи между научными организациями, учреждениями образования и производственными предприятиями, в т. ч. на уровнях системы воспроизводства научных кадров, организационного обеспечения цепи «прикладные исследования – опытно-конструкторские разработки – производство», подготовки кадров под конкретные направления инновационной деятельности. Недостаток информации о новых технологиях и возможных рынках сбыта принципиально нового (инновационного) продукта, а также – для частных инвесторов и кредитных организаций – об объектах вложения капитала с потенциально высокой доходностью
Возможности (O)	Угрозы (T)
<ol style="list-style-type: none"> Формирование системы реализации важнейших инновационных проектов государственного значения, основанной на долевом участии федерального и регионального бюджетов (финансирование стадии НИОКР) и внебюджетных источников (освоение в производстве и организация выпуска продукции). Формирование целостной системы нормативного и правового обеспечения и государственной поддержки инновационной деятельности на региональном уровне. Создание сбалансированного, устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок, обеспечивающего расширенное воспроизводство знаний, конкурентоспособного на региональном и российском рынках. Создание эффективной инновационной системы, обеспечивающей взаимодействие сектора исследований и разработок с региональным предпринимательским сектором и встроенной в национальную инновационную систему. Технологическая модернизация экономики на основе передовых технологий 	<ol style="list-style-type: none"> Невостребованность научных и инновационных разработок к сроку их окончания в связи с изменением конъюнктуры рынка и, прежде всего, с технологическим отрывом зарубежных и отечественных конкурентов. Снижение уровня финансирования, в том числе бюджетного, в ходе разработок, вследствие неблагоприятной экономической конъюнктуры. Не доведение разработок до желаемого результата вследствие недостаточной квалификации и опыта в прикладной сфере



Ссылки на источники

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662-р.
2. Трухляева А. А. Инновационный потенциал региона: оценка и перспективы развития: автореф. ... канд. эконом. наук. – Волгоград, 2010.
3. Информационно-аналитический портал об инновациях и инвестициях в Приволжье. – URL: <http://venturevolga.com/privolzhskij-federalnyj-okrug-pfo/ekonomika-i-investicii.html>.
4. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru>.
5. Конкин А. Н. Формирование механизма инновационного развития строительного комплекса: автореф. ... канд. эконом. наук. – Пенза, ПГУАС, 2012г.
6. Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 165-р.

Ekaterina Grigoryan,

candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the chair of economics and management,, Penza state technological university, Penza

grek77-77@mail.ru

Estimation of the regional innovative development (on the example of the Penza region)

Abstract. The author presents the results of market research of prospects of innovative development of the region; level of innovative activity of the Penza region in comparison with other regions of the Volga federal district; active branches of economy of the region, the direction of the state support of innovative activity in the region. The factors, interfering the growth of innovative activity of the region are revealed.

Key words: innovative development, business incubator, science and technology park, inventive activity, innovative infrastructure.

References: 1–6 – Russian Sources.



Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»