КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал

Морозов В. Ю. Тенденции развития промышленного пивоварения в России в 1880–1890-х годах // Концепт. – 2014. – № 03 (март). – ART 14068. – 0,3 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14068.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

ART 14068 **УДК 332.14**

Морозов Вячеслав Юрьевич,
кандидат исторических наук, доцент Самарского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет», г. Самара
sasanid@mail.ru

Тенденции развития промышленного пивоварения в России в 1880–1890-х годах

Аннотация. *Автор исследует состояние пивоваренной промышленности России в конце 1880-х – начале 1890-х годов, обращая внимание на количество и производительность заводов, географическое распределение предприятий, влияние на пивоваренную промышленность России численности сельского и городского населения административных единиц.*
Ключевые слова: *пивоваренное производство, пиво, пивоваренный завод, губерния.*
Раздел: *(04) экономика.*

Основным источником для обработки будет служить «Указатель фабрик и заводов Европейской России и Царства Польского. Материалы для фабрично-заводской статистики» [1]. Известно, что материалы, связанные с пивоварением, собирались в указатель из двух источников: данных о сумме акцизного сбора, поступивших в Департамент неокладных сборов в 1884 г., а также ведомостей, сдававшихся губернаторами в Департамент торговли и мануфактур [2] (год подачи ведомостей – 1884-й, точно нам неизвестен, но не позднее 1887 г.). Составителем указателя была предложена таблица, которую мы доработали, использовав данные статистического сборника по другим территориям России (на материалах 1893–1894 гг.) [3], а также добавив колонку исчисления стоимости произведенного пива. Территория финляндских губерний в исследовании не рассматривается.

Нужно учитывать два допущения при составлении этой таблицы:

– количество произведенного пива высчитано по сумме сданных акцизных сборов, но сумма акциза уплачивалась не с выделанного пива, а по емкости заторных чанов и числу сделанных заторов, средняя цифра акциза на ведро пива 16,7 коп.;

– средняя цена пива принята как 90 коп. за ведро.

Таблица 1

Производство пива заводами Российской империи по административным территориям на рубеже 1880-х – 1890-х гг.

Губернии (по умолчанию) и области	*Число заводов*	*Количество вываренного пива (ведра)*	*Стоимость (руб.)*	*Число рабочих*
Акмолинская	6	39 900	35 910	27
Амурская	2	17 000	15 300	17
Архангельская	3	51 500	46 350	23
Астраханская	4	226 000	203 400	70
Бессарабская	9	61 000	54 900	51
Варшавская	54	3 196 000	2 876 400	561
Виленская	72	960 200	864 180	307
Витебская	31	481 300	433 170	123
Владимирская	7	40 000	36 000	24
Вологодская	4	42 100	37 890	16
Волынская	73	392 100	352 890	228
Воронежская	5	58 800	52 920	29
Вятская	12	213 900	192 510	193

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
Морозов В. Ю. Тенденции развития промышленного пивоварения в России в 1880–1890-х годах // Концепт. – 2014. – № 03 (март). – ART 14068. – 0,3 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14068.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.
ART 14068 УДК 332.14

Губернии (по умолчанию) и области	Число заводов	Количество вываренного пива (ведра)	Стоимость (руб.)	Число рабочих
Гродненская	96	771 700	694 530	388
Дагестанская	3	35 000	31 500	11
Донская	6	77 700	69 930	46
Екатеринославская	21	422 400	380 160	193
Енисейская	6	26 250	23 625	31
Забайкальская	1	2000	1800	4
Закаспийская	1	?	?	?
Иркутская	3	26 400	23 760	22
Казанская	8	333 300	299 970	231
Калишская	29	291 000	261 900	127
Калужская	12	115 300	103 770	74
Карская	1	8000	7200	3
Келецкая	18	215 000	193 500	62
Киевская	39	543 200	488 880	395
Ковенская	110	804 200	723 780	344
Костромская	9	78 400	70 560	41
Кубанская	12	273 000	245 700	124
Курляндская	126	940 000	846 000	577
Курская	10	115 300	103 770	79
Кутаисская	1	5000	4500	6
Лифляндская	161	3 754 800	3 379 320	962
Ломжинская	27	312 000	280 800	128
Люблинская	33	515 000	463 500	167
Минская	57	217 700	199 930	154
Могилевская	17	149500	134 550	76
Московская	12	2 059 200	1 853 280	970
Нижегородская	7	272 800	245 520	125
Новгородская	4	262 200	235 980	51
Олонецкая	1	12 100	10 890	5
Оренбургская	14	156 100	140 490	79
Орловская	10	200 500	180 450	86
Пензенская	3	46 700	42 030	21
Пермская	15	267 300	240 570	147
Петроковская	48	1 382 000	1 243 800	238
Плоцкая	23	296 000	266 400	60
Подольская	29	181 300	163 170	189
Полтавская	29	211 600	190 440	119
Приморская	2	15 000	13 500	8
Псковская	18	166 000	149 400	64
Радомская	19	314 000	282 600	50
Рязанская	6	55 700	50 130	30
Самаркандская	2	28 000	25 200	18
Самарская	11	137 100	123 390	109
Санкт-Петербургская	30	4 992 000	4 492 800	1587
Саратовская	17	275 000	247 500	160
Седлецкая	32	275 000	247 500	137
Семипалатинская	2	15 000	13 500	15
Семиреченская	6	39 500	35 550	46
Симбирская	6	103 600	93 240	65
Смоленская	12	353 200	317 880	119
Ставропольская	5	129 800	116 820	50
Сувалкская	22	269 000	242 100	70
Сыр-Дарьинская	6	110 000	99 000	74

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
Морозов В. Ю. Тенденции развития промышленного пивоварения в России в 1880–1890-х годах // Концепт. – 2014. – № 03 (март). – ART 14068. – 0,3 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14068.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.
ART 14068 УДК 332.14

Губернии (по умолчанию) и области	*Число заводов*	*Количество вываренного пива (ведра)*	*Стоимость (руб.)*	*Число рабочих*
Таврическая	10	83 500	75 150	40
Тамбовская	12	161 500	145 350	104
Тверская	13	254 400	228 960	113
Терская	9	87 200	78 480	45
Тифлисская	7	228 000	205 200	121
Тобольская	4	38 500	34 650	55
Томская	11	54 200	48 780	45
Тульская	4	53 900	48 510	27
Уфимская	7	78 000	70 200	90
Ферганская	3	18 500	16 650	17
Харьковская	19	461 000	414 900	245
Херсонская	20	635 000	571 500	130
Черниговская	15	40 400	36 360	44
Эриванская	2	6 000	5400	6
Эстляндская	51	392 400	353 160	238
Ярославская	5	180 400	162 360	27
Всего	**1672**	**31 210 550**	**28 093 495**	**11 753**

В табл. 1 вообще не представлены Бакинская, Елисаветпольская, Черноморская губернии, Тургайская, Уральская, Якутская области, так как в них на момент сбора статистических материалов не было промышленных пивоваренных предприятий либо не было о них данных.

Какие выводы можно сделать на основании этой таблицы? Пивоваренное промышленное производство в Российской империи было развито очень неравномерно, что мы и попробуем проследить, выделив по десять наиболее и наименее пивопроизводительных регионов в России (табл. 2).

Таблица 2

Количество вываренного пива (от большего к меньшему)

Губернии (по умолчанию) и области	*Количество вываренного пива (ведра)*
Санкт-Петербургская	4 992 000
Лифляндская	3 754 800
Варшавская	3 196 000
Московская	2 059 200
Петроковская	1 382 000
Виленская	960 200
Курляндская	940 000
Ковенская	804 200
Гродненская	771 700
Херсонская	635 000
….	…
Эриванская	6 000
Кутаисская	5 000
Забайкальская	2 000
Закаспийская	? (с одним заводом)
Бакинская	Нет заводов
Елисаветпольская	Нет заводов
Тургайская	Нет заводов
Уральская	Нет заводов
Черноморская	Нет заводов
Якутская	Нет заводов

Какие регионы удерживают лидерство? Обе столичные губернии, но больше губерний, входящих в территорию современной России, в десятке лучших нет, её оккупировали польские, прибалтийские губернии, губернии Малороссии и Украины.

С другой стороны, какие территории в России пива производили меньше всего? Территории Средней Азии, Кавказа, но также области Дальнего Востока и Черноморская губерния, находившаяся на юге европейской части России.

Нам представляется, что преимущество первых десяти, так же как и отставание последних десяти регионов, в области производства пива зависело от нескольких факторов: количества населения вообще и городского в частности, площади губернии, наличия развитых транспортных путей, в первую очередь железнодорожных, а также привычки населения того или другого региона к предпочтению пива перед другими напитками.

Думается, что есть и другие факторы: наличие источников хорошей воды, посевов хмеля, доля людей из «пивопросвещенных» наций среди предпринимателей региона и т. д. Вообще, все эти факторы взаимосвязаны, один приводит к развитию другого. С другой стороны, ни один фактор по отдельности не является причиной сложившейся картины. Например, сравним данные табл. 2 с численностью населения территорий России (табл. 3 составлена по тому же принципу: десять более всего населенных территорий и десять менее всего населенных).

Таблица 3

Население административных единиц России на 1897 г. [4]

Губернии (по умолчанию) и области	***Численность населения (человек)***
Киевская	3 576 125
Вятская	3 082 788
Подольская	3 031 513
Волынская	2 997 902
Полтавская	2 794 727
Самарская	2 763 478
Херсонская	2 732 832
Тамбовская	2 715 453
Донская	2 575 818
Воронежская	2 546 255
…	…
Тургайская	453 123
Эстляндская	413 724
Закаспийская	372 193
Олонецкая	366 716
Архангельская	347 509
Карская	292 498
Якутская	261 731
Приморская	220 557
Амурская	118 570
Черноморская	54 228

Мы видим, что в верхних частях табл. 2 и 3 есть только одно пересечение – Херсонская губерния, а в нижних частях таких пересечений четыре. Следовательно, можно сделать вывод, что общая численность населения губернии не является определяющим фактором для производства большего или меньшего количества пива. Но, может, дело в численности городского населения? Представим ещё одну таблицу, составленную, как и две предыдущих, в порядке уменьшения.

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 14068 УДК 332.14
Морозов В. Ю. Тенденции развития промышленного пивоварения в России в 1880–1890-х годах // Концепт. – 2014. – № 03 (март). – ART 14068. – 0,3 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14068.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

Таблица 4

Городское население административных единиц России на 1897 г. [5]

Губернии (по умолчанию) и области	*Количество городского населения (% от общей численности)*
Санкт-Петербургская	67,6
Московская	46,4
Варшавская	44,9
Петроковская	36,2
Черноморская	29,9
Лифляндская	29,3
Херсонская	29,1
Амурская	27,5
Приморская	22,9
Курляндская	22,0
…	…
Семиреченская	6,1
Тобольская	6,1
Забайкальская	5,9
Дагестанская	5,8
Самарская	5,8
Ставропольская	5,5
Уфимская	4,9
Вологодская	4,6
Тургайская	4,3
Якутская	3,5
Вятская	3,1

Сравнение табл. 2 и 4 дает более интересные результаты. В верхней части двух таблиц совпадение по семи пунктам из десяти. Однако при этом в табл. 4 среди территорий с высокой численностью городского населения присутствует Черноморская губерния, которая в табл. 2 значится в нижней части. Но это может быть и погрешностью сбора материалов, так как Черноморская губерния только-только была организована ко времени переписи 1897 г.

А вот при сравнении нижних частей табл. 2 и 4 выявляются только три совпадения, это говорит о том, что небольшая численность городского населения, как и численность населения вообще, не является непреодолимым препятствием для создания крупных пивоваренных предприятий.

Говоря о масштабе пивоваренных заводов, посмотрим на данные ещё одной таблицы, тоже составленной в порядке убывания. Представлены десять территорий с наибольшим количеством пивоваренных предприятий.

Таблица 5

Количество пивоваренных заводов Российской империи по административным территориям на рубеже 1880-х – 1890-х гг. [6]

Губернии (по умолчанию) и области	*Число заводов (шт.)*
Лифляндская	161
Курляндская	126
Ковенская	110
Гродненская	96
Волынская	73
Виленская	72
Минская	57
Варшавская	54
Эстляндская	51
Петроковская	48

Сравнение данных табл. 5 и верхней части табл. 2 дает совпадение по семи пунктам, что в принципе понятно. Гораздо интереснее, что в табл. 5 не вошли Санкт-Петербургская, Московская и Херсонская губернии, которые в таблице лидеров пивопроизводства (см. табл. 2) занимают 1, 4 и 10-е места соответственно. О чем это говорит? О том, что в этих губерниях находились более производительные заводы: меньшим числом предприятий обеспечивалось высокое производство пива.

Представим ещё одну таблицу, указав в ней среднее количество произведенного пива на один завод в губернии.

Таблица 6

Производительность в пивоваренной промышленности по губерниям (десять лучших результатов) [7]

Губернии (по умолчанию) и области	*Среднее количество произведенного пива на завод (ведра)*
Московская	171 600
Санкт-Петербургская	166 400
Новгородская	65 550
Варшавская	59 185
Астраханская	56 500
Казанская	41 663
Нижегородская	38 971
Ярославская	36 080
Тифлисская	32 571
Херсонская	31 750

Как и ожидалось, в этой таблице первые две строчки занимают Московская и Санкт-Петербургская губернии. Кроме них всего два совпадения с верхней частью табл. 2: Варшавская и Херсонская губернии. Из десяти позиций таблицы семь занимают губернии, которые сейчас относятся к европейской части России (в отличие от табл. 2, 4 и 5). Почему так получилось? Потому, что наивысшее производство пива обеспечивается не заводами, принадлежащими помещикам и находящимися в их имениях (что было характерно для производства пива в тот период на Украине и в Прибалтике), и не заводами, расположенными почти в каждом мелком городке (что было характерно для Польши), а заводами в крупных городах, с лучшей производственной инфраструктурой. Это, с некоторыми допущениями, можно сказать обо всех десяти позициях табл. 6. Херсонская губерния, оказавшаяся на десятой строчке, является своеобразной «золотой серединой». С одной стороны, как и во всех украинских губерниях, там есть производство пива в небольших населенных пунктах, с другой стороны, в губернию входила Одесса, крупный город с большими заводами, отличными транспортными путями.

Автором на будущее оставлено подробное исследование влияния других факторов на развитие и структуру промышленного пивоварения дореволюционной России: развитие транспортных путей, наличие (и рациональное применение) трудовых ресурсов, наличие местного сырья, субъективные факторы.

Кроме того, впоследствии будет интересно проследить изменение всех этих факторов к 1913 г., чтобы сравнить общую картину изменений в пивоваренной промышленности России.

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
Морозов В. Ю. Тенденции развития промышленного пивоварения в России в 1880–1890-х годах // Концепт. – 2014. – № 03 (март). – ART 14068. – 0,3 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14068.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.
ART 14068 УДК 332.14

Ссылки на источники

1. Указатель фабрик и заводов Европейской России и Царства Польского. Материалы для фабрично-заводской статистики. 2-е изд., испр. и доп. / сост. П. А. Орлов. – СПб., 1887.
2. Там же. – С. 571.
3. Указатель фабрик и заводов окраин России: Царства Польского, Кавказа, Сибири и Средне-Азиатских владений. Материалы для фабрично-заводской статистики / сост. П. А. Орлов. – СПб., 1894.
4. Составлено автором по: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/139726/Россия.
5. Составлено автором.
6. Составлено по табл. 1.
7. Составлено по табл. 1.

ISSN 2304-120X
03
9 772304 120142

Vyacheslav Morozov,
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Samara Institute (branch) of Russian State Trade and Economics University, Samara
sasanid@mail.ru

Trends of industrial brewing evolution in Russia in 1880-1890ss years

Abstract. The author examines the state of the brewing industry in Russia in the late 1880s – the beginning of 1890s years, paying attention to the number and productivity of the plants, geographical distribution of companies, impact of the number of rural and urban administrative units on the brewing industry in Russia.

Key words: brewery production, beer, brewery, province.

References

1. Orlov P.A. (Ed.) (1887) *Ukazatel' fabrik i zavodov Evropejskoj Rossii i Carstva Pol'skogo. Materialy dlja fabrichno-zavodskoj statistiki, 2-e izd., ispr. i dop*., Saint Petersburg.
2. Orlov P.A. (Ed.) (1887) *Ukazatel' fabrik i zavodov Evropejskoj Rossii i Carstva Pol'skogo. Materialy dlja fabrichno-zavodskoj statistiki, 2-e izd., ispr. i dop*., Saint Petersburg, p. 571.
3. Orlov P.A. (Ed.) (1894) *Ukazatel' fabrik i zavodov okrain Rossii: Carstva Pol'skogo, Kavkaza, Sibiri i Sredne-Aziatskih vladenij. Materialy dlja fabrichno-zavodskoj statistiki*, Saint Petersburg.
4. Sostavleno avtorom po: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/139726/Rossija [Data obrashhenija 17.02.2014].
5. Sostavleno avtorom.
6. Sostavleno po tabl. 1.
7. Sostavleno po tabl. 1.

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»