КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 14077 УДК 371.132:37.036
Малецкая И. В. Художественно-творческое мышление будущих учителей-филологов как научная педагогическая проблема // Концепт. – 2014. – № 03 (март). – ART 14077. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14077.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

Малецкая Инна Вячеславовна,
старший преподаватель кафедры иностранных языков профессионального общения Международного гуманитарного университета, г. Одесса
mgu@ukr.net

Художественно-творческое мышление будущих учителей-филологов как научно-педагогическая проблема

***Аннотация**. В статье проведен анализ научных исследований творческой деятельности учителя философами, психологами, педагогами, обоснованный необходимостью формирования художественно-творческого мышления будущих учителей-словесников.*
***Ключевые слова:** творческое самовыражение, творчество в философии, творчество в психологии, творческое мышление, творческая деятельность учителя, художественно-творческое мышление педагога.*

Целью национального педагогического образования является создание такой комплексной системы подготовки учителей, которая, на основе теоретических и практических достижений отечественной науки, обеспечит выпуск педагогических работников, способных профессионально действовать на гуманистических принципах, реализовывать образовательную деятельность как приоритет государства, направленный на развитие и самореализацию будущего гражданина, удовлетворение его потребности быть конкурентоспособным на рынке труда.

Весомую роль в решении этих задач играет формирование развитой творческой составляющей личности будущего педагога, особенно учителя литературы. Это обусловлено тем, что профессиональная деятельность педагога-словесника характеризуется глубоко выраженной креативной сущностью.

Художественно-творческое мышление филолога – это одна из форм его творческой работы на основе личностных качеств, которая направлена на оптимизацию учебно-воспитательного процесса на базе применения в нем собственных художественных форм. Таким образом, появляется проблема формирования и развития именно таких признаков личности будущего учителя литературы, которые наиболее задействованы в процессе художественно-творческой деятельности.

Проблему творческого самовыражения исследовали философы (Г. Давидова, О. Клепиков, И. Кучерявый, О. Спиркин и др.), психологи (А. Маслоу, О. Потебня, Н. Роджерс, С. Рубинштейн И. Сеченов и др.), педагоги (А. Абросимова, В. Андреев, С. Гуревич, В. Кан-Калик, З. Левчук, И. Раченко и др.), которые определили характер деятельности личности как главный признак ее творческого развития.

Теоретические основы формирования творческих способностей будущих педагогов в процессе их подготовки изучали известные научные работники: Г. Афонина, Л. Выготский, О. Газман, В. Загвязинский, Я. Пономарев, В. Сластенин, В. Сухомлинский и др. Разные составляющие творческой деятельности педагога, связанные с проблемой его профессионального самовыражения, исследуются современными научными работниками (О. Акимова, Н. Волошина, А. Герасимова, О. Кайдановская, О. Куцевол, И. Лескова, Т. Никишина, О. Отич, М. Урусова).

В то же время анализ научных исследований ученых и изучения практической педагогической деятельности свидетельствует, что проблема развития художественно-творческого мышления будущих учителей литературы до сих пор не стала предметом

специального исследования. В отмеченном процессе отсутствует понятийный аппарат, не обоснованы этапы и уровни сформированности креативных признаков студентов-филологов, не обнаружены педагогические условия, показатели и критерии эффективности феномена. Любая система совершенствования нуждается в анализе истории и современного состояния проблемы. Это определяет актуальность нашего исследования и цель статьи, которая заключается в анализе теоретических разработок философов, психологов, физиологов и педагогов относительно художественно-творческого мышления учителей-филологов.

Творчество – комплексный многомерный процесс, который является предметом рассмотрения многих наук: философии, психологии, физиологии, педагогики, литературоведения. Каждая из них исследует его исходя из своих позиций и научных интересов. Философы рассматривают этот феномен как часть человеческой сущности. Еще в эпоху античности выдающийся мыслитель Платон провозгласил «божественную» основу творчества человека. По Платону, роль художника незначительна, потому что он лишь отображает высшее совершенство, выступает ретранслятором высшей воли. Философ утверждает, что не поэты говорят «настолько драгоценные слова, а говорит сам бог и через них подает нам свой голос» [1]. Такая точка зрения – упрощенный взгляд античных мыслителей на природу человека и роль творчества в жизни.

Аристотель, полемизируя с Платоном, поднимает творческую личность на более высокий уровень и первый раскрывает различие между творчеством художника и ученого. Это был значительный шаг в теоретическом обосновании творчества, первая попытка определения соотношения искусства и науки. Логическим продолжением античной традиции в европейской философии был неоплатонизм (III–VI вв.), для которого красота – духовный феномен. Эта духовность конкретная, ощутимая и в то же время пластичная по структуре.

В раннем Средневековье почти все известные философы того времени так или иначе касались проблемы творчества. Да, Аврелий Августин занимает позицию ценности ума. Он утверждает, что человек руководствуется умом, когда оценивает свои ощущения. Но в то же время он не считает произведения искусства умными, а только приятными, что определяется размеренностью и гармоничным строением художественного творения. Однако следует заметить, что в своих логических размышлениях Августин не смог сделать последний шаг и сформулировать вывод о том, что источником красоты произведения является действие художника [2].

Европейское философское мнение XVII–XVIII столетий было направлено прежде всего на исследование сущности человеческого познания, познавательных возможностей человека. Наиболее детально в те времена творческую деятельность рассматривал И. Кант [3]. Анализируя художественное творчество, он противопоставлял его деятельности ремесленников. Особенностью философского рассмотрения творчества Кантом является трактовка человека как самодеятельного творческого субъекта.

Идеи Канта развивал Гегель, который рассматривал становление творческой личности в процессе ее самодеятельности. Творчество идеалистически объясняется Гегелем как самопознание «абсолютной идеи», активность мышления и сознательная практическая деятельность людей, направленная на превращение мира. Этот философ в первый раз раскрыл субстанциональные основы творческой самодеятельности, подчеркивая, что настоящая самобытность художника достигается лишь благодаря труду, потому что только «работающее сознание» возвышается к совершенству.

Выдвигая тезис о единстве субстанции и субъекта, Гегель раскрывает сущность самодеятельности как процесса становления творческого субъекта, что оказывается в

Малецкая И. В. Художественно-творческое мышление будущих учителей-филологов как научная педагогическая проблема // Концепт. – 2014. – № 03 (март). – ART 14077. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14077.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

формах духовно-практической деятельности и культуры. В «Феноменологии духа» философ раскрывает сущность и внутренние механизмы творческой деятельности в процессе саморазвития творческого субъекта, которые проходят такие стадии формообразования духовной культуры: сознание, самосознание, ум, нравственность, образование, религия, абсолютное знание. Его мысль относительно непрерывности культурно-исторического процесса творчества стала фундаментом для определения его последователями общественной природы творческой деятельности.

В современной философии нет единства относительно трактовки категории творчества. Все исследователи признают, что этот феномен является многосекторным, имеет исторический, психологический и социальный аспекты и обязательно предусматривает наличие достаточного уровня свободы. О. Клепиков и И. Кучерявий утверждают, что творчество – это свободная производительная деятельность, которая зависит от внутренней самоопределённости личности. Такой взгляд можно оценить как несколько односторонний, поскольку он не отражает влияния внешних факторов на творческую деятельность человека. Г. Давидова рассматривает творчество как «форму человеческой активности», которая исторически эволюционирует и выражается в разнообразных видах деятельности и обеспечивает развитие личности, но исследовательницей незаслуженно обойдена роль личности самого художника.

Болгарский ученый Г. Гиргинов разделяет творчество на два уровня: бытовой – в повседневной жизни и креативный – в научном труде. Такая классификация слишком упрощена и не отображает всего многообразия творческого процесса и связей между его составляющими.

А. Спиркин дает более глубокую трактовку творчеству: «Это мышление и практическая деятельность, результатом которых является создание оригинальных, неповторимых ценностей, установление новых фактов, свойств, закономерностей, а также методов исследования и превращения вещественного мира духовной культуры» [4]. Это определение содержит существенный для нашего исследования вывод, что творчество является результатом настойчивого труда в умственной и материальных сферах.

Подытоживая обзор исследований философами проблемы творчества, можно сделать вывод, что творчество – это форма человеческой деятельности, которая имеет социальную, психологическую и историческую составляющие, она осуществляется человеком в духовном и материальном мирах и обязательно предусматривает появление нового, до сих пор не существующего, оригинального продукта.

Значительный вклад в развитие общей теории творчества сделали ученые-психологи, которые детально исследовали проблемы производительного интуитивного мышления и особенности поведения человека в процессе творческого мышления.

З. Фрейд и его последователи рассматривают творческую активность, как результат сублимации полового влечения на другие интересы человека. В этом подходе просматривается уже давно раскритикованная односторонняя попытка объяснить любое поведение человека лишь подсознательной сексуальностью. Некоторые представители западной психологии утверждают, что человека к творчеству побуждает лишь мотивация. А. Адлер вообще считает, что творчество есть проявление комплекса неполноценности. А. Маслоу рассматривает источником творчества потребность личности в общественном росте и стремлении в самоактуализации.

Следует отметить, что отечественные ученые В. Бехтерев, Д. Овсянико-Куликовский, М. Сеченов, А. Потебня на много лет опередили своих европейских коллег в психологических исследованиях проблемы творчества. Особый вклад в развитие этого раздела психологии внес А. Потебня.

Вообще, представители харьковской школы сделали огромный шаг в изучении сущности творчества, критериев оценки ее значимости и методов исследования этого феномена. В советской психологии вопрос творческой деятельности не был предметом систематического исследования почти 50 лет – до начала 60-х гг. А попытка сформулировать общую теорию творчества была предпринята только в 70-х гг.

Заслуживает внимания исследование Я. Пономарёва роли бессознательного в процессе творчества. Ученый убедительно доказал, в творческом акте наряду с логикой задействована интуиция. Исследователь разделял творческое мышление на этапы. Сначала происходит осмысление проблемы на сознательном уровне, на этапе принятия решения задействуется бессознательное. В дальнейшем – вновь сознательная проверка правильности найденного решения. По мнению автора, именно благодаря взаимодействию сознания и бессознательного обеспечивается активность процесса творчества.

С. Рубинштейн рассматривал процесс творчества, как изменение понятийных характеристик объектов. При решении задачи, по заключению психолога, сознание задействует все больше новых связей и объекты творчества приобретают новые черты и качества.

Многие исследования конца XX – начала XXI в. посвящены трактовке креативных качеств личности. О. Лук определяет следующие характерные черты творческого человека: способность идти на риск, импульсивность, самостоятельность суждений, чувство юмора, самобытность, смелость мышления и представления. Н. Петрович выделяет «выходные» качества личности, а именно способность к самообразованию, память, любознательность, физическое здоровье. На основе этих показателей исследователь даже предлагает рассчитывать степень творческих достижений личности посредством аналитической формулы. В. Давыдов считает создание комплексной модели взаимосвязанных психологических черт «идеальной» личности одной из основных задач психологии. Главным критерием оценки общественной значимости личности ученый считает наличие у нее творческих возможностей. К такому же выводу ранее пришел отечественный психолог А. Ткаченко.

В последнее время в психологии распространяется системный подход к изучению творчества. Примером этого является системно-психологический подход И. Семенова к изучению проблемы формирования продуктивного мышления. Ученый считает, что такие уровни творческого мышления, как операциональный, предметный, рефлексивный и личностный, образуют систему составляющих компонентов познавательной деятельности. Движущей силой этой системы является поиск человеком решения творческой задачи [5].

Итак, психологическая наука определяет, что сама природа человека свидетельствует о способности ее к творческой деятельности с целью решения жизненных задач, при этом мотивационная сфера является главным стимулом творчества.

Опираясь на обобщенный анализ научной литературы по проблеме исследования, мы рассматриваем творческое мышление как выражение человеческого сознания, которое имеет социальную, психологическую и историческую составляющие, позволяет индивиду формировать себя и внешний мир с целью решения жизненных задач и возможно лишь при определенных благоприятных социальных и субъективно-объективных условий.

Педагогическое творчество – одно из древнейших в человеческой истории, но систематическое исследование феномена креативности учительского труда началось относительно недавно. В истории педагогической мысли целый ряд выдающихся исследователей хотел осмыслить творческую составляющую педагогического труда. На

эту проблему одним из первых обратил внимание Г. Песталоцци, однако ученый рассматривал только творческую деятельность учащихся, считая базой процесса познания самодеятельность и саморазвитие ученика. А. Дистервег первым в педагогике определил, что необходимым фактором обучения является творческая направленность педагога. Макаренко считал, что педагогическое мастерство и педагогическая техника являются началом творческой деятельности педагога.

Для педагогов процесс творчества важен прежде всего с точки зрения организации учебного процесса и определенных условий, при которых он будет происходить наиболее эффективно.

При этом особое внимание обращается на творчество педагога, который в соответствии со спецификой своей профессии должен создавать условия для развития творческого потенциала субъектов обучения. Эти вопросы нашли свое отражение в трудах О. Акимовой, В. Андреева, С. Гуревича, И. Драч, З. Левчук, М. Поташника и др.

Педагогическими инноваторами в исследованиях личности стали М. Вайновская, Н. Кичук Л. Лузина, В. Лисовская, Н. Посталюк, и др. Профессиональная деятельность учителя рассматривается ими как личностная категория, как процесс и результат создания. Заслуживает внимания их вывод, что педагог должен иметь соответственно сформированные умения творческой деятельности, способность к самосовершенствованию, стремление к самореализации.

В то же время следует отметить, что есть определенное противоречие между теоретическими разработками и реальным уровнем системы организации учебного процесса, который должен стимулировать творческую деятельность у будущих педагогов, между общественными потребностями и существующими образовательными технологиями.

В современной педагогике можно выделить следующие направления исследований феномена творчества в деятельности учителя:

– определение специфических черт творчества педагога (В. Андреев, Н. Кузьмина, М. Никандров, М. Поташник и др.);

– выяснение путей и методов подготовки к этому процессу будущих учителей (Ю. Бабанский, Н. Бружукова, В. Загвязинский, Л. Попова, М. Гринёва, Т. Золотухина, О. Пехота и др.);

– исследование индивидуального стиля профессиональной деятельности учителя как главного проявления ее творческого характера (Е. Климов, В. Мерлин, Н. Посталюк, Н. Верегина, Ж. Ковалёв и др.);

– изучение особенностей формирования умений и навыков личности студентов педагогических высших учебных заведений (О. Акимова, В. Беспалько, О. Куцевол, В. Лисовская, С. Сысоева, Н. Князева, П. Перепелица и др.);

– выяснение научного стиля мышления учителя как предпосылки развития личности педагога (Ю. Чабанский, В. Сластёнин, Ю. Малеванный, С. Лазаревский и др.);

– связь новаторского опыта и педагогического творчества (И. Жерносек, А. Козлова, Л. Момот, В. Старощук, Н. Гузий, П. Щербань и др.);

– изучение влияния субъективного фактора на педагогическое творчество, механизма педагогической импровизации (И. Зязюн, М. Никандров, К. Кречетников, М. Савчина и др.).

Значительная часть исследователей (М. Поташник, Л. Дудикова, А. Коломиец и др.) считают, что труд учителя творческий по своей природе, потому что во время педагогической деятельности не бывает абсолютно одинаковых обстоятельств преподавания и учитель не может действовать только по заранее разработанным шаблонам. Это побуждает его к постоянному поиску новых способов решения педагогических задач.

Но анализ бесед, интервью с организаторами учебного процесса, методистами, опытными педагогами приводят к выводу, что нередко встречаются, особенно среди начинающих учителей, попытки слепо копировать чужие творческие находки без всякой адаптации к собственной личности и ученическому коллективу. При этом эффективность работы учителя снижается и теряет творческий характер. Выдающийся педагог-новатор, заслуженный учитель Украины В. Шаталов замечал, что по его методике может проводить занятия только сам Шаталов, а все остальные могут использовать его опыт с учетом собственных особенностей.

Опираясь на приведенный анализ, можно сделать вывод, что в психолого-педагогической литературе творческая деятельность учителя определяется как поиск новых оптимальных, эффективных методов, основанных на широкой интеллектуальной базе, через профессионально-педагогические умения. Большинство исследователей обращают внимание на специфику творческой деятельности во время преподавания конкретной учебной дисциплины.

Мы полностью солидарны с мнением основателя отечественного художественного образования О. Рудницкой: «Результаты эффективности обучения не могут ограничиваться подготовкой к анализу художественной формы, усвоением авторитетных суждений об искусстве, копированием готовых образцов исполнительской интерпретации произведения, важно обогащение процесса художественного познания способами, которые давали бы возможность фиксировать и стимулировать оригинальные проявления личностных реакций и создавать необходимые условия для творческого самовыражения субъектов учебного процесса» [6].

Из вышеизложенного следует, что эффективным средством оптимизации учебно-воспитательного процесса наряду с произведениями профессиональных художников могут стать продукты создания учителя или его учеников, выполненные на уроках и во время внеклассной и внешкольной работы.

Необходимость использования во время занятий авторских творений педагога (рассказов, стихов, лирических миниатюр, песен, эссе, скетчей, юморесок и других жанров) обусловлена следующими причинами:

– это усиливает эмоциональное воздействие на учащихся, так как при восприятии произведения, написанного знакомым человеком, активно задействована личностная сфера;

– произведения писателей, особенно прошлых веков, как правило, не отражают круг жизненных явлений и интересов, в которых находится современная школьная молодежь, поэтому к освещению и осмыслению актуальных проблем и жизненных ситуаций следует привлекать творцов-любителей;

– учебно-воспитательный процесс требует постоянной активизации внимания, воображения, мышления, памяти, поисковой деятельности учащихся, возможно при условии привлечения их самих к литературному творчеству, а также при восприятии ими продуктов творения своих педагогов;

– написанные учителем произведения побуждают учеников к пробам собственных сил в словесном творчестве, стимулируют их познавательную и читательскую активность, вызывают уважение к труду художников и тому подобное.

В современных научных изданиях очень редко термин «художественное творчество» связывается с творчеством педагога. Исключением является специальная литература, адресованная учителям музыки и изобразительного искусства, где можно найти описание некоторых видов художественной деятельности. В педагогических энциклопедиях, словарях, справочниках дается только информация об общем педагогическом творчестве.

КОНЦЕПТ
научно-методический электронный журнал
ART 14077 УДК 371.132:37.036
Малецкая И. В. Художественно-творческое мышление будущих учителей-филологов как научная педагогическая проблема // Концепт. – 2014. – № 03 (март). – ART 14077. – 0,5 п. л. – URL: http://e-koncept.ru/2014/14077.htm. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.

Подытоживая анализ теоретических разработок предшественников, мы трактуем художественно-творческое мышление будущего учителя-филолога как один из видов его самостоятельной работы, основанный на индивидуальных личностных и профессиональных качествах и направленный на повышение эффективности учебного и воспитательного взаимодействия с учащимися путем применения форм собственной художественно-педагогической деятельности.

Дальнейшего исследования требует современное состояние развития художественно-творческого мышления будущих учителей-филологов, а также определения механизма педагогических воздействий для его корректировки.

Ссылки на источники

1. Платон. Пир // Сочинения: в 3 т. – М.: Мысль, 1970. – Т. 2. – С. 97.
2. Аврелий Августин. О порядке // История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли: в 5 т. – М.: Искусство, 1964. – Т. 1. − С. 274–276.
3. Кант И. Сочинения: в 6 т. – М.: Мысль, 1966. – С. 93.
4. Спиркин А. Г. Философия. – М.: Гардарики, 2002. – С. 216.
5. Семенов І. М. Рефлексивно-инновационная стратегия развития личности в поликультурном образовании // Вісник СевНТУ: зб. наук. пр. Вип. 124/2011. Серія: Педагогіка. – Севастополь, 2011. – С. 5–7.
6. Рудницька О. П. Методологія мистецької освіти // Мистецька освіта в Україні: теорія і практика / заг. ред. О. В. Михайличенко, ред. Г. Ю. Ніколаї. – Суми: СумДПУ ім. А. С. Макаренка, 2010. – С. 15–16.

ISSN 2304-120X
03
9 772304 120142

Inna Maletskaya,
teachers of departments of foreign languages of professional intercourse of the International humanitarian university, Odessa
mgu@ukr.net

Artistic and creative thinking of future teachers of philology as educational research problem

Abstract. In the article the analysis of scientific researches of creative activity of teacher is conducted by philosophers, psychologists, teachers, grounded forming necessity artistically creative thought of future teachers-philologists.

Key words: creative self-expression, creativity in philosophy, work in psychology, creative thinking, creative activity of the teacher, artistic creativity of the teacher.

References

1. Platon (1970) “Pir”, in Platon, *Sochinenija: v 3 t.*, Mysl', Moscow, Vol. 2, p. 97 (in Russian).
2. Avrelij Avgustin (1964) “O porjadke”, in *Istorija jestetiki. Pamjatniki mirovoj jesteticheskoj mysli: v 5 t.,* Iskusstvo, Moscow, Vol. 1, pp. 274–276 (in Russian).
3. Kant, I. (1966) *Sochinenija: v 6 t.,* Mysl', Moscow, p. 93 (in Russian).
4. Spirkin, A. G. (2002) *Filosofija,* Gardariki, Moscow, p. 216 (in Russian).
5. Semenov, I. M. (2011) Refleksivno-innovacionnaja strategija razvitija lichnosti v polikul'turnom obrazovanii, in *Visnik SevNTU: zb. nauk. pr. Vip. 124/2011. Serija: Pedagogika*, Sevastopol', pp. 5–7 (in Ukrainian).
6. Rudnic'ka, O. P. (2010) “Metodologija mistec'koї osviti”, in Mihajlichenko, O. V. and Nikolaї, G. Ju. (eds.), *Mistec'ka osvita v Ukraїni: teorija i praktika,* SumDPU im. A. S. Makarenka, Sumi, pp. 15–16 (in Ukrainian).

Рекомендовано к публикации:
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»;
Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук