

**Калинина Дарья Романовна,**

магистрант факультета государственного и муниципального управления Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Новосибирск  
[fedora2501@gmail.com](mailto:fedora2501@gmail.com)



### **Финансовое обеспечение доступности и качества дошкольного образования в реализации образовательной политики региона**

**Аннотация.** Выход дошкольного образования на новый уровень институционализации в результате его признания Федеральным законом «Об образовании в РФ» ступенью общего образования существенно изменил подход к постановке задач его развития. Если ранее дошкольное образование рассматривалось как вспомогательная система по присмотру и уходу за детьми, то после 2012 г. появилась необходимость формирования качественных образовательных программ, их соответствующего ресурсного обеспечения и т. д., что обуславливает важность изучения данной сферы. Цель статьи – проанализировать финансовое обеспечение реализации задач повышения доступности и качества дошкольного образования в современных условиях. В результате анализа законодательства и реализации комплекса мер образовательной политики в Новосибирской области было установлено наличие типичных региональных проблем, возникающих при недофинансировании, а также специфики исследуемого региона в сфере развития дошкольного образования, на основе которых определен вектор его совершенствования.

**Ключевые слова:** финансирование дошкольного образования, Новосибирская область, доступность образования, качество образования, проблемы развития дошкольного образования, региональная специфика.

**Раздел:** 08.00.00 Экономические науки.

### **Введение**

Дошкольное образование как первая ступень образовательного процесса обеспечивает преемственность вектора развития ребенка, позволяя ему пройти раннюю социализацию и получить навыки для успешного продвижения по следующим образовательным уровням. Поэтому сегодня на повестке дня не только доступность, но и качество дошкольного образования.

Политика государства в этой сфере на протяжении многих лет довольно активная и ознаменовалась созданием федеральных государственных образовательных стандартов, внедрением информационных технологий, переоснащением образовательных организаций, повышением затрат на рост зарплат работников и др. При этом финансовая нагрузка по развитию дошкольного образования полностью ложится на плечи регионов и муниципалитетов; некоторым из них средств хватает только на оплату труда. Снижение среднестатистических расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации за шесть лет составило более 20 тыс. руб., т. е. более чем четверть.

Помимо этого наиболее успешно вопрос доступности дошкольного образования решается для детей от 3 до 7 лет (в 2019 г. 99% по РФ), в то время как охват детей в возрасте до 3 лет существенно ниже (в 2019 г. 84% по РФ, 60% – по Новосибирской

области) [1], а это уже прямые потери национальной экономики, обусловленные потерями от отпусков по уходу за ребенком (упущенные заработки матерей), оцениваемые до 0,5% валового внутреннего продукта. К тому же невовлеченность детей в обучение на ранней стадии развития становится причиной неравенства доступа к последующему образованию, что сказывается на жизненной траектории в целом. Не зря одной из стратегических целей программы развития образования является обеспечение доступности дошкольного образования для всех детей дошкольного возраста, что предполагает соответствующее финансовое обеспечение необходимых мероприятий.

### Методология и результаты исследования

В исследовании применялись общенаучные методы, включая системный подход, бюджетный анализ, анализ публикаций по проблемам и перспективам исследуемой сферы, сравнение, обобщение.

Пути повышения эффективности дошкольного образования затрагиваются в научных трудах достаточно часто. Изучением состояния сферы российского дошкольного образования, проблем в данной сфере и путей их решения, перспективных направлений и путей совершенствования занимаются И. В. Абанкина, А. А. Бочавер, А. А. Вавилова, И. А. Кравченко, Я. Я. Михайлова, А. К. Нисская, К. Н. Поливанова, Н. В. Родина, Л. М. Филатова и другие [2]. Вопросы повышения эффективности дошкольного образования, инновационные методики в дошкольном образовании изучают и описывают непосредственно педагоги дошкольного образования, поскольку только они в полной мере могут подкрепить свои исследования практическими результатами.

Проблемами совершенствования управленческой деятельности непосредственно в дошкольном образовательном учреждении (далее – ДООУ) занимаются: А. Р. Абдуллаева, Д. Г. Васильченко, И. Н. Вохмякова, В. А. Воронцова, О. В. Кравченко, З. И. Мустафаева, А. О. Селиванова и другие [3–6]. Вопросам же развития дошкольного образования на уровне региона, непосредственно взаимодействующего с муниципалитетами и реализующего государственную политику «на местах», в том числе путем полного финансирования образовательных программ, уделяется недостаточно внимания.

Развитие конкурентоспособного отечественного образования в настоящее время выступает одним из приоритетных направлений деятельности органов власти в нашей стране. С принятием комплекса национальных проектов, один из которых полностью посвящен образованию, данное направление получило новую поддержку со стороны государства.

Что примечательно, дошкольное образование, согласно федеральному закону [7], входит в систему общего образования страны, однако разработчики национальных проектов включили комплекс мер по его развитию не в проект «Образование», а в проект «Демография», обосновывая это стремлением оказать содействие занятости женщин путем создания новых мест в ДООУ для детей до трех лет, предоставления гарантий для семей с детьми в том, что каждый ребенок после выхода родителя (законного представителя) из декретного отпуска получит место в ДООУ, независимо от места проживания, льгот и т. д. Это дает уверенность гражданам с детьми в своевременном выходе на прежнюю работу и теоретически способствует их дальнейшему решению в пользу рождения второго и последующих детей.

В настоящее время лишь в статистических данных существует охват детей от 3 до 7 лет дошкольным образованием на уровне 97–100% [8]. На практике же значительная часть детей так и стоит в очереди на зачисление в ДООУ, а их родители теряют свою работу в связи с невозможностью выхода из отпуска по уходу за ребенком своевременно. Так, в Новосибирской области процент обеспеченности детей местами в ДООУ находится на уровне 95,11%. При этом 66 852 ребенка от 0 до 7 лет поставлены на учет

для предоставления места в государственных или муниципальных ДООУ, в т. ч. от 0 до 3 лет – 53 578 детей, от 3 до 7 лет – 13 274 ребенка. Наихудший показатель очередности в ДООУ – в столице области, городе Новосибирске. Численность детей, поставленных в очередь на получение места в ДООУ города, составляет 39 014 детей. При этом количество детей, не обеспеченных местом в ДООУ, – 14 083 ребенка. Это означает, что более 14 тысяч детей, своевременно поставленных в очередь на получение места в ДООУ города Новосибирска, его не получили в желаемую дату зачисления (1 сентября текущего года). Все это значительно тормозит демографическую ситуацию в регионе, так как, сталкиваясь с трудностями в обеспечении социальными благами одного ребенка, его родители уже не так уверенно думают о втором и последующих детях.

Таким образом, при общей стратегии развития системы образования и повышения его качества дошкольному образованию как первой и основополагающей ступени непрерывного образовательного процесса в настоящее время уделяется недостаточное внимание, что негативно сказывается на его доступности и качестве. Данная проблема существует на всех уровнях управления. Федеральные и региональные органы власти недостаточно активно занимаются вопросами совершенствования законодательства в данной сфере. К примеру, государственная программа Новосибирской области «Развитие образования, создание условий для социализации детей и учащейся молодежи в Новосибирской области» за все время реализации (с 2015 г.) не претерпела ни единой корректировки в части дошкольного образования, что вряд ли оправдано в условиях постоянной динамики внешних факторов. Кроме того, решение некоторых вопросов законодательного регулирования дошкольного образования (к примеру, вопрос предоставления льгот для детей граждан, уволенных с военной службы), установленных в законодательных актах ведомств, не относящихся к реализации образовательной политики, попросту затягивалось ввиду бюрократических издержек, что вызывало серьезное недовольство граждан, в том числе проживающих в Новосибирской области.

Муниципальные же власти занимаются решением текущих проблем подведомственных учреждений в соответствии с их полномочиями. Помимо всего прочего, на муниципальном уровне, при возрастающем уровне ответственности и объеме полномочий в части дошкольного образования (например, в части введения системы «Электронный детский сад» и обучения специалистов работе в ней), ощущается дефицит финансирования этих полномочий.

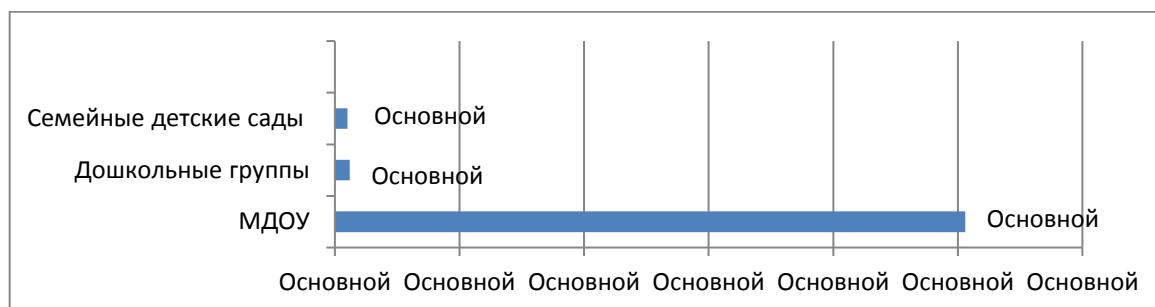
На протяжении нескольких лет динамика и структура расходов региональных и местных бюджетов на дошкольное образование определяются необходимостью достижения целевых показателей по уровню заработной платы педагогических работников и численности обучающихся, приходящихся на одного педагогического работника, а также повышения охвата дошкольным образованием детей с трех лет.

Несмотря на принимаемые меры, происходит снижение привлекательности профессии дошкольного педагога вследствие низкого уровня оплаты труда (по данным на 1 октября 2020 г. по вакансии «педагог дошкольного образования» средняя заработная плата составляет всего 24 018 рублей) при несопоставимо высоком уровне его ответственности и требованиям к подготовке. Так, согласно списочной численности воспитанников дошкольных образовательных учреждений города Новосибирска, на одного педагога в среднем приходится по 30–32 ребенка, каждому из них необходимо уделить время, обеспечивая «индивидуальное эмоциональное развитие» [9]. Возникает противоречие между высокими требованиями к квалификации современного педагога и низким уровнем оплаты его труда в нашей стране [10].

Совокупность ряда таких факторов препятствует устойчивому развитию системы дошкольного образования даже в довольно прогрессивных регионах. В разрезе субъектов Федерации Сибирского федерального округа по данным комплексного мониторинга

системы дошкольного образования на июль 2020 г. Новосибирская область занимает 10-е место из 10 возможных [11]. В регионе проживает 258 561 ребенок в возрасте от 0 до 7 лет, но только 126 448 детей охвачены дошкольным образованием в различных формах.

Дошкольное образование в Новосибирской области можно получить как в муниципальных ДООУ (в т. ч. и в группах кратковременного пребывания при ДООУ), так и в дошкольных группах общеобразовательных организаций и негосударственных дошкольных организациях, семейных детских садах (см. рисунок).



*Видовой состав дошкольных образовательных организаций Новосибирской области, ед.*

Также на территории региона успешно функционируют консультационные пункты для оказания методической, психолого-педагогической, диагностической и консультативной помощи, в частности, по вопросам адаптации и развития детей с ограниченными возможностями здоровья, родителям, чьи дети не посещают ДООУ; развивается такой электронный сервис, как «Электронный детский сад», обеспечивающий постановку и учет детей от 0 до 7 лет, нуждающихся в предоставлении мест в ДООУ, а также их распределение по ДООУ Новосибирской области согласно установленным параметрам. Отдельно на территории некоторых муниципалитетов (к примеру, в Новосибирске) функционирует сервис «Обмен путевками», посредством которого родители (законные представители) детей могут найти варианты обмена местами в ДООУ.

Что касается развития дошкольного образования и повышения его качества, то для региона характерно стремление к внедрению инновационных технологий и методик образования. В частности, в детских садах Новосибирской области отмечается успешное использование информационно-коммуникационных технологий (в большинстве случаев это компьютеры, интерактивные доски и проч.), лэпбуков (интерактивных папок), внедрение проектной деятельности и робототехники, коррекционных и личностно ориентированных технологий и т. д.

При этом для Новосибирской области характерны факторы, препятствующие развитию системы дошкольного образования, с одной стороны, «типичные» для большинства регионов страны, а с другой – «условно специфичные», имеющиеся в практике рассматриваемой территории, что не исключает их наличия и в других регионах.

К основной «типичной» проблеме относится дефицит финансирования дошкольного образования, объем которого постоянно увеличивается (к примеру, бюджет министерства образования Новосибирской области в 2020 г. определен в 37,8 млрд рублей, что в сравнении с тем же показателем 2019 г. почти на 8,6% больше (34,8 млрд рублей), но недостаточно, чтобы построить такое количество ДООУ, которое бы обеспечило 100%-ный охват детей дошкольным образованием [12, 13]. Так, в 2020 г. на выделенные бюджетные средства в эксплуатацию должно быть введено 19 детских садов на 3570 мест, из них 1175 мест для детей до трех лет, а в 2021 году семь детских садов на 1330 мест, что немного снизит очередность, но не устранил ее даже на 50% [14]. В условиях опережающего роста населения в крупных городах (Новосибирск,



Бердск и т. п.) в сравнении с темпами строительства социальных объектов нехватка мест в ДОУ становится постоянной проблемой местных властей.

В ситуации снижения расходов федерального бюджета на инфраструктуру дошкольного образования и зависимости местных бюджетов от вышестоящего уровня, их недостаточной свободы управления материальной базой, приводящей к невозможности осуществления муниципальными образованияами своих обязанностей, в том числе в сфере дошкольного образования, финансовая нагрузка ложится на региональный бюджет [15]. С учетом же негативной динамики удельных расходов на дошкольное образование в реальном выражении, помимо сложностей повседневного функционирования региональных и муниципальных систем образования, возможно возникновение проблем развития образовательных организаций, связанных с реализацией новых ФГОС, задач по цифровизации и т. д. [16] Так, бюджетные расходы на образование в РФ, являющиеся основным источником финансового обеспечения его развития, к 2018 г., после нескольких лет роста, в процентах от ВВП сократились до 3,6% (более чем на 0,5%), что характеризует один из самых низких показателей в мире. При этом номинальный рост расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на 55% под действием инфляции реально составил только 5%. Данный процесс совпал со снижением реальных доходов населения, что увеличило объем недофинансирования отрасли. Несмотря на увеличение доли родительской платы (за просмотр и уход) в структуре финансирования дошкольного образования с 2012 по 2018 г. в три раза, средств на его развитие (повышение доступности и качества) не хватает.

Коллективом исследователей ВШЭ было проведено сравнение удельных расходов на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания и расчетных значений нормативных затрат, т. н. подушевых нормативов финансирования в субъектах РФ, в результате которого установлено, что большинство регионов имеет недофинансирование сферы дошкольного образования [17]. Новосибирская область вошла в топ-10 субъектов РФ, уровень недофинансирования дошкольного образования в которых является максимальным, с показателем в 80%, следом за Кабардино-Балкарской Республикой, Республикой Калмыкия и Кировской областью. С 2017 по 2019 г. расходы бюджета Новосибирской области на дошкольное образование увеличивались с 7,7 до 13,7 млрд руб., что несколько сгладило размер недофинансирования, но в 2020 г. они уже сократились до 13,6 млрд руб., и на 2021–2023 гг. заложено их дальнейшее снижение (до 11,7 млрд руб.). Это сказывается на возможности роста заработной платы, которая позволяет привлекать высококвалифицированные кадры в образовательные организации [18], в том числе узких специалистов, для обеспечения адаптированных образовательных программ.

Не удивительно, что производными от основной «типичной» проблемы дошкольного образования регионального уровня являются дефицит педагогических кадров (особенно в городе Новосибирске, крупнейшем муниципальном образовании), несоответствие предметно-развивающей среды потребностям детей для полноценной реализации образовательной деятельности, что особо остро проявилось в период действия ограничительных мер, связанных с противодействием распространению коронавируса [19, 20].

«Специфичными» для Новосибирской области выступают проблемы неопределенности вектора развития системы дошкольного образования и несогласованности действий ответственных за нее структур. Официальными лицами позиционируется стремление к развитию инновационной составляющей программ дошкольного образования, однако не определены ни модели, ни подходы, ни приоритетные направления. Часто возникает противоречие в деятельности органов власти региона и крупных муниципальных образований (например, существует конфронтация муниципальных органов

управления крупных муниципальных образований и регионального министерства образования в части организации предоставления дошкольного образования), а также отмечается несогласованность действий органов власти и частных детских садов.

Поэтому развитие дошкольного образования как элемента системы общего образования предполагает реализацию взаимосвязанных направлений в части увеличения финансирования образовательных программ, обеспечения детям равных возможностей и доступности образования, повышение качества содержания образовательных программ [21].

### **Заключение**

Рост номинального объема финансовых средств в сфере дошкольного образования обеспечивается только за счет корректировки их на уровень инфляции, а реального повышения объемов финансирования реализации задач в части доступности и качества образования не происходит. ДОО вынуждены, перераспределяя средства на «защищенные» статьи расходов (оплата труда, размер которой необходимо повышать согласно указам Президента РФ), сокращать траты на закупку учебников и пособий, нового оборудования, необходимого для реализации современных образовательных программ.

Таким образом, в ближайшие годы направлениями развития системы дошкольного образования в Новосибирской области должны стать: увеличение расходов на дошкольное образование по определенным приоритетным направлениям развития инновационной деятельности ДОО, основных образовательных программ и дополнительных программ развития, совершенствование используемых методов и технологий, ликвидация дефицита квалифицированных педагогов, приведение в соответствие нормативно-правовой базы, например в части электронной очереди, которая не включена в реестр госуслуг, а для участников ее предоставления не определены права и ответственность, налаживание связей между муниципальными и частными детскими садами, развитие государственно-частного партнерства в системе дошкольного образования и т. д.

Важно проводить комплексную политику по улучшению ситуации в сфере дошкольного образования региона, поскольку именно она является одним из ключевых условий сохранения и укрепления здоровья детей, становления, развития, саморазвития и реализации их личности, а также условием улучшения демографической ситуации в регионе.

### **Ссылки на источники**

1. Доклад Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования. – URL: <http://government.ru/news/39866/>
2. От универсальной доступности к современному качеству: дошкольное образование в России / И. В. Абанкина, А. А. Бочавер, А. А. Вавилова и др.; под ред. И. В. Абанкиной, К. Н. Поливановой, И. Д. Фрумина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 342 с.
3. Васильченко Д. Г., Селиванова А. О. Структура системы управления персоналом в дошкольном образовательном учреждении // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. – 2019. – № 2. – С. 69–73.
4. Вохмякова И. Н. Эффективное управление инновационной деятельностью в дошкольном образовательном учреждении // Ученые записки ИУО РАО. – 2019. – № 3 (71). – С. 14–17.
5. Мустафаева З. И., Абдуллаева А. Р. Основные направления эффективного управления дошкольным образовательным учреждением // Путь в педагогическую науку: проблемы и решения. – 2018. – № 4(8). – С. 178–182.
6. Кравченко О. В., Воронцова В. А. Вопросы совершенствования системы управления финансами муниципального дошкольного образовательного учреждения // Актуальные вопросы современной экономики. – 2019. – № 4. – С. 1069–1074.
7. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598.

8. Показатели. Дошкольное образование. Федеральный проект. – URL: <http://85.142.23.105/indicator>.
9. Статистика зарплат. Педагог дошкольного образования в Новосибирской области / TRUD.com, 2020. – URL: <https://www.trud.com/novosibirskaya-oblast/salary/67469/79718.html>.
10. Дошкольное образование: проблемы в современной России / Е. В. Грязнова, Т. А. Козлова, Ю. В. Тихоненко, Т. В. Курочкина // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2020. – Т. 9. – № 2(31). – С. 119.
11. Статистика ФИС ДДО / Комплексный мониторинг системы дошкольного образования. – URL: <https://doshkol-edu.ru/mon-specialist/fis-ddo>.
12. Об областном бюджете Новосибирской области на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов: закон Новосибирской области от 25.12.2019 № 454-ОЗ. – URL: <http://mfnsn.nso.ru/page/3777>.
13. Об областном бюджете Новосибирской области на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов: закон Новосибирской области от 25.12.2018 № 332-ОЗ. – URL: <http://mfnsn.nso.ru/page/2755>.
14. Качество образования Новосибирской области: состояние, проблемы, решения: доклад министра образования Новосибирской области на съезде работников образования, 25 августа 2020 года / Новосибирская открытая образовательная сеть. – URL: [https://edu54.ru/news/list/243706/?sphrase\\_id=107923](https://edu54.ru/news/list/243706/?sphrase_id=107923).
15. Скорых Н. Н., Гудим Д. С. Проблемы формирования доходов местных бюджетов // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – № 5 (19). – С. 244.
16. От универсальной доступности к современному качеству: дошкольное образование в России / И. В. Абанкина, А. А. Бочавер, А. А. Вавилова и др. – С. 150.
17. Там же. – С. 150–152.
18. Скорых Н. Н. Повышение эффективности государственного и муниципального управления комплексным развитием территории // Вестник Академии управления при Президенте Кыргызской Республики. – 2009. – № 10. – С. 41.
19. О перечне должностей специалистов, в которых имеется дефицит кадров в муниципальных образовательных организациях города Новосибирска, на 2020 год: постановление Мэрии города Новосибирска от 05.08.2019 № 2838 // Бюллетень органов местного самоуправления города Новосибирска. – 2019. – № 35.
20. Эксперты рассказали, как пандемия повлияла на дошкольное образование. – URL: <https://rg.ru/2021/01/07/eksperty-rasskazali-kak-pandemiia-povliiala-na-doshkolnoe-obrazovanie.html>.
21. Скорых Н. Н., Брижан М. А. Проблемы и приоритеты реализации региональной политики в сфере общего образования // Модернизация регионов: управленческие механизмы и инновационные подходы: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. (8 февраля 2018 г.). – Чебоксары: Издательско-полиграфическая компания «Новое время», 2018. – С. 135.

**Darya R. Kalinina,**

Graduate Student, Faculty of Public Administration, Siberian Institute of Management – a branch of the RANEPa, Novosibirsk, Russia

[fedora2501@gmail.com](mailto:fedora2501@gmail.com)

### **Financial support for the availability and high quality of preschool education in the implementation of the educational policy of the region**

**Abstract.** The introduction of preschool education to a new level of institutionalization as a result of its recognition by the federal law "On Education in the Russian Federation" as a stage of general education has significantly changed the approach to setting the tasks for its development. If earlier preschool education had been considered as an auxiliary system for the supervision and care of children, then after 2012 there was a need for the formation of high-quality educational programs, their appropriate resource support, etc., which determines the importance of studying this area. The purpose of the article is to analyze the financial support for the implementation of the tasks of improving the availability and quality of preschool education in modern conditions. During the analysis of the legislation and the implementation of the educational policy measures in the Novosibirsk region, it was found that there are typical regional problems, as well as the specifics of the studied region in the development of preschool education, on the basis of which the vector of its improvement was determined.

**Key words:** financing of preschool education, Novosibirsk region, availability of education, quality of education, problems of preschool education development, regional specifics.

### **References**

1. *Doklad Pravitel'stva Rossijskoj Federacii Federal'nomu Sobraniyu Rossijskoj Federacii o realizacii gosudarstvennoj politiki v sfere obrazovaniya*. Available at: <http://government.ru/news/39866/> (in Russian).
2. Abankina, I. V. et al. (2019). *Ot universal'noj dostupnosti k sovremennomu kachestvu: doshkol'noe obrazovanie v Rossii*, Nac. issled. un-t "Vysshaya shkola ekonomiki", In-t obrazovaniya, Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki, Moscow, 342 p. (in Russian).

3. Vasil'chenko, D. G. & Selivanova, A. O. (2019). "Struktura sistemy upravleniya personalom v doshkol'nom obrazovatel'nom uchrezhdenii", *Vestnik Voronezhskogo instituta ekonomiki i social'nogo upravleniya*, № 2, pp. 69–73 (in Russian).
4. Vohmyakova, I. N. (2019). "Effektivnoe upravlenie innovacionnoj deyatel'nost'yu v doshkol'nom obrazovatel'nom uchrezhdenii", *Uchenye zapiski IVO RAO*, № 3 (71), pp. 14–17 (in Russian).
5. Mustafaeva, Z. I. & Abdullaeva, A. R. (2018). "Osnovnye napravleniya effektivnogo upravleniya doshkol'nym obrazovatel'nym uchrezhdeniem", *Put' v pedagogicheskuyu nauku: problemy i resheniya*, № 4(8), pp. 178–182 (in Russian).
6. Kravchenko, O. V. & Voroncova, V. A. (2019). "Voprosy sovershenstvovaniya sistemy upravleniya finansami municipal'nogo doshkol'nogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya", *Aktual'nye voprosy sovremennoj ekonomiki*, № 4, pp. 1069–1074 (in Russian).
7. (2012). "Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ", *SZ RF*, № 53 (ch. 1), st. 7598 (in Russian).
8. *Pokazateli. Doshkol'noe obrazovanie. Federal'nyj proekt*. Available at: <http://85.142.23.105/indicator> (in Russian).
9. *Statistika zarplat. Pedagog doshkol'nogo obrazovaniya v Novosibirskoj oblasti / TRUD.com, 2020*. Available at: <https://www.trud.com/novosibirskaya-oblast/salary/67469/79718.html> (in Russian).
10. Gryaznova, E. V. et al. (2020). "Doshkol'noe obrazovanie: problemy v sovremennoj Rossii", *Azimut nauchnyh issledovanij: pedagogika i psihologiya*, t. 9, № 2(31), p. 119 (in Russian).
11. *Statistika FIS DDO*, Kompleksnyj monitoring sistemy doshkol'nogo obrazovaniya. Available at: <https://doshkol-edu.ru/mon-specialist/fis-ddo> (in Russian).
12. *Ob oblastnom byudzhete Novosibirskoj oblasti na 2020 god i planovyy period 2021 i 2022 godov: zakon Novosibirskoj oblasti ot 25.12.2019 № 454-OZ*. Available at: <http://mfnsnso.ru/page/3777> (in Russian).
13. *Ob oblastnom byudzhete Novosibirskoj oblasti na 2019 god i planovyy period 2020 i 2021 godov: zakon Novosibirskoj oblasti ot 25.12.2018 № 332-OZ*. Available at: <http://mfnsnso.ru/page/2755> (in Russian).
14. *Kachestvo obrazovaniya Novosibirskoj oblasti: sostoyanie, problemy, resheniya: doklad ministra obrazovaniya Novosibirskoj oblasti na s"ezde rabotnikov obrazovaniya, 25 avgusta 2020 goda*, Novosibirskaya otkrytaya obrazovatel'naya set'. Available at: [https://edu54.ru/news/list/243706/?sphrase\\_id=107923](https://edu54.ru/news/list/243706/?sphrase_id=107923) (in Russian).
15. Skoryh, N. N. & Gudim, D. S. (2018). "Problemy formirovaniya dohodov mestnyh byudzhetrov", *Nauchnyj zhurnal "Diskurs"*, № 5 (19), p. 244 (in Russian).
16. Abankina, I. V. et al. (2019). Op. cit., p. 150.
17. Ibid., pp. 150–152.
18. Skoryh, N. N. (2009). "Povyshenie effektivnosti gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya kompleksnym razvitiem territorii", *Vestnik Akademii upravleniya pri Prezidente Kyrgyzskoj Respubliki*, № 10, p. 41 (in Russian).
19. (2019). "O perechne dolzhnostej specialistov, v kotoryh imeetsya deficit kadrov v municipal'nyh obrazovatel'nyh organizacijah goroda Novosibirska, na 2020 god: postanovlenie Merii goroda Novosibirska ot 05.08.2019 № 2838", *Byulleten' organov mestnogo samoupravleniya goroda Novosibirska*, № 35 (in Russian).
20. *Eksperty rasskazali, kak pandemiya povliyala na doshkol'noe obrazovanie*. Available at: <https://rg.ru/2021/01/07/eksperty-rasskazali-kak-pandemiya-povliyala-na-doshkolnoe-obrazovanie.html> (in Russian).
21. Skoryh, N. N. & Brizhan, M. A. (2018). "Problemy i priority realizacii regional'noj politiki v sfere obshchego obrazovaniya", *Modernizaciya regionov: upravlencheskie mekhanizmy i innovacionnye podhody: materialy IX Vseros. nauch.-prakt. konf. (8 fevralya 2018 g.)*, Izdatel'sko-poligraficheskaya kompaniya "Novoe vremya", Cheboksary, p. 135 (in Russian).

#### Рекомендовано к публикации:

Утёмовым В. В., кандидатом педагогических наук;  
Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,  
главным редактором журнала «Концепт»



[www.e-koncept.ru](http://www.e-koncept.ru)

Поступила в редакцию <i>Received</i>	08.02.21	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	15.03.20
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	15.03.20	Опубликована <i>Published</i>	27.04.21

Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2021

© Калинина Д. Р., 2021