



Эволюция подходов к содержанию категории «распределение» в экономической науке

Аннотация. В статье рассматриваются различные подходы к характеристике категории распределения как совокупности факторов экономического роста в качестве единой системы, что позволяет структурировать существующие факторы роста, определить их соподчиненность и, наконец, выделить наиболее важные причинные явления и условия экономического роста.

Ключевые слова: экономические исследования, распределение капитала, чистый продукт факторов производства, заработной платы, ренты.

Раздел: (4) экономика.

Идеи справедливого уравнительного распределения более или менее интенсивно прошли через всю историю общественной и экономической мысли вплоть до научного социализма К. Маркса. Большинство этих идей не имело научного экономического обоснования и в основном опиралось на чаяния народных масс о лучшей жизни.

Идеи переосмысления сущности денег и торговли, их роли в производстве и распределении богатства были разработаны поздними меркантилистами Дж. Стюартом, Дж. Ло, Ч. Давенантом. Для меркантилистов существовала программа поощрения численности населения в связи с реализацией роста конкурентоспособности национальной продукции. С их точки зрения, идеальной ситуацией являлось многочисленное, но социально бедное население. «Если мы хотим, чтобы у нас были руки для труда и мануфактурного производства, что необходимо для обеспечения активного торгового баланса, нам не следует удерживать людей от заключения браков, напротив, поощрять к ним, предоставляя привилегии и льготы тем, кто имеет должное число детей, и закрывая путь к определенным должностям и титулам неженатым людям» [1]. Их логика была очень простой – любые сбережения населения выводили из экономического оборота деньги, и, следовательно, процесс экономического распределения вновь созданного продукта усложнялся из-за экономических сбоев в кругообороте доходов.

Почти одновременно с меркантилистами проблемой распределения богатства занялись физиократы. Физиократы одними из первых превратили экономическую науку из нормативной в позитивную, перенесли акцент с экономических научных исследований на материальное производство. По их мнению, максимальное удовлетворение потребностей всех групп населения будет осуществлено, если каждому члену общества будет дозволено экономически свободно действовать в своих эгоцентричных интересах. Поэтому здесь самым главным условием является предоставление индивиду полной экономической свободы действий.

Аналитические исследования в распределении физиократы начинают с изучения роли богатства. Единственный источник богатства физиократы видят в сельском хозяйстве и добывающей промышленности. Природа у физиократов выступает матерью-родительницей.

Чистый продукт представляет собой валовой продукт за минусом затрат на его получение. Затраты здесь выступают в роли потребления части продукта в процессе



экономического производства. Валовой продукт (Y) представлен суммой потребления (C) и чистого продукта (NP):

$$Y = C + NP.$$

Создает же валовой продукт исключительно труд земледельца. Физиократы делили общество на три класса по их отношению к производству и распределению богатства: производительный, бесплодный и класс земельных собственников. Сообразно их концепции, хозяйственное развитие стимулируется рационализацией распределения. Однако наиболее полное описание процесса распределения мы находим у Ф. Кенэ, в его знаменитой «экономической таблице», посвященной проблеме поддержания совокупного выпуска на постоянном уровне. Здесь Ф. Кенэ реализовал мысль о том, что сумма, полученная производительным классом от продаж из первых рук в течение года, является мерилем всех богатств, возобновленных в том же текущем году. Промышленность и торговля здесь не могут увеличить их сверх существующего предела. Они только могут изменить форму, не создавая материи. Торговля создается не купцами, а потребителями. Деньги являются всего лишь средством обращения.

Важный вклад в раскрытие сущности распределения внесла классическая политическая экономия. А. Смит провел четкое деление доходов членов общества на первичные и вторичные по признаку собственности на факторы производства. К первичным доходам он отнес заработную плату наемных рабочих, прибыль предпринимателей, ссудный процент банкиров и ренту землевладельцев. К вторичным доходам он причислил доходы остальных слоев общества, которые заняты непроизводительным трудом и получают жалованье в результате перераспределения первичных доходов.

Согласно теории А. Смита, доходы факторов производства осуществляются накопленным запасом капитала у предпринимателей. Чем больше накопленный объем капитала, тем больший продукт приносят такие факторы, как труд и земля, и, соответственно, значительно больше заработная плата и рента. Это связано с тем, что чем выше объем капитала у предпринимателя, тем наибольшую сумму он может предоставить для оплаты деятельности этих факторов производства. Здесь заработная плата находится в прямой зависимости от капитального запаса. Ее нижнюю границу формирует то, что сейчас называется прожиточным минимумом. Прибыль находится в обратной зависимости от запаса капитала, отсюда вытекает вопрос о факторах, влияющих на накопление капитала.

Д. Рикардо значительно углубил анализ процессов распределения. Он показал, что единственным источником доходов для всех субъектов общества является стоимость валового общественного продукта страны. Этим он преодолел двойственный подход А. Смита, в котором тот отдавал первенство в распределении то стоимости, то доходам. Огромной заслугой Д. Рикардо в данной проблеме является то, что он впервые выделил понятие «новая стоимость» в создании продукта на микро- и макроуровнях. Показал, что составные части этой новой стоимости – заработная плата, прибыль, процент и рента – изменяются в противоположных направлениях. Тем самым он раскрыл антагонистический характер капиталистического распределения, противоположность экономических интересов капиталистов, банкиров, землевладельцев и наемных рабочих.

Классическая политическая экономия сформулировала тезис об отношениях распределения в рамках созданных материальных благ. На этой экономической основе сделан вывод о взаимосвязи производства и распределения. Сущность проявляется в том, что, прежде чем распределять экономические продукты, необходимо в первую очередь распределить орудия производства и субъектов общества по различным родам производства.



С. Сисмонди попытался установить внешние пределы для распределения, а Мак-Куллох, наоборот, – отвлечься от всех его специфических свойств, сведя его к простому распределению, основанному на потребительной стоимости. Ж. Б. Сэй объяснил спрос и предложение тождественными, соответствующими друг другу. Само предложение в его трактовке есть спрос на определенный продукт определенной стоимости, выражающейся в потребном количестве продукта. В этом смысле распределение выступает как самоорганизующийся процесс, поскольку с общественной точки зрения производство и потребление представляют собой одно и то же и, следовательно, никогда не может иметь место избыток одного над другим.

Здесь надо заметить, что, исследуя вопрос стоимости, указанные экономисты упустили из виду тот факт, что отождествление производства и потребления полностью отрицает момент увеличения стоимости, производство и потребление просто противопоставляются друг другу. Ввиду этого производство как бы основывается все не на капитале, а на потребительной стоимости, следовательно, распределение сводится всего лишь к ее удовлетворению.

Ж. Б. Сэй считается создателем новой концепции, коснувшейся отношений распределения – доктрины факторов производства. В теории трех факторов производства Ж. Б. Сэй исходил из того, что нельзя считать источником стоимости только труд. Он выдвинул теорию о том, что стоимость изначально обязана своим происхождением объединению труда, сил природы и капитала. В соответствии с тремя экономически самостоятельными источниками стоимости он различал три основных дохода: труд создает заработную плату; капитал – процент; земля – земельную ренту.

Принципиально иной подход в теории и анализе распределения содержится в марксистской политической экономии. Распределение здесь является одной из фаз общественного воспроизводства, связующим элементом между общественным производством и общественным потреблением. Важная роль в структуре складывающихся отношений распределения отводится распределению средств производства, которое определяет характер и форму распределения доходов и предметов потребления.

К. Маркс наметил общую схему распределения созданного продукта, тесно связав распределение и перераспределение национального дохода с налогами, давая такую образную характеристику их роли в общественном воспроизводстве: «В налогах заключается экономическое существование всего государства. Чиновники и попы, солдаты и балетные танцовщицы, школьные учителя и полицейские, греческие музеи и готические башни, содержание государей и вельмож, – все эти сказочные создания скрываются, как зародыши, в одном общем семени – в налогах... Экономическую основу государства составляют налоги». Если продлить эту мысль до современных условий, когда государство осуществляет активное регулирующее воздействие на экономику, то можно утверждать, что государственное регулирование экономики коренится в налогах, а еще глубже – в распределительных и перераспределительных процессах, инструментом осуществления которых в денежной сфере являются налоги.

К. Маркс обосновал также пропорции распределения совокупного продукта, указав: «...на данном уровне развития производительных сил (ибо именно это развитие определяет отношение необходимого труда к прибавочному труду) имеет место постоянное соотношение, в котором продукт делится на части, соответствующие сырью, машинам, необходимому труду, прибавочному труду, а также определенное отношение, в котором сам прибавочный труд делится на часть, идущую на потребление, и на другую часть, снова становящуюся капиталом. Это внутреннее сущностное деление



капитала выступает при обмене таким образом, что взаимный обмен между капиталами производится в определенных и строго ограниченных пропорциях, хотя эти пропорции и претерпевают постоянные изменения в ходе самого производства». Точно так же дано то определение, в котором каждый капитал должен обязательно обмениваться с другим капиталом.

К. Маркс создал двухсекторную модель экономики, в результате которой проанализировал условия общественного воспроизводства и распределения совокупного общественного продукта. При этом, в отличие от физиократов, он проводил четкое различие между простым и расширенным типами воспроизводства. По К. Марксу, денежное выражение совокупного общественного продукта (Y) определяется суммой потребленных средств производства (c), доходов труда (v) и доходами капитала (m):

$$Y = c + v + m.$$

Помимо стоимостной структуры совокупного общественного продукта К. Маркс выделял также его натурально-вещественную структуру. В его трактовке совокупный общественный продукт делится на средства производства и предметы потребления.

$$IY = I_c + I_v + I_m > I_c + I_{lc}, \text{ или } I_v + I_m > I_{lc}.$$

При определенных научных заслугах теория распределения в марксистской политической экономии содержит односторонние оценки и диспропорции в анализе соотношения производства, распределения, обмена и потребления. Вслед за классической политической экономией К. Маркс отрицает возможность самостоятельного развития распределения по собственным законам, что среди ученых-марксистов ставилось ему в заслугу. Например, В. И. Ленин, критикуя позицию русских народников в отношении активной роли распределения, писал: «Проблему общественного воспроизводства удалось решить лишь экономисту, никогда не выделявшему особо распределения, протестовавшему самым энергичным образом против вульгарных рассуждений о распределении... ни о потреблении, ни о распределении Маркс не ставил особого вопроса» [2]. Из приведенного высказывания видно, что проблема распределения в марксистской политэкономии рассматривается как второстепенная по отношению к процессу общественного воспроизводства.

На этапе дальнейшего экономического развития классической и неоклассической политической экономии социальный межклассовый характер распределения утратил свое экономическое значение как объект социального анализа.

Кейнсианская теория распределения получила широкое распространение во второй половине двадцатого века, которая увязала современные методы и формы распределения с теорией экономического роста. В этом ракурсе изучается макроэкономический показатель распределения национального дохода, в котором существенное влияние на распределение оказывают величина эффективного экономического спроса, объем производства, инвестиции и уровень капитала. При этом поддержание устойчивого уровня доходов и потребления рабочих взаимосвязано с устойчивым соотношением заработной платы и прибыли в национальном доходе. Здесь видны последствия негативного нарушения этой пропорции в пользу сбережения и накопления прибыли. Равновесие дохода, как и пропорции воспроизводства, осуществляется в результате экономического движения цен и других показателей национальной экономики при существенной роли государства.

В последние десятилетия в современной России набрал силу институционализм, делающий главный упор на анализ факторов институтов. Под институтами следует понимать правила и формы поведения, которым следуют хозяйствующие субъекты в своих действиях.



Существенной заслугой институционалистов в экономической теории распределения является акцент на правовых факторах. В их основе лежит идея редкости ресурсов. В связи с редкостью ресурсов у экономических агентов возникает конфликт по поводу их использования. Этот конфликт может разрешиться путем осуществления трансакций, представляющих собой основные институты общества. В рамках старого институционализма была выдвинута идея необходимости государственного регулирования циклов. В качестве одного из таких регуляторов они предложили идею встроенных, автоматических стабилизаторов. На их взгляд, таким встроенным стабилизатором является налоговая система, посредством которой перераспределяется часть созданного национального дохода.

Современная институциональная теория распределения исследует доходы социальных и профессиональных групп населения. По мнению представителей этой теории, механизм распределения доходов населения определяется изменениями в структуре наемного труда, социально-профессиональных групп населения, оказывающими влияние на движение производительности труда, накопления капитала, политическую борьбу.

В современных публикациях западных экономистов преобладает подход, выражающийся в рассмотрении частных видов распределения, например распределение доходов, распределение городов, распределение налогового бремени и т. п.

Обобщая основные концепции западной мысли относительно распределения, необходимо отметить, что если в рыночной экономике расход одного экономического агента становится доходом другого и наоборот, то все бюджеты являются взаимосвязанными и в экономическом обществе образуется кругооборот денежных капиталов.

В методологии распределения активно или пассивно задействованы все без исключения физические и юридические лица общества. Прямое их распределение лежит в основе существования финансовых отношений на микро- и макроуровнях экономики. Здесь прямое распределение фактически дополняет обмен в смешанной рыночной экономике. В либеральной модели рыночной экономики прямое распределение ограничено и прежде всего связано с налогами и государственными расходами на макро- и микроуровнях экономики.

В целом развитие экономической теории распределения сыграло важнейшую роль в реорганизации социальных отношений, что само по себе говорит о прогрессе экономического общества. Теоретические разработки существенно помогли решению актуальных практических экономических вопросов.

Таким образом, теория распределения вошла в науку с определенным содержанием и в настоящее время представлена и как отдельная концепция, и как часть общей теории.

Наряду с этим можно выделить следующие формы экономического распределения:

1. На основе положения марксистской политической экономии: для рабочих – по стоимости рабочей силы, для капиталистов – по вложенному капиталу, при социализме экономическое распределение основано на труде и осуществляется посредством общественных фондов потребления.

2. Неоклассическая теория базируется на том, что распределение основано на результатах использования факторов производства.

3. Современная концепция предполагает конвергенцию всех способов распределения на основе нелинейного функционирования экономических законов.

В виде отдельной и автономной экономической системы распределение выражает часть всей экономической системы общества, и в этой части представляет определенную совокупность взаимосвязанных упорядоченных структурных элементов экономики. Вне системы распределение не могло бы воспроизводиться, обладать определенной устойчивостью и закономерностью развития всех хозяйствующих субъектов.



В современных условиях распределение все чаще связывают с эффективностью. При этом отмечают, что эффективность как соотношение между затратами и результатом необязательно относится к сфере материального производства, она является важной характеристикой и оценкой состояния распределения.

Теория экономического благосостояния позволяет выявить условия оптимального сочетания ресурсов для любого начального распределения благ. Условия оптимальности выглядят так: 1) распределение определенного количества потребительских товаров между людьми предполагает равенство предельных норм замещения для любой пары товаров для всех потребителей; 2) размещение ресурсов между производствами различных товаров предполагает, что предельные нормы трансформации равны предельным нормам замещения; 3) оптимальное размещение ресурсов при множественности факторов обеспечивается равенством предельных норм замещения факторов, участвующих в производстве товара [3].

Отсюда вытекает вывод о невозможности предоставления всем членам общества совершенно одинаковых экономических возможностей. Последние базируются на двух основополагающих принципах справедливости, разработанных Дж. Роулзом. Первый заключается в обеспечении равенства прав по отношению к наиболее обширной схеме равных свобод, совместимых с подобными схемами свобод других. Второе – в том, что все неравенства, в т. ч. социальные и экономические, должны быть устроены так, чтобы от них можно было ожидать определенных преимуществ для всех групп населения и доступ к социальному положению и должностям был бы открыт всем.

Данное обстоятельство дает возможность сформулировать ряд выводов по обозначенной проблеме.

Во-первых, в условиях товарного производства материально-вещественное распределение продукта остается материальной основой распределения, но, в сущности, начинает носить внутрипроизводственный характер. Здесь распределение распадается на три уровня: а) распределение орудий производства; б) распределение членов общества по родам производства; в) распределение предметов потребления между участниками производства.

Во-вторых, в процессе эволюции отношений распределения выделились два его направления: 1) распределение по выполняемым функциям субъектов распределительных отношений, где распределительный процесс базируется на факторных доходах: заработной плате, ренте, проценте, прибыли; 2) распределение персональное, связанное с распределением доходов среди домохозяйств.

В-третьих, место распределения в экономической системе определяется осуществляемыми им функциями: определение меры дифференциации количества, в которой предметы потребления распределяются среди членов общества; мотивационное влияние системы распределения на увязку интересов как непосредственно производителей, так и потребителей; возмещение потребленной части факторов производства посредством покрытия их затрат; опосредование процессов производства, обмена и потребления; обеспечение социальной справедливости посредством перераспределения части национального дохода в рамках членов общества.

В обобщенном виде можно говорить о том, что западные модели распределения имеют ту ценность, которые в своей сущности отражают экономическое развитие рыночных отношений. Их изучение и использование позволяет просчитать экономические альтернативы, избежать многих экономических просчетов и выбрать наиболее правильные экономические ориентиры.



Ссылки на источники

1. Матевосян М. Г. Отношения распределения в рыночном воспроизводственном процессе: дис. ... канд. экон. наук. – Краснодар, 2007. – С. 217.
2. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1861 гг.: в 2 ч. Ч. 1. – М.: Политиздат, 1980. – С. 434.
3. Матевосян М. Г. Экономические взгляды античных авторов на справедливость, эффективность и равенство // Новые технологии. – 2013. – № 2. – С. 46–50.

Maria Matevosyan,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the chair of economics and management, Kuban State University (branch in Armavir), Armavir

matevosyan-mariya@ya.ru

Evolution of approaches to the the category of «distribution» in economic science

Abstract. The author discusses various approaches to the characterization of the category “distribution” as the set of factors of economic growth as a unified system that allows to structure the existing growth factors, determine their subordination and to identify the most significant causal phenomena and conditions of economic growth.

Key words: economic studies, distribution, equity, net product of factors of production, wages, rents.

References

1. Matevosjan, M.G. (2007) *Otnoshenija raspredelenija v rynochnom vosproizvodstvennom processe: dis. ... kand. jekon. nauk*, Krasnodar, p. 217 (in Russian).
2. Marks, K. (1980) *Jekonomicheskie rukopisi 1857–1861 gg.: v 2 ch. Ch. 1*, Politizdat, Moscow, p. 434 (in Russian).
3. Matevosjan, M.G. (2013) "Jekonomicheskie vzgljady antichnyh avtorov na spravedlivost', jeffektivnost' i ravenstvo", *Novye tehnologii*, № 2, pp. 46–50 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»

ISSN 2304-120X



17