



## Сущность и содержание системы пенсионного обеспечения

**Аннотация.** *Статья посвящена степени изученности экономических вопросов функционирования и развития пенсионной системы и трудностей при анализе проблем пенсионной системы как в теории, так и в практической работе. В статье также говорится о действующем законодательстве в Российской Федерации и структуре системы пенсионного обеспечения.*

**Ключевые слова:** *пенсионная система, пенсионное обеспечение, социальная защита, социальное обеспечение, негосударственное пенсионное обеспечение, пенсионное страхование, накопительные пенсионные программы.*

**Раздел:** (04) экономика.

Современная пенсионная система оказывает огромное влияние на стабильность всей финансовой системы государства, сбалансированность федерального и регионального бюджетов. В то же время следует отметить, что степень изученности экономических вопросов функционирования и развития пенсионной системы очень отстает от потребностей современной российской практики. Нуждается в разработке и категориально-понятийный аппарат, используемый при исследовании пенсионной системы: его полисемантичность, неопределенность создают немалые трудности при анализе проблем пенсионной системы как в теории, так и в практической работе.

Большинство российских исследователей относят пенсионное обеспечение к системе социальной защиты населения, рассматривая его как важнейший компонент государственной социальной политики [1]. Социальная защита включает в себя систему разнообразных форм и направлений. Так, некоторые авторы выделяют следующие основные формы социальной защиты: личная материальная самозащита, общественная благотворительность, общественная солидарность, государственное социальное обеспечение и помощь, а также фирменные (предприятий) системы социальной защиты [2].

Другая группа авторов среди форм социальной защиты выделяет: социальное обеспечение, социальную помощь, социальное страхование и благотворительность [3].

В свою очередь, каждая из названных форм может быть рассмотрена применительно к защите от рисков, связанных со старостью, инвалидностью, потерей кормильца (то, что составляет суть пенсионной системы).

Вместе с тем в литературе перечисленные формы социальной защиты трактуются неоднозначно [4]. Так, вызывает споры трактовка термина «социальное обеспечение». Например, авторы учебника «Право социального обеспечения России» полагают, что «под социальным обеспечением в настоящее время следует понимать форму выражения социальной политики государства, направленной на материальное обеспечение определенных категорий граждан из средств государственного бюджета и специальных внебюджетных государственных фондов в случае наступления событий, признаваемых государством на данном этапе своего развития социально значимыми, с целью выравнивания социального положения этих граждан по сравнению с остальными членами общества» [5]. В этой дефиниции говорится толь-



ко об определенной категории граждан, которые включены в систему социального обеспечения, и только в случае наступления событий, признаваемых государством социально значимыми. На наш взгляд, такая трактовка этого феномена, во-первых, не совсем ясна, поскольку в ней не обозначены сами социальные группы, попадающие в систему социального обеспечения; во-вторых, в экономической литературе уже давно устоялось понятие «социальные риски», которые и должны браться за основу при анализе видов и способов социального обеспечения.

Анализ дефиниций термина «социальное обеспечение» показал, что существуют как узкая, так и широкая его трактовки. В широкой трактовке сюда включают такие виды социального обеспечения, как медицинское, пенсионное, собственно социальное [6]. В узкой трактовке под социальным обеспечением подразумевается только выплата пенсий, пособий и социальное обслуживание [7].

Однако в каждом из названных выше вариантов среди видов социального обеспечения названо пенсионное обеспечение.

Термин «пенсионное обеспечение» является достаточно емким и включает в себя различные формы социальной защиты населения от социальных рисков, связанных с наступлением старости, инвалидностью, потерей кормильца. По меньшей мере можно также говорить о нескольких значениях термина «пенсионное обеспечение». В широком смысле «в него включаются не только обязательные и дополнительные пенсионные программы, но и другие системы, позволяющие поддерживать определенный уровень и стандарты жизни в пенсионном возрасте (например, системы здравоохранения, социального обслуживания и пр.)» [8].

Узкая трактовка термина предполагает, что из пенсионного обеспечения исключается пенсионное страхование [9]. Однако ситуация осложняется тем обстоятельством, что сами указанные понятия четко не определены, а границы между ними подвижны. Достаточно часто поднимается вопрос о параллельном и равнозначном существовании процессов, обозначенных указанными терминами, в зависимости от методов финансирования и формирования денежных фондов. При финансировании в виде прямых ассигнований из бюджета используют термин «пенсионное обеспечение», а при применении страховых методов при формировании специальных фондов – термин «пенсионное страхование» [10].

В связи с рассматриваемой темой интересен и подход, предложенный А. А. Григорьевым, Д. Н. Ермаковым, Ю. Ю. Финогеновой и другими авторами. Как пишет Ю. Ю. Финогенова, «“пенсионное обеспечение” – это понятие, охватывающее назначение и выплату всех существующих видов пенсий, а понятие “пенсионное страхование” является формой пенсионного обеспечения граждан, и данные понятия относятся как общее к частному» [11]. На наш взгляд, этот подход позволяет рассмотреть все виды пенсий в рамках пенсионной системы, соединив те, которые формируются и выплачиваются государством; работодателями через обязательное и добровольное пенсионное страхование; самими гражданами (добровольное пенсионное страхование).

Таким образом, термин «пенсионное обеспечение» рассматривается в широкой трактовке, которая включает в себя все виды пенсий, формируемых и выплачиваемых в рамках пенсионной системы, среди же его форм – государственное пенсионное обеспечение (узкая трактовка данного термина) и пенсионное страхование (обязательное и добровольное). Именно в таком аспекте данный термин и будет использоваться в исследовании в дальнейшем применительно к региональной системе пенсионного обеспечения.



По отношению к Российской Федерации, исходя из ее действующего законодательства, можно говорить о следующей трехуровневой структуре системы пенсионного обеспечения: 1) государственное пенсионное обеспечение (его финансирование осуществляется за счет федерального бюджета). Это социальные пенсии для отдельных категорий граждан, которые не приобрели права на пенсию по обязательному пенсионному страхованию, или тех, кто имеет право на государственное обеспечение по Федеральному закону от 15 декабря 2001 года №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» [12]; 2) обязательное пенсионное страхование (его финансирование осуществляется за счет страховых взносов работодателей, перечисляемых в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также дотаций из бюджета). В этой системе выплачиваются трудовая пенсия по старости или инвалидности (в составе базовой, страховой и накопительной частей) и трудовая пенсия по случаю потери кормильца (в составе базовой и страховой частей); 3) негосударственное (дополнительное) пенсионное обеспечение (страхование). За счет него выплачиваются негосударственные пенсии в рамках договоров с негосударственными пенсионными фондами (иными институтами), финансируемые за счет взносов работодателей и работников в свою пользу и дохода, полученного от инвестирования данных средств.

Негосударственное пенсионное обеспечение (страхование) в национальной пенсионной системе рассматривается как дополнительное по отношению к государственному и может осуществляться как в форме дополнительных профессиональных пенсионных систем отдельных организаций, отраслей экономики либо территорий, так и в форме личного пенсионного страхования граждан, производящих накопление средств на свое дополнительное пенсионное обеспечение в страховых компаниях, банках или пенсионных фондах (а также иных организационных формах: например, на основе прямого финансирования в самоуправляемых фондах, специализированных резервах в балансе предприятий, на базе трастовой собственности) [13].

Некоторые авторы считают, что применение термина «негосударственное пенсионное обеспечение» в отношении основной деятельности негосударственных пенсионных фондов (выплаты дополнительных пенсий), деятельности страховых компаний (в случае тех или иных форм пенсионного страхования) не вполне обосновано, так как организация негосударственного пенсионного обеспечения происходит на страховых принципах. Поэтому корректнее было бы назвать это системой негосударственного пенсионного страхования [14]. На наш взгляд, допустимо употребление обоих понятий, если исходить из того, что «пенсионное обеспечение» – это родовое понятие, а «пенсионное страхование» – понятие, отражающее одну из форм пенсионного обеспечения.

В теоретико-методологическом аспекте важно и раскрытие соотношения понятий «негосударственное пенсионное обеспечение» и «обязательное пенсионное обеспечение». Другими словами, включаются ли обязательные формы пенсионного обеспечения в систему негосударственного пенсионного обеспечения?

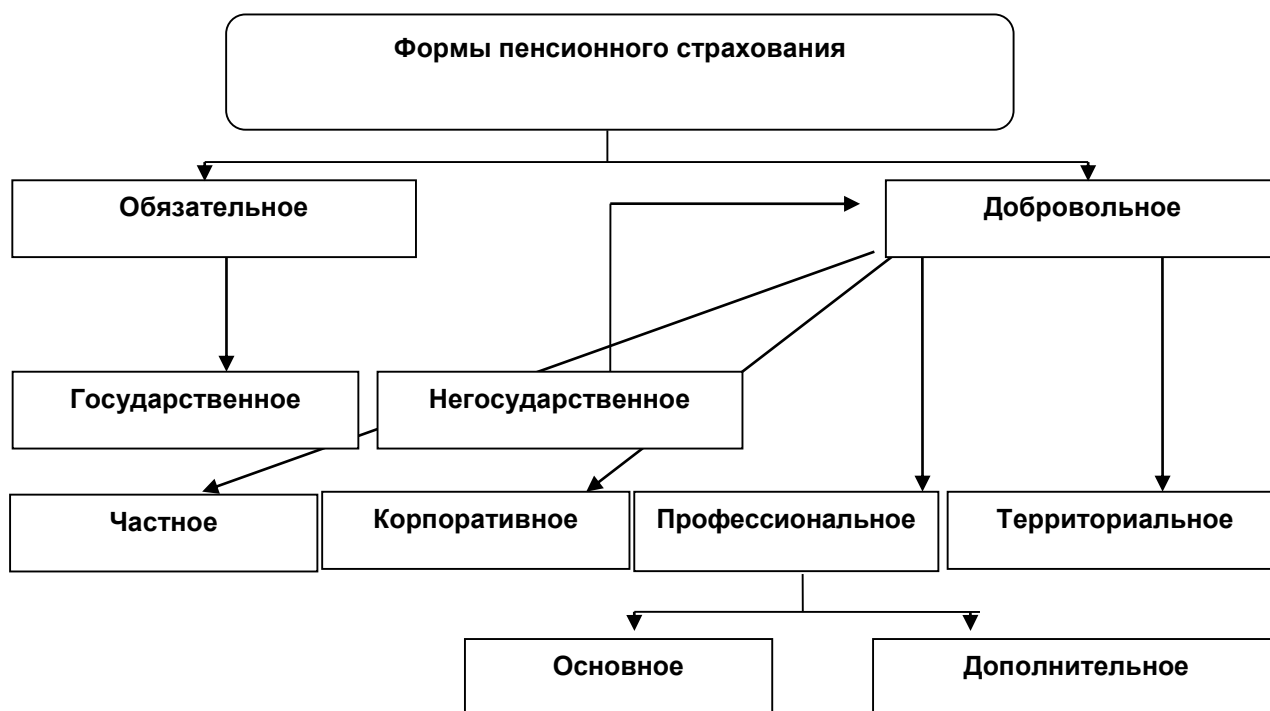
Решение указанного вопроса имеет не только теоретико-познавательный, но и практический интерес. Так, в связи с возможностью участия российских негосударственных пенсионных фондов в обязательном пенсионном страховании возникает вопрос о включении данного вида страхования в состав негосударственного пенсионного обеспечения. Несмотря на юридические аспекты перехода права собственности на средства пенсионных накоплений от государства к негосударственным пенсионным фондам, обязательное пенсионное страхование в данном случае является составной



частью государственного пенсионного страхования, где в качестве страховщика выступает частный институт – негосударственный пенсионный фонд. Тем не менее вопрос о праве собственности на пенсионные резервы и накопления является дискуссионным и оказывает влияние на неоднозначность не только в трактовке понятийного словаря в сфере пенсионного обеспечения, но в области налоговой политики.

Так, в Федеральном законе от 15 декабря 2001 года №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» [15] в ст. 3 устанавливается, что обязательное пенсионное страхование – система создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию гражданам заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица), получаемого ими до установления обязательного страхового обеспечения. При такой трактовке здесь заложено определенное противоречие: по организационно-правовой форме обязательное пенсионное страхование относится к государственному, но если проанализировать источники финансирования данного вида страхования, то их основу составляют обязательные платежи, уплачиваемые работодателями, поэтому его можно отнести к негосударственному. Вместе с тем по действующему законодательству обязательное пенсионное страхование относится к государственному.

Общая структура форм пенсионного страхования представлена на рисунке.



Формы пенсионного страхования

Организация и управление пенсионным обеспечением является важнейшей частью социальной функции государства, реализуемой в его социальной политике. Вместе с тем возможны разные варианты формирования и проведения данной политики в сфере пенсионного обеспечения.

Так, анализ современных пенсионных систем позволяет выделить несколько разновидностей их теоретико-методологических оснований: это доктрина либерализма, трансформировавшаяся на рубеже XIX–XX веков в социальный либерализм,



который в отличие от классического либерализма допускал участие государства в социальной сфере; этатизм, исходящий из превалирующей роли государства в названной сфере и также модернизированный в XX веке в более мягкий вариант участия государства в разработке и проведении социальной политики (дирижизм, модели «третьего пути» и пр.).

Несмотря на обилие теорий в экономической науке, так или иначе затрагивающих роль государства в социально-экономической сфере в условиях рынка, все их можно свести к двум основным подходам: подход, идущий от разработок А. Смита и строящийся на принципах невмешательства государства в регулирование рыночного хозяйства и социальной сферы – принципе “laissez faire”, «невидимой руки», которая подталкивает частных производителей к действию на общее благо, принципе саморегулирования рыночного механизма; и подход, предполагавший активную роль государства в развитии экономической и социальной сфер (что было четко зафиксировано в концепции, разработанной Дж. Кейнсом).

И в настоящее время теоретики экономической науки так или иначе возвращаются к названным идеям, стремясь приспособить их к современным реалиям. Например, идеи А. Смита мы находим в концепции Р. Коуза, утверждающего, что «прямое правительственное регулирование не всегда дает лучшие результаты, чем предоставление проблемы на волю рынка или фирмы» [16]. О минимизации роли государства в общественной жизни говорил и Ф. Хайек [17].

К этим теоретико-методологическим концепциям следует добавить и те из них, в которых были переосмыслены подходы к человеку в условиях рынка (концепция человеческого капитала Г. Беккера и др.); роли социальной сферы в общественном производстве (модель взаимодействия экономических и социальных переменных Г. Мюрдаля и пр.).

На базе этих теоретико-методологических концепций в большинстве развитых стран сложилась модель социально ориентированного государства. Именно на это государство была возложена функция по созданию условий для удовлетворения на достаточном уровне комплекса наиболее значимых потребностей всего населения, в том числе и касающихся вопросов пенсионного обеспечения. Интересно отметить, что сама специфика социальной политики развитых западноевропейских государств в тот или иной исторический период отражала положения распространенной на тот момент теории.

Так, в первой трети XX века на базе кейнсианства формируется концепция этатизма, которая объединяет разнородные по своему социально-экономическому содержанию теории, но в которой доминирует тезис об активном использовании рычагов государства в экономической и социальной сферах жизни общества. В ряде стран (США, Великобритания и пр.) именно этатизм в 1950–1970 годах как теоретико-методологический каркас брался за основу формирования экономической и социальной политики. Следует отметить, что этатизм предполагал развертывание государственных социальных программ. Но именно это и привело к тому, что к концу 1970-х годов бюджеты ведущих государств Запада не выдержали огромных социальных расходов, да и само население этих стран было заражено настроениями иждивенчества.

Критики этатизма справедливо указывали на ряд уязвимых положений этого учения, а именно: допущение дефицита государственного бюджета в целях увеличения государственного спроса, покрытие данного дефицита с помощью займов и печатания денег, что неминуемо вело к росту инфляции; введение высокой ставки





налогов для увеличения государственных доходов, что подрывало материальную заинтересованность и работников, и работодателей в увеличении зарплаток и повышении размеров прибыли.

На смену идеям этатизма пришли идеи неолиберализма, который был представлен к тому времени тремя школами: чикагской (М. Фридмен), лондонской (Ф. Хайек) и фрайбургской (В. Ойкен). Несмотря на некоторые различия в концепциях представителей данных школ (всех их объединяет общность методологии, а не концептуальные положения), все они исходили из признания и необходимости обеспечения наибольшей свободы хозяйствующим субъектам не только в экономике, но и в социальной сфере. Конкретно в социальной политике это выражалось, например, в мерах стимулирования развития частных пенсионных схем. Именно негосударственное пенсионное обеспечение должно было сыграть, по замыслу этих теоретиков, ведущую роль в пенсионной системе ведущих стран. Вместе с тем сторонники концепции неолиберализма осознавали, что государство не может уйти из социальной сферы. Тем самым его роль здесь хотя и ограничивалась, но признавалась. Полезно проводить различие между теоретическими концепциями и практическими решениями. Теории и практика корреспондируют, но не совпадают. К примеру, концепции германских неолибералов В. Ойкена, В. Репке и социальная политика Г. Шредера, Г. Коля далеко не однозначны, хотя и считалось, что в то время правящие круги Германии следуют курсу неолибералов. Однако в качестве антиинфляционных мер, к примеру, М. Фридмен – один из теоретиков теории либерального государства – предложил не только жестко ограничить выдачу кредитов, сократить печатание денег, но и уменьшить социальные программы, пересмотреть систему государственного пенсионного обеспечения [18].

В дальнейшем возникший «социальный либерализм» уже допускал активное участие государства именно в социальной сфере. В связи с этим интересны идеи немецкого экономиста В. Ойкена. Его теория экономических порядков явилась методологической основой «социального рыночного хозяйства», установленного в Германии в послевоенный период, выступает ориентиром социальной политики, в том числе в сфере пенсионного обеспечения и в настоящий период.

Однако со временем ни кейнсианство, даже в его современных формах, ни модернизированный неолиберализм не устраивали ни теоретиков экономической науки, ни практиков, реализующих социальную политику. Витала идея переосмысления прежних представлений. И П. Самуэльсон успешно реализовал такое переосмысление в своих теоретических разработках, положив начало школе «великого неоклассического синтеза» [19].

Подход Самуэльсона базировался на следующих принципах: государственное регулирование в полной мере должно применяться там, где речь идет о наиболее полном удовлетворении публичных интересов (прежде всего в социальной сфере, в том числе и в пенсионном обеспечении); для удовлетворения частных запросов должно использоваться рыночное саморегулирование, государство здесь создает лишь долгосрочные правила игры; с помощью регулирующих сил рынка и государственного регулирования возможно достижение макроэкономической сбалансированности спроса и предложения.

Целый ряд стран выбрал именно такой подход, выстроив на нем модель социальной политики, хотя данная модель была конкретизирована к условиям той страны, где она применялась (так, в каких-то странах роль государства была минимизи-



рована, как в США, в других – рассматривалась в качестве максимально допустимой в рамках смешанной модели, например в Швеции).

Анализируя экономические теории, касающиеся развития социальной сферы, следует обратить внимание, что все они так или иначе решают вопрос о роли государства в данной сфере. Наглядным воплощением разной роли государства в пенсионном обеспечении в мировой практике выступают модели О. Бисмарка и У. Бевериджа [20]. Роль государства минимизируется в первой из названных моделей и максимально увеличивается во второй.

По-разному в данных моделях трактуется и сама пенсия. Пенсия, по Бевериджу, это компенсация работнику утраченного заработка, обеспечивающая в старости защиту от бедности, гарантирующая уровень дохода, рассчитанного на основе прожиточного минимума в стране. Речь идет о пенсии, полученной в системе государственных гарантий.

Согласно Бисмарку, пенсия в системе обязательного пенсионного страхования – это отложенная часть заработной платы работника, она гарантирует ему уровень жизни, рассчитанный на основе уплаченных работодателем (совместно с работником) страховых взносов из фонда оплаты труда и продолжительности страхового стажа застрахованного лица.

В российском законодательстве трудовая пенсия трактуется как «ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидности, а нетрудоспособным членам семьи застрахованных лиц – заработной платы и иных выплат и вознаграждений кормильца, утраченных в связи со смертью этих застрахованных лиц» [21]. Такой подход к трактовке пенсии исходит более из модели Бевериджа, когда пенсия выступает именно как компенсация утраченного заработка. Однако двойственность экономической и финансовой сущности пенсионной системы России – два основных канала ее финансирования – бюджетные средства и страховые взносы (например, наличие базовой части трудовой пенсии приближает данную систему к модели Бевериджа и одновременно страховые принципы формирования страховой части трудовой пенсии сближают эту модель пенсионной системы с моделью Бисмарка) – предполагает необходимость соединения двух названных выше трактовок пенсии.

Целью пенсионного обеспечения выступает защита лиц от рисков необеспеченности в старости, наступления инвалидности и в случае потери кормильца. Сущность категории «пенсионное обеспечение» проявляется в ее функциях. В экономической литературе функции пенсионного обеспечения практически не анализируются, несмотря на то, что они являются важным элементом теоретического исследования данной категории экономических отношений.

Экономические функции заключаются в замещении временно или постоянно утраченных доходов лиц при наступлении названных выше случаев; в распределении части доходов работающего населения через страховые взносы, а также бюджетных средств на выплату пенсий нынешним пенсионерам. Экономической особенностью пенсионного обеспечения является то, что оно оказывает существенное влияние на процесс воспроизводства рабочей силы. Здесь мы вправе рассматривать его как экономическую категорию, влияющую как на процесс воспроизводства совокупной рабочей силы, так и на общественное воспроизводство в целом. Эффективная современная система пенсионного обеспечения должна наглядно демонстрировать связь между доходами работающих и последующими размерами их пенсий. В



процессе расширенного воспроизводства пенсионное обеспечение функционирует как реальная общественная потребность.

Социальная функция предусматривает обеспечение достойного уровня жизни пенсионерам. Кроме того, данная функция предполагает разрешение противоречий, с одной стороны, между работающими и неработающими членами общества, а с другой – между молодым и пожилым поколениями. В этом аспекте пенсионное обеспечение направлено на согласование экономических интересов между нетрудоспособными членами общества и той частью общества, которая создает материальные блага.

Политическая функция предполагает выполнение гарантированных норм социальной защиты; поддержание социальной стабильности в обществе; обеспечение единства и согласия общества, с одной стороны, и действующей власти – с другой.

Таким образом, пенсионное обеспечение как экономическая категория включает в себя совокупность экономических отношений по поводу:

- перераспределения части национального дохода в целях обеспечения регулярных денежных выплат, предоставляемых гражданам при достижении определенного возраста, наступления инвалидности, в случае потери кормильца, а также за выслугу лет и особые заслуги перед государством;

- распределения экономических последствий социальных рисков в случаях наступления старости, инвалидности, потери кормильца между всеми участниками трудовой деятельности путем индивидуально-коллективного резервирования части своих текущих доходов (зарботной платы) с помощью страховых и государственных механизмов управления и контроля.

Наиболее типичными видами пенсионного обеспечения являются [22]:

- системы универсальных пособий (выплачиваются государством за счет налоговых поступлений в фиксированном и одинаковом для всех получателей размере);

- системы социальной помощи (предоставляются только строго ограниченными категориям граждан, которые не располагают достаточными материальными средствами для удовлетворения жизненно важных потребностей, финансируются из государственного или местных бюджетов);

- системы социального страхования (пенсии по старости и иные пособия предоставляются лицам на основе данных об уплате взносов за весь период их трудовой жизни; принципы и основные положения функционирования таких систем задаются государством);

- обязательные накопительные пенсионные программы (обязательные накопительные пенсионные программы, активами которых управляют частные финансовые структуры; провидентные фонды, которые являются накопительными программами и управляются государственными структурами);

- негосударственные дополнительные (частные) пенсионные системы (дополнительные профессиональные пенсионные системы – отраслевые или корпоративные и индивидуальные пенсионные программы; для получения налоговых льгот и иных преференций эти программы должны отвечать целому ряду критериев, установленных законодательством).

## Ссылки на источники

1. Роик В. Д. Пенсионная система России: история, проблемы и пути совершенствования. – М., 2007. – С. 116; Право социального обеспечения России / отв. ред. К. Н. Гусов. – М., 2008. – С. 209.
2. Роик В. Д. Указ. соч. – С. 116; Право социального обеспечения России. – С. 88–90.
3. Павлюченко В. Г. Социальное страхование. – М., 2007. – С. 28.





ART 14546

УДК 331.25

4. См.: Дегтярев Г. П. Реформирование пенсионной системы России: институциональный анализ: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2006; Каминский П. Л., Павлюченко В. Г., Хмелевская С. А. Социальное страхование: теория и практика. – М., 2003; Павлюченко В. Г. Указ. соч.; Якушев Л. П. Социальная защита. – М., 1998 и др.
5. Право социального обеспечения России. – С. 11.
6. Батыгин К. С. Развитие основных форм социального обеспечения в свете новой Конституции СССР // Советское государство и право. – 1979. – № 3. – С.19–23.
7. Шайхатдинов В. Ш. Теоретические проблемы советского права социального обеспечения. – Свердловск, 1986. – С. 5–26.
8. Роик В. Д. Указ. соч. – С. 116.
9. Каминский П. Л., Павлюченко В. Г., Хмелевская С. А. Указ. соч.; Соловьев А. К. Финансовая система обязательного пенсионного страхования в России. – М., 2003.
10. Павлюченко В. Г. Указ. соч.
11. Финогенова Ю. Ю. Пенсионное страхование. – М., 2003.
12. Федеральный закон от 15 декабря 2001 года №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // Федеральный закон Российской Федерации от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (действующая редакция). – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». – 2010. – 1 окт.
13. Аранжереев М. М. Негосударственные пенсионные фонды в системе пенсионного обеспечения России. – М., 2009. – С. 21–22.
14. Кокорев Р. А. Негосударственные пенсионные фонды: болевые точки и возможности роста // Аналитический вестник (издание Аналитического управления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации). – 2006. – № 11(289). – С. 45; Семенов В. В. Как получить вторую пенсию в Российской Федерации. – М., 2007. – С. 84.
15. Федеральный закон Российской Федерации от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (действующая редакция). – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». – 2010. – 1 окт.
16. Коуз Р. Природа фирмы // Теория фирмы. – СПб., 1995. – С. 33.
17. Хайек Ф. Судьбы либерализма в XX веке. – М., 2009.
18. Фридмен М. Экономическая теория: хрестоматия. – М., 1995. – С. 183–195.
19. Самуэльсон П. Экономика: вводный курс. – М., 1993.
20. Роик В. Д., Степанов Б. Г., Эченикэ Е. В. Зарубежный опыт организации и модернизации пенсионных систем: уроки для России. – М., 2007. – С. 19–25.
21. Федеральный закон Российской Федерации от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (действующая редакция). – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». – 2010. – 1 окт.
22. Роик В. Д. Указ. соч. – С. 118–120.

**Nadezhda Kasparians,**

*Candidate of Economic Sciences, senior lecturer at the chair of economics and management, Kuban State University (branch in Armavir), Armavir*

[jgnatenko-59@mail.ru](mailto:jgnatenko-59@mail.ru)

## **Essence and content of the pension system**

**Abstract.** The author deals with the theory of pension system and problems of pension system in practice; describes the working Russian legislation and the structure of the pension provision.

**Key words:** pension system, pension provision, social protection, social provision, non-state pension provision, pension insurance, storage pension programs.

## **References**

1. Roik, V.D. (2007) *Pensionnaja sistema Rossii: istorija, problemy i puti sovershenstvovanija*, Moscow, p. 116; Gusov, K.N. (ed.) (2008) *Pravo social'nogo obespechenija Rossii*, Moscow, p. 209 (in Russian).
2. Roik, V.D. (2007) Op. cit., p. 116; Gusov, K.N. (ed.) (2008) *Pravo social'nogo obespechenija Rossii*, Moscow, pp. 88–90 (in Russian).
3. Pavljuchenko, V.G. (2007) *Social'noe strahovanie*, Moscow, p. 28 (in Russian).
4. Degtjarev, G.P. (2006) *Reformirovanie pensionnoj sistemy Rossii: institucional'nyj analiz: avtoref. dis. ... d-ra jekon. nauk*, Moscow; Kaminskij, P.L., Pavljuchenko, V.G., Hmelevskaja, S.A. (2003) *Social'noe strahovanie: teorija i praktika*, Moscow; Pavljuchenko, V. G. Op. cit.; Jakushev, L.P. (1998) *Social'naja zashhita*, Moscow, i dr. (in Russian).

ISSN 2304-120X



9 772304 120142

17





**ART 14546**

**УДК 331.25**

5. Gusov, K.N. (ed.) (2008) *Pravo social'nogo obespechenija Rossii*, Moscow (in Russian).
6. Batygin, K.S. (1979) "Razvitie osnovnyh form social'nogo obespechenija v svete novej Konstitucii SSSR", *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, № 3, pp.19–23 (in Russian).
7. Shajhatdinov, V.Sh. (1986) *Teoreticheskie problemy sovetskogo prava social'nogo obespechenija*, Sverdlovsk, pp. 5–26 (in Russian).
8. Roik, V.D. (2007) Op. cit.
9. Kaminskij, P.L., Pavljuchenko, V.G., Hmelevskaja, S.A. (2003) Op. cit.; Solov'ev, A.K. (2003) *Finansovaja sistema objazatel'nogo pensionnogo strahovaniya v Rossii*, Moscow (in Russian).
10. Pavljuchenko, V.G. (2007) Op. cit.
11. Finogenova, Ju.Ju. (2003) *Pensionnoe strahovanie*, Moscow (in Russian).
12. Federal'nyj zakon ot 15 dekabrja 2001 goda №166-FZ "O gosudarstvennom pensionnom obespechenii v Rossijskoj Federacii", in *Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 15 dekabrja 2001 g. № 166-FZ "O gosudarstvennom pensionnom obespechenii v Rossijskoj Federacii"* (dejstvujushhaja redakcija). – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus», 2010, 1 okt. (in Russian).
13. Aranzhereev, M.M. (2009) *Negosudarstvennye pensionnye fondy v sisteme pensionnogo obespechenija Rossii*, Moscow, pp. 21–22 (in Russian).
14. Kokorev, R.A. (2006) "Negosudarstvennye pensionnye fondy: bolevye točki i vozmožnosti rosta", *Analiticheskij vestnik (izdanie Analiticheskogo upravlenija Soveta Federacii Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii)*, № 11(289), p. 45; Semenov, V.V. (2007) *Kak poluchit' vtoruju pensiju v Rossijskoj Federacii*, Moscow, p. 84 (in Russian).
15. Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 15 dekabrja 2001 g. № 167-FZ "Ob objazatel'nom pensionnom strahovanii v Rossijskoj Federacii" (dejstvujushhaja redakcija). – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus», 2010, 1 okt. (in Russian).
16. Kouz, R. (1995) "Priroda firmy", in *Teorija firmy*, St. Petersburg, p. 33 (in Russian).
17. Hajek, F. (2009) *Sud'by liberalizma v XX veke*, Moscow (in Russian).
18. Fridmen, M. (1995) *Jekonomicheskaja teorija: hrestomatija*, Moscow, pp. 183–195 (in Russian).
19. Samujel'son, P. (1993) *Jekonomika: vvodnyj kurs*, Moscow (in Russian).
20. Roik, V.D., Stepanov, B.G., Jechenikje, E.V. (2007) *Zarubežnyj opyt organizacii i modernizacii pensionnyh sistem: uroki dlja Rossii*, Moscow, pp. 19–25 (in Russian).
21. Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 17 dekabrja 2001 g. № 173-FZ "O trudovyh pensijah v Rossijskoj Federacii" (dejstvujushhaja redakcija). – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Pljus», 2010, 1 okt. (in Russian).
22. Roik, V.D. (2007) Op. cit., pp. 118–120.

**Рекомендовано к публикации:**

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»