



Актуальные проблемы назначения уголовного наказания в виде исправительных работ

Аннотация. *Статья посвящена вопросам назначения уголовного наказания в виде исправительных работ. Автор обосновывает необходимость сохранения данного вида уголовного наказания в уголовном законодательстве с внесением в него соответствующих изменений.*

Ключевые слова: *уголовное наказание, уголовное законодательство, исправительные работы.*

Раздел: *(03) философия; социология; политология; правоведение; науковедение.*

Осуществление реформ уголовного законодательства связано с возникновением новых видов наказаний; назначение, сущность, специфика отдельных наказаний некоторым образом изменяются. Однако крайняя непоследовательность законодателя в вопросах внесения изменений в УК РФ [1] особенно четко прослеживается на примере уголовно-правовых норм об исправительных работах. Уголовно-правовое регулирование данного вида наказания претерпевает постоянные корректировки, уголовный закон дополняется новыми предписаниями. Поэтому рассмотрение вопросов назначения исправительных работ в современных условиях представляется чрезвычайно актуальным.

Исторический экскурс показывает, что принудительное привлечение осужденных к труду было достаточно распространенным в Российской империи. Как правило, применялся каторжный труд в отношении осужденных к ссылке без изоляции от общества; если осужденный не имел возможности уплатить штраф, то вместо него могли применяться принудительные работы.

Законодательное регулирование принудительного привлечения к труду находило свое выражение в абсолютном большинстве уголовно-правовых актов советского государства. Впервые данный вид уголовного наказания был закреплен Инструкцией НКЮ от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке проведения его заседаний» [2]. Руководящими началами по уголовному праву 1919 г. были закреплены как отдельный вид наказания принудительные работы без помещения в места лишения свободы [3]. Первые советские уголовные кодексы указывали на возможность применения ссылки вместе с принудительными работами, а также исправительно-трудовых работ, которые осужденный отбывал по месту жительства. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. разделял исправительные работы на два вида: отбываемые по месту работы осужденного и отбываемые в местах, которые определяли органы, обеспечивающие исполнение приговора, по месту жительства осужденного.

Законодательное регулирование исправительных работ в ныне действующем УК РФ подвергалось постоянным изменениям. Они касались в основном перечня осужденных, в отношении которых применялось данное наказание, места его отбывания. Первоначальная редакция статьи содержала предписание о том, что исправительные работы отбываются по месту работы осужденного, т. е. данный вид наказа-



ния применялся только в отношении лиц, имевших основное место работы. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ эту редакцию ст. 50 УК РФ изменил таким образом: «Исправительные работы назначаются осужденному, не имеющему основного места работы, и отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного» [4].

Такое нововведение вызвало неоднозначную реакцию со стороны как ученых, так и практических работников [5; 6]. По их мнению, законодатель таким образом существенно ограничил возможность применения исправительных работ – они могли применяться только в отношении лиц, не имеющих основного места работы. С другой стороны, было также значительным образом ухудшено положение преступников, имеющих работу, так как возможность назначения альтернативного лишения свободы наказания была сокращена.

Однако отмеченное нововведение некоторыми исследователями было поддержано. Так, С. М. Зубарев указал на оправданность изменения содержания данного вида уголовного наказания, мотивируя свою позицию значительным снижением в рассматриваемый период эффективности исправительных работ [7].

Наконец, в настоящий период в связи с принятием Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ [8] исправительные работы назначаются осужденным, как имеющим основное место работы, так и не имеющим его. Таким образом, на законодательном уровне был зафиксирован возврат к понятию исправительных работ, предусмотренному УК РСФСР 1960 г. Такие изменения были положительно оценены практически всеми без исключения исследователями, поскольку вновь расширили возможности применения исправительных работ, превратили их в действительно альтернативный лишению свободы вид уголовного наказания.

Итак, указанное свидетельствует, что на протяжении последних двадцати лет уголовно-правовое регулирование наказания в виде исправительных работ является нестабильным. Очевидно, что законодатель должен выработать четкую позицию по данному вопросу.

Неоднозначной является ситуация с решением вопроса о целесообразности применения данного вида наказания и в уголовно-правовой доктрине. В частности, В. М. Степашин как преимущество отмечает возможность осуществления исправительных работ при отсутствии любой изоляции осужденного от общества. На него оказывается исправительное воздействие со стороны трудового коллектива, представителей общественности [9].

Некоторые исследователи, рассматривающие необходимость применения исправительных работ к осужденным, имеющим основное место работы, указывают на замаскированный характер данного вида наказания. В сущности, при таких обстоятельствах исправительные работы сходны со штрафом, взимаемым в рассрочку [10]. Такое мнение подтверждает и осуществление удержаний из дохода осужденного, которые также имеют характер денежного взыскания. Безусловно, если речь идет о применении исправительных работ в отношении осужденных, которые не имеют постоянного места работы, то они являются действенным механизмом для взыскания с этой категории лиц всех задолженностей (например, алиментных обязательств) [11].

Другая группа ученых не допускает отказ от применения исправительных работ к осужденным, которые имеют основное место работы [12; 13]. По их мнению, исправительные работы являются дополнительными мерами исправления осужденных, привития им более сознательного отношения к законодательству. Вместе с тем ука-



зывается на сложность применения данного вида наказания с отбыванием его не по месту основной работы осужденного, если осужденный проживает в сельской местности, где нет предприятий, на которые требуются работники соответствующей специальности [14].

Как видно, вопрос о целесообразности применения исправительных работ как вида уголовного наказания нельзя признать однозначно решенным в уголовно-правовой науке. Изменчивость подхода законодателя к данному уголовному наказанию, существование диаметрально противоположных мнений по данному вопросу среди исследователей ставят вопрос о целесообразности применения исправительных работ в уголовно-правовой политике государства.

Формируя собственную позицию по данному вопросу, укажем следующее. Международно-правовое регулирование уделяет повышенное внимание наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества. В 1990 г. Организацией Объединенных Наций приняты Стандартные минимальные правила, касающиеся мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), в которых подчеркивается важность и необходимость применения альтернативных наказаний [15]. Целесообразность широкого использования наказаний без изоляции осужденного от общества очевидна, так как содержание граждан в местах лишения свободы обременяет бюджет государства, сдерживает решение многих социальных задач.

Анализ практики назначения и исполнения исправительных работ приводит к выводу о том, что применение данного вида уголовного наказания остается противоречивым. Причин тому было немало. Суды при решении вопроса о возможности назначения данного наказания обращали внимание прежде всего на наличие у подсудимых постоянного места работы (речь идет о периоде, когда редакция статьи УК РФ предполагала назначение этого наказания лицам, уже имеющим основное место работы), положительной характеристики по месту работы и учет того, не повлечет ли это наказание значительного ухудшения материального положения семьи подсудимого. Поскольку основной контингент подсудимых, как правило, не имеет постоянного заработка и отрицательно характеризуется по месту работы и жительства, применение исправительных работ считалось нецелесообразным. Кроме того, уголовно-исполнительные инспекции нередко испытывают серьезные трудности с трудоустройством осужденных, а также в связи с отсутствием у многих из них необходимых для трудоустройства документов, указанных в Трудовом кодексе РФ [16].

Рассмотрим статистические данные о применении уголовного наказания в виде исправительных работ и его зависимость от социально-экономической обстановки. Так, в 2012 г. исправительные работы были назначены 75 507 лицам [17], в 2013 г. этот показатель составил 80 452 лица [18]. В то же время, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, в 2012 г. численность безработных составила 4 130 700 чел., а в 2013 г. – 4 137 400 чел. [19]. Как видно, осужденные к исправительным работам составляют по отношению к общей численности безработных в 2012 г. 1,82%, а в 2013 г. – 1,94%. Иными словами, имеет место тенденция к росту данной «категории» безработных. В этих условиях органы местного самоуправления все чаще сталкиваются с проблемой поиска новых рабочих мест для осужденных к исправительным работам.

Показатели среднего времени поиска работы в эти периоды составили соответственно 7,5 и 8,1 месяца [20]. При этом ч. 2 ст. 39 УИК РФ указывает на то, данная категория осужденных направляется уголовно-исполнительными инспекциями для отбывания наказания не позднее 30 дней со дня поступления в уголовно-



исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда [21]. Как видно, период времени для трудоустройства осужденного к исправительным работам в 3–4 раза больше, чем «среднестатистического» безработного.

Кроме этого применение рассматриваемого вида уголовного наказания предусматривает возложение существенных дополнительных обязанностей на работодателя осужденного. Он должен: правильно и своевременно производить удержания из заработной платы осужденного и перечислять удержанные суммы в предусмотренном порядке; контролировать поведение осужденного на производстве и содействовать уголовно-исполнительной инспекции в проведении воспитательной работы с ним; соблюдать условия отбывания наказания, предусмотренные Уголовно-исполнительным кодексом РФ; уведомлять уголовно-исполнительную инспекцию о применении к осужденному мер поощрения и взыскания, об уклонении его от отбывания наказания, а также предварительно уведомлять о переводе осужденного на другую должность или его увольнении с работы.

При отсутствии законодательного регулирования на федеральном уровне квотирование рабочих мест для осужденных, которые состоят на учете уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России, не является обязательным для работодателя. Не решен данный вопрос и региональным законодательством. Например, Законом Тверской области от 17.09.1997 г. № 79 «О квотировании рабочих мест на предприятиях, учреждениях и организациях для граждан, особо нуждающихся в социальной защите» не установлена процедура квотирования рабочих мест для трудоустройства осужденных к исправительным работам, хотя значительная часть лиц данной категории – это граждане, находящиеся в тяжелом материальном и социально опасном положении вследствие сложившихся жизненных обстоятельств, нуждающиеся в оказании помощи со стороны государственных органов для решения проблемы трудоустройства.

По нашему мнению, для заинтересованности руководителей предприятий в квотировании рабочих мест следовало бы изменить федеральное налоговое законодательство, в частности ст. 284 НК РФ, в соответствии с которой налоговая ставка по налогу на прибыль, подлежащая зачислению в бюджеты субъектов РФ, законами субъектов РФ может быть снижена в отношении отдельных категорий налогоплательщиков [22]. В формулировку данной статьи следует включить указание на предприятия, квотирующие рабочие места для осужденных, состоящих на учете УИИ ФСИН России.

Принимая во внимание сложившуюся в ряде районов Тверской области ситуацию, координационный совет при управлении Министерства юстиции РФ по Тверской области на своем заседании 26 октября 2012 г. решил обратиться к субъектам, которые обладают правом законодательной инициативы в Тверской области, с просьбой о рассмотрении вопроса разработки проекта закона Тверской области «О ставке налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджет Тверской области, для отдельной категории налогоплательщиков», предусматривающего установление пониженной ставки налога на прибыль для организаций, определенных как место отбывания наказания и принимающих на работу лиц, осужденных к уголовному наказанию в виде исправительных работ.

Опыт ряда субъектов Российской Федерации, где приняты подобные законы (в Республике Мордовия, Ленинградской, Мурманской, Томской и других областях), указывает на то, что в них наметилась положительная тенденция в трудоустройстве осужденных к исправительным работам, что объясняется появившейся заинтересованно-



стью предприятий указанных регионов в принятии на работу данной категории граждан.

Наконец, следует обратить внимание и на нерешенность в законе вопроса о смене места работы осуждённого. Так, не урегулирован переход осужденного к исправительным работам к другому работодателю, который не входит в определённые органами местного самоуправления места по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Итак, трансформация российской системы уголовных наказаний, происходившая в разные политические и социально-экономические периоды, повлекла возникновение значительного числа мер уголовного наказания, эффективность которых на практике не всегда однозначна. Этот факт оценивается по-разному. Например, С. И. Курганов отмечает: «В российском уголовном законодательстве, по сравнению с другими государствами, перечень наказаний весьма обширен, что создает суду достаточные условия для индивидуализации назначения наказания» [23]. Л. В. Головкин пишет: «Российская система уголовных наказаний на сегодняшний день чудовищно архаична... Любая западная уголовно-правовая система ныне насчитывает десятки видов и подвидов разнообразных наказаний, что позволяет иметь гибкую, индивидуализированную и социально ориентированную реакцию на нарушение уголовного закона» [24].

Российской системе уголовных наказаний все-таки свойственно разнообразие, хотя оно часто носит только формальный характер, а с учетом правил назначения наказания выбор у суда в конкретном уголовном деле действительно становится небольшим. При любых обстоятельствах следует тщательно изучать идеи введения нового вида наказания (оно может нарушить стройность системы или оказаться неисполнимым), оценивать целесообразность и эффективность давно применяемых видов наказаний.

Уголовное наказание как социально-правовой институт должно органично вписываться как в правовую систему, так и в социальную систему в целом. Нельзя анализировать социальную действенность наказания в отрыве от его законодательного регулирования. С другой стороны, правовая основа уголовного наказания не может идти вразрез с существующей социальной действительностью, реальными социальными результатами его исполнения.

Оценка целесообразности определенного вида уголовного наказания с течением времени может поддаваться изменениям. Возникают новые виды наказания, они применяются на протяжении некоторого времени, после чего их использование может быть приостановлено либо прекращено. Кроме этого, в силу особенностей законодательной процедуры, часто уголовное наказание может иметь тенденцию к «отставанию» от динамично развивающихся общественных отношений. Нежелательной является ситуация сохранения в системе уголовных наказаний таких его видов, которые не соответствуют социально-экономической обстановке, а потому являются неисполнимыми. Так, А. Э. Жалинский писал, что «неприменяемые, но содержащиеся в тексте утверждения, т. е. фактическая делегитимизация текста, также снижают определенность уголовного права, но, хуже того, подрывают авторитетность закона как социально-правового феномена» [25]. Такое заключение полностью касается и уголовно-правового наказания в виде исправительных работ, поскольку на сегодняшний день имеет место значительное расхождение между его правовым регулированием и существующей правоприменительной практикой.

Все вышеизложенное свидетельствует о необходимости сохранения исправительных работ как вида уголовно-правового наказания, однако его правовое регулирование требует существенной корректировки. Она касается вопросов организации



исправительных работ, сроков трудоустройства осужденных, а также установления дополнительных преимуществ и гарантий работодателям осужденных к исправительным работам.

Ссылки на источники

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Инструкция № 170 Революционному Трибуналу «О революционном Трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаний и о порядке ведения его заседаний» // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. – М., 1942. – С. 181–183.
3. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1919. – № 66. – Ст. 590.
4. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.
5. Тонков В. Е. Некоторые вопросы назначения и отбывания наказания в виде исправительных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 6. – С. 23.
6. Степашин В. М. Специальные правила назначения наказания и мер уголовно-правового характера. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 321.
7. Зубарев С. М. Некоторые вопросы гуманизации карательной политики России на современном этапе // Материал подготовлен для Системы КонсультантПлюс, 2003.
8. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7362.
9. Степашин В. М. Указ. соч. – С. 321.
10. Курс уголовного права: в 5 т. Т. 2. Общая часть. Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 2002. – С. 57.
11. Уголовное право России. Практический курс: учеб.-практ. пособие / под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под науч. ред. А. В. Наумова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 204–205.
12. Бриллиантов А. Новые законодательные подходы к уголовному наказанию // Законность. – 2004. – № 3. – С. 10–13.
13. Кибальник А. Юридические оплошности действующего уголовного закона // Российская юстиция. – 2004. – № 6. – С. 28–29.
14. Уголовное право России: части Общая и Особенная: курс лекций / под ред. А. И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2007. – С. 126.
15. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
16. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 02.04.2014, с изм. от 05.05.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
17. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012 год. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775>.
18. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2013 год. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361>.
19. Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/#.
20. «Труд и занятость в России», 2013 г. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916801766.
21. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
22. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
23. Курганов С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. – М., 2008. – С. 16.
24. Головки Л. В. Альтернатива лишению свободы – очередная химера? // ЭЖ-Юрист. – 2010. – № 3. – С. 32.
25. Жалинский А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. – М., 2009. – С. 250.

Abstract. The article is devoted to the purpose of criminal punishment in form of correctional works. The author substantiates the necessity of preserving this type of criminal punishment in the criminal law with the introduction of relevant changes.

Key words: criminal punishment, criminal law, corrective works.

References

1. "Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 03.02.2014)", *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 1996, № 25, st. 2954 (in Russian).
2. "Instrukcija № 170 Revoljucionnomu Tribunalu 'O revoljucionnom Tribunale, ego sostave, delah, podlezhashhij ego vedeniju, nalagaemyh im nakazanijah i o porjadke vedenija ego zasedanij'" (1942), *Sobranie uzakonenij i rasporjazhenij pravitel'stva za 1917–1918 gg.*, Moscow, p. 181–183 (in Russian).
3. "Postanovlenie Narkomjusta RSFSR ot 12.12.1919 'Rukovodjashhie nachala po ugo-lovnomu pravu R.S.F.S.R.'" (1919), *SU RSFSR*, № 66, st. 590 (in Russian).
4. "Federal'nyj zakon ot 08.12.2003 № 162-FZ (red. ot 07.12.2011) 'O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii'" (2003), *Sobranie zakonodatel'stva RF*, № 50, st. 4848 (in Russian).
5. Tonkov, V.E. (2009) "Nekotorye voprosy naznachenija i otbyvanija nakazanija v vide ispravitel'nyh rabot", *Ugolovno-ispolnitel'naja sistema: pravo, jekonomika, upravlenie*, № 6, p. 23 (in Russian).
6. Stepashin, V.M. (2012) *Special'nye pravila naznachenija nakazanija i mer ugolovno-pravovogo harak-tera*, JurLitinform, Moscow, p. 321 (in Russian).
7. Zubarev, S.M. (2003) *Nekotorye voprosy gumanizacii karatel'noj politiki Rossii na sovremennom jetape*. Material podgotovlen dlja Sistemy Konsul'tantPljus (in Russian).
8. "Federal'nyj zakon ot 07.12.2011 № 420-FZ (red. ot 28.12.2013) 'O vnesenii iz-menenij v Ugolovnyj ko-deks Rossijskoj Federacii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii'" (2011), *Sobranie za-konodatel'stva RF*, № 50, st. 7362 (in Russian).
9. Stepashin, V.M. (2012) Op. cit.
10. Kuznecova, N.F., Tjazhkova, I.M. (eds.) (2002) *Kurs ugolovnogo prava: v 5 t. T. 2. Obshhaja chast'. Uchenie o nakazanii*, Zercalo, Moscow, p. 57 (in Russian).
11. Bastrykin, A. I., Naumov, A. V. (eds.) (2007) *Ugolovnoe pravo Rossii. Prakticheskij kurs: ucheb.-prakt. posobie*. Volters Kluver, Moscow, p. 204–205 (in Russian).
12. Brilliantov, A. (2004) "Novye zakonodatel'nye podhody k ugolovnomu nakazaniju", *Zakonnost'*, № 3, p. 10–13 (in Russian).
13. Kibal'nik, A. (2004) "Juridicheskie oploshnosti dejstvujushhego ugolovnogo zakona", *Rossijskaja justicija*, № 6, p. 28–29 (in Russian).
14. Rarog, A.I. (ed.) (2007) *Ugolovnoe pravo Rossii: chastj Obshhaja i Osobennaja: kurs lekcij*, 2-e izd., pererab. i dop., Prospekt, Moscow, p. 126 (in Russian).
15. *Minimal'nye standartnye pravila Organizacii Ob#edinennyh Nacij v otnoshenii mer, ne svjazannyh s tjuremnym zakljucheniem (Tokijskie pravila)* (prinjatj 14.12.1990 Rezoljuciej 45/110 General'noj As-samblei OON). Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy "Konsul'tantPljus" (in Russian).
16. "Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 30.12.2001 № 197-FZ (red. ot 02.04.2014, s izm. ot 05.05.2014)" (2002), *Sobranie zakonodatel'stva RF*, № 1 (ch. 1), st. 3 (in Russian).
17. *Svodnye statisticheskie svedenija o dejatel'nosti federal'nyh sudov obshhej jurisdikcii i mirovyh sudej za 2012 god*. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775> (data obrashhenija: 30.04.2014) (in Russian).
18. *Svodnye statisticheskie svedenija o dejatel'nosti federal'nyh sudov obshhej jurisdikcii i mirovyh sudej za 2013 god*. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361> (data obrashhenija: 30.04.2014) (in Russian).
19. *Chislennost' bezrobotnyh po sub#ektam Rossijskoj Federacii, v srednem za god*. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/# (data obrashhenija: 30.04.2014) (in Russian).





ART 14149 **УДК 347.965.315**

20. "Trud i zanjatost' v Rossii", 2013 g. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916801766 (data obrashhenija: 30.04.2014) (in Russian).
21. "Ugolovno-ispolnitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 08.01.1997 № 1-FZ (red. ot 03.02.2014)" (1997), *Sobranie zakonodatel'stva RF*, № 2, st. 198 (in Russian).
22. "Nalogovyj kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraja) ot 05.08.2000 № 117-FZ (red. ot 05.05.2014)" (2000), *Sobranie zakonodatel'stva RF*, № 32, st. 3340 (in Russian).
23. Kurganov, S.I. (2008) *Nakazanie: ugolovno-pravovoj, ugolovno-ispolnitel'nyj i kriminologicheskij aspekty*, Moscow, p. 16 (in Russian).
24. Golovko, L.V. (2010) "Alternativa lisheniju svobody – ocherednaja himera?", *JeZh-Jurist*, № 3, p. 32
25. Zhalinskij, A.Je. (2009) *Ugolovnoe pravo v ozhidanii peremen: teoretiko-instrumental'nyj analiz*, Moscow, p. 250 (in Russian).

Рекомендовано к публикации:

Гомоновым Н. Д., доктором юридических наук, профессором,

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук, главным редактором журнала «Концепт»